

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.03.2024

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 16860/20.03.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ...n - administrator, împotriva răspunsului consolidat, publicat în S.E.A.P., la data de 11.03.2024, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de dezvoltare și implementare a soluției informatice, inclusiv furnizarea de echipamente și software de bază în cadrul proiectului «Sistem electronic de tarifare rutieră» - lot 1 – Sistem informatic centralizat”*, cod CPV 72200000-7 Servicii de programare și de consultanță software (Rev.2), anunț de participare nr. .../22.01.2024, s-au solicitat următoarele: „În principal: obligarea autorității contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere: obligarea autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări; remedierea cerințelor din documentația de atribuire și actualizarea informațiilor conform răspunsurilor la întrebările de clarificare acolo unde este cazul; prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu o perioadă de minim 30 zile lucrătoare, pentru a acorda suficient timp ofertanților să-și definească și să-și finalizeze soluțiile tehnice și să-și pregătească cele mai bune și mai competitive oferte, și în raport cu răspunsurile la seturile de întrebări de clarificare adresate autorității contractante în termenul prevăzut în documentația de atribuire; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. În subsidiar: în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, contestatoarea solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) și art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016”.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 16915/20.03.2024 (dosar nr. ...), formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ...,

reprezentată convențional prin ..., cu sediul procedural ales pentru comunicare actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de atribuire aferente procedurii în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016; anularea documentației procedurii de achiziție publice”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care se vor soluționa împreună.

Prin nota de disjungere nr.... Consiliul a dispus disjungerea dosarelor nr. ... și nr. ... de dosarul nr.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 16860/20.03.2024 (dosar ...), ... formulează critici cu privire la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP la data de 11.03.2024.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000,00 lei.

Adresa susmenționată a fost transmisă contestatoarei, în data de 22.09.2023, prin poștă, cât și prin e-mail, la adresa ..., date de contact indicate în cadrul contestației.

Termenul limită pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de 25.03.2024.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căroră: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în **termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarului nr. ... până la data de 25.03.2024, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 16915/20.03.2024, ... formulează critici împotriva documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000,00 lei, precum și indicarea „în concret” a actului atacat.

Adresa nr. ... a fost transmisă contestatoarei, în data de 22.03.2024, prin poștă, cât și prin e-mail, la adresa ..., date de contact indicate în cadrul contestației.

Termenul limită pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de 25.03.2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18344/26.03.2024, ... arată că actul atacat este caietul de sarcini.

Referitor la cererea de suspendare, contestatoarea „observă că nu a fost reținut capătul de cerere prin care solicită suspendarea procedurii”, iar privitor la valoarea cauțiunii, afirmă că „i-a fost indicat un cuantum greșit al cauțiunii”.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform căror: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în **termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarului nr. ... până la data de 25.03.2023, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Consiliul nu va reține alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*i s-ar fi indicat un quantum greșit*”, întrucât, pe de-o parte, quantumul indicat de către C.N.S.C. este conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar, pe de altă parte, nu a precizat care ar fi, în opinia sa, valoarea corectă.

Mai mult, obligația de a calcula valoarea cauțiunii cade în sarcina contestatoarei, așa cum a stabilit și CURTEA DE APEL TÂRGU – MUREȘ prin Hotărârea nr. 317/03.06.2022, în sensul că „*(...) nu rezultă obligația Consiliului de a calcula și comunica către contestator valoarea cauțiunii. În condițiile în care quantumul cauțiunii este unul legal și nu este lăsat la latitudinea Consiliului, contestatorul nu poate invoca necunoașterea lui, după cum nu poate ignora nici dispoziția cuprinsă în art. 61¹ din Legea nr. 101/2016*”.

Față de aspectele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestațiile formulate de către societatea ... și societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procedural ales pentru comunicare actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini