



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de-administrator, împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. și nr. emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....s-a solicitat Consiliului:

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin:

- eliminarea cerinței minime privind experiența specifică solicitată pentru experții cheie prevăzuți în caietul de sarcini;

- corelarea cerinței minime privind experiența profesională specifică solicitată cu responsabilitățile prevăzute în cadrul contractului pentru fiecare expert, astfel cum au fost acestea menționate în caietul de sarcini Cap. 8 Resurse necesare/expertiza necesara pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere;

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile

și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a transmis solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, însă autoritatea contractantă prin răspunsurile nr. și nr. a menținut cerința potrivit căreia experții cheie ai ofertanților să aibă experiență similară numai în proiecte specifice domeniului construcțiilor, deși profilul și activitatea personalului respectiv are în componente generale și speciale în management proiect, financiar, achiziții publice sau vizibilitate.

Totodată susține că această poziție a autorității contractante este cu atât mai paradoxală cu cât, în punctul 2 la răspunsul consolidat solicitările de clarificări nr. este menționat faptul că „prin servicii similare se înțelege servicii de management de proiect pentru proiecte finanțate prin fonduri nerambursabile”.

Mai mult decât atât, arată că potrivit caietului de sarcini, responsabilitățile fiecărui expert sunt valabile pentru toate proiectele/contractele de consultanță pentru proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, indiferent de obiectul proiectului.

În continuare, contestatoarea prezintă răspunsurile nr. și nr.

Sunt redată cu titlu exemplificativ, responsabilitățile fiecăruia dintre cei 4 experți, menționând că acestea sunt universal valabile, iar pentru depunerea și implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabile se folosește aceeași platformă electronică, modul de implementare fiind același.

Contestatoarea arată faptul că, prin răspunsurile la clarificări, restrânge abuziv concurența și încalcă principiile proporționalității, utilizării fondurilor publice și tratamentul egal al operatorilor.

De asemenea, subliniază faptul că autoritatea contractantă solicită și aplică punctaj, în mod eronat, pentru cei 3 experți a căror experiență specifică constituie factor de evaluare, și anume pentru experiența profesională specifică a experților se accepta și se punctează experiența în „*contracte/pregătire a proiectelor pentru obiective de investiții în domeniul construcțiilor civile (construcție/reabilitare/modernizare/extindere) și/sau pentru obiective de investiții având ca obiect construire/reabilitare/modernizare spații verzi/parcuri/zone de agrement*”, în condițiile în care serviciile de pregătire a proiectelor sunt servicii de elaborare a cererilor de finanțare aferente proiectelor și/sau

a documentelor anexa la cererile de finanțare pentru proiectele în cauză și nu presupun desfășurarea de activități, iar responsabilități descrise pentru cei 4 experți în cadrul unui contract care vizează servicii de pregătire a proiectelor nu sunt nici pe departe cele solicitate de către autoritatea contractantă.

Autoarea contestației arată faptul că obiectul contractului nu vizează activități de pregătire a proiectelor, ci consultanță în implementarea proiectului.

În susținerea celor invocate, contestatoarea anexează fișe de date și extrase din caiete de sarcini publicate de diverse autorități contractante.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și 2/2017.

În probațiune, sunt depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulată de

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 16 din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea ca tardivă a contestației, arătând că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de

Pe fond, autoritatea contractată susține că autoarea contestației nu înțelege diferența dintre cerințele de calificare și selecție și cerințele din caietul de sarcini, respectiv factorii de evaluare.

Mai arată că cerințele din caietul de sarcini cu privire la experiența profesională specifică a experților-cheie și sub-factorii de evaluare privind experiența specifică a managerului de proiect, respectiv a expertului financiar respectă prevederile legale incidente în materie.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că atunci când a formulat solicitarea de clarificări privind experiența specifică a experților-cheie, a avut în vedere o gamă largă de domenii și nu a impus un singur domeniu, cum ar fi dotare construire sau doar reabilitare a unei construcții civile sau a unei zone de agrement.

Cu privire la susținerea potrivit căreia pentru depunerea și implementarea proiectelor cu finanțare nerambursabile se folosește aceeași platformă electronică, modul de implementare fiind același, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nu realizează importanța particularității fiecărui proiect în parte.

Autoritatea contractantă arată că în stabilirea sub-factorii de evaluare privind experiența specifică a experților-cheie a avut în vedere prevederile art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (2), (3) și (8) din HG nr. 395/2016, precum și art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Cu privire la dovedirea experienței specifice, autoritatea contractantă menționează că acceptă inclusiv contracte/proiecte de pregătire, cu condiția ca în cadrul respectivelor contracte, expertul propus să fie îndeplinit activități similare celor pe care le va îndeplini în viitor.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia sunt încălcate principiile proporționalității, utilizării fondurilor publice, tratamentului egal și nediscriminării, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost respectate.

Cu privire la documentele depuse de contestatoare, în probațiune, autoritatea contractantă susține că documentațiile publicate de alte autorități contractante nu au putere de lege și nu constituie un model de bună practică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....prin transmiterea în SEAP a anunțului simplificat din data de ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de ..., în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia, se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, va analiza excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă. Astfel, Consiliul constată că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de, însă actele atacate sunt răspunsurile la solicitările de clarificări nr. (publicat în, în SEAP) și nr., emise de în cadrul procedurii.

Prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilește că excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, este nefondată și o respinge, ca atare.

Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... critică răspunsurile la solicitările de clarificări nr. și nr. emise de în cadrul procedurii.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aspectele criticate de, respectiv, faptul că autoritatea contractantă - prin solicitările de clarificări nr. și nr.- nu a fost de acord cu remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței minime privind experiența specifică solicitată pentru experții cheie prevăzuți în caietul de sarcini și corelarea cerinței minime privind experiența profesională specifică solicitată cu responsabilitățile

prevăzute în cadrul contractului pentru fiecare expert, astfel cum au fost acestea menționate în caietul de sarcini Cap. 8 Resurse necesare/expertiza necesara pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor - ca urmare a solicitării de modificare a documentației de atribuire transmisă de contestatoare în SEAP în data de - sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP -- și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că deși a indicat răspunsurile la solicitările de clarificări nr. (publicat în, în SEAP) și nr., ca fiind actele autorității contractante considerate nelegale, în fapt, aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificat prin respectivele răspunsuri la clarificări, caz în care, momentul publicării documentației de atribuire este data de la care începe să curgă termenul de contestare, în situația contestării documentației de atribuire. În situația în analiză, termenul de contestare a documentației de atribuire, prin raportare la valoarea estimată a procedurii (..... lei) și la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, este de 7 zile, respectiv, ultima zi de contestare a documentației de atribuire ar fi fost

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire formulate prin contestația înregistrată la Consiliu de către

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.