CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4194/03.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20616/03.06.2019, depusă de ... SRL, cu sediul în …, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de …, cod …, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15614/24.05.2019, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, pentru lotul 1, respectiv la reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe locul I, pentru lotul 1, depusă de ofertantul ...SRL și, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

...SRL, cu sediul în Ploiești, str. …, punct de lucru în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 22231/13.06.2019, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15614/24.05.2019 emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că se consideră a fi vătămată într-un interes legitim, deoarece oferta sa a fost declarată admisibilă, dar pe locul 2 pentru lotul 1, oferta depusă de către ofertantul ...SRL fiind clasată pe locul I, deși aceasta nu întrunea criteriile de calificare din fișa de date a achiziției și cerințele caietului de sarcini.

În fapt, ... SRL arată că, împreună cu subcontractantul ... SRL, a participat în calitate de ofertant pentru lotul 1 la procedura de achiziție publică, organizată de ....

Ca urmare a evaluării efectuate de către comisia de evaluare și a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, ofertantul desemnat câștigător pe locul I pentru lotul 1, cu o ofertă financiară în valoare de 1.866.240 lei, este ...SRL, care a participat la procedura de atribuire împreună cu următorii subcontractanți:

- SC ...SRL pentru:

a) servicii de preluare și transport a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase

b) servicii de eliminare finală prin decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase, conform prevederilor art. 45 alin. (1) lit. a) din Ordinul nr. 1226/2012, respectiv decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare, cu un procent de 10% din totalul serviciilor prestate, fără TVA;

- SC ...SRL pentru servicii de eliminare finală conform prevederilor art. 45 alin. (1) lit. c) din Ordinul nr. 1226/2012, respectiv depozitarea în depozitul de deșeuri, după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, cu un procent de 1% din totalul serviciilor, fără TVA.

Referitor la oferta clasată pe locul I pentru lotul 1. depusă de ofertantul ...SRL, contestatoarea prezintă:

A. Încălcări ale fișei de date, cu următorul motiv:

În fișa de date a achiziției la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat „Declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează serviciile”.

În această declarație referitoare la Lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 1, ...SRL a declarat autoutilitarele înmatriculate cu nr… (1 buc.), … (1 buc.) și … (1 buc.).

Ca urmare a solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, cu nr. 12261/22.04.2019, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor din data de 09.04.2019, aceasta a solicitat ca ofertantul ...SRL să indice în clar autovehiculele cu care va face transportul deșeurilor medicale, cu termen de răspuns 24.04.2019.

Ofertantul ...SRL a răspuns la clarificări precizând că transportul deșeurilor se va face cu autoutilitarele înmatriculate cu nr. … și …, autovehicule care aparțin subcontractantului ...SRL și care nu sunt în întregime aceleași cu cele declarate inițial, astfel cum reiese din raportul procedurii.

Contestatoarea consideră că *Lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice*, depusă de ofertantul ...SRL este *un document cel puțin discutabil*, contrazis chiar de acest ofertant, printr-un alt document depus ulterior ofertei.

Având în vedere neîndeplinirea cerinței obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, oferta desemnată pe locul 1 aparținând ...SRL trebuia declarată inacceptabilă pentru lotul 1.

Astfel, petenta invocă prevederile art. 30 alin. (4), art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, art. 75 și art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016.

B. Încălcări ale caietului de sarcini având următoarele motive:

Motivul nr. 1

În caietul de sarcini, la fila 2, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să asigure următoarele: „A1. Preluarea deșeurilor și punerea la dispoziție de recipienți și ambalaje necesare colectării" și „A2. Transportul și eliminarea finală a deșeurilor".

Având în vedere că sediul autorității contractante este situat în orașul …, iar sediul subcontractantului declarat pentru transportul deșeurilor, ...SRL, este situat în …, iar Autorizația de Mediu nr. … pentru activitatea de transport depusă împreună cu oferta în prezenta procedură este emisă de către Agenția de Protecția Mediului București, precum și adresa nr. 74/20.07.2014, prin care Ministerul Mediului, prin Agenția Națională pentru Protecția Mediului îi confirmă faptul că: „pentru efectuarea colectării și transportului rutier de mărfuri periculoase la nivelul a două sau mai multe județe este necesară revizuirea autorizației de mediu", revizuire care trebuie solicitată către Agenția de Protecția Mediului emitentă a Autorizației de Mediu, contestatoarea trage concluzia că subcontractantul ...SRL nu deține Autorizație de Mediu pentru efectuarea activităților solicitate la pct. A1 și A2, decât la nivelul …

Acest aspect presupune că ofertantul ...SRL nu poate dovedi îndeplinirea acestei cerințe tehnice, situație în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă pentru lotul 1.

Motivul nr. 2

În caietul de sarcini, la fila 2, autoritatea contractantă a solicitat ca „ofertanții să facă dovada procesării următoarelor tipuri de deșeuri", printre care enumeră: 18.01.01- 18.01.03* (B2) și 18.01.02-18.01.03* (B4).

Din documentele depuse în cadrul ofertei de către ofertantul ...SRL nu rezultă că ar fi descris cum va face eliminarea acestor 2 tipuri de

deșeuri, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă pentru lotul 1.

Motivul nr. 3

În caietul de sarcini, la fila 2, autoritatea contractantă a solicitat că „ofertantul va presta fiecare activitate în conformitate cu legislația în vigoare".

Având în vedere că ofertantul ...SRL a declarat că transportul deșeurilor medicale va fi efectuat doar cu autovehicule cu referate tehnice, iar în cuprinsul acestor documente se specifică clar faptul că se pot transporta doar codurile de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09, rezultă în mod evident că ofertantul ...SRL nu poate transporta în mod autorizat codul de deșeu 18.01.08* - reziduuri de substanțe chimioterapeutice, care pot fi citotoxice, genotoxice, mutagene, taratogene sau carcinogene.

Consideră că acesta este un motiv întemeiat pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de ...SRL ca fiind neconformă pentru lotul 1.

Motivul nr. 4

În caietul de sarcini, la fila 4, autoritatea contractantă a solicitat ca „Prin propunerea tehnică operatorii economici vor face o descriere a proceselor și metodelor proprii folosite de operatorii economici în eliminarea deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală. Descrierea metodelor proprii trebuie să fie în concordanță cu legislația în vigoare, art. 45 din OMS nr. 1226/2012."

În documentul numit „Descrierea succesivă a prestării serviciilor de INCINERARE a deșeurilor medicale", ofertantul ...SRL a declarat că eliminarea finală a deșeurilor medicale - înțepătoare-tăietoare, infecțioase, anatomo-patologice se va face prin metoda incinerării la incineratorul din Parcul Industrial Brazi, proprietatea ...SRL.

Ofertantul ...SRL a ales prin propria decizie să declare acest lucru, care contravine prevederilor art. 45 din OMS nr. 1226/2012.

Potrivit dispozițiilor art. 45. din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012, metodele de neutralizare și eliminare finală permise pentru fiecare tip de deșeu și ordinea de utilizare a acestora, sunt următoarele: „a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare; b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările si completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor; c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările si completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor

preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit”.

Așa cum reiese din textul de lege mai sus-amintit, contestatoarea precizează că legiuitorul a stabilit clar că incinerarea este permisă numai pentru anumite tipuri de deșeuri medicale, deci nu pentru toate tipurile de deșeuri medicale din actuala procedură.

În art. 48 din OMS nr. 1226/2012 evidențiază faptul că eliminarea deșeurilor rezultate din activitatea medicală se face în mod diferit, în funcție de codul de clasificare.

Din coroborarea celor două texte de lege, reiese în mod evident că cele două metode de eliminare a deșeurilor medicale din actuala procedură (deșeuri infecțioase, deșeuri înțepătoare-tăietoare, deșeuri anatomo-patologice, medicamente citotoxice și citostatice si alte medicamente): decontaminarea termică, urmată de depozitarea în depozitul de deșeuri și incinerarea trebuie să coexiste.

Ofertantul desemnat câștigător pe locul I pentru lotul 1, ...SRL nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă, acesta reprezentând un motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestuia ca neconformă pentru lotul 1.

Motivul nr. 5

În caietul de sarcini, la fila 5, autoritatea contractantă a solicitat ca „Ofertantul să respecte OMS 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”. Modalitatea de îndeplinire, ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere prin care se angajează să respecte OMS nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Ofertantul ...SRL nu a depus niciun document care să ateste că îndeplinește această cerință tehnică și acest fapt se poate observa din raportul procedurii.

Autoritatea contractantă a constatat lipsa acestui document din oferta ...SRL, dar a permis depunerea acestuia după data limită de depunere a ofertelor, conform solicitării de clarificări nr. 12261/22.04.2019 și a răspunsului transmis de ofertantul ...SRL cu nr. 12480/23.04.2019, încălcând astfel, principiul tratamentului egal și favorizând ofertantul ...SRL.

Ofertantul desemnat pe locul I, ...SRL, nu a depus dovada respectării cerinței tehnice, conform celor mai sus enunțate, motiv pentru care oferta trebuia declarată neconformă pentru lotul 1.

Motivul nr. 6

În caietul de sarcini, la fila 7, autoritatea contractantă a solicitat că „Ofertantul se angajează ca în situația în care instalațiile de eliminare finală

a deșeurilor medicale vor fi nefuncționale va asigura continuitatea prestării serviciilor - se va confirma expres cerința din caietul de sarcini".

Ofertantul ...SRL a depus aceasta Declarație din data de 03.04.2019 care se referă doar la instalația de incinerare, dar consideră că trebuia să se angajeze similar și pentru instalația de decontaminare termică, precum și pentru depozitul de deșeuri, conform dispozițiilor art. 45 din OMS nr. 1226/2012.

Mai mult decât atât, din Declarația depusă de ...SRL se observă că acest subcontractant nu își angajează responsabilitatea pentru depozitul de deșeuri, ci doar pentru instalația de decontaminare termică, pentru care de altfel, nici nu a fost declarat subcontractant, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă pentru lotul 1.

Având în vedere motivele mai sus evocate, oferta ...SRL, desemnată câștigătoare, nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini și, pe cale de consecință, trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr.98/2016.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 1, ...SRL.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul stipulat de Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este Decizia nr. … a Curții de Apel … Secția de contencios administrativ și fiscal).

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15614/24.05.2019, precum și reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de ...SRL cu subcontractanții ...SRL și ...SRL, pentru lotul 1, deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă.

Prin adresa nr. 4193/03.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 20648/03.06.2019, ... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 21294/1019/C9/06.06.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de ...SRL pentru lotul 1, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 17435/10.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 21582/10.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... SRL, iar documentele solicitate au fost

comunicate în data de 11.06.2019, fiind înregistrate cu nr. 21747 și completate în data de 26.06.2019.

..., prin punctul său de vedere, precizează că în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 1, au depus trei oferte: ...SRL (subcontractanți: SC ...SRL și SC ...SRL), SC ... SRL și contestatoarea ... SRL (subcontractant SC ... SRL).

Referitor la mențiunea contestatoarei cu privire la oferta clasată pe locul 1, depusă de ofertantul ...SRL, respectiv încălcări ale fișei de date, motivul nr 1, autoritatea contractantă precizează față de mențiunea din contestație că, în temeiul art. 127 alin. (1) și art. 134 alin. (1)din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Prin urmare, prin solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, atât ofertantului declarat câștigător, ...SRL, cât și contestatoarei ... SRL, comisia de evaluare și-a exercitat obligațiile potrivit prevederilor legale și nu a intenționat să încalce prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la invocarea de către contestatoare a solicitării de clarificări din adresa comisiei nr. 12261/22.04.2019, precizează că la momentul evaluării tehnice, comisia a considerat să solicite ...SRL să indice autovehicule cu care va face transportul deșeurilor medicale periculoase, întrucât se confirmă că, conducătorul auto este certificat ADR, operatorul economic a depus referate tehnice pentru mașinile … cu număr de înmatriculare, …; …, cu număr de înmatriculare …; conform limitelor impuse prin Referatele tehnice de evaluare emise de Institutul de Sănătate Publică.

Pentru aceste autovehicule, ofertantul a anexat propunerii tehnice următoarele documente: Referat tehnic din adresa nr. 4217/ 28.04.2017, Cartea de identitate a autovehiculului …, conform fișier R2, PAG 1-4; Referat talon auto 1.pdf, atașat propunerii tehnice; Referat tehnic din adresa nr. 1531/13.03.2018; Cartea de identitate a autovehiculului … cf fișier R1, Referat auto 2 plus talon.pdf, atașat propunerii tehnice pagina 1-4; prin care se face dovada deținerii autovehiculelor de către subcontractantul SC ...SRL, în calitate de subcontractant al ofertantului ...SRL. Având în vedere că ...SRL nu a indicat în clar în propunerea tehnică cu ce autovehiculele va face transportul deșeurilor medicale, s-a solicitat ...SRL să indice aceste autovehicule.

În ceea ce privește considerentul contestatoarei privind caracterul discutabil al listei privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice și necesitatea declarării ofertei ...SRL inacceptabilă pe lotul 1, menționează că este lipsit de susținere având în vedere că nici în fișa de date (instrucțiuni către ofertanți/candidați), nici în anunțul de participare nu s-a impus un anumit număr de autovehicule cu care să se facă transportul deșeurilor medicale periculoase.

Mai mult, în conformitate cu Autorizația de mediu nr. 265 din 16.05.2013, revizuită la data de 02.07.2018 a subcontractantului SC ...SRL, paginile 1-8 se face dovada că pentru desfășurarea activității de colectare, transport și predarea către societăți autorizate, pentru eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase, unitatea deține 21 de autoutilitare, care dețin referate tehnice eliberate de Institutul Național de Sănătate Publică București.

Prin clarificările din adresa nr. 12261/22.04.2019 către ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a uzat de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, neavând intenția de a încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum s-a invocat în contestație.

Pe de altă parte, raportat la cerințele din documentația de atribuire și având în vedere că autovehiculele din cadrul listei privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, depusă de ofertantul ...SRL, respectiv … (1 buc.), … (1 buc.) și … (1 buc.), acestea fiind aceleași din cadrul DUAE revizuit la solicitarea comisie din adresa nr. 11668/15.04.2019, comisia de evaluare nu a avut motiv de respingere ca inacceptabilă oferta depusă de ...SRL, nefiind obligatoriu ca autovehiculele din lista privind utilajele să fie aceleași cu cele cu care ofertantul va face transportul efectiv al deșeurilor medicale periculoase, aceasta neconstituind o cerință impusă. Atâta timp cât în conformitate cu Autorizația de mediu nr. 265/16.05.2013, revizuită, SC ...SRL dispune de 21 de mașini, este evident că acesta are capacitatea de a face transportul deșeurilor medicale periculoase.

Astfel mențiunile contestatoarei privind acest aspect nu au susținere și sunt nefondate, deoarece în cadrul documentației de atribuire nu s-a impus ca mijloacele de transport/autovehiculele/autoutilitarele declarate în lista privind utilajele să fie aceleași cu cele cu care se va face transportul deșeurilor, nu s-a impus un anumit număr de autovehicule, iar prin autorizația de mediu nr. 265/16.05.2013, revizuită la data de 02.07.2018, se face dovada dispunerii de un număr mare de mijloace de transport autorizate pentru efectuarea transportului de deșeuri medicale periculoase.

Referitor la motivele precizate de contestatoare cu privire la încălcările cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că:

Motivul nr. 1

Această mențiune a contestatoarei nu are susținere și este nefondată, având în vedere că nici în fișa de date (instrucțiuni către ofertanți/candidați), nici în anunțul de participare nu s-a impus, ca prin Autorizația de mediu pentru activitatea de transport, ofertanții să facă dovada că transportatorul efectuează transport la nivelul orașului Brașov. O asemenea prevedere ar constitui, evident o cerința restrictivă, care nu ar fi permis participarea la procedura de achiziție a altor ofertanți, decât doar a contestatoarei ... SRL (prestator cu care autoritatea contractantă a derulat acorduri-cadru pentru lotul nr. 1 de-a lungul ultimilor 5 ani), iar autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Consideră depunerea adresei nr. 74/20.07.2014 înaintată Consiliului și depusă și în cadrul ofertei de către contestatoare ... SRL ca irelevantă,

constituind o încercare de influențare a deciziei comisiei și a Consiliului, iar autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire și nu pe ceea ce încearcă să inducă contestatoarea.

Motivul nr. 2

Autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ...SRL face referire la toate tipurile de deșeuri pe care le va prelua în vederea eliminării acestora.

La punctul din propunerea tehnică, A2.2 - Eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase, ...SRL face dovada metodelor folosite pentru tratarea și eliminarea deșeurilor rezultate din activitățile medicale (propunere tehnică susținută de fișa tehnică incinerator Autorizația de mediu nr. … a ofertantului ...SRL, Autorizație de mediu decontaminare nr. …, revizuită în …, a subcontractantului SC ...SRL, buletine de analiza, etc), ...SRL face dovada îndeplinirii cerințelor de natura tehnică.

De asemenea la punctul A.2.2 - Eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase în propunere tehnică se regăsește acordul de subcontractare nr. 158/20.03.2019, unde se menționează că: „Eliminarea finală a deșeurilor se face conform autorizațiilor de mediu și avizelor deținute de ofertant, iar procedeele de decontaminare termică și incinerare respectă următoarele cerințe:

a) nu prezintă riscuri pentru apă, aer, sol, faună sau vegetație;

b) nu prezintă impact asupra sănătății populației din zonele rezidențiale învecinate;

c) nu produc poluare fonică și miros neplăcut;

d)nu afectează peisajele sau zonele protejate/zonele de interes special.”

În vederea eliminării finale la depozitul de deșeuri a deșeurilor rezultate în urma procesului de decontaminare termică, va utiliza capacitățile subcontractantului SC ...SRL, al cărui rol constă în depozitarea în depozitul de deșeuri după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, în baza acordului de subcontractare nr. 158/20.03.2019 și Autorizației de Mediu nr. 2 revizuită în data de 21.08.2014, valabilă până la 23.08.2023.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că motivul nr. 2 și afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de ...SRL ca neconformă pentru lotul 1, sunt nefondate.

Motivul nr. 3

Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul Autorizației de mediu decontaminare nr. 167/14.09.2010, revizuită la data de 02.07.2018, se evidențiază: „Se vor colecta de la generatori și vor fi stocate temporar în camera frigorifică și transportate la operatori economici care dețin autorizație de mediu pentru eliminare prin incinerare următoarele deșeuri clasificate conform HG nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase: Cod deșeu 18 01 02- fragmente și organe umane, inclusiv recipienți de sânge și sânge contaminat, cu excepția 18 01 03 (deșeuri anatomo-patologice)... Cod deșeu 18 01 08*- medicamente, citotoxice, citostatice".

Având în vedere depunerea de către SC ...SRL a declarației pe proprie răspundere prin care confirmă că toate autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală dispun de capacitate pentru asigurarea preluării întregii cantități de deșeuri medicale rezultate din activitatea medicală a spitalului conform graficului de prestare și că aceste autovehicule îndeplinesc cerințele prevăzute de HG nr. 1061/2008, art 24 alin. (3) lit. a), b) alin. (i-x), lit. c), d), alin. (4), reiese că SC ...SRL, ofertantul își asumă răspunderea pentru toate codurile de deșeuri solicitate în caietul de sarcini, inclusiv pentru cod deșeu 18 01 08*, fiind aplicabil art. 2 alin. (2), lit. f), asumarea răspunderii.

Totodată, menționează că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a impus depunerea vreunui document din care să reiasă în mod expres, capacitatea ofertantului de a transporta codurile de deșeu solicitate în caietul de sarcini, printre care și codul de deșeu invocat de către contestatoare, respectiv cod deșeu 18 01 08*, fiind suficientă declarația pe proprie răspundere a ofertanților, solicitată la pag. 4 din caietul de sarcini, fiind aplicabil art. 2 alin. (2), lit. f), asumarea răspunderii.

De altfel, contestatoarea ... SRL a depus referate tehnice pentru autovehiculele cu care efectuează transportul deșeurilor medicale periculoase și Notificare privind certificarea conformității cu normele de igienă, nesolicitate de autoritatea contractantă. În cuprinsul referatelor tehnice depuse de ... SRL, se identifică aceleași coduri de deșeu, 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03* și 18 01 09 și nu se identifică codul de deșeu 18 01 08*.

Având în vedere cele mai sus mentionate, motivul nr. 3 și considerentul contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de ...SRL ca neconformă pentru lotul 1, este nefondat.

Motivul nr. 4

Autoritatea contractantă reiterează argumentele anterior prezentate la motivul 2 și consideră afirmația contestatoarei cu privire la oferta depusă de ...SRL că ar fi neconformă, este nefondată.

Motivul nr. 5

Referitor la invocarea de către contestatoare a solicitării de clarificări nr. 12261/22.04.2019, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ...SRL a depus, atașat propunerii tehnice, fișierul R3.REFERAT TEHNIC INSTALAȚIE DECONTAMINARE.pdf, reprezentând Referatul tehnic de evaluare microbiologică privind echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute … utilizat pentru deșeurile periculoase rezultate din activități medicale eliberat în baza documentației prezentate printre care se menționează Memoriu tehnic privind echipamentul de tratare cu microunde … adresat deșeurilor medicale periculoase, conform Ordinului MS nr. 1279/2012 pentru tratarea deșeurilor 18 01 03*, deșeuri infecțioase, 18 01 01 - deșeuri înțepătoare-tăietoare, astfel că nu se poate imputa ofertantului ...SRL, afirmația că „Ofertantul ...SRL nu a depus niciun document care să ateste că îndeplinește această cerință tehnică... "

Comisia de evaluare a solicitat operatorului economic depunerea declarației pe proprie răspundere, prin care se angajează să respecte

prevederile OMS nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, în temeiul art. 127 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Întrucât ofertantul ...SRL a depus Referatul tehnic de evaluare microbiologică privind echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute … utilizat pentru deșeurile periculoase rezultate din activități medicale și, în temeiul legal mai sus menționat, ... nu consideră că s-a încălcat principiul tratamentului egal și nici nu favorizează ofertantul ...SRL.

Astfel, afirmația contestatoarei că oferta depusă de ...SRL trebuia declarată neconformă pentru lotul 1, autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată.

Motivul nr. 6

Menționează că ofertantul ...SRL a depus declarația pe proprie răspundere, prin care declară că, în situația în care instalațiile de eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase vor fi nefuncționale din diferite motive (avarie, revizii tehnice), va asigura continuitatea prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru, respectiv în declarație nu se face referire doar la instalația de incinerare, ci prin declarație se specifică „instalațiile". Mai mult, în susținerea declarației ofertantul ...SRL a atașat propunerii tehnice fișierul J.Instalatii de rezerva.pdf, reprezentând Acord de colaborare în vederea eliminării finale prin incinerare a deșeurilor medicale, părțile, ...SRL și SC … SRL și Acord de colaborare în vederea eliminării finale prin sterilizare a deșeurilor medicale, părțile ...SRL și … SRL.

În ce privește Declarația depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă o consideră ca fiind irelevantă, având în vedere că prin declarația solicitată în caietul de sarcini se face referire la instalațiile de eliminare finală a deșeurilor medicale periculoasei și nu la depozitul de deșeuri, astfel că nu era necesar ca subcontractantul SC ...SRL să depună vreo declarație în acest sens.

În baza celor menționate și a asumării răspunderii, consideră că, în mod legal, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de ofertantul ...SRL.

Autoritatea contractantă consideră toate criticile contestatoarei nefondate și solicită respingerea contestației depuse de ... SRL.

Totodată, ... menționează că își rezervă dreptul de a emite pretenții asupra cauțiunii constituită de contestatoarea ... SRL în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu recipisa CEC nr. 205492617/1/ 31.05.2019. În situația respingerii ca nefondată a contestației depuse de către ... SRL, solicită încasarea cauțiunii depuse de către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22231/13.06.2019, ...SRL a depus cererea de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca netemeinică și nelegală și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, obligarea contestatoarei la plata

cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Intervenienta consideră că motivele invocate în contestație de către ... SRL sunt nelegale și netemeinice, deoarece sunt „presupuse” încălcări ale fișei de date și caietului de sarcini.

De altfel, intervenienta susține că a făcut pe deplin dovada modului de procesare al deșeurilor conform prevederilor caietului de sarcini, își desfășoară activitatea de transport deșeuri în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, critica formulată fiind neîntemeiată, a depus propunerea tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a îndeplinit condițiile impuse în documentația de atribuire și și-a îndeplinit obligația de a asigura continuitatea serviciilor conform prevederilor caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22430/14.06.2019, ... SRL a transmis *Concluzii scrise*, ca urmare a punctului de vedere la contestație formulat de autoritatea contractantă și a cererii de intervenție formulată de ...SRL, prin care reiterează solicitările din contestație de obligare a achizitoarei la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15614/24.05.2019, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente pentru lotul 1 și obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei clasate pe primul loc pentru acest lot, respectiv respingerea cererii de intervenție formulată de ...SRL, reluând și completând argumentația din cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 22517/18.06.2019, autoritatea contractantă, luând la cunoștință de conținutul *Concluziilor scrise* depuse de ... SRL, a transmis răspuns și a prezentat argumente împotriva celor susținute de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23482/24.06.2019, ...SRL a transmis *Concluzii* scrise prin care a solicitat admiterea, în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ... SRL și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor stabilite prin raportul procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (onorariu avocațial).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de *Servicii de colectare, transport, eliminare finală a deșeurilor medicale periculoase din activitatea medicală și eliminarea/neutralizarea substanțelor toxice,* ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. CN1009504/28.02.2019, publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.04.2019, ora 15^{00}. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.502.732 lei, iar pentru lotul 1 este 2.332.800, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 15614/24.05.2019, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. …, eliberată de …

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că ...SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, declarat câștigător pentru lotul 1, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de ... SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de achizitoare, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 şi 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 oferta ...SRL, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, se constată că o primă critică privește faptul că, deși în cadrul Listei privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice au fost declarate anumite autoutilitare pentru a asigura desfășurarea contractului (înmatriculate cu nr. …, … și …), în urma solicitărilor de clarificări au fost declarate autoutilitarele înmatriculate cu nr. … și ...

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, prin fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, așa cum a indicat și contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat „Declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează serviciile”.

Analizând documentele depuse de către ...SRL, în DUAE depus pentru subcontractantul ...SRL se constată în *Partea IV. Criterii de selecție*, la pct. C *Capacitatea tehnică și profesională* indicat faptul că acest operator economic va pune la dispoziție, printre altele și autovehicule, iar în cadrul *Listei privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice*, sunt indicate 3 autovehicule, având numărul de înmatriculare: …, … și ...

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini achizitoarea a stabilit, legat de preluarea deșeurilor, la pag. 7, obligația ofertanților de a indica autovehiculele cu care vor face transportul deșeurilor medicale.

Prin adresa de clarificare nr. 12261/22.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat ...SRL clarificări legate de faptul că, deși atașat propunerii tehnice a depus documente pentru autovehiculele … și … având număr de înmatriculare … și … (referate tehnice, carte de identitate a autovehiculelor etc), în cadrul acesteia nu sunt indicate clar care sunt autovehiculele cu care se va face transportul, motiv pentru care a fost solicitată indicarea lor.

Prin răspunsul său, înregistrat la achizitoare sub nr. 12480/ 23.04.2019, ...SRL a indicat faptul că în Descriere Metodologiei privind colectarea, transportul și eliminarea deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală, la pct. A2.1 au fost specificate autovehiculele cu care se va realiza transportul, autovehicule pentru care au fost depus documente (referate tehnice și cărțile de identitate).

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă inițial, la pagina indicată în cadrul răspunsului (pag.12, pct. A2.1), nu se regăsesc indicate aceste autovehicule și că, în fapt documentul transmis atașat acestui răspuns conține astfel de informații. Acest răspuns a fost considerat concludent de către achizitoare.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că documentele atașate propunerii tehnice depuse inițial atestă faptul că au fost avute în vedere pentru îndeplinirea contractului autovehiculele cu numărul de înmatriculare … și …, iar ambele autovehicule se regăsesc menționate în cadrul Autorizației de Mediu nr. …, revizuită în data de ...

Având în vedere că în Lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice au fost indicate 3 autovehicule, iar în propunerea tehnică au fost depuse documente pentru 2 autovehicule și doar unul dintre acestea a fost menționat în lista amintită, Consiliul consideră că decizia autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la acest aspect este una corectă.

De asemenea, faptul că acest ofertant a confirmat că informațiile din propunerea tehnică sunt cele corecte, respectiv că pentru derularea contractului vor fi utilizate autovehiculele pentru care au fost depuse documente în cadrul propunerii tehnice, Consiliul consideră că reprezintă o îndreptare a modului de redactare a Listei privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice.

Contrar susținerilor contestatoarei, în situația de față nu este în discuție crearea vreunui avantaj în favoarea acestui ofertant în sensul prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, tocmai pentru că

documentele care atestă posibilitatea utilizării autovehiculelor pentru îndeplinirea contractului indicate în clar prin clarificări se regăseau în cadrul propunerii tehnice. Ori, clarificarea în discuție a fost formulată de achizitoare în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar clarificările aduse au avut rol de confirmare a autovehiculelor care vor fi utilizate și de îndreptare a erorii din cadrul listei privind autovehiculelor.

Nu există niciun temei pentru care o astfel de eroare să determine respingerea unei oferte.

În soluționarea cauzei sunt lipsite de relevanță susținerile achizitoarei legate de faptul că nu s-a solicitat un număr de autovehicule sau că respectivul ofertant ar deține un număr mare de autovehicule. Obligația achizitoarei era de a determina care sunt acele autovehicule care vor fi utilizate pentru derularea contractului. Cum prin clarificări au fost confirmate informațiile existente în cadrul propunerii tehnice, în sensul că documentele depuse ca dovadă a deținerii unor autovehicule care pot asigura derularea contractului priveau tocmai autovehiculele indicate prin răspunsul dat, faptul că vor fi utilizate doar 2 și nu trei autovehicule și doar unul dintre acestea două s-a regăsit în lista cu utilajele, acceptarea de către achizitoare a răspunsului primit este considerată a fi corectă.

Contrar susținerilor contestatoarei, în discuție nu poate fi vorba de o completare a propunerii tehnice, deoarece aceste informații nu avea caracter de noutate, tocmai pentru că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse documente care priveau tocmai autovehiculele indicate expres în clarificarea adusă.

Prin urmare, sunt considerate lipsite de temei criticile referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul ...SRL, Consiliul constată că o primă critică privește cerința caietului de sarcini care stabilește că*: In cadrul ofertei sale pentru . va trebui sa asigure urmatoarele :*

A.1.Preluarea deseurilor si punerea la dispozitie de recipienti si ambalaje necesare colectarii

A.2 Transportul si eliminarea finala a deşeurilor.

Astfel, autoarea contestației arată că transportul deșeurilor este asigurat de subcontractantul ...SRL, cu sediul în …, având Autorizația de Mediu nr. …, emisă de Agenția de Protecția Mediului …, iar contractul urmează a se derula în ... De asemenea, este invocat faptul că Ministerul Mediului, prin Agenția Națională pentru Protecția Mediului, prin adresa nr. 74/20.07.2014, confirmă că pentru efectuarea colectării și transportului rutier de mărfuri periculoase la nivelul a două sau mai multe județe este necesară revizuirea autorizației de mediu, iar subcontractantul nu deține autorizația necesară pentru efectuarea activităților solicitate decât la nivelul ...

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată necesitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care subcontractantul ...SRL poate asigura derularea contractului în condiții de legalitate.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante că, deoarece nici în fișa de date și nici în anunțul de participare nu a impus ca ofertanții să facă dovada că Autorizația de Mediu permite transportul deșeurilor la nivelul orașului …, nu ar fi necesară o astfel de verificare. Fiind condiție necesară pentru a se putea desfășura legal activitatea de colectare și transport a deșeurilor urmărită, chiar dacă nu a fost specificată o astfel de cerință în documentația de atribuire, este obligația autorității contractante să verifice dacă ofertantul declarat câștigător are posibilitatea de a asigura derularea contractului cu respectarea condițiilor legale.

Verificarea măsurii în care ofertantul declarat câștigător poate să deruleze contractul în condiții de legalitate, cum este cea în discuție, este o condiție *sine-qua-non*, care nu trebuie precizată expres în documentația de atribuire sau anunțul de participare.

Așa cum susține chiar și autoritatea contractantă, solicitarea documentației de atribuire a fost necesitatea deținerii Autorizației de Mediu, dar contrar aprecierii sale, nu este suficientă deținerea ei, ci ea trebuie și să permită derularea contractului.

Ori, o astfel de analiză din partea achizitoarei lipsește. Consiliul nu a putut identifica în cadrul Autorizației de Mediu nr. …, revizuită în data de 02.07.2018, mențiunea expresă a posibilității desfășurării activității la nivel național. Mai mult decât atât, au fost identificate mai multe informații legate de necesitatea respectării unor reglementări locale, la nivelul Municipiului București.

Contrar susținerilor intervenientei, simplul fapt că autorizația de mediu a fost revizuită în 2018 nu este o confirmare a posibilității desfășurării în condiții legale a activităților de colectare și transport supuse achiziției, iar trimiterile sale la precizările de la pagina 10 din cadrul autorizației de mediu, respectiv faptul că autorizația revizuită arată că ruta de transport trebuie să ocolească orașele, nu constituie o dovadă în acest sens.

Din analiza adresei nr. 74/20.01.2014, chiar dacă privește autorizația deținută de contestatoare, se poate identifica faptul că în autorizație trebuie să se înscrie că activitatea este reglementată la nivel național și că se impune obligația de a notifica deschiderea unui nou punct de lucru.

Nici documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării ofertelor și nici punctul de vedere la contestație ori răspunsul dat urmare a concluziilor transmise de contestatoare, nu demonstrează efectuarea unei verificări că acest operator economic poate desfășura activitățile în discuție, în mod legal, la nivel național, autorizare care nu are legătură cu obținerea ulterioară a autorizării ISU conform HG nr. 1061/2008.

Aprecierile achizitoarei cu privire la acest aspect din documentele emise sunt simple afirmații, lipsite de concludența necesară pentru a dovedi analiza sa și faptul că a stabilit că activitățile de colectare și transport pot fi făcute la nivel național în mod legal de către ...SRL.

Cât privește un eventual caracter restrictiv al unei astfel de cerințe invocat de achizitoare dacă ar fi fost impusă în documentația de atribuire, Consiliul consideră că este lipsită de temei, participanții la procedură

trebuie să dovedească că pot presta activitățile supuse achiziției în mod legal, ca și condiție de derulare a contractului. Este adevărat că nefiind impusă expres prin documentația de atribuire o anumită condiție ar putea fi acceptată realizarea demersurilor necesare ulterior stabilirii ofertantului declarat câștigător, dar într-o astfel de situația ca cea de față, este pusă în pericol derularea întregului acord-cadru (cu o durată de 24 de luni), dată fiind durata de timp necesară pentru revizuirea unei autorizații ca cea în discuție și imposibilitatea derulării contractului până la obținerea autorizării corespunzătoare.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să stabilească măsura în care acest ofertant, prin subcontractantul său, poate asigura derularea contractului supus achiziției, prin solicitarea de clarificări ofertantului în cauză, putându-se adresa chiar instituției emitente a autorizației pentru a se asigura că ...SRL poate îndeplini contractul, prin subcontractantul său ...SRL,
în baza autorizației deținute, respectiv că poate desfășura activitatea de colectare și transport deșeuri la nivel național.

Cea de a doua critică privind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul ...SRL, se constată că privește cerința caietului de sarcini: *ofertantul va face dovada procesarii urmatoarelor tipuri de deseuri ...*, referitor la care autoarea contestației susține că nu ar fi fost descris cum se face eliminarea a două tipuri de deșeuri: 18.01.01-18.01.03* (B2) și 18.01.02-18.01.03* (B4).

Ori, ca prim aspect, se constată că cerința în discuție nu privește nicio obligație în sensul descrierii modului în care se face eliminarea deșeurilor, ci se solicită prezentarea capabilității de procesare a anumitor tipuri de deșeuri.

De asemenea, se constată că în cuprinsul Autorizației Integrate de Mediu nr. …, deținută de ...SRL, eliminarea celor două tipuri de deșeuri este prevăzută.

Cât privește metoda de eliminare a deșeurilor, se constată că autoarea contestației concluzionează că cele două coduri de deșeuri vor fi incinerate, ceea ce contravine Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/ 2012.

Pe lângă cele indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație și neinfirmate de contestatoare prin susținerile sale ulterioare, respectiv indicarea de către ...SRL în cadrul propunerii tehnice a utilizării și a metodei decontaminării termice a deșeurilor periculoase prin instalația aparținând subcontractantului SC ...SRL, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții ale Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012:
- art. 45 alin. (1): *Metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale rezultate din activităţi medicale sunt:*

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale: anatomopatologice,

chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deşeurilor;

- art. 48: *(1) Deşeurile periculoase infecţioase rezultate din activităţile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalaţii proprii, prin unităţi anume constituite care să dispună de instalaţii de decontaminare termică la temperaturi scăzute şi de mărunţire. În cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi mărunţire se poate accepta pentru perioade determinate incinerarea în instalaţii autorizate cu respectarea prevederilor legale.*

(2) Deşeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deşeurile infecţioase şi deşeurile înţepătoare-tăietoare.

(3) Se interzice tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor anatomopatologice, a deşeurilor farmaceutice şi a deşeurilor citotoxice şi citostatice, acestea fiind tratate doar prin incinerare, şi a deşeurilor chimice care vor fi ori neutralizate, ori incinerate.

(4) După aplicarea tratamentelor de decontaminare termică a deşeurilor infecţioase, deşeurile decontaminate pot fi depozitate în depozite de deşeuri nepericuloase, conform listei naţionale de deşeuri acceptate în fiecare clasă de depozit, aprobată prin Ordinul ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005, cu modificările ulterioare. Atât unitatea sanitară (dacă deţine instalaţie de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase), cât şi operatorul economic care realizează operaţia de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deşeurilor medicale periculoase trebuie să prezinte operatorului de eliminare finală a deşeurilor un act justificativ care atestă faptul că deşeurile au fost decontaminate şi nu prezintă potenţial infecţios.

De asemenea, sunt considerate relevante solicitările caietului de sarcini, care descriu deşeurile care sunt necesare a fi procesate:

- B.2.DESEURI INTEPATOARE-TAIETOARE: 18 01 01 - 18 01 03 deşeurile înţepătoare-tăietoare sunt obiecte ascuţite care pot produce leziuni mecanice prin înţepare sau tăiere; aceste deşeuri sunt considerate deşeuri infecţioase/periculoase, dacă au fost în contact cu fluide biologice sau cu substanţe periculoase;*

*Reprezentate de ace, ace cu fir, catetere, seringi cu ac, branule, lame de bisturiu, pipete, sticlărie de laborator ori altă sticlărie spartă sau nu etc. de unică folosinţă, neîntrebuinţată sau cu termen de expirare depăşit, care nu a intrat în contact cu material potenţial infecţios în situaţia în care deşeurile mai sus menţionate au intrat în contact cu material potenţial infecţios, inclusiv recipientele care au conţinut vaccinuri, sunt considerate deşeuri infecţioase şi sunt incluse în categoria 18 01 03*În situaţia în care obiectele ascuţite au intrat în contact cu substanţe/materiale periculoase sunt considerate deşeuri periculoase şi sunt incluse în categoria 18 01 06*.*

- B.4. DESEURI ANATOMICE 18 01 02 -18 01 03) deşeurile anatomo-patologice sunt fragmente şi organe umane, inclusiv recipiente de sânge şi sânge conservat. Aceste deşeuri sunt considerate infecţioase; Deşeurile anatomo-patologice constând în fragmente din organe şi organe umane, părţi anatomice, lichide organice, material biopsie rezultat din blocurile operatorii de chirurgie şi obstetrică (fetuşi, placente etc.), părţi anatomice rezultate din laboratoarele de autopsie, recipiente pentru sânge şi sânge etc. Toate aceste deşeuri sunt considerate infecţioase şi sunt incluse în categoria 18 01 03*.*

Prin urmare, atât raportat la prevederile ordinului amintit, cât și la cerințele caietului de sarcini, obligatorii a fi respectate atât de către operatorii economici în întocmirea ofertei, cât și de autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor putea fi prezentată doar autorizarea pentru procesare prin incinerare, contrar susținerilor contestatoarei.

Nu numai că cerințele caietului de sarcini sunt lipsite de echivoc, nefiind impus tipul de instalație necesară a fi deținută ori metodologia de eliminare a deșeurilor, dar și prevederile OMS nr. 1226/2012 care stabilesc faptul că pentru deșeurile chimice și anatomopatologice, este obligatorie incinerarea, dar și faptul că pentru deșeurile infecțioase și cele înțepătoare-tăietoare nu este obligatorie doar tratarea prin decontaminare termică, fiind posibilă și prin incinerare.

În consecință, în lipsa unei argumentații clare și susținută de documente doveditoare din partea contestatoarei, care să infirme cele constatate, Consiliul nu poate pune la îndoială evaluarea autorității contractante din acest punct de vedere și consideră nefondate criticile cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește următoarea critică, Consiliul constată că privește modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul ...SRL, în sensul că autovehiculele desemnate pentru transportul deșeurilor, conform referatelor depuse, nu permit transportul deșeurilor cu codul 18.01.08*.

Astfel, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: *In conformitate cu HG 1061/2008 privind transportul deseurilor periculoase si nepericuloase pe teritoriul Romaniei, transportul deşeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ţinându-se cont de următoarele: ... c) operatorii economici care transportă deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, <u>sa deţina referat tehnic pentru autovehiculul care transportă deşeuri periculoase rezultate din activitatea medicală</u>.*

Prin urmare, se constată că nu s-a solicitat prezentarea referatului tehnic pentru autovehiculul care transportă deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală.

Pe de altă parte aceste referate au fost depuse atât de contestatoare, cât și ...SRL și au aceeași precizare legată de categoriile de deșeuri care pot fi transportate, categorii de deșeuri printre care nu se regăsește și cea reprezentată de codul invocat de contestatoare, respectiv 18.01.08*.

Cu toate că ambii ofertanți au declarat că au capacitatea de a prelua toate tipurile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, iar cerința în sine indică doar necesitatea deținerii referatului tehnic pentru

autovehiculul care transportă deșeurile periculoase, coroborat cu faptul că în cadrul acestor referate este recunoscută destinația acestor autovehicule pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, iar autorizația de mediu stabilește clar autovehiculele și deșeurile ce pot fi colectate și transportate, în lipsa unor alte argumente din partea contestatoarei, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la acest aspect nu este îndreptățită. În cadrul referatelor prezentate sunt menționate expres toate codurile deșeurilor care se doresc a fi transportate, mai puțin 18.01.08*, contrar susținerilor intervenientei.

Ori, pentru a se asigura că ofertantul declarat câștigător poate transporta în mod legal și acest tip de deșeuri achizitoarea are obligația de a clarifica acest aspect.

Referitor la următorul motiv de neconformitate a ofertei ...SRL invocat de contestatare, respectiv cel legat de metodologia utilizată pentru eliminarea diferitelor tipuri de deșeuri, Consiliul consideră că sunt aplicabile cele reținute anterior legat de acest aspect.

În privința următoarei critici, Consiliul constată că privește modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul ...SRL, respectiv: *Ofertantul sa respecte OMS nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare a conditiilor de functionare si monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termica la temperaturi scazute a deşeurilor medicale periculoase.*

In vederea indeplinirii cerintei, ofertantul va depune o declaratie pe proprie raspundere prin care se angajeaza sa respecte OMS nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare a conditiilor de functionare si monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termica la temperaturi scazute a deseurilor medicale periculoase.

În fapt, autoarea contestației invocă faptul că ...SRL nu ar fi depus niciun document în acest sens până la data limită de depunere a ofertelor, ci doar ulterior, prin clarificări.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin adresa nr. 12261/22.04.219 a solicitat ...SRL, printre altele, depunerea declarației pe propria răspundere pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, solicitare la care operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 12480/23.04.2019 și a transmis declarația solicitată.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul consideră că solicitarea acestei declarații și acceptarea transmiterii ei de către achizitoare nu poate fi considerată o încălcare a principiului tratamentului egal. Nu se poate considera că prin această solicitare ar fi fost favorizat ...SRL, în detrimentul contestatoarei, atât timp cât, în discuție, este doar o declarație pe proprie răspundere care afirmă respectarea unor prevederi ale OMS nr. 1279/2012.

În cazul de față, această omisiune a ofertantului nu este de natură a conduce la respingerea ofertei sale, în discuție fiind, cel mult o abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, în cuprinsul propunerii tehnice aparținând ...SRL existând suficiente informații legate de instalația de tratare prin decontaminare termică pusă la dispoziție de subcontractantul SC ...SRL.

De asemenea, Consiliul consideră că solicitarea autorității contractante de a depune această declarație a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții Consiliul consideră că respingerea ofertei ...SRL pentru acest motiv ar fi una disproporționată, apreciind că depunerea declarației în cauză s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, fără a fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea acestui ofertant în detrimentul contestatoarei, motiv pentru care criticile referitoare la acest aspect sunt considerate lipsite de temei.

În final, sunt considerate neîntemeiate și cele din urmă critici ale contestatoarei legate de faptul că oferta ...SRL nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Ofertantul se angajeaza ca in situatia in care instalatiile de eliminare finala a deseurilor medicale periculoase vor fi nefunctionale din diferite motive (avarie, revizii tehnice) va asigura continuitatea prestarii serviciilor ce fac obiectul acordului cadru cu respectarea cerintelor din caietul de sarcini. Se va confirma expres cerinta din caietul de sarcini.*

Ofertantul va depune o declaratie pe proprie raspundere prin care declara ca in situatia in care instalatiile de eliminare finala a deseurilor medicale periculoase vor fi nefunctionale din diferite motive (avarie, revizii tehnice) va asigura continuitatea prestarii serviciilor ce fac obiectul acordului cadru.

Legat de acest aspect, autoarea contestației susține că declarația depusă de ...SRL privește doar instalația de incinerare și că ar fi trebuit să se angajeze similar și pentru instalația de decontaminare termică și pentru depozitul de deșeuri.

Ca prim aspect, Consiliul consideră că o astfel de declarație ar fi trebuit să privească doar instalațiile de eliminare a deșeurilor, acestea fiind cele care pot deveni nefuncționale. Nu există niciun temei pentru care s-ar putea aprecia că cerința, modul de formulare a ei, are în vedere și depozitul de deșeuri.

Interpretarea contestatoarei a prevederilor art. 45 din OMS 1226/2012, nu are legătură cu modul de formulare a cerinței, care se referă la existența unor întreruperi în funcționarea instalațiilor de eliminare a deșeurilor în caz de avarie sau revizii tehnice. Ori, depozitul de deșeuri, în sine, nu poate fi asimilat unei instalații, instalație care să și sufere avarii sau revizii tehnice. Chiar și în situația în care s-ar putea considera că depozitul de deșeuri poate fi asimilat unei instalații, nu există niciun temei pentru care lipsa invocată de contestatoare, a declarației pe propria răspundere, să nu poată fi suplinită printr-o solicitare de clarificare.

Prin urmare, având în vedere declarația ...SRL (de a asigura continuitatea prestării serviciilor în situația în care instalația de eliminare finală a deșeurilor spitalicești va fi nefuncțională), Consiliul nu poate identifica din susținerile contestatoarei motive pentru care documentele prezentate, indicate chiar de contestatoare, nu pot fi considerate suficiente pentru îndeplinirea cerinței în discuție.

Cât privește afirmația contestatoarei că pentru depozitarea deșeurilor SC ...SRL nu ar fi fost declarat subcontractant, Consiliul constată că în

propunerea tehnică este menționat pentru depozitare depozitul deținut de acest operator economic, iar DUAE depus de același operator economic confirmă faptul că acesta va asigura depozitarea deșeurilor. În lipsa unor alte susțineri și argumente care să ateste cele afirmate de contestatoare, criticile aduse cu privire la acest aspect sunt considerate lipsite de temei.

În aceste condiții, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei ...SRL în sensul stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care ...SRL, prin subcontractantul ...SRL, în baza autorizației de mediu deținute, poate asigura activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală, motiv pentru care admite contestația.

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, societatea reclamantă a depus factura fiscală nr. … din … și dovada achitării acesteia, în sumă de … lei, către ... Întrucât criticile au fost admise, în parte, în raport și de documentele întocmite, respectiv obiectul și complexitatea cauzei, Consiliul va reduce în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL, a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL, inclusiv cererea acestei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cât privește solicitarea de încasare a cauțiunii formulată de autoritatea contractantă, Consiliul va soluționa cererea pe cale separată, prin încheiere, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15614/24.05.2019, raportul procedurii de atribuire nr. 15609/24.12.2018, în partea ce privește oferta ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ... la plata către SC ... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 5 exemplare, conține 23 pagini.