CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CIF ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul etapei de evaluare DUAE și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu luarea în considerare a ofertei asocierii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă este nelegală.

Precizează că, în cadrul procedurii, comisia de evaluarea a solicitat depunerea DUAE-ului revizuit pentru asociatul SC ..... SRL și, urmare a analizării acestui DUAE revizuit și a experienței similare pentru contractul de achiziții de servicii, a dispus declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016,

coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, prin depunerea DUAE-ului revizuit pentru asociatul SC ..... SRL care nu este aferent procedurii de achiziție în cauză, precum și declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, prin neîndeplinirea cerinței de experiență similară pentru servicii.

Consideră măsura dispusă de către autoritatea contractantă, de respingere a ofertei ca inacceptabilă ca fiind excesivă, deoarece nu s-au solicitat clarificări suplimentare pentru ca achizitoarea să se poată lămuri cu privire la situația depunerii unui DUAE revizuit pentru asociatul SC ..... SRL care nu este aferent procedurii de achiziție în cauză.

Evidențiază faptul că, analizand DUAE-ul revizuit, se poate observa eroarea în ceea ce privește documentul transmis autorității, situație care putea fi clarificată, din punctul său de vedere, prin îndeplinirea de către aceasta a obligației prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Susține că, în temeiul acestor dispoziții legale, autoritatea contractantă, dacă nu ar fi fost pe deplin clarificată cu privire la DUAE-ul depus, ar fi trebuit în mod obligatoriu să ceară informații suplimentare, astfel încât situația de fapt să fie clarificată.

Așadar, având în vedere eroarea constând în transmiterea unui alt DUAE revizuit ce privea o altă procedură, consideră că, prin solicitarea unor clarificări, situația ar fi fost lamurită și ar fi transmis DUAE-ul revizuit aferent contractului de lucrări.

În continuare subliniază caracterul nelegal al măsurii de declarare a ofertei ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară pentru servicii.

Contrar celor menționate în cadrul actului contestat, consideră că, prin documentele transmise autorității contractante (documentație tehnică tip DALI - Reactualizare SF - fapt ce reiese din procesul-verbal nr. 2954 din 13.02....., înregistrat la Consiliul Judetean Mureș), a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru servicii.

Afirmă că nu este de acord cu opinia achizitoarei conform căreia realizarea unei documentații tehnice tip DALI este o lucrare inferioară celei solicitate prin fișa de date care cuprinde „PT+CS+DDE+DTAC, verificare tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului”.

Susține că proiectarea unei faza DALI/SF este dublă ca timp de lucru și implicare, având în vedere că trebuie analizate minim două variante de soluții tehnice și minim două soluții de variante economice. La faza DALI/SF, se face la fel ca și la PTH evaluarea din antemăsurători a cantităților, iar codul CAEN de proiectare este același ca și la PTH. Faza de proiectare DALI/SF nu poate fi inferioară fazei de proiectare PTH, atât timp cât în cadrul fazei DALI/SF se definește prețul lucrării iar în cadrul fazei PTH se face detalierea soluției justificată și aprobată prin DALI/SF.

În fișa de date a achiziției în niciun moment nu este specificat faptul că cerința privind experiența similară nu se poate realiza prin intermediul unui contract ce are ca obiect faza de proiectare DALI/SF. Astfel, în cadrul fișei de date se menționează în mod clar că prin experiența similară se înțelege realizarea de servicii de proiectare pentru lucrări de drumuri.

Așadar, chestiunea privind necesitatea dovedirii îndeplinirii condiției privind experiența similară pentru servicii doar prin depunerea unui contract având ca obiect servicii de proiectare - realizare proiect tehnic de execuție, a fost invocată pentru prima oară în cadrul actului contestat prin prezenta contestație.

Atât timp cât întocmirea unei documentații de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) reprezintă prestarea de servicii de proiectare, consideră că îndeplinește condiția privind experiența similară pentru servicii, motiv pentru care măsura autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă este una nelegală.

Prin adresa nr. 5437/22.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 25795/26.06....., ... a transmis punctul său de vedere față de contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică.

Arată că, în urma analizării informațiilor cuprinse în DUAE, comisia de evaluare a constatat inadvertențe ale informațiilor cuprinse în DUAE prezentate de către asociați și în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și ale art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat transmiterea DUAE-urilor revizuite.

În analiza informațiilor cuprinse în DUAE, pentru secțiunea C:Capacitatea tehnică și profesională, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea contestatoare prezintă un număr de 5 contracte și solicită ofertantului să precizeze care dintre cele 5 contracte, prezentate în cadrul asocierii, reprezintă îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru lucrări de tipul specificat.

De asemenea, constată că ofertantul, în informațiile înscrise, în DUAE-ul asociatului SC ..... SRL, prezintă 3 contracte și, în toate cele trei contracte prezentate ca experiență similară pentru servicii de proiectare, serviciile prestate sunt aferente unor lucrări publice având ca beneficiari finali instituții publice, iar din informațiile furnizate reiese ca beneficiari societăți comerciale (beneficiari privați), astfel comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, și anume, prezentarea de documente din care să reiasă calitatea SC ..... SRL în relația cu beneficiarii finali (instituții publice) ai serviciilor înscrise ca experiență similară în DUAE prezentat. Documente din care să reiasă că serviciile prestate au fost recepționate de instituțiile publice beneficiare.

Pe baza constatărilor, consemnate în procesul-verbal nr. 5148/ 15.06....., comisia de evaluare decide, în unanimitate, să declare oferta depusă, respinsă, ca inacceptabilă.

Subliniază că își menține decizia de declarare a ofertei inacceptabilă, menținând în totalitate comunicarea nr. 5149/15.06....., sens în care prezintă o serie de argumente raportat la punctele expuse în conținutul contestației.

Cu privire la primul aspect criticat precizează că decizia comisiei de evaluare cu privire la declararea ofertei ca inacceptabilă pentru depunerea DUAE-ului revizuit pentru asociatul SC ..... SRL care nu este aferent procedurii de achiziție în cauză, este legală, pertinentă și se bazează pe o evaluare temeinică a tuturor documentelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție și este fundamentată legal.

Afirmă că membrii comisiei de evaluare, contrar celor afirmate de contestatoare, au ținut cont de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și ale art 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu informațiile cuprinse în Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică emisă de ANAP.

Comisia de evaluare a solicitat, în urma constatărilor inadvertențelor de formă ale DUAE-urilor prezentate de către toți asociații contestatoarei, prin adresa nr. 5044/12.06....., prezentarea DUAE-urilor revizuite, identificând clar care secțiuni și informații prezintă inadvertențe.

Precizează că societatea contestatoare a prezentat pentru asociatul SC ..... SRL un DUAE care nu este aferent procedurii de achiziție în cauză.

Față de cele menționate mai sus, comisia de evaluare a declarat, legal, pertinent și temeinic justificat, oferta depusă inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece DUAE-ul revizuit prezentat pentru SC ..... SRL nu îndeplinește condițiile de formă ale DUAE-ului aferent prezentei proceduri, și, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece informațiile cuprinse în DUAE-ul REVIZUIT prezentat pentru SC ..... SRL nu reprezintă „completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei” nefiind concludente în prezenta procedură, DUAE-ul revizuit prezentat aparținând unei alte autorități contractante, respectiv unei alte proceduri, precum și cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece din DUAE-ul REVIZUIT prezentat pentru SC ..... SRL lipsește secțiunea C:Capacitatea tehnică și profesională, DUAE-ul REVIZUIT prezentat fiind aferent unei proceduri de execuție lucrări.

Cu privire la al doilea aspect criticat afirmă că decizia comisiei de evaluare, cu privire la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară pentru servicii este legală, pertinentă și se bazează pe evaluare temeinică a tuturor documentelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție și redă părți considerate relevante din cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel apreciază că DALI este o lucrare inferioară unui Proiect tehnic.

Consideră că a dezvoltat la nivelul Strategiei de contractare, document atașat anunțului de participare din SEAP, alegerea și justificarea criteriilor de calificare și selecție, aferente secțiunii II 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1, Informații privind serviciile prestate în ultimii 3 ani, pentru serviciile de proiectare și a stabilit aceste criterii raportat la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit respectând întocmai prevederile legale în vigoare referitoare la stabilirea criteriilor de calificare și selecție, inclusiv ale art. 5 din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017.

Astfel, în conformitate cu Hotărarea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice (fila 221-231) este definit clar PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE, care cuprinde etape aferente unei DOCUMENTAȚII DE AVIZARE, ceea ce evidențiază faptul că, în mod corect și pertinent, comisia de evaluare a decis că „Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție "MODERNIZAREA DRUMURILOR JUDETENE DJ151B și DJ142, Ungheni (DN15)- Mica-Tirnaveni (DN 14A)-județul Mureș”, prezentate de către contestatoare, este o lucrare inferioară celei solicitate prin fișa de date, raportat la obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, care cuprinde PT+CS+DDE+DTAC, verificare tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului.

În continuare arată că nu s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, respectiv nu s-au publicat clarificări din inițiativa autorității contractante, în SEAP, în secțiunea Documentații, clarificări, decizii, până la data și ora limită de deschidere a ofertelor respectiv 30.05....., ora 15.00, astfel că afirmația, „dovada experienței similare reprezintă un abuz din partea autorității contractante” este mai mult decât nefondată și nelegală, fiind o acuză nejustificată și neîntemeiată.

Menționează că din cuprinsul contestației nu reiese ce acte administrative sunt atacate și nici ce acte administrative se solicită a fi anulate, considerând că această contestație nu respectă elementele prevăzute de art. 10 lit d), e) și f) din Legea nr. 101/2016 solicitând anularea contestației.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu originalul punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 25932/26.06.....

Prin adresa nr. F1/044/26.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 26112/26.06....., asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, a depus Concluzii scrise prin care a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../..... Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică care urmează a se atribui este de 8.631.062 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 30.05....., ora 15:00.

Prin procesul-verbal nr. 5148/15.06..... al ședinței de evaluare DUAE oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, pentru motivele evocate anterior, asocierea amintită, prin liderul său, a înaintat contestația de faţă solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei. Asocierea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive, comunicate cu adresa nr. 5149/15.06.....:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (5) si ale art. 137 alin (2), lit. b) din HG 395/2016, prin depunerea DUAE -ul revizuit pentru asociat 2 SC ..... SRL care nu este aferent procedurii de achizitie in cauza, datele inscrise privind "Identitatea achizitorului", datele privind "Informatii privind procedura de achizitii publice si datele referitoare la "C.Capacitatea tehnica si profesionala Articolul 58 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabileste urmatoarele motive de selectie. Pentru contractele de achizitii de servicii: executarea de servicii de tipul specificat”, sunt neconcludente, neflind aferente procedurii initiate de autoritatea contractanta ..... pentru procedura de achizitii publice PROIECTARE SI EXECUTIE LUCRARI PENTRU PROIECTUL „MODERNIZARE STRAZI RURALE IN ....., JUDETUL ....." si nu respecta structura conditiile de forma si fond si nici criteriile de calificare a documentului DUAE atasat in SEAP de autoritatea contractanta.

- declararea ofertei ca fiind inacceptabila in conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozitiile art. 137 alin (2), lit. b) din HG 395/2016 prin neindeplinirea cerintei de experienta siinilara pentru servicii "[....] ofertantul trebuie faca dovada ca, in ultimii 3 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu servicii de proiectare similare in valoare CUMULATA de minimum 182000 lei fara TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. Prin experienta similara se intelege realizarea de servicii de proiectare pentru lucrari de drumuri" "conform cerintelor din Fisa de date a achizitiei deoarece ati depus ca si experienta similara „Documentatie de avizare a lucrarilor de interventie: "MODERNIZARE A DRUMURILOR JUDETENE DJ 151B si DJ 142, Ungheni (DN 15)-Mica-Tirnaveni (DN 14A) - judetul Mures" (Reactualizare SF - fapt ce reiese din procesul verbal nr. 2954 din 13.02..... inregistrat la Consiliul Judetean Mures)" contract care nu reprezinta lucrari similare conform solicitarii autoritatii contractante, valoarea contractelelor care pot fi luate in considerare pentru a demonstra experienta similara fiind de 160.000 lei.

Referitor la experienta similara pentru contractul de achizitii de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, "Documentatie de avizare a lucrarilor de

interventie "MODERNIZAREA DRUMURILOR JUDETENE DJ151B SI DJ142, Ungheni (DN15)- Mica-Tirnaveni (DN 14A)-judetul Mures" in valoare de 50000 lei fara TVA inscrisa in DUAE -ul prezentat de SC PEIESE SRL aceasta nu poate fi luata in considerare ca experienta similara deoarece:

-In DUAE la capitolul Informatii privind procedura de achizitii publice, scurta descriere a proiectului se precizeaza ca "Prin prezentul proiect se are in vedere proiectarea si executia prin asfaltare a strazilor rurale vizate de documentatia tehnica (DALI) si care se afla pe raza Comunei ....., judetul ..... Contractul presupune derularea urmatoarelor etape: a) elaborarea proiectului tehnic, a caietelor de sarcini si a detaliilor de executie pentru lucrarile de modernizare, elaborarea documentatiei tehnice pentru obtinerea autorizatiei de construire:-proiectul tehnic (PT+CS+DDE+DTAC): piese scrise si desenate, se elaboreaza in conditiile legii...proiectul tehnic se va verifica pentru cerintele de calitate de specialist verificatori de proiecte.... b) Prestarea serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de implementare a proiectului "Prin contractul prezentat la experienta similara este realizata o documentatie tehnica tip DALI (Reactualizare SF- fapt ce reiese din procesul verbal nr. 2954 din 13.02..... inregistrat la Consiliul Judetean Mures) si nu un proiect tehnic de executie. In conformitate cu prevederile art. 9 alineat (1) din HOTARAREA nr. 907/2016 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare si continutul- cadru al documentatiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii finantate din fonduri publice "Documentatia de avizare a lucrarilor de interventie este documentatia tehnico-economica, similara studiului de fezabilitate, elaborate pe baza expertizei tehnice a constructiei/constructiilor existente si, dupa caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate in raport cu specificul investitiei." Iar conform art. 12 alineat (1) din aceeasi hotarare "Proiectul tehnic de executie constituie documentatia prin care proiectantul dezvolta, detaliaza si, dupa caz, optimizeaza, prin propuneri tehnice, scenariul/optiunea aprobat(a) in cadrul studiului de fezabilitate/ documentatiei de avizare a lucrarilor de interventie; componenta tehnologica a solutiei tehnice poate fi definitivata ori adaptata tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investitii, la faza de proiectare proiect tehnic de executie, in conditiile respectarii indicatorilor tehnico-economici aprobati si a autorizatiei de construire/desfiintare."

In fisa de date la Capitolul III2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala la Experienta similara respectiv la Informatiile privind serviciile prestate in ultimii 3 ani, pentru serviciile de proiectare se mentioneaza faptul ca "Prin experienta similara se intelege realizarea de servicii de proiectare pentru lucrari de drumuri." Autoritatea contractanta ..... a avut in vedere, la stabilirea criteriilor de selectie privind demonstrarea experientei similare de catre ofertanti, sa respecte intocmai prevederile legale in vigoare, inclusiv art. 5 din Instructiunea ANAP nr. 2/2017 in sensul permiterii prezentarii de catre ofertanti, pentru a nu restrange competitia, a unor contracte derulate similare sau superioare din punct de vedere al complexitatii si a scopului contractului. Ori realizarea unei documentatii tehnice tip DALI (Reactualizare SF- fapt ce reiese din procesul verbal nr. 2954 din 13.02..... inregistrat la Consiliul Judetean Mures) este o lucrare inferioara celei solicitate prin fisa de date care cuprinde "PT+CS+DDE+DTAC, verificare tehnica a proiectului si asistenta tehnica din partea proiectantului."

Verificând primul motiv de respingere, vizând transmiterea, pentru asociatul SC ..... SRL, a unui DUAE aferent unei alte proceduri, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5044/12.06....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii, pentru asociatul SC ..... SRL, următoarea clarificare: În DUAE: ”Partea II: Informații referitoare la operatorul economic”, la întrebarea ”Operatorul economic paricipă la

procedura de achiziții împreună cu alții? ați bifat bifat ”DA”, la lit. ”a Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului (lider, responsabil cu îndeplinirea unor sarcini specifice...)” este înscris ofertantul asociat fără a specifica responsabilitatea din cadrul asocierii.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. F1/037/14.06....., atașând pentru SC ..... SRL, un DUAE aferent unei alte proceduri, autoritate contractantă – Comuna Rediu, denumire procedură: ”Modernizarea rețelei de drumuri de interes local în comuna Rediu, județul .....”, Capacitatea tehnică și/sau profesională: Articolul 58 alineat (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție: pentru contractele de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat: Descriere: contract nr. 2814/28.05.2013 (...).

Se observă din DUAE-ul depus că, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, ca urmare a solicitărilor de clarificări, pentru asociatul SC ..... SRL a fost încărcat un DUAE pentru altă procedură.

Cu toate acestea, având în vedere depunerea inițială de către asociat a unui DUAE pentru procedura în cauză, fiind evidentă eroarea de încărcare a DUAE-ului revizuit, Consiliul apreciază măsura de respingere a ofertei ca fiind disproporționată vizavi de solicitarea de clarificări și completarea DUAE-ului reviziut care ar fi trebuit transmis.

Noul DUAE revizuit, într-adevăr, nu putea fi luat în considerare, însă dată fiind depunerea, inițial, în cadrul procedurii, a unui DUAE aferent procedurii organizate de ....., precum și intenția asocierii de a răspunde solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, se consideră că se impunea o cerere de clarificări suplimentară, fiind o neconcordanță evidentă între primul și cel de-al doilea DUAE.

Achizitoarea era obligată să lămurească discrepanța dintre cele două documente și să ceară noi clarificări în acest sens, potrivit art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere referitor la experiența similară a asociatului SC Peiese SRL, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței a fost invocat, între altele, contractul având ca obiect ”Modernizarea drumurilor județene DJ151B și DJ142, Ungheni (DN15) – Mica Târnăveni (DN14A), județul Mureș”, contract nr. 081/ 11.04.2017.

Din procesul-verbal de recepție a serviciilor nr. 2954/13.02....., rezultă că obiectul contractului l-a constituit ”Reactualizarea Studiului de fezabilitate aferent investiției Modernizare DJ151B și DJ142, Ungheni (DN15) –Târnăveni (DN14A), județul Mureș”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere și următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

B. OBIECTUL CONTRACTULUI:

Contractul presupune prestarea de servicii de proiectare si asistenta tehnica precum si execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investitii „MODERNIZARE STRĂZI RURALE IN ....., JUDEŢUL .....", in conformitate cu prevederile legale in vigoare, in domeniul contractului.

Informaţii detaliate cu privire la serviciile si lucrările care constituie obiectul contractului se regăsesc in cadrul prezentului caiet de sarcini dar si in documentaţia tehnica anexata prezentului caiet de sarcini.

Cerinţele din prezentul caiet de sarcini si anexele aferente (D.A.L.I., expertiza tehnica, studiu geotehic si studio topografic) sunt obligatorii pentru ofertanţi, astfel ca nerespectarea acestora atrage dupa sine declararea ofertei ca neconforma.

Operatorii economici vor asigura prestarea serviciilor si execuţia lucrărilor aferente contractului in condiţii optime, respectiv in corelare cu graficul de indeplinire/ implementare propus.

Contractul presupune derularea următoarelor etape:

a) Elaborarea proiectului tehnic, a caietelor de sarcini si a detaliilor de execuţie pentru lucrările de modernizare, elaborarea documentaţiei tehnice pentru obţinerea autorizaţiei de construire:

- **proiectul tehnic (PT+CS+DDE +DTAC):** piese scrise si desenate, se elaboreaza in condiţiile legii, respectiv prevederile HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare si continutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investitii din fonduri publice;
- la realizarea **documentaţiilor tehnico-economice** se vor avea in vedere prescripţiile tehnice aflate in vigoare la data prestării serviciilor.
- proiectul tehnic se va verifica pentru cerinţele de calitate de specialisti verificatori de proiecte, atestati de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice si Fondurilor Europene, in condiţiile legii, si se va preda către achizitor verificat.

b) Prestarea **serviciilor de asistenta tehnica** din partea proiectantului pe toata perioada de implementare a proiectului, conform prevederilor legale

c) Execuţia lucrărilor pentru obiectivul de investitii „MODERNIZARE STRĂZI RURALE IN ....., JUDEŢUL ....."

C. PROIECTAREA:

Proiectul tehnic (P.T.) cuprinde soluţiile tehnice si economice de realizare a obiectivului de investitii, pe baza caruia se executa lucrările de constructii autorizate.

Acesta trebuie sa fie astfel elaborat incat sa fie clar, sa asigure informaţii tehnice complete privind viitoarea lucrare si sa respunda cerinţelor tehnice, economice si tehnologice ale beneficiarului.

Proiectul tehnic trebuie sa fie complet si suficient de clar incat sa se poata elabora pe baza lui detalii de execuţie in conformitate cu materialele si tehnologia de execuţie propusa, dar cu respectarea stricta a proiectului tehnic, fara sa fie necesara suplimentarea cantitatilor de lucrări respective si fara a se depasi costul lucrării, stabilit in faza de Documentaţia de avizare a lucrărilor de interventii.

Pe durata implementării proiectului, conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea in constructii, proiectantul va acorda asistenta tehnica beneficiarului si constructorului, incluzând: verificarea calitatii lucrărilor pe parcursul execuţiei, participarea la elaborarea cartii tehnice, la fazele determinante incluse in Programul de control al calitatii lucrărilor si la recepţia la terminarea lucrărilor, soluţionarea neconformitatilor/neconcordantelor semnalate, alte activitati dupa caz.

Proiectul tehnic se elaboreaza pe baza documentaţiei de avizare a lucrărilor de interventie, a expertizei tehnice, a studiului geotehnic, a studiului topografic, precum si in baza consultărilor cu beneficiarul inainte de demararea fiecărei etape de proiectare.

Continutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice ce constituie obiectul contractului este cel stabilit in cadrul HG nr. 907/2016.

În discuție divergența dintre părți privește considerarea documentației de avizare a lucrărilor (DALI) ca suficientă pentru îndeplinirea cerinței care privește prestarea unor servicii similare.

Analizând caietul de sarcini și documentele anexate, publicate în SEAP, Consiliul constată că, în procedura de față, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici documentația de avizare DALI, parte desenată, ridicări topo, studiu geotehnic, urmând ca în cadrul contractului să se realizeze proiectul tehnic (PT+CS+DDE+DTAC); documentaţiile tehnico-economice, pestarea serviciilor de asistență tehnică.

Contrar susținerilor contestoarei, nu poate fi considerată experiența similară prestarea unor servicii (DALI/SF), care, pentru procedura în cauză, au fost deja efectuate, necesitatea autorității contractante fiind elaborarea proiectului tehnic, a celorlalte documentații și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de implementare a proiectului.

Autoritatea contractantă nu poate verifica experiența similară a unui operator economic pe baza unor servicii prestate etapele anterioare desfășurării procedurii.

Analizând și din perspectiva aspectelor tehnice aduse în discuție de contestatoare, faza DALI (reactualizarea studiului de fezabilitate) nu poate fi considerată echivalentă proiectului tehnic, documentațiilor tehnico-economice și serviciilor de asistență tehnică, pentru a fi considerate servicii similare pentru procedura în cauză.

Potrivit art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 (1) *Documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţii este documentaţia tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcţiei/construcţiilor existente şi, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiţiei. (2) Scenariul/Opţiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele şi informaţiile prevăzute la art. 7 alin. (2).*

Potrivit art. 12 din același act normativ (1) Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul **dezvoltă, detaliază şi, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opţiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţii**; componenta tehnologică a soluţiei tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiţii, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuţie, în condiţiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobaţi şi a autorizaţiei de construire/desfiinţare.

(2) Proiectul tehnic de execuţie conţine părţi scrise şi părţi desenate, necesare pentru execuţia obiectivului de investiţii.

(...)

(5) Detaliile de execuţie se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuţie, constituind parte integrantă a acestuia, şi explicitează soluţiile de alcătuire, asamblare, executare, montare şi alte asemenea operaţiuni privind părţi/elemente de construcţie ori de instalaţii aferente acesteia şi care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuţie, precum şi legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiţii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), anumite detalii de execuţie se pot elabora/definitiva, în funcţie de complexitatea proiectului şi de natura lucrărilor de intervenţii, precum şi în cazul obiectivelor de investiţii a căror funcţionare implică procese tehnologice specifice, pe parcursul execuţiei lucrărilor la obiectivul de investiţie.

(7) Proiectul tehnic de execuţie, inclusiv detaliile de execuţie **se verifică de către specialişti verificatori de proiecte atestaţi pe domenii/subdomenii de**

construcţii şi specialităţi pentru instalaţii, în scopul verificării îndeplinirii cerinţelor fundamentale aplicabile construcţiilor, pentru protejarea vieţii oamenilor, a bunurilor acestora, a societăţii şi a mediului şi pentru asigurarea sănătăţii şi siguranţei persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viaţă a construcţiilor.

(8) Conţinutul-cadru al proiectului tehnic de execuţie este cel prevăzut în anexa nr. 10 şi se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiţiei.

Se observă astfel din dispozițiile citate, invocate și în comunicarea privind rezultatul procedurii, că proiectul tehnic presupune o procedură mai complexă și ulterioară fazei DALI/SF, astfel că, în cazul analizat, măsura autorității contractante de a respinge oferta asocierii pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară este legală.

Vizavi de lipsa din contestație a elementelor prevăzute la art. 10 lit. d), e) și f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, fiind atacată decizia de respingere a ofertei asocierii, o completare a contestației cu elementele aduse în discuție de achizitoare nu se impune.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**