CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....,.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin administrator ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....” – lot 1 ”Ranforsare sistem rutier și întreținere periodică”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat dispunerea următoarelor măsuri:

- prezentarea formularelor F1 și F2 pentru fiecare lot în parte asumate de către proiectantul care a întocmit documentele;
- prezentarea extraselor de resurse pentru fiecare lot în parte asumate de către proiectantul care a întocmit documentele;
- prezentarea antemăsurătorilor, a listelor de cantități pentru fiecare lot în parte, semnate și ștampilate de persoana care a operat modificări în cadrul documentelor;
- anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- suspendarea procedurii, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin administrator ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea

contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....” – lot 2 ”Ranforsare sistem rutier și întreținere periodică”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat dispunerea următoarelor măsuri:

- prezentarea formularelor F1 și F2 pentru fiecare lot în parte asumate de către proiectantul care a întocmit documentele;
- prezentarea extraselor de resurse pentru fiecare lot în parte asumate de către proiectantul care a întocmit documentele;
- prezentarea antemăsurătorilor, a listelor de cantități pentru fiecare lot în parte, semnate și ștampilate de persoana care a operat modificări în cadrul documentelor;
- anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- suspendarea procedurii, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin administrator ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....” – lot 3 ”Ranforsare sistem rutier și întreținere periodică”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat dispunerea următoarelor măsuri:

- prezentarea formularelor F1 și F2 pentru fiecare lot în parte asumate de către proiectantul care a întocmit documentele;
- prezentarea extraselor de resurse pentru fiecare lot în parte asumate de către proiectantul care a întocmit documentele;
- prezentarea antemăsurătorilor, a listelor de cantități pentru fiecare lot în parte, semnate și ștampilate de persoana care a operat modificări în cadrul documentelor;
- anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- suspendarea procedurii, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentantă legal prin administrator ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....” – lot 4 ”Întreținere periodică”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat dispunerea următoarelor măsuri:

- prezentarea formularelor F1 și F2 pentru fiecare lot în parte asumate de către proiectantul care a întocmit documentele;

- prezentarea extraselor de resurse pentru fiecare lot în parte asumate de către proiectantul care a întocmit documentele;
- prezentarea antemăsurătorilor, a listelor de cantități pentru fiecare lot în parte, semnate și ștampilate de persoana care a operat modificări în cadrul documentelor;
- anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- suspendarea procedurii, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestaţii au fost conexate.

Prin încheierea nr....., Consiliul s-a pronunțat asupra capetelor de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-le. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă răspunsurile la clarificări din data de 17.07....., emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

În fapt, contestatorul arată că în baza invitației de participare publicată în SEAP sub nr. ...../..... autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului "....." – loturile 1, 2, 3 și 4.

Contestatorul susține că încă de la postarea în SEAP a invitației de participare, nu au fost respectate prevederile legislației în vigoare, parte din documentele atașate fiind postate fără semnătură electronică.

Astfel, autoritatea contractantă a postat Clarificarea nr. 1, în care a menționat faptul că dintr-o eroare au fost introduse în SEAP documentele fără semnătură electronică, aceste documente fiind repostate în SEAP în data de 06.07.....

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a postat în SEAP Antemăsurători și liste de cantități întocmite de către ... corectate cu pixul pentru lotul 1, lotul 2, lotul 4, fără a fi semnate de cel care a operat modificarea. În acest sens, contestatorul se întreabă dacă aceste documente trebuie luate în considerare de către ofertanți, dacă sunt documente corecte, respectiv documente asumate de către proiectantul care le-a întocmit, sau dacă autoritatea contractantă a operat și alte modificări.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă, dorind să limiteze accesul ofertanților la prezenta procedură de achiziție publică, în urma primirii unui număr destul de mare de clarificări, în loc să decaleze termenul limită de depunere a ofertelor (20.07.....) cât încă era posibil, pentru a permite tuturor ofertanților

interesați să-și elaboreze oferta financiară, a postat în data de 17.07....., după orele 20:05, răspunsurile la solicitările de clarificări.

a) Prezentarea formularelor F1 și F2 pentru fiecare lot în parte asumate de către proiectantul care a întocmit documentele;

Contestatorul arată că în cadrul răspunsurilor la solicitărilor de clarificări, formularele F1 și F2 au fost postate fără a fi asumate de către proiectantul care le-a întocmit, parte din formularele F2 care au fost postate inițial fiind modificate în data de 17.07....., în sensul că formularul F2 pentru obiectul Ranforsare ... care a fost postat inițial pentru lotul 2 nu mai este postat acum (fiind de fapt pentru lotul 1). Formularele postate în data de 17.07..... nu au fost asumate de proiectant.

Astfel, contestatorul întreabă care formulare sunt corecte și de ce nu sunt asumate de către proiectantul care le-a întocmit.

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă s-a încurcat în elaborarea documentației de atribuire, modificând din lotul 2 în lotul 4, din lotul 3 în lotul 2, a postat inițial unele Formulare F2, apoi a postat alte Formulare F2.

De asemenea, contestatorul întreabă autoritatea contractantă cum a fost estimată valoarea totală supusă prezentei proceduri de achiziție publică, în condițiile în care niciun proiectant nu-și asumă Formularele F1 și Formularele F2 pentru fiecare lot în parte. Autoritatea contractantă a stabilit singură valoarea totală?

b) Prezentarea extraselor de resurse pentru fiecare lot în parte asumate de către proiectantul care a întocmit documentele;

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a postat în SEAP extrasele de resurse, menționând faptul că vor fi acceptate cele rezultate din rularea articolelor de deviz din formularele F3 publicate, conform programelor de deviz ale fiecărui ofertant.

Astfel, contestatorul întreabă autoritatea contractantă cum va putea compara ofertele.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților toate documentele necesare întocmirii ofertei, răspunsurile la clarificări fiind postate în data de 17.07....., după orele 20:05, coroborat cu faptul că în momentul de față nu se mai poate decala termenul limită de depunere a ofertelor, contestatorul solicită anularea procedurii de achiziție publică și reluarea acestei proceduri punând la dispoziția ofertanților toate documentele necesare în timp util, asumate de proiectantul care le-a întocmit și fără a îngrădi accesul operatorilor economici.

De asemenea, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să respecte prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv să respecte prevederile legale în vigoare și să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Totodată, contestatorul arată că a transmis autorității contractante notificare prealabilă în data de ....., în urma postării în SEAP a numeroaselor răspunsuri la clarificări din data de 17.07....., după orele 20:05.

Având în vedere faptul că data limită de depunere a ofertelor este 20.07....., ora 15:00, contestatorul precizează că se află în

imposibilitatea de a întocmi oferta financiară, formularele F1 si F2 fiind puse la dispoziția operatorilor economici în data de 17.07....., iar extrasele de resurse nefiind postate în SEAP pentru fiecare lot în parte.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate și neseriozitate prezenta procedură de achiziție publică, fapt demonstrat prin acțiunile întreprinse în data de 17.07....., când în afara programului de lucru, după orele 20:05, a început să posteze numeroase clarificări. În acest sens, contestatorul anexează dovada postării acestor clarificări în SEAP.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încercat, după cum demonstrează prin faptele sale, să limiteze accesul operatorilor economici și să restrângă numărul ofertanților.

c) Prezentarea antemăsurătorilor, a listelor de cantități pentru fiecare lot în parte, semnate și ștampilate de persoana care a operat modificări în cadrul documentelor;

Contestatorul solicită prezentarea antemăsurătorilor, a listelor de cantități pentru fiecare lot în parte, semnate și ștampilate de persoană care a operat modificări în cadrul documentelor pentru a putea fi luate în considerare aceste documente.

În acest sens, contestatorul întreabă în ce calitate modifică autoritatea contractantă antemăsurătorile și listele de cantități întocmite de către un proiectant, sau în cazul în care au fost modificate de către proiectant de ce nu există semnătură lângă modificările operate.

d) Anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016;

Având în vedere cele expuse mai sus, data depunerii ofertelor fiind în 20.07....., coroborat cu faptul că autoritatea contractantă nu mai are timpul necesar pentru a transmite un răspuns la notificarea prealabilă conform art. 6 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că singura soluție este anularea procedurii și reluarea procedurii punând la dispoziția ofertanților toate documentele necesare în timp util, asumate de proiectantul care le-a întocmit și fără a îngrădi accesul operatorilor economici.

În susținerea celor prezentate, contestatorul anexează:

- Dovada publicării în SEAP a răspunsurilor la clarificări în data de 17.07....., după orele 20:05;
- Antemăsurători + Liste de cantități modificate fără a fi semnate de cel care a operat modificările;
- Formularele F1 și F2 fără a fi asumate de proiectantul care le-a întocmit.

Prin adresele nr. 3687/25.07....., nr. 3688/25.07....., nr. 3689/25.07..... și nr. 3690/25.07..... înregistrate la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ..... SRL, solicitând Consiliului să le considere inadmisibile.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că Formularele F1 și F2 centralizatoare pe loturi au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de

certificare acreditat și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile, de către autoritatea contractantă, care astfel și-a asumat documentația supusă procedurii de achiziție.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a decis împărțirea pe loturi pe criteriul așezării geografice, lucrările fiind comasate în cadrul fiecărui lot în funcție de poziția geografică.

Autoritatea contractantă menționează faptul că sectoarele de drum județean pe care se vor executa lucrări de ranforsare sistem rutier, respectiv lucrări de întreținere periodică sunt de o importanță majoră pentru autoritatea contractantă, având un impact semnificativ din punct de vedere economic și social.

Conform strategiei de contractare, autoritatea contractantă a decis o durată de execuție minimă realistă acceptată de 3 luni, iar durata de execuție maximă este de 5 luni.

Valoarea estimată a avut la bază documentația tehnico-economică elaborată de către ... și documentaţia tehnico-economică elaborată de către .... Conform contractelor de servicii cu cele două societăți, "*Toate drepturile de proprietate intelectuală asupra documentației se transmit achizitorului odată cu predarea documentației*".

Autoritatea contractantă menționează că a decis împărțirea pe loturi a achiziției pe criteriul geografic și de durată a execuției lucrărilor, astfel încât să fie posibilă execuția lucrărilor în anul .....

Toate documentele elaborate de către proiectanți au fost încărcate în SEAP, respectiv proiectul tehnic pentru ranforsare sistem rutier, caiete de sarcini, memorii, piese desenate, liste de cantități, F3 pentru toate obiectivele supuse achiziției liste F3 grupate de autoritate în loturi, așa cum s-a stabilit în strategia de contractare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a se prezenta, pe fiecare lot în parte, formularele F1 și F2 și extrasele de resurse, autoritatea contractantă precizează că în urma transmiterii unei adrese către proiectantul lucrărilor, acesta a fost de acord să transmită aceste formulare contra unei sume de 10.000 lei, sumă de care autoritatea contractantă nu a dispus, neavând incluse aceste cheltuieli în buget și o eventuală rectificare de buget ar fi îndepărtat-o de posibilitatea execuției lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în urma unei solicitări de clarificări, a transmis în SEAP nota de clarificări nr. 5 prin care a specificat clar că „*Extrasele de resurse acceptate vor fi cele rezultate din rularea articolelor de deviz din formularele F3 publicate, conform programelor de deviz ale fiecărui ofertant*".

Autoritatea contractantă menționează că antemăsurătorile și listele de cantități pentru fiecare obiect în parte sunt cele asumate de către proiectanți, singura modificare fiind lotizarea, asumată de către autoritate.

Modificarea loturilor, așa cum a fost ea gândită de către proiectant, a fost impusă și de faptul că unul dintre obiectele pentru care s-au proiectat lucrări prin documentația ..., face obiectul unui dosar penal instrumentat de către DNA, pentru o lucrare începută în anul 2012, și până la finalizarea anchetei și recepționarea lucrărilor acelui obiect, nu se pot dispune lucrări de întreținere periodică.

Documentația tehnico-economică pentru lucrările supuse achiziției, pentru ranforsare sistem rutier și întreținere periodică, se compune din liste de cantități, antemăsurători distincte pentru fiecare localitate în parte, astfel fiind supuse achiziției lucrări în intravilanul unor localități rurale, lotizate pe criteriul geografic.

Având în vedere starea de degradare a drumurilor județene și faptul că lucrările sunt strict necesare pentru comunitățile rurale, aceste lucrări putând fi executate doar până la începerea sezonului rece, autoritatea contractantă precizează că nu a luat decizia suspendării procedurii, deoarece nu consideră justificate motivele invocate, iar contractul de achiziție nu va fi încheiat înainte de pronunțarea deciziei CNSC.

Astfel, luând decizia de continuare a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă menționează că a vizualizat ofertele depuse, constatând o participare consistentă, ceea ce dovedește că documentația de atribuire a fost lămuritoare pentru ofertanții care au dorit să oferteze și nu să găsească motive de contestare a documentației de atribuire pentru întârzierea achiziției.

Autoritatea contractantă consideră că trebuie avut în vedere că ceilalți participanți la procedură au depus oferte fără a solicita acest gen de clarificări (4 oferte depuse la lotul 1, 6 oferte depuse la lotul 2, 7 oferte depuse la Lotul 3, 5 oferte depuse la lotul 4).

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit legislației în vigoare:

"*Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*", și

"*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*".

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă depune documentația economică elaborată de către proiectant și predată pe obiecte, localități și tipuri de lucrări, precizând că această documentație nu a fost lotizată. De asemenea, anexează: dosarul achiziției, Proiect tehnic ranforsare, Documentație economică elaborată de către ..., Documentație tehnico economică elaborată de către ..., Contracte de proiectare, Referat nr. 2332/05.05.....

Prin adresele nr. 123/26.07....., nr. 124/26.07....., nr. 125/26.07..... și nr. 126/26.07..... înregistrate la Consiliu sub nr....., contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante transmis prin adresele nr. 3687/25.07....., nr. 3688/25.07....., nr. 3689/25.07..... și nr. 3690/25.07.....

Contestatorul arată că potrivit Ordinului nr. 963/2008 pentru aprobarea "*Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru*

obiective de investiții și lucrări de intervenții", formularele F1 și F2 trebuie să fie întocmite de proiectant.

De asemenea, contestatorul arată că din punctul de vedere înregistrat sub nr. 3687/25.07....., întocmit de autoritatea contractantă, reiese o serie de neclarități, contraziceri și ambiguități astfel:

- din paragraful "*Ofertantul contestator a solicitat prin clarificări pe fiecare lot în parte formularele F1 și F2 și extrasele de resurse și în urma transmiterii unei adrese către proiectantul lucrărilor, acesta a fost de acord să transmită aceste formulare contra unei sume de 10.000 lei, sumă de care autoritatea contractantă nu a dispus, neavând incluse aceste cheltuieli în buget și o eventuală rectificare de buget ne-ar fi îndepărtat de posibilitatea execuției lucrărilor*" nu reiese clar cine a întocmit formularele F1 și F2 din moment ce autoritatea contractantă nu a dispus de bugetul solicitat de proiectant pentru a putea fi întocmite formularele F1 și F2, cu toate că acestea au fost postate în SEAP.

Astfel, contestatorul se întreabă cum au putut fi postate formularele F1 și F2, în condițiile în care din câte se înțelege acestea nu au fost întocmite de proiectant datorită unor lipsuri financiare din partea autorității contractante și cine își asumă valorile din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția ofertanților formularele F1 și F2 întocmite conform legislației în vigoare.

Înainte de inițierea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuia să întocmească o documentație completă, cu prezentarea tuturor documentelor necesare elaborării unei oferte corecte și conforme, documentație care trebuia să fie elaborată conform legislației în vigoare și asumată de către un proiectant, după caz, însă în graba de a demara această procedură, autoritatea contractantă a postat o documentație incompletă, întocmită necorespunzător.

Dacă autoritatea contractantă ar fi întocmit o documentație completă, cu prezentarea formularelor F1 și F2, a extraselor de resurse pentru fiecare lot în parte, cum era legal și corect, nu ar fi ajuns în situația de a cere unui proiectant oferta pe durata derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul înțelege prin faptul că autoritatea contractanta a cerut oferta unui proiectant, recunoașterea unor deficiențe/lipsuri din documentația de atribuire postată pe SEAP, în caz contrar de ce ar fi solicitat autoritatea contractantă această ofertă.

Astfel, contestatorul concluzionează că documentația este incompletă.

De asemenea, contestatorul precizează că în lipsa elaborării acestor formulare din partea unui proiectant, autoritatea contractantă a postat "*nişte*" formulare pe care le-a semnat electronic și atât. Astfel, contestatorul întreabă dacă autoritatea contractantă are calitatea de proiectant, sau consideră că nu trebuie să respecte Ordinul nr. 863/2008.

Următorul aspect pe care contestatorul dorește să-l puncteze este faptul că autoritatea contractantă justifică intervenția sa prin modificarea cu pixul peste obiectele pentru care s-au proiectat lucrări, prin documentația elaborata de ..., cum că un tronson ar face obiectul unui dosar penal instrumentat de către DNA.

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu se substituie calității de proiectant pentru a putea face asemenea modificări.

Contestatorul consideră că nu este etic și legal ca autoritatea contractantă să elaboreze și să posteze în SEAP documente care ar fi trebuit întocmite de către un proiectant.

De asemenea, contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat înainte de demararea procedurii de achiziție publică un punct de vedere de la un proiectant, nu se mai afla în situația de a cere oferta pentru întocmirea unor formulare obligatorii conform Ordinului nr. 863/2008, pe durata derulării procedurii de achiziție.

Totodată, având în vedere prevederile art. 187 alin. (6) din Legea 98/2016, respectiv criteriul de atribuire cel mai cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau cost coroborat cu art. 33 alin. (3) din HG 395/2016 unde se precizează că autoritățile contractante sunt obligate să includă în cadrul documentației toate informațiile necesare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare și a îngrădit accesul la informațiile publice, încălcând astfel principiul transparenței.

Având în vedere lipsa formularelor F1 și F2 ce reprezintă centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, respectiv centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte și faptul că cel mai bun raport calitate-preț, sunt factori ce au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică (art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016) rezultă că nu se poate face o evaluare corectă a factorilor ce includ aspecte calitative în raport cu obiectul contractului de achiziție publică (Art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016).

Contestatorul întreabă care este modalitatea obiectivă de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă având în vedere că există piese lipsă în documentația tehnico-economică, ceea ce duce la o evaluare neunitară a ofertanților, fapt ce ridică suspiciuni asupra transparenței.

Totodată, contestatorul arată că în punctul de vedere întocmit de autoritatea contractantă apare o contrazicere, în ultimul paragraf autoritatea contractantă informând că *"Depunem documentația economică elaborată de către proiectant și predate pe obiecte, localități și tipuri de lucrări. Această documentație nu a fost lotizată"* și în interiorul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează "*Modificarea loturilor, așa cum a fost ea gândită de către proiectant".*

Astfel, contestatorul întreabă dacă documentația economică a fost sau nu lotizată de proiectant.

De asemenea, contestatorul aduce la cunoștință Consiliului că autoritatea contractantă, prin acest punct de vedere a creat pentru societatea sa o neclaritate și o suspiciune în ceea ce privește întreaga documentație economică.

Totodată, contestatorul ține să precizeze faptul că autoritatea contractantă nu a luat decizia suspendării procedurii datorită faptului că lucrările aferente proiectului sunt strict necesare pentru comunitățile rurale, precizând faptul că aceste lucrări pot fi executate doar până la începerea sezonului rece.

Astfel, contestatorul se întreabă ce este mai important, o documentație economică corectă și cu respectarea legislațiilor în vigoare sau începerea lucrărilor până la sosirea timpului rece.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de timpul alocat operatorilor economici în ceea ce privește răspunsurile la clarificările primite din partea acestora.

Astfel, au fost postate răspunsuri la clarificări inclusiv în data de 17.07....., începând cu orele 20:05, neținând cont de faptul că termenul limită de depunere al ofertelor era în data de 20.07....., ora 15:00.

Contestatorul își susține în continuare contestația, respectiv faptul că autoritatea contractantă a dorit să îngreuneze participarea la procedură a operatorilor economici și nu a ținut cont de timpul alocat acestora pentru întocmirea documentației de atribuire, ținând cont doar de faptul că termenul alocat lucrărilor prevăzute în proiect este scurt și nu ar mai putea fi finalizat în acest an.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....” – loturile 1, 2, 3 și 4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 20.07....., ora 15:00.

Împotriva răspunsurilor la clarificări din data de 17.07....., SC ..... SRL a formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../....., nr. ...../..... și nr. ...../....., conexate.

În procesul-verbal nr. 3637/21.07....., de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP în cadrul acestei proceduri de achiziție publică pentru lotul nr. 1, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În procesul-verbal nr. 3638/21.07....., de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP în cadrul acestei proceduri de achiziție publică pentru lotul nr. 2, s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În procesul-verbal nr. 3639/21.07....., de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP în cadrul acestei proceduri de achiziție publică pentru lotul nr. 3, s-a consemnat depunerea a 7 oferte.

În procesul-verbal nr. 3640/21.07....., de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP în cadrul acestei proceduri de achiziție publică pentru lotul nr. 4, s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

Prin Încheierea nr. 379/...../.....,.....,.....,...../24.07....., Consiliul, în considerarea dispozițiilor, art. 22 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererile de suspendare a procedurii, din cadrul contestațiilor formulate de SC ..... SRL.

Pe fondul contestațiilor formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine:

1. In ceea ce priveste critica contestatorului privind faptul ca la postarea în SEAP a invitației de participare, parte din documentele atașate au fost postate fără semnătură electronică, Consiliul constata ca aceasta problema de forma a fost remediata de autoritatea contractanta, fara incalcarea niciunei prevederi legale sau a vreunui principiu prevazut la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, aceste documente fiind repostate în SEAP în data de 06.07.....

2. In ceea ce priveste faptul ca autoritatea contractantă a postat în SEAP Antemăsurători și liste de cantități întocmite de către SC MGM DESIGN SRL corectate cu pixul pentru lotul 1, lotul 2, lotul 4, fără a fi semnate de cel care a operat modificarea, Consiliul apreciaza ca si aceasta critica este nefondata.

Formularele F1 și F2 centralizatoare pe loturi au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile, de către **autoritatea contractantă, care astfel și-a asumat documentația supusă procedurii de achiziție.**

Consiliul apreciaza ca orice document postat in SEAP, corectat sau nu, este in mod automat asumat de autoritatea contractanta care (autoritatea insasi, nu proiectantul) are intreaga responsabilitate in ceea ce priveste redactarea si publicarea documentatiei de atribuire.

3. Asa cum am aratat mai sus, Consiliul nu considera obligatorie asumarea explicita de catre proiectant a formularelor F1 și F2 pentru fiecare lot în parte, a extraselor de resurse pentru fiecare lot în parte, a antemăsurătorilor, a listelor de cantități pentru fiecare lot în parte, atata timp cat intreaga responsabilitate fata de continutul documentatiei de atribuire apartine emitentului, adica autorității contractante.

4. In ceea ce priveste publicarea de catre autoritatea contractanta a ultimelor raspunsuri la clarificari in data de 17.07..... in conditiile in care data limita stabilita pentru depunerea ofertelor era 20.07....., Consiliul ia in considerare urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 160 alin (1) si (2) si ale art. 161 din Legea nr. 98/2016:

„Art. 160. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.....

Art. 161. - În măsura în care solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare au fost adresate în timp util, ţinând seama de termenul de răspuns al autorităţii contractante prevăzut la art. 160 alin. (2), răspunsul autorităţii contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puţin 6 zile, respectiv 4 zile în situaţiile de urgenţă demonstrate în mod corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute la art. 74 alin. (3) şi art. 79 alin. (5), înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare."

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constata ca operatorii economici participanti la procedura au solicitat clarificarile astfel: una dintre solicitari (pentru fiecare lot in parte) in data de joi 13.07..... iar celelalte patru solicitari (pentru fiecare lot in parte) in data de vineri 14.07.....

Consiliul constata ca, in fapt, autoritatea contractanta a raspuns cât mai repede posibil adica luni 17.07....., in prima zi lucratoare dupa primirea solicitarilor de clarificari.

Prin urmare, Consiliul constata conduita corecta a autorității contractante care a raspuns practic in prima zi lucratoare, precum si faptul ca prin solicitarile de clarificari adresate intr-o zi de vineri, cu sase zile inaintea datei limita stabilita pentru depunerea ofertelor, operatorii economici nu s-au incadrat in prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016, deoarece **solicitările de clarificări sau informaţii suplimentare nu au fost adresate în timp util**.

Potrivit prevederilor legale prezentate, autoritatea contractanta nu se afla in posibilitatea sa raspunda cu patru zile inaintea datei limita stabilita pentru depunerea ofertelor iar faptul ca a raspuns cu trei zile inaintea acestei date demonstreaza buna credinta a acesteia. Prin urmare, autoritatea contractanta a procedat legal si nu era obligata sa decaleze data limita stabilita pentru depunerea ofertelor.

In secundar, o proba indirecta a faptului ca informatiile publicate in SEAP au fost suficiente pentru potentialii ofertanti o reprezinta si faptul ca la procedură s-au depus un numar semnificativ de oferte (4 oferte depuse la lotul 1, 6 oferte depuse la lotul 2, 7 oferte depuse la Lotul 3, 5 oferte depuse la lotul 4).

In concluzie, Consiliul constata ca nu sunt intemeiate criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...