



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de cerere de oferte offline cu fază finală de licitație electronică, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Consolidare, reabilitare și amenajare mansardă în volumul podului existent pentru corp clădire C19, ..., ..., cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13087/....., anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente, constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor contestatoarei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, de declarare conformă și acceptabilă a ofertei prezentate de către SA, constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/....., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SA cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile și emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în

conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportat de contestatoare în cursul soluționării prezentei contestații.

..... SA, cu sediul în, ..., ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată de ..., ..." cu sediul procesual ales în, ..., ..., ..., ..., a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL, menținerea deciziei autorității contractante privind atribuirea către societatea sa a contractului de la procedura în cauză, constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei depusă de SC SRL, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante transmisă prin adresa nr. 13087/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta înaintată de SA trebuia declarată de către comisia de evaluare inadmisibilă, cu respectarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/..... și neconformă și, pe cale de consecință, nu putea fi declarată acceptabilă, urmând a fi luată în considerare în etapa de aplicare a criteriului de atribuire, demersuri pe care autoritatea contractantă nu le-a dus la îndeplinire în mod corespunzător, cu respectarea legislației aplicabilă în materie și cu respectarea condițiilor precizate în documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că, anterior, trei dintre cele 12 societăți participante la procedură au formulat contestații, contestații care au fost soluționate de către CNSC prin Decizia nr. 1261/...../1305, 1309, .../....., atacată de SC SRL, CNI -, ... SA și la Curtea de Apel, în dosarul nr. 5416/2/....., cu termen în data de 23.09.....

Înainte de pronunțarea în acest dosar, deși a contestat și autoritatea contractantă Decizia CNSC menționând în ceea ce privește oferta SA: „considerăm că în mod corect subscrisa (tin. CNI) a declarat oferta prezentată de contestatoarea SA ca neconformă în temeiul art. alin. (1) din HG 925/.....”; „în practica din domeniul achizițiilor publice subscrisa nu a identificat spețe în care neofertarea unui articol sau ofertarea cu 0 lei să poată fi încadrată ca eroare aritmetică sau abatere tehnică minoră în sensul art. și din HG nr. 925/.....”, totuși, contestatoarea precizează faptul că în data de, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare este a SA, tocmai oferta considerată anterior neconformă și inacceptabilă, fără posibilitatea de a corecta aceasta neconformitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/....., la data de a formulat Notificare prealabilă, solicitând autorității contractante, în principal, declararea ofertei SA neconformă și inacceptabilă, cu consecința emiterii unei alte comunicări a rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă nu a răspuns, în termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., motiv pentru care a înaintat prezenta contestație întemeiată pe existența motivelor de inacceptabilitate, respectiv neconformitate a ofertei SA, cum ar fi:

..... SA nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, dar a și răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări, cu toate acestea fiind considerată admisibilă de către comisia de evaluare, fapt ce conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.

Chiar dacă criteriul de evaluare îl constituie „prețul cel mai scăzut”, specificațiile tehnice impun o limită a valorii investiției sub care nu se poate asigura calitatea scontată.

Astfel, ... a prezentat numeroase deficiențe, raportat la prevederile fișei de date a achiziției și ale legislației achizițiilor publice.

I. Ofertantul SA a prezentat documentația de calificare incompletă și neconformă, astfel:

- nu a transmis autorității contractante prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare la licitație, oferta acesteia trebuia declarată inacceptabilă;

- nu a prezentat suplimentul descriptiv al certificatului care demonstrează absolvirea studiilor/cursurilor în domeniul SSM, și, pe cale de consecință, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă;
 - în cadrul documentelor de calificare a prezentat CV-urile personalului cheie, dar fără semnătura acestora pe fiecare pagină așa cum se solicita în fișa de date, deci oferta acesteia trebuia să fie declarată inacceptabilă.
 - nu a declarat subcontractant pe deși rezultă fără echivoc că părți din contract vor fi executate de către un terț, oferta SA trebuia declarată inacceptabilă, aceasta, deși, a prezentat „contractul de transport”, nu a declarat subcontractant pe
 - nu declară în cadrul Formularului nr. 16 echipamentul Instalație foraj, deși acest utilaj se regăsește în formularul Extras ore utilaje de construcții, neasigurându-se astfel corespondența între documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică. Oferta depusă de SA nu a respectat cerințele documentației de atribuire, întrucât aceasta nu dispune de resursele necesare executării contractului, motiv pentru care, aceasta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă. În susținerea celor specificate mai sus, face trimitere la Decizia Curții de Apel, Hotărâre Civilă nr. 7287/2014 din data 02.10.2014, precum și Decizia CNSC nr. 1001/C6/933 din data 09.06.....
 - nu a declarat în cadrul formularului nr. 16 - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și nici nu a demonstrat deținerea echipamentelor necesare organizării de șantier, precum și a altor utilaje cum ar fi: mai mecanic, mașina de tăiat și fasonat oțel beton, cofraje, grinzi care se vor utiliza pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor. Astfel, ... SA nu a demonstrat că dispune de resurse necesare executării contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.
- II. Ofertantul SA a prezentat documentația financiară incompletă și neconformă, astfel:

1) În cadrul rețetei articolului nr. 36 - FJA03A-foraj uscat cu diametrul 40 cm, executat la interiorul clădirii cu instalație de forat 20 puțuri x 7m =..... ml (deviz Consolidare), trebuia cotată Instalația foraj uscat mec. cu trepied 0 – 60 m, după cum se specifică și prin clarificările 1165, 1192 și 1349: „ofertanții vor respecta cu strictețe denumirea/descrierea articolului”.

Pentru a respecta cu strictețe denumirea/descrierea articolului nu este suficient doar tehnoredactarea denumirii acestuia, ci și introducerea în cadrul rețetei a resurselor conform descrierii, respectiv instalația de forat.

În cadrul documentelor de calificare depuse de SA, se regăsește formularul nr. 16 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, din care rezultă în mod clar că societatea nu

deține în proprietate (sau chirie) această instalație de forat și, mai mult decât atât, nu are declarat nici subcontractant pentru efectuarea acestor lucrări de foraje conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

..... SA nu a declarat în cadrul Formularului nr. 16, echipamentul Instalație foraj, deși acest utilaj se regăsește în formularul Extras ore utilaje de construcții, neasigurându-se astfel corespondența între documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică. În acest caz, oferta depusa de SA trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

În susținerea celor specificate mai sus, contestatoarea prezintă Decizia Curții de Apel, Hotărâre Civilă nr. 7287/2014 din data 02.10.2014, precum și Decizia CNSC nr. 1001/C6/933 din data 09.06.....

2) SA nu este autorizată să producă, să execute, să monteze și să aplice marcajul CE pentru sistemul de pereți cortină, mai mult decât atât nu are declarat niciun subcontractant pentru executarea acestor lucrări de producție și montaj pereți cortină.

Așadar, nu poate produce, executa și aplica marcajul CE pentru pereții cortină, deoarece nu este autorizată pentru codul CAEN 2512 - Fabricarea de uși și ferestre din metal și nici nu are agrement tehnic pentru fabricarea și aplicarea marcajului CE pentru pereții cortină, conform Registrul Național al Produselor pentru Construcții, ce se regăsește în cadrul instituției - Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții C.T.P.C. din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Petenta a anexat și certificatul constatator al SA în care se evidențiază că nu este autorizată pentru codul CAEN-2512 Fabricarea de uși și ferestre din metal.

Pentru justificarea prețului ofertat în urma etapei electronice, ... SA a prezentat o ofertă de preț de la un furnizor/producător pentru procurarea și montajul pereților cortină care astfel execută o parte din lucrări, motiv pentru care trebuia declarat ca și subcontractant pentru executarea acestor sisteme de pereți cortină, ceea ce nu a făcut.

În susținerea celor specificate mai sus, face trimitere la Decizia Curții de Apel, Hotărâre Civilă nr. 7287/2014 din data 02.10.2014

.....) În cadrul documentelor de calificare ale ofertantului SA regăsește un „contract de transport” între firmele: (R011435329) și SA (R05602554).

În cadrul acestui contract la capitolul II. Obiectul Contractului, punctul 2.1 se precizează: „Transportul de mărfuri și colectare deșeuri nepericuloase ce urmează să-l efectueze pentru beneficiar”.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. 1850L/28.04..... să justifice prețul ofertat la articolele de deviz poziția și 23 din cadrul devizului „Demolări, desfaceri, săpătură” din care să rezulte că suma ofertată include „taxa groapă de gunoi” și că evacuarea și depozitarea molozului/pământului se face conform prevederilor legale aplicabile (respectiv conform prevederilor art. 1 și art. din HCGMB nr. /2010-Hotărârea Consiliului General al Municipiului privind aprobarea unor măsuri și acțiuni pentru organizările de șantiere de construcții și demolări din).

Conform art. din cadrul HCGMB nr. /2010 se precizează foarte clar că transportul deșeurilor rezultate în urma lucrărilor menționate la art. 1 se va face de un operator de salubritate autorizat de Primăria Municipiului

Conform Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în la paginile 4 și 5 se specifică condițiile în care un operator economic poate colecta și transporta molozul și deșeurile de pe șantiere.

Ofertantul declarat câștigător are încheiat un contract de colectare deșeuri nepericuloase cu societatea Această firmă nu are autorizație de colectare și transport eliberată de Primăria Municipiului în condițiile precizate mai sus.

Mai mult decât atât, pentru ca această societate să poată obține autorizația de colectare și transport deșeuri nepericuloase ar fi trebuit să aibă licența emisă de către Autoritatea Națională de Reglementare a Serviciilor de Gospodărie Comunală, autorizație ce nu o deținea la momentul perfectării acestui contract și la momentul depunerii ofertelor pentru această procedură.

Pentru dovedirea acestui lucru, contestatoarea a anexat Lista completă cu operatorii autorizați ce aveau licențe valabile la data, unde se poate evidenția că nu se regăsește în această listă.

Totodată, ..., pentru a putea obține autorizația de colectare și transport deșeuri nepericuloase ar fi trebuit să aibă autorizație de mediu și autorizație sanitar veterinară. Se poate observa că în cadrul răspunsului nr. 581/..... transmis de SA, la întrebarea nr. 4 s-a răspuns neconcludent și neconform, și nu rezultă faptul că depozitarea și colectarea pământului se face conform prevederilor legale, respectiv art. 1 și art. din HCGMB nr. /2010-Hotărârea Consiliului General al Municipiului

Caracterul răspunsului neconcludent și stabilirea ofertei sale ca neconforme a fost sesizat și în cadrul Raportului de Specialitate nr. 2149L/....., la punctul b, întocmit de expertul cooptat.

..... SA a depus oferta inacceptabilă și neconformă deoarece nu poate efectua operațiunea de colectare, transport și depozitare deșeuri conform prevederilor legale aplicabile în vigoare, nedeținând autorizație de colectare și transport, eliberată de Primăria Municipiului Nici încheierea contractului de colectare deșeuri nepericuloase cu societatea nu asigură posibilitatea efectuării operațiunilor de colectare, transport și depozitare deșeuri conform prevederilor legale aplicabile în vigoare, deoarece nici acesta nu deține autorizație de colectare și transport, eliberată de Primăria Municipiului

4) SA nu a respectat clarificarea postată în SEAP nr. 1320/27.01..... unde s-a precizat foarte clar la punctul 6, că în cadrul articolelor de la poziția 2 și (plafoane suspendate), se vor oferta inclusiv saltea de vată minerală mm, clasa A de absorbție.

Ofertantul SA nu a respectat clarificarea și nu a cota în cadrul rețetei articolului acest material, respectiv vata minerală mm. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat clarificarea postată în SEAP, în consecință, propunerea financiară a acestuia trebuia declarată neconformă.

5) SA nu a respectat clarificarea postată în SEAP nr. 1320/27.01..... unde s-a precizat foarte clar, la punctul 7, că în cadrul articolul 10 (RCSE10A) se va oferta 1 membrană bituminoasă SBS cu o grosime minimă de 4 mm, cu întăritură din poliester.

6) SA nu a respectat clarificarea postată în SEAP nr. 1190/..... unde s-a precizat foarte clar la punctul 2, că în cadrul articolului de la poziția 19-RPCK09B, se va cota plintă lemn stejar masiv la parchet cu dimensiunea de 72x24 mm.

Ofertantul SA nu a respectat clarificarea și nu a cota în cadrul rețetei articolului acest material, respectiv plintă lemn parchet cu dimensiunea de 72x24 mm. Ca urmare a acestei situații de fapt, ofertantul declarat câștigător nu a respectat clarificarea postată în SEAP, în consecință, propunerea financiară a acestuia trebuia declarată neconformă.

7) SA nu a respectat clarificarea postată în SEAP n. 1572/04.02..... unde s-a precizat foarte clar că. în cadrul articolului de la poziția RPCK10B, se va cota următorul sistem de pardoseală:

- grund epoxidic bicomponent, transparent, fără solvenți pentru acoperiri epoxidice 300g/mp;
- benzi de cupru speciale autocolante (conductori) formând o rețea de 5m/5m cel mult legate printr-un cablu perimetral la împământare;

- strat subțire de lac epoxidic antistatic din 2 componenți aplicat cu trafaletul 200g/mp;

- sistem epoxidic color RAL (gri), din doi componenți, fără solvenți (rășină + întăritor) cu capacitate antistatică îndelungată, cu rezistența electrică între 10⁴ până la 10⁶ ohmi capabilă să împiedice apariția sarcinilor electrostatice. (Durofloor-C sau similar).

Ofertantul SA nu a respectat clarificarea și nu a cotaț în cadrul rețetei articolului acest sistem de pardoseală, respectiv sistem conform descrierii din clarificare. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat clarificarea postată în SEAP, în consecință propunerea financiară a acestuia trebuia declarată neconformă.

8) În cadrul solicitării nr. 1850L/28.04..... comisia de evaluare a solicitat prezentarea tuturor rețetelor articolelor din devizul Demolări, desfaceri, săpătură, precum și justificarea consumurilor de manoperă și utilaj conform procedurilor tehnice proprii depuse în cadrul ofertei sale financiare.

În cadrul răspunsului nr. 581/....., ... SA a transmis rețeta tuturor articolelor din devizul Demolări, desfaceri, săpătură. Cu privire la consumurile utilizate în cadrul rețetelor acesta precizează: „Consumurile specific de manoperă și utilaje sunt calculate pentru operațiunile respective, în conformitate cu adaptarea articolelor din indicatoare de norme de deviz la specificul lucrărilor realizate de SA, conform metodelor și procedurilor proprii, în conformitate cu caracteristicile obiectivului în cauză”.

În cadrul propunerii tehnice se regăsește procedura tehnică proprie de execuție pentru demolări și desfaceri, respectiv PTE-53-05; Rev2, în care la punctul 6..... aliniatul 2, se precizează că elementele de beton se demolează (sparge) cu mijloace mecanice respectiv rotopercutor, pikamer.

În cadrul caietului de sarcini postat în SEAP se precizează ce echipamente se folosesc pentru desfaceri elemente din beton, respectiv: dălți, ciocane, ciocan pneumatic, rangă, lopeți.

9) În cadrul documentelor de calificare, se regăsește un contract de vânzare cumpărare nr. 950/14.10.2015, încheiat între și SA, având ca obiect principal producție, încărcare, transport, staționare, inclusiv pompare (pompa beton) betoane.

În cadrul documentelor de calificare depuse de SA se regăsește Formularul nr. 16-Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, din care rezultă în mod clar că societatea nu deține în proprietate (sau chirie) autobetoniere pentru transportul betonului și pompa de beton pentru pompare.

Din acest contract rezultă că SC GENERAL BETON ROMÂNIA urmează să presteze servicii în cadrul lucrării. Pentru a putea demonstra deținerea acestor utilaje SA trebuia să

subcontracteze partea din contract care urmează să fie executată de către

În cadrul documentelor de calificare trebuiau prezentate „Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”.

Având în vedere că SA nu a declarat subcontractant pe, deși rezultă că părți din contract vor fi executate de către un terț, oferta acestuia trebuia declarată inacceptabilă, acesta deși a prezentat „contractul de vânzare-cumpărare” nu a declarat subcontractant pe

10) Deși în raportul de specialitate, expertul cooptat a precizat că: „... În același articol prețul materialului este de 2,0005 lei/kg (oferta de preț pentru oțel beton este de 1,85 lei/kg, restul de 0,15 lei/kg reprezentând material mărunț necesar montării armăturii, respectiv sârma), rezultă că acest preț nu acoperă achiziționarea armăturii gata confecționate. Necotarea corectă a acestuia reprezintă subevaluare în cadrul elaborării ofertei financiare, prin urmare duce la neconformitatea acesteia.” Comisia de evaluare nu a constatat caracterul neconform al ofertei SA.

Ofertantul SA nu a cotat utilajele necesare confecționării armăturii la fel ca și ofertantul, neconformitate asupra căreia Consiliu s-a pronunțat în Decizia nr. 1261/...../1305, 1309, .../.....

Necotarea utilajului necesar confecționării armăturii de către SA trebuia constatată de către comisia de evaluare și ca atare trebuia să declare oferta acestuia neconformă.

Prin neofertarea utilajului de fasonat în cadrul articolului 33 - confecționare și montare armătură, oferta SA este în contradicție cu descrierea din cadrul procedurii de lucru a tehnologiei de fasonare cu utilaj de fasonat oțel beton, nu se realizează corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Contestatoarea face precizarea că ofertantul SA nu dispune de utilaje pentru confecționarea armăturii, nu a declarat în cadrul Formularului nr. 16 Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și nici nu a demonstrat deținerea mașinii de fasonat/tăiat/îndreptat oțel beton.

III. Ofertantul SA a prezentat documentația tehnică incompletă și neconformă, astfel:

1) Din cadrul raportului procedurii se poate observa că SA a depus în cadrul propunerii tehnice formularul F21. Conform documentației de atribuire și fișei de date formularul 21 trebuia să cuprindă o serie de elemente obligatorii, dar nu se regăsesc toate elementele cerute în cadrul formularului 21, respectiv Grafic Gant.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare nu a fost analizată/evaluată din perspectiva unor criterii obiective, în același timp de natură să creeze șanse reale pentru societatea sa de a deveni parte în contractul de achiziție publică.

IV. SC SRL precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile reglementate și consacrate atât de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/....., cât și de legislația și practica europeană.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/....., petenta solicită accesul la dosarul CNSC.

Prin adresa nr. 3803/....., înregistrată la CNSC cu nr. 28425/....., SC SRL transmite Precizări ca urmare a răspunsului dat de autoritatea contractantă la Notificarea prealabilă.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a constatat caracterul inacceptabil al ofertei SA, a acceptat neprezentarea suplimentului descriptiv al certificatului cursurilor în domeniul SSM, dar și prezentarea CV-urilor fără semnătura titularului pe fiecare pagină fapt ce a dus la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au înțeles că pentru îndeplinirea cerinței trebuia prezentat atât certificatul, cât și suplimentul acestuia, dar și prezentarea CV-urilor cu semnătura titularului pe fiecare pagină.

Referitor la precizarea din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, faptul că ofertantul SA a prezentat în cadrul formularului nr. 16 numai principalele utilaje care se vor utiliza, contestatoarea precizează că, din nou, comisia de evaluare nu a ținut cont de cerințele exprese din fișa de date, cum ar fi Cerința nr. 4 – Utilaje, instalații, echipamente.

De altfel, ... SA nu demonstrează că dispune de resurse necesare executării contractului la paramentrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini în condițiile în care în cadrul Formularului nr. 16 nu a declarat și nici nu a demonstrat deținerea pentru toate utilajele/echipamentele de construcții necesare executării corespunzătoare a lucrărilor.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă nr. 13391/....., ... a precizat că ofertantul SA a prezentat oferta de preț de la ... pentru justificarea celor poziții de articole de deviz, ce alcătuiesc fațada cortină.

Față de aceste aspecte, petenta arată că și CNSC a reținut în cadrul deciziei nr. 1261/...../1305,1309,...../....., că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că produsele care vor fi utilizate la executarea fațadelor sunt agrementate/certificate/atestare, astfel încât să fie posibilă îndeplinirea în mod corespunzător a contractului, fapt omis de comisia de evaluare.

De altfel, contestatoarea precizează că atât SA, cât și SC EURO PROF M.M. SRL nu sunt autorizate pentru codul CAEN 2512 – Fabricarea de uși și ferestre din metal, deci nu pot să producă, să execute, să monteze și să aplice marcajul CE pentru sistemul de pereți cortină, conform Registrului Național al Produselor pentru Construcții ce se regăsește în cadrul instituției Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții CTPC din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Totodată, petenta susține că autoritatea contractantă a acceptat oferta de preț de la SC EURO PROF M.M. SRL, chiar dacă nu a fost declarată ca subcontractant, deși rezultă că această societate urmează să execute o parte din contract, respectiv fabricarea, montajul și aplicarea marcajului CE pentru produsul finit perete cortină.

SC SRL mai precizează că, în cadrul răspunsului nr. 13391/..... la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat că ofertantul SA a justificat depozitarea molozului/pământului în clarificarea nr. 645/....., iar această operațiune este realizată de firma

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că acest răspuns al ofertantului câștigător trebuia declarat neconcludent și neconform, având în vedere că în cadrul documentelor de calificare al ofertantului SA se regăsește un „contract de transport” între firmele SC ATHENAEUM GROUP SA și SA, iar în cadrul acestui contract la cap. II Obiectul contractului pct. 2.1 se precizează: “Transportul de mărfuri și colectare deșeuri nepericuloase ce urmează să-l efectueze pentru beneficiar” în cazul acesta, autoritatea contractantă trebuia să clarifice de ce s-a declarat în cadrul documentelor de calificare că firma va colecta și depozita deșeuri, iar apoi la justificarea prețului apare o altă firmă, respectiv care va colecta și depozita deșeuri și molozul pe o proprietate privată.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 28493/...../...../....., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/....., transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 1261/...../1305, 1309, .../....., oferta depusă de SA, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Totodată, prin aceeași adresă Consiliul a solicitat autorității contractante, iar contestatoarei prin adresa nr. 28501/...../...../....., ca în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/..... să transmită, în termen de zile de la primirea prezentei, punctul de vedere față de

incidența dispozițiilor art. 413 alin (1) pct. 1 C. proc. civ. privind suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul Consiliului până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 5416/2/..... și cele conexe acestuia, având ca obiect plângerile formulate împotriva deciziei nr. 1261/...../1305, 1309, ... din, dat fiind că soluționarea contestației este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii.

Prin adresa nr. 3856/....., înregistrată la CNSC cu nr. 28711/....., contestatoarea a fost de acord cu suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul CNSC și care formează obiectul dosarului/...../....., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel în dosarul 5416/2/..... și cele conexe acestuia.

Prin adresa nr. 14203/....., înregistrată la CNSC cu nr. 29035/23.09....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece, contrar celor susținute prin contestație și adresa nr. 3803/, și-a îndeplinit obligația ce rezidă din art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., comunicându-i societății contestatoare punctul de vedere referitor la notificarea prealabilă, respectiv că nu adoptă măsuri „de remediere față de pretensele încălcări”, după cum a demonstrat:

În data de a transmis adresa privind rezultatul procedurii, termenul de notificare fiind de 5 zile potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

În data de, ultima zi în care operatorii economici aveau posibilitatea să notifice autoritatea contractantă, a fost depusă notificarea de către SC SRL, prin adresa nr. 3694/....., înregistrată la sub nr. 13391/.....;

A răspuns în termenul legal de zile, impus de prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., respectiv în data de, prin adresa nr. 13391.

..... a publicat în SEAP în data de la ora 09:55 contestația formulată de SC SRL, îndeplinind astfel obligația prevăzută de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Referitor la excepția invocată din oficiu de către Consiliu în adresa nr. 28493/...../...../....., autoritatea contractantă menționează că nu este de acord cu excepția invocată, deoarece comisia de evaluare a respectat decizia CNSC nr. 1261/...../1305, 1309,...../....., prin care a fost obligată la „stabilirea rezultatului procedurii în termen de 15 zile”.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Toate aspectele semnalate de SC SRL ce ar putea conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă a SC SA, sunt simple speculații pe care contestatoarea le-a sesizat în urma studierii dosarului la CNSC, acestea putând să fie clarificate, dar în niciun fel nu ar conduce la inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei, cu atât mai mult cu cât CNSC s-a pronunțat în acest sens.

Referitor la documentația de atribuire:

1. Prin comunicarea rezultatului procedurii, ofertanții au fost notificați astfel: „Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în cazul în care veți uza de prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, în urma acestei notificări, ... SA a transmis autorității contractante prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

2. Neprezentarea suplimentului descriptiv al certificatului care demonstrează absolvirea studiilor/cursurilor solicitate, nu conduce la neîndeplinirea cerinței.

..... Chiar dacă, conform cerințelor fișei de date, toate CV-urile trebuie prezentate cu semnătura originală a titularului pe fiecare pagină, nesemnarea pe fiecare pagină nu conduce la neîndeplinirea cerinței, odată ce CV-ul este semnat și datat la sfârșitul ultimei pagini.

4. Ofertantul SA a prezentat declarație referitoare la principalele utilaje, instalațiile, echipamente tehnice care se vor utiliza pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor.

În ceea ce privește propunerea financiară:

- Având în vedere Hotărârea Civilă nr. 7287/2014 pronunțată de Curtea de Apel, a precizat că situația este diferită, în sensul că din oferta de preț rezultă că practic furnizorul execută o parte din lucrări, din acest motiv rezultând necesitatea încheierii unui contract de subcontractare, și nu de furnizare.

- În ceea ce privește Decizia nr. 1001/C6/933/09.06....., a precizat că situația nu este identică, din aceasta rezultând, conform declarației furnizorului, că oferta este de „foraj vertical pentru execuție piloți foraj”.

- Referitor la: Obiect Arhitectură, deviz Fațade - Fațada Cortină, a precizat că ofertantul câștigător, a prezentat oferta de preț de la SC EURO PROF M.M. SRL.

- Depozitarea molozului/pământului, conform răspunsului la clarificarea nr. 645/....., înregistrat la sub nr. 2155L/....., este realizată de Molozul/pământul va fi depozitat la o proprietate privată, fiind folosit pentru umplutură, aducere la nivel...

- Contestatoarea face referire la clarificarea nr. 1320/27.01....., în SEAP regăsindu-se ca și „Clarificare din oficiu” din 27.01.....

Mai apreciază achizitoarea că este evident că SC SRL are probleme de interpretare, invocând diverse artificii pentru declararea neconformității ofertei câștigătoare, astfel în ceea ce privește clarificarea nr. 1320/27.01....., autoritatea contractantă face următoarea precizare:

- la art. 2 în Formularul C6 descrierea materialului este următoarea: „Pereț desp din GC rez la UM vata ABS SON, str, ACCESORII”, din prezenta descriere, în special „accesorii”, rezultă că ofertantul SA a respectat clarificarea nr. 1320/27.01.....

- la art. în Formularul C6 descrierea materialului include „accesorii”, din prezenta descriere, în special accesorii, rezultă că ofertantul SA a respectat clarificarea nr. 1320/27.01.....

- Referitor la nerespectarea clarificării nr. 1190/..... a precizat că în articol este cotate „Plinta lemn stejar masiv”, iar în Formularul C6 descrierea materialului este sub forma de „Pervaz lemn stejar”, dar această neconcordanță nu conduce la neconformitatea ofertei, prețul ofertat fiind pentru „Plinta lemn stejar masiv”. Ofertantul și-a însușit implicit dimensiunea plintei din lemn stejar prin ofertarea articolului.

- Raportat la solicitarea nr. 1572/04.02....., menționează că, dacă în C6 nu sunt detaliate componentele sistemului de pardoseală, acest lucru nu conduce la neconformitatea ofertei.

- De asemenea, chiar dacă ofertantul câștigător nu deține în proprietate (sau chirie) autobetoniere, acesta având o ofertă de preț de la, din legislație nu rezidă obligația de a fi încheiat în această situație un contract de subcontractare.

- Deși în raportul de specialitate, expertul cooptat a considerat că prețul nu acoperă achiziționarea armăturii gata confecționate, comisia de evaluare nu a împărtășit aceeași opinie, după cum arată (consumuri conform normativ):

- 1,0499 Kg oțel beton / Kg articol x 1,85 Ron/Kg;

- 0,..... buc distanțier / Kg articol x 01 Ron/Kg;

- 0,01 Kg sârmă / Kg articol x 2,8 Ron/Kg

Consideră prețurile, conform celor arătate mai sus, ca fiind rezultatul liberei concurenței.

- Referitor la necotarea utilajului pentru confecționarea armăturii la fel ca ofertantul, face mențiunea că situația este diferită, în sensul că, în urma solicitărilor de clarificări, referitoare la justificarea manoperei, ... SA a precizat că acest consum este unul rezultat pe baza îndelungatei experiențe...prezentând în susținerea celor menționate, proceduri tehnice de execuție.

Cu privire la propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că CNSC a considerat că ofertarea cu 0 lei poate să fie încadrată în prevederile art. și din HG nr. 925/....., conform deciziei nr. 1261/...../1305,1309,...../....., a precizat că acuzațiile aduse de SC SRL sunt infime și nefondate și, pe cale de consecință, nu pot să conducă la inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă nefăcând decât să se supună deciziei CNSC și să considere din acest punct de vedere oferta conformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /....., ... SA a depus cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respectiv, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, menținerea deciziei autorității contractante privind atribuirea către societatea sa a contractului de la procedura în cauză, constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei depuse de SC SRL, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză.

Intervenienta invocă cu titlu de excepție, tardivitatea contestației formulată de SC SRL, precum și inacceptabilitatea și neconformitatea acesteia.

Sușținerile privind caracterul inacceptabil și o parte a criticilor de neconformitate prezentate de contestatoare pot fi invocate interpretând răspunsurile sale la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea a studiat dosarul CNSC nr. 1305/...../..... la data de 04.07..... și a constatat că SA a depus oferta care a fost calificată de către autoritatea contractantă ca fiind acceptabilă și conformă, deoarece a fost invitată la etapa de licitație electronică.

În aceste condiții criticile formulate de SC SRL nu mai pot privi decât actul întocmit de autoritatea contractantă în limitele dispuse prin Decizia CNSC nr. 699/...../1305,1309, .../..... și nu aspecte ce țin de declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și conformă din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și al caietului de sarcini. Toate aceste critici au fost formulate la peste două luni de la momentul în care contestatoarea SC

SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Totodată, intervenienta consideră criticile formulate de SC SRL ca fiind nefondate, deoarece:

a) Valabilitatea ofertei SA și a garanției de participare au fost prelungite prin actul adițional nr. 2 la polița de garanție, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3314L/....., iar prin acceptul de prelungire a valabilității ofertei ca urmare a solicitării autorității contractante document înregistrat la registratura autorității contractante sub nr. 3449L/.....

b) Susținerea contestatoarei conform căreia certificatul de absolvire a unei forme de pregătire profesională a adulților în domeniul de specializare strict cerut de autoritatea contractantă, neînsoțit de suplimentul descriptiv al acestuia ar constitui motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/..... este o interpretare proprie, făcută cu o vadită rea credință.

c) În termeni similari se pune și problema semnării pe fiecare pagină a CV-urilor. Acestea sunt semnate de cei în cauză apoi fiecare pagină este confirmată de reprezentantul legal care și-a asumat astfel conformitatea informațiilor.

d) Susținerile contestatoarei conform cărora SA nu ar deține toate utilajele și că anumite operațiuni ar urma să fie executate de o altă persoană juridică ce nu a fost desemnată drept subcontractor reprezintă tot o interpretare de rea credință a contestatoarei pentru că:

- din declarația reprezentantului împuternicit al intervenientei rezultă că din totalul de de utilaje, instalații, echipamente tehnice și mijloace de transport numai șapte sunt închiriate și acelea fără combustibil deci chiar dacă au operator, în realitate sunt inoperante fără măsuri de operaționalizare dispuse de personalul său.

- instalația de foraj la care face referire contestatoarea nu este solicitată în documentația de atribuire ca și cerință de calificare.

- nici referirile la mașina de tăiat și fasonat oțel beton nu pot fi reținute, deoarece autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul acestei operațiuni, iar prin clarificări a fost lămurit faptul că tăierea și fasonarea oțelului nu se face folosind un utilaj specializat.

e) Susținerile contestatoarei referitoare la fațade sunt, de asemenea, dovada relei sale credințe. Astfel, montajul fațadei, procurate de la furnizor specializat, se va realiza de către personalul său iar acest aspect a fost verificat de autoritatea contractantă, răspunsul fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.

2155L/....., însă contestatoarea a interpretat prețul ofertat de ca însumând și manopera.

f) În ceea ce privește contractul încheiat de societatea SA pentru evacuarea de deșeuri, intervenienta menționează că aspectele au fost clarificate prin răspunsul său dat autorității contractante la solicitarea acesteia de clarificări.

Sub acest aspect, a arătat că modul de rezolvare a acestei chestiuni nu a constituit o cerință de calificare, astfel încât atât solicitarea autorității contractante, cât și critica formulată de contestatoare cu privire la acest aspect exced documentației de atribuire.

De altfel, dispozițiile HCGMB nr./2010 privind transportul deșeurilor la un depozit autorizat nu îi sunt aplicabile, motivat de faptul că prestatorul său utilizează aceste deșeuri într-un proiect privat de nivelare teren.

În acest context nici referirile la raportul expertului cooptat nu fac dovada susținerilor contestatoarei, mai ales că acest raport nu a convins comisia de evaluare în referire la acest aspect.

g) Susținerile contestatoarei referitoare la nerespectarea pct. 6 din clarificarea postată în SEAP sub nr. 1320/27.01..... nu pot fi reținute motivat de faptul că acestea nu corespund adevărului.

Ca și în precedent, contestatoarea a ignorat clarificările comunicate de SA autorității contractante.

Astfel, nu numai că art. 2 și din devizul pentru plafoane cuprind vată minerală de mm grosime, dar în răspunsul SA înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1418/..... sunt lămurite aceste aspecte.

h) În ceea ce privește punctul 7 din aceeași clarificare a autorității contractante este de arătat că în devizul său a fost ofertat un produs echivalent, acceptat de autoritatea contractantă.

i) Nici referirea la pretinsa neofertare a plintei din stejar masiv nu poate fi reținută, aspectul fiind lămurit în același răspuns nr. 1418/04.04,..... în care a arătat că în discuție este produsul solicitat purtând o altă denumire comercială formulată de furnizorul

j) Criticile privind sistemul de pardoseală sunt neîntemeiate deoarece așa cum rezultă din clarificarea nr. 1418/....., prețul furnizorului ... include toate elementele precizate în clarificarea invocată de contestatoare.

k) În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a SA privind devizul de demolări, intervenienta solicită constatarea pe de o parte că prețul acestui deviz a făcut obiectul verificărilor autorității contractante (adresa nr. 1850L/28.04.....

și răspunsul nr. 581/.....) care a înțeles și acceptat modul de lucru și de formare a prețului.

l) Referirile contestatoarei la faptul că pomparea betonului ar fi trebuit subcontractată, motivat de faptul că SA nu deține pompa de beton și nici autobetoniera pentru transportul betonului nu pot fi reținute. Contractul cu furnizorul poate fi interpretat că ar avea ca obiect și pomparea, însă în realitate acesta se referă la furnizarea de beton la locul utilizării. Contrar susținerilor contestatoarei, în declarația privind utilajele de care dispune SA, la poziția 54 se regăsește „pompa beton 15R” aflată în proprietatea sa conform facturii nr. 5755/10.05.2011.

m) Susținerile referitoare la natura materialului mărunț și ale utilajului necesar confecționării armăturii sunt neadeverate, deoarece în ceea ce privește lipsa cotării utilajului pentru confecționat armătură, susținerile contestatoarei sunt în contradicție cu un alt ofertant și nu pot fi reținute cu privire la oferta SA. Intervenția arată că, în practica sa, armătura se confecționează manual, pe poziție, nefiind folosite utilaje așa cum a precizat și în referire la utilajul pentru tăiere și fasonare oțel.

n) Critica referitoare la graficul Gant care ar fi necorespunzător cerințelor documentației de atribuire nu poate fi reținută motivat de faptul că nu s-a precizat în mod concret ce anume nu se regăsește în graficul său. În realitate, graficul cuprinde toate elementele mai puțin referirile la perioadele pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare, motivat de faptul că în discuție este un contract de execuție lucrări pentru care aprobările și autorizațiile le obține autoritatea contractantă înainte de darea ordinului de începere a lucrărilor.

În realitate, intervenția susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și pe cel al proporționalității în favoarea contestatoarei.

..... SA precizează că oferta contestatoarei este inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

a) Certificatul de atestare fiscală nr. 20274/....., depus de SC SRL la face referire, la punctul III, la suspendarea unor obligații fiscale, însă nu rezultă actul în baza căruia a fost dispusă suspendarea și data acestuia.

De asemenea, în propunerea tehnică, pentru echipamentele de furnizat conform cerințelor caietului de sarcini, ofertantul SC SRL nu a precizat caracteristicile concrete ale produselor oferite, ci doar a preluat cerința. Acest lucru nu poate fi considerat ca reprezentând o ofertă concretă și reală pentru respectivele echipamente și nici ca fiind o fișă tehnică (Formular F5), ci doar o alternativă a caietului de sarcini în care ofertantul SC SRL doar afirmă, fără date concrete ori probe, că îndeplinește cerințele

caietului de sarcini, deși ar fi trebuit să precizeze nivelul specificațiilor pentru realizarea unei evaluări reale.

b) Prețul ofertei prezentate de SC SRL este neobișnuit de scăzut și nu a fost justificat conform dispozițiilor legale.

c) Aceleași concluzii se desprind și din modul în care ofertantul SC SRL a înțeles să răspundă solicitării de clarificări privind „cheltuielile indirecte”, cuantificate la 2,17%.

În situația menționată, cota de 2,1% nu poate acoperi acest gen de cheltuieli, acestea fiind cu mult mai mari, chiar și dacă ar fi cumulată cota de 0,25% prezentat drept profit, ceea ce ridică semne de întrebare asupra realității caracterului contractului ce urmează a fi atribuit.

Pe de altă parte, lipsa din propunerea tehnică a precizărilor clare privind caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite, substituită de preluarea ad literam a cerinței din documentația de atribuire, dar mai ales lipsa indicării ferme a perioadei de garanție a acestora, fac dovada neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și deci a neconformității ofertei depuse de SC SRL.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/....., intervenienta solicită accesul la dosarul constituit la Consiliu, urmând ca ulterior să depună concluzii scrise.

Prin adresa nr. 4012/03.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 30006/....., SC SRL transmite Răspuns față de cererea de intervenție formulată de SA și solicită respingerea acesteia motivat de următoarele aspecte:

Cu privire la aspectele tehnice și financiare ale ofertei SA, contestatoarea menționează că probele sale sunt rezultatul studierii raportului procedurii și a documentelor puse la dispoziție de către CNSC, elemente care nu intrau sub declarația intervenientei de confidențialitate.

Referitor la excepția tardivității contestației formulată de societatea sa, SC SRL solicită respingerea acesteia pe motivul că a respectat în totalitate art. 6, 7 și 8 din Legea nr. 101/..... coroborate cu prevederile art. 5 din același act normativ.

Pe fond, contestatoarea solicită respingerea apărărilor formulate de SA având în vedere că oferta prezentată de aceasta a prezentat numeroase deficiențe, raportat la prevederile fișei de date a achiziției și ale legislației achizițiilor publice.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SA transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 2924/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30076/....., reiterând solicitările sale din cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Prin adresa nr. 15670/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 31822/....., ... a comunicat că a întreprins demersurile

necesare pentru punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel, în sensul că a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul III.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Consolidare, reabilitare și amenajare mansardă în volumul podului existent pentru corp clădire C19, ..., ..., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte offline, cu fază finală de licitație electronică. Conform invitației de participare nr./....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 27.01....., ora 1000, decalată ulterior pentru, ora 1000. Valoarea estimată a contractului este de 20.867.862,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 563L/.....

Ca urmare a contestațiilor formulate anterior, Consiliul a emis Decizia nr. 1261/...../1305,1309,...../....., prin care a admis, în parte, contestația formulată de SA și contestația formulată de, și a respins ca nefondată contestația formulată de asocierea

Decizia Consiliului a fost atacată la Curtea de Apel, care a admis, în parte, plângerea formulată de, în data de 03.10.....

Ca urmare a reevaluării ofertelor, prin punerea în practică a deciziei Consiliului, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3462L/

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, SC SRL a depus contestație.

Consiliul, prin încheierea nr. 128/...../...../....., a suspendat soluționarea contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 5416/2/..... și cele conexe acestuia.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulată de SA, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În privința excepției tardivității contestației invocată de intervenientă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia. Faptul că societatea contestatoare a luat la cunoștință de oferta SA prin studierea dosarului la Consiliu la data de 04.07..... este lipsit de relevanță deoarece, la acel moment, fiind ofertant declarat câștigător, era lipsită de sens criticarea oricărei alte oferte. Interesul său în a aduce critici la adresa ofertei SA s-a născut la momentul luării la cunoștință, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13087/....., că această ofertă a fost declarată câștigătoare în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II. Prin urmare, actul atacat fiind comunicarea rezultatului procedurii amintită, data de la care se va face raportarea în calculul termenului este Depunerea contestației la data de s-a făcut cu respectarea termenului de 5 zile stabilit de legiuitor.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor contestatoarei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară cu nr. 1261/...../1305,1309,...../

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația nr. 2810/....., formulată de SA, și contestația nr. 701/....., formulată de, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2540L/07.06....., în partea ce privește oferta SA, oferta SC SRL și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise SA, SC SRL și celelalte oferte declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SA și SC SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SC SRL, din contestația SA, și pe cel privind reevaluarea ofertei sale din contestația

.....
În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC VICTOR CONSTRUCT SRL, și le admite, în parte, în ceea ce privește contestațiile SA și și, în tot, în ceea ce privește contestația formulată de asocierea HIDRO SALT-B-92 SRL - GHECON CONSTRUCT SRL, prin liderul său HIDRO SALT-B-92 SRL...

De asemenea, sunt considerate relevante cele reținute de Curtea de Apel în Decizia civilă nr. 4484/03.10.....:

Admite în parte, plângerea formulată de

Respinge plângerile formulate de, SC SA și SC SA ...

Modifică în parte decizia CNSC nr. 1261/...../1305,1309,..... din în sensul că:

Anulează raportul procedurii în ceea ce privește oferta

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea și a ofertei

Menține celelalte dispoziții ale deciziei CNSC atacate ...

În aceste condiții, văzând cele stabilite de Curtea de Apel, Consiliul consideră că evaluarea făcută de autoritatea

contractantă cu privire la oferta SA în urma deciziei sale, regăsită în raportul procedurii de atribuire nr. 3462L/....., nu este afectată de decizia Curții. Curtea de Apel a reținut că se impune reevaluarea ofertei SA, așa cum a reținut CNSC în decizia atacată. În aceste condiții, decizia curții fiind definitivă, orice apreciere din acest punct de vedere, legată de cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară nu poate fi primită.

Prin urmare, analiza Consiliului legată de oferta SA se va desfășura în cadrul delimitat de criticile contestatoarei prin contestație și completarea la aceasta.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare de către SA, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul are în vedere că SA cu adresa nr. 1018/..... a transmis autorității contractante Polița de Asigurare nr. 0133480 Ad.2, emisă la data de privind prelungirea perioadei de valabilitate a Garanției de participare până la data de 13..... Atașat acestei adrese a fost transmis actul adițional aferent, Formularul nr., emis de, care atestă aceeași perioadă, Ordin de plată aferent actului adițional la Polița nr. 0133480. Totodată, Consiliul constată că la dosar se regăsește și Declarația pe propria răspundere a reprezentantului împuternicit al operatorului economic, Dita Florentina Oana, în care se precizează expres prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei cu 90 de zile.

În ceea ce privește lipsa suplimentului descriptiv al certificatului care demonstrează absolvirea cursurilor în domeniul SSM, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, Cerința nr. - Continuare: 7. Un inspector/specialist/responsabil în domeniul SSM, autoritatea contractantă a stabilit că Se va nominaliza o persoana absolventa de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel national/international, in domeniul SSM, in conformitate prevederile art. 21 si 49-513 din HG nr. 1425/..... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securitatii muncii 319/....., cu modificarile si completarile ulterioare.

In scopul demonstrarii indeplinirii cerintei se vor prezenta:

...7.2. documente care sa probeze absolvirea studiilor/cursurilor solicitate (diploma de studii sau certificat de absolvire/calificare insotit de suplimentul descriptiv al certificatului respectiv sau alte documente echivalente, recunoscute pe plan national/international).

În scopul dovedirii acestei cerințe, ... SA, în Formularul nr. 15 depus, a nominalizat, la pct. 7, Responsabil SSM pe Pentru acest expert, a fost depusă Declarație de disponibilitate, Curriculum vitae, Diplomă de inginer eliberată de Universitatea Politehnică

din, Certificat de absolvire nr. 0063715 – Inspector de specialitate protecția muncii, Adeverință eliberată de Universitatea Tehnică din - Evaluator al riscurilor de accidentare și sănătate în muncă, Decizie de numire nr. 223/07.02....., Certificat de absolvire nr. 00036596 – Manager al sistemelor de management de mediu, Recomandare nr. 02/09.01....., eliberată de, Certificat de căsătorie, contract individual de muncă și extras din ReviSal.

Analizând aceste documente, Consiliul constată se adevărește susținerea contestatoarei potrivit căreia printre documentele depuse nu se numără și suplimentul descriptiv al certificatului de absolvire cursuri protecția muncii, astfel cum s-a solicitat. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, fiind un document solicitat prin documentația de atribuire el trebuia depus. Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici, în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante, în perioada de evaluare a ofertelor. Dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/..... sunt lipsite de echivoc: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ..., sancțiunea în caz de nerespectare a acestor dispoziții fiind respingerea ofertei, în acest caz ca inacceptabilă. Potrivit fișei de date trebuie prezentat fie suplimentul descriptiv fie alte documente echivalente. Prin urmare, mai înainte de a considera îndeplinită cerința, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita prezentarea documentului respectiv. Contrar susținerilor contestatoarei, o astfel de solicitare este în spiritul prevederilor art. 35 din HG nr. 925/.....: Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă poate decide în consecință, îndeplinirea cerințelor de calificare nefiind negociabilă, lăsată la discreția sa, funcție de dorința sa, ele trebuind a fi îndeplinite în totalitatea lor. Dacă a considerat necesar ca la întocmirea ofertei, să fie prezentat suplimentul sau documente echivalente acestuia, atunci la fel de necesar este ca în perioada de evaluare a ofertelor el să existe, altfel neputând fi considerate îndeplinite cerințele de calificare în totalitate.

De asemenea, dacă în fișa de date a achiziției a considerat necesară introducerea cerinței ca toate CV-urile să fie prezentate cu semnătura originală pe fiecare pagină, atunci fiecare dintre CV-uri

trebuie să fie semnate pe fiecare pagină. Singura responsabilă de conținutul documentației de atribuire este achizitoarea, la fel cum este responsabilitatea ei de a se asigura că toate cerințele considerate absolut necesare prin menționarea lor în fișa de date, să fie respectate.

Obligațiile autorității contractante la întocmirea documentației de atribuire au fost stabilite fără echivoc la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/.....: Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Considerând necesar pentru informarea sa completă existența unor documente ca suplimentul certificatului, ori semnarea CV-urilor pe fiecare pagină, rigurozitatea trebuie regăsită și în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, fiind obligată la respectarea propriilor criterii. Astfel, achizitoarea trebuia să solicite depunerea CV-urilor astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de faptul că pentru demonstrarea deținerii mai multor utilaje a prezentat un contract de transport din 01.07.2015, încheiat cu (buldoexcavator, încărcător, excavator, autoulitară, basculantă, bobcat, macara turn etc), pentru care se menționează că vor fi închiriate cu șofer/operator fără combustibil, aprecierile contestatoarei sunt considerate simple speculații, în discuție nefiind vorba de un subcontractor, lucrările urmând a fi executate de ofertant cu utilajele închiriate.

În schimb, în ceea ce privește susținerile sale legate de instalația de forat, Consiliul consideră întemeiate în parte, criticile contestatoarei.

Astfel, Consiliul constată că, în fișa de date, cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, Cerința nr. 4 *Utilaje, instalații, echipamente*, autoritatea contractantă a stabilit că: *Se va prezenta o declarație pe propria răspundere referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor.*

Note: 1. Se va completa Formular nr. 16 - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice care se vor utiliza pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor;

2. În cazul unei oferte comune, Formularul nr. 16 va conține toate echipamentele/utilajele care pot fi asigurate de asociere. În cazul în care la procedura participă operatori economici în calitate de subcontractanți și dacă aceștia asigură echipamente/ utilaje pentru partea de contract (lucrări) pe care o vor executa, acestea pot fi incluse tot în Formularul nr. 16.

..... Toti operatorii economici care asigura echipamente/utilaje necesare realizarii lucrarilor vor prezenta documente care atesta detinerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispozitie) a utilajelor precizate in Formularul 16.

Conform acestor prevederi ale fișei de date în Formularul nr. 16 prezentat SA trebuia să menționeze toate utilajele

utilizate în realizarea contractului, iar printre utilajele menționate în cadrul formularului depus inițial nu se regăsește cel puțin această instalație de forare. Nici SA nu indică faptul că ar fi precizat în cadrul acestui formular acest utilaj și nici autoritatea contractantă că l-ar fi identificat. În schimb în Formularul, reprezentând Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, se regăsește instalația de foraj.

Prin urmare, era de datoria autorității contractante nu numai să solicite clarificări în sensul completării formularului depus cu toate utilajele, ci mai ales să determine îndeplinirea cerinței de la pct. privind deținerea. Ori, autoritatea contractantă nu a făcut nicio apreciere cu privire la acest aspect având în vedere că, prin răspunsul de clarificări nr. 1850L/28.04....., acest operator economic a indicat la pagina 407 (410, pe aceeași pagină existând două numerotări) că forajul va fi făcut de SC SRL (conform ofertei de preț nedatată existentă la pagina respectivă). Analizând lista subcontractaților indicați de SA la pagina 483 din documentele de calificare, Formular 23A, SC ... SRL nu este menționat ca subcontractant, deși acesta execută efectiv lucrări în cadrul contractului supus achiziției. Conform acestei oferte sunt precizate prețuri pentru fiecare dintre art. 35 – 38 din devizul Consolidare, pentru montare demontare instalație de foraj, foraj uscat coloană filtrantă și introducerea pietrișului mărgăritar, cu mențiunea că oferta de preț include materialul, transportul și introducerea materialului în foraj.

Prin urmare, era obligația autorității contractante ca, mai înainte de a stabili admisibilitatea acestei oferte, să stabilească cine va face efectiv forajul și rolul SC ... SRL în condițiile în care deși nu este declarat subcontractant acest operator economic, din documentele depuse la dosar, rezultă că va executa aceste lucrări. Este lipsită de relevanță ponderea acestor lucrări în cadrul prețului ofertat, obligația ofertanților fiind de a declara toți subcontractanții la momentul depunerii ofertelor. Funcție de răspunsul primit autoritatea contractantă va putea decide în consecință. Contrar celor susținute de contestatoare respingerea ofertei se impune doar după ce vor fi solicitate clarificări asupra acestui subiect și numai în situația în care răspunsurile date impun acest lucru. De asemenea, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cazul de față, SC BIAMIN FORAJ SRL nu are calitate de furnizor. Dacă lucrările în cauză sunt executate de acest operator economic, atunci acesta trebuia declarat subcontractant

Faptul susținut de SA că acest utilaj nu a fost solicitat expres prin fișa de date este lipsit de relevanță, prin fișa de date nefiind solicitată expres decât prezentarea listei cu utilajele ce

urmează a fi folosite și informații legate de forma de deținere, dar este absolut necesar ca toți executanții de lucrări în cadrul contractului să fie declarați ca subcontractanți, indiferent de lucrările executate și de ponderea acestor lucrări.

Cele reținute de Consiliu sunt aplicabile și în ceea ce privește și celelalte utilaje indicate de contestatoare. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că echipamentele și utilajele rezultate conform devizelor (Formularele reprezentând listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor) se regăsesc în Formularul nr. 16. Astfel trebuie să solicite completarea acestui formular și, totodată, informații legate de modalitatea de deținere cum a prevăzut expres în fișa de date a achiziției, cu respectarea celor mai sus reținute. Se constată că procesul de evaluare este lipsit de rigoarea necesară, impusă de legiuitor.

Cât privește criticile legate de rețeta art. 36 FJA03A Foraj uscat, potrivit cărora trebuia cotată instalația de foraj, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor. Contrar susținerii contestatoarei instalația de forare este cotată ca utilaj atât în Formularul F3, cât și în Formularul, iar în ceea ce privește Formularul 16 și condițiile de realizare a lucrărilor aferente, Consiliul s-a pronunțat mai sus.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de fațadă, Consiliul consideră că sunt întemeiate parțial. Astfel, se constată existența unei oferte de preț din partea SC ... SRL în care se menționează expres că privește doar materialele, fără TVA. Nicăieri nu se menționează că respectiva ofertă de preț conține și manopera. Prin urmare, având în vedere că se menționează doar livrarea de fațadă perete cortină 1230 mp, pentru egalitate de tratament, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară cu privire la acest aspect. Astfel, devine evidentă necesitatea clarificării de către autoritatea contractantă a modului în se va realiza efectiv fațada, inclusiv în ceea ce privește marcajul CE. Contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul clarificării nr. 2155L nu se regăsește nicio referire la acest aspect, oferta de preț a ... SRL fiind transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. "13382/.....", fără nicio referire expresă la realizarea fațadelor. O astfel de clarificare era necesară și din prisma faptului că există o altă ofertă de preț, din partea SRL în care la poziția 2 se regăsește prețul pentru fațadă perete cortină 1230 mp.

În ceea ce privește criticile legate de contractul de transport încheiat de operatorul economic declarat câștigător și, din prisma transportului de mărfuri și colectare deșeuri nepericuloase, Consiliul constată temeinicia, în parte a criticilor. Astfel, se constată că autoritatea contractantă în cadrul procesului de verificare a modului de soluționare a problemelor legate de depozitarea

deșeurilor rezultate în urma efectuării lucrărilor (moloz/pământ) a stabilit concludența răspunsurilor date de operatorul economic în discuție. Astfel, s-a stabilit și acceptat că pământul/molozul va fi transportat pe un teren (este prezentată adresa aferentă) pentru aducerea la cotă a 24.000 mp, conform adresei nr. 1969/..... a SRL. Deși a solicitat expres dovada dreptului furnizorului de servicii de a presta astfel de servicii, autoritatea contractantă a considerat suficient certificatul constatator al ... SRL nr. 402104/03.....2015. Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să clarifice rolul efectiv al, în derularea contractului și a modalității legale în care poate fi realizată depozitarea molozului, având în vedere că pentru transportul deșeurilor apare implicată

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că SA nu ar fi respectat anumite clarificări aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire, în sensul că nu a fost ofertată vata minerală mm, tipul de membrană solicitat plintă lemn parchet sau sistemul de pardoseală solicitat, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, legat de respectarea pct. 6 din clarificarea nr. 1320/27.01....., Consiliul constată că, dacă la art. 2 este indicată vata, fără indicarea caracteristicilor acesteia (..... mm), la art. nu se face o astfel de precizare. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să clarifice modul în care a fost respectată cerința sa. Faptul că la art. se precizează că sunt incluse "și accesorii" nu este suficient pentru a considera îndeplinită cerința, cu atât mai mult cu cât, nici în oferta SC ... SRL nu se regăsesc informațiile necesare stabilirii măsurii în care oferta cuprinde toate solicitările autorității contractante. Din Formularele F3 și C6 nu poate fi stabilită respectarea cerinței. Contrar susținerilor intervenientei, pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, din clarificările aduse nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe a autorității contractante.

Similar, în ceea ce privește pct. 7 al aceleiași solicitări, referitor la care contestatoarea susține că s-a ofertat un produs echivalent, din documentele aflate la dosarul cauzei nu se regăsește nicio informație legată de echivalența produsului ofertat față de cel solicitat. Ori, era obligația autorității contractante să clarifice un astfel de aspect. Nu se pune la îndoială veridicitatea afirmațiilor intervenientei cu privire la ofertarea unui produs echivalent, dar o astfel de echivalență trebuie dovedită.

Legat de plinta din lemn stejar masiv la parchet se constată că în Formularul C6 există precizat pervaz pardoseală din stejar, iar în Formular F3 există precizat plintă din lemn stejar masiv, astfel că în

lipsa altor informații sau critici care să combată îndeplinirea cerinței din clarificarea nr. 1190/....., pct. 2, Consiliul consideră că nu se susțin afirmațiile contestatoarei.

În ceea ce privește criticile legate de respectarea clarificării nr. 1572/04.02....., Consiliul constată că se confirmă susținerile contestatoarei, în sensul că nu poate fi determinată măsura în care pardoseala ofertată respectă cerințele acestei clarificări. Contrar celor susținute de intervenientă, din oferta SC ... SRL nu rezultă că pardoseala ofertată conține toate elementele precizate. Autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asupra măsurii în care pardoseala ofertată conține toate elementele prevăzute de autoritatea contractantă în clarificarea amintită. Într-adevăr lipsa descrierii elementelor pardoselii nu conduce la respingerea automată a ofertei în cauză, cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, dar dacă nu există nicio descriere a elementelor pardoselii, atunci ea trebuie solicitată și asta era obligația autorității contractante.

În referire la faptul că oferta câștigătoare nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini în sensul că pentru desfaceri elemente de beton ar fi folosit alte utilaje și echipamente decât cele solicitate, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei. În tehnologia de execuție PTE-53-05, Rev.2, cap. 6....., invocată de contestatoare se constată că există mențiuni contrare celor indicate de aceasta. Astfel, la pag. 343 (346) din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1850L/28.04....., pct. 6..... Verificări, se menționează că Toate lucrările de dezafectare vor fi efectuate manual sau cu scule mecanice adecvate; se interzice folosirea pikamerelor sau demolarea prin lovire cu barosul greu ... Se exclude folosirea de buldozerea sau alte utilaje grele.

Lipsite de temei sunt considerate și susținerile contestatoarei legate de contractul pentru livrare betoane nr. 950/14.10.2015, încheiat cu SC Faptul că, în cadrul contractului, se menționează pomparea betonului nu transformă furnizorul de betoane în subcontractant.

Legat de criticile aduse cu privire la confecționarea armăturilor se constată faptul că SA a demonstrat prin clarificări, și autoritatea contractantă a acceptat, că pentru realizarea armăturilor nu sunt utilizate utilaje de fasonat, iar la art. 33 sunt cotate și materialele mărunte la pag. 299 (.....) din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1850L/28.04..... Cele reținute în decizia anterioară de către Consiliul cu privire la utilizarea utilajelor de fasonat legat de oferta nu sunt aplicabile în cazul de față, pe de o parte prin raportare la cele reținute în decizia amintită, iar pe de altă parte, Curtea de Apel a dispus reevaluarea ofertei acestui operator economic. Nu există niciun element care să infirme

posibilitatea susținută de intervenient că armătura va fi confecționată manual pe poziție, ori că prețul este unul subevaluat din acest punct de vedere. Tehnologia de lucru PTE- 07-05 Armarea elementelor de beton, pag. 320 - 324 (323-327) din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1850L/28.04....., contrar susținerilor contestatoarei, nu prevede utilizarea unui utilaj de fasonat oțel beton.

În ceea ce privește Graficul Gant depus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că legat de lucrările temporare în Nota 1 din cadrul acestuia se precizează că acestea sunt legate de organizarea de șantier și vor fi dezafectate la finalizarea lucrărilor. De asemenea, în cadrul graficului depus se regăsește poziția de revizuire a documentelor antreprenorului de către beneficiar, succesiunea, tipul și durata activităților, precum și a probelor, testelor și verificărilor, fără a se putea verifica acele activități de interfață dacă lipsesc. Legat de perioadele de pregătire a documentației pentru avizele și aprobările necesare, așa cum a susținut și intervenienta, Consiliul consideră că în cadrul unui astfel de contract de execuție acestea nu sunt în sarcina executantului lucrărilor.

Pe cale de consecință, având în vedere că s-a constatat temeinicia în parte a criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, și criticile legate de încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor de la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/....., Consiliul consideră că sunt întemeiate în parte.

Având în vedere toate aceste, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte, criticile contestatoarei cu privire la evaluarea ofertei făcută de autoritatea contractantă asupra ofertei SA și că este necesară solicitarea de clarificări suplimentare conform celor de mai sus reținute. Legat de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor, reprezentând onorariu avocat, suportate în cursul soluționării contestației, se constată că a fost depus ordinul de plată privind plata de contestatoare către Cabinet de Avocat Rusu Simona, a sumei de 10842 lei. Având în vedere constatarea temeiniciei în parte a susținerilor contestatoarei, complexitatea dosarelor și documentele întocmite de aceasta, Consiliul va reduce cuantumul cheltuielilor la suma de 6.000 lei.

În ceea ce privește criticile intervenientei cu privire la admisibilitatea ofertei contestatoarei, Consiliul constată inadmisibilitatea capătului de cerere privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei contestatoarei, o astfel de cerere neputând fi făcută pe calea unei cereri de intervenție accesorie. De altfel, nici nu ar avea vreun interes în criticarea unei oferte clasate pe locul II.

Cât privește solicitarea intervenientei de plată a cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că au fost depuse factura fiscală Chir1546/ și ordin de plată aferent, privind plata către SCA „...., ...” a sumei de 6.403,68 lei. Dat fiind faptul că s-a constatat caracterul incomplet și lipsa de rigurozitate a evaluării ofertei făcute de către autoritatea contractantă asupra ofertei SA și inadmisibilitatea capătului de cerere privind admisibilitatea ofertei contestatoarei, cererea de intervenție va fi respinsă.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor suportate în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3462L/..... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA, și o respinge. Pe cale de consecință, respinge solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor suportate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., admite cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor (onorariu avocațial) suportate în prezentul litigiu, și obligă SA la plata sumei de 6000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 5 exemplare, conține 32 pagini.