CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1658/02.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41374/03.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CIF: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de domnul ... – administrator, formulată împotriva Procesului-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 1898/20.09.2017, emis de …, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea în parte a mențiunilor din cuprinsul procesului-verbal cu privire la SC ... SRL;
- să dispună anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- să dispună anularea în parte a Raportului procedurii și revocarea tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta SC ... SRL;
- să dispună reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă Procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 1898/20.09.2017, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă,

în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa 1657/22.08.2017, autoritatea contractantă i-a adresat următoarea solicitare de clarificare:

„În temeiul art. 62 și al art. 134 din HG nr. 395/2016, precum și al art. 209 din Legea nr. 98/2016, în urma analizării ofertei depuse în cadrul ofertei de achiziție publică furnizări produse - „...", vă solicităm ca în DUAE-ul prezentat în secțiunea a V-a, să inserați documentele suport.

În urma verificării propunerii tehnice, așa cum reiese și din Procesul verbal de evaluare înregistrat sub nr. 1650/21.08.2017, s-a constatat că pentru produsul ofertat CP048-IB 3xl6KW de putere IM 1616KVA/16KW nu există pe site-ul oficial al producătorului www.centinel.com. Vă solicităm să prezentați dovada existenței acestui modul de la producător.

Documentul justificativ atașat Cumuluspower_Technical__ specifications.pdf nu face referire la produsul ofertat. Vă solicităm să ne prezentați documentul tehnic cu specificațiile aferente modelului de echipament ofertat.

Justificarea cerințelor din Caietul de sarcini se face invocând o „Scrisoare producător". Acesta este un desen pe care s-au făcut modificări cu codurile ofertate. Vă solicităm să ne trimiteți această scrisoare nemodificată, sau justificați cerințele, folosind Fișele tehnice ale echipamentului".

Prin adresa nr. 1716/28.08.2017, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări adresate, inserând documentele aferente DUAE, precum și dovada existenței produsului, prin atașarea documentului emis de producător, *"Suport and confomity letter AARNIEC.pdf",* alături de traducerea legalizată semnată și ștampilată de traducător a acestui document.

De asemenea, răspunsului său la solicitarea de clarificări i-au fost atașate documentele ce susțin specificațiile tehnice solicitate, respectiv documentele:

-„Cumuluspower_General_lnformation.pdf", însoțită de traducerea în limba română a documentului „Cumuluspower_General_ lnformation_RO.pdf;

-„Cumuluspower_Technical_Specifications.pdf, însoțită de traducerea în limba română a documentului „Cumuluspower_Technical_ Specifications_RO.pdf";

- coroborată cu "*Suport and conformity letter AARNIEC.pdf*" însoțită de traducerea în limba română a documentului "Suport and confomity letter AARNIEC_RO.pdf".

Astfel cum rezultă din conținutul Procesului-verbal de analiză a ofertelor depuse, comisia de evaluare, întrunită pentru a analiza răspunsurile la solicitările de clarificări a declarat oferta SC ... SRL „admisibilă" și „conformă", menționând că „a *deschis sesiunea pentru prezentarea documentelor suport depuse de către SC ... SRL, fiind situată pe primul loc în clasament, conform art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*".

Cu toate acestea, în mod surprinzător, comisia de evaluare s-a întrunit din nou, în data de 20.09.2017, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1898/20.09.2017 de reevaluare oferte depuse în cadrul procedurii simplificate - furnizări produse - surse de alimentare electrică, cod CPV 31682530-4, procedând la reevaluarea celor 3 oferte declarate anterior ca fiind „admisibile".

În ceea ce privește oferta sa, în cuprinsul acestuia, se menționează că: *,,s-a constatat că ofertantul situat pe locul I în clasament conform criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut/bucată, respectiv SC ... SRL, a furnizat o soluție tehnică ce nu poate fi comparată cu cea a producătorului său*", *motiv pentru care o declară* „neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a)".

Considerând că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece evaluarea ei s-a făcut cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a conținutului documentației de atribuire, prin adresa nr. 1927/25.09.2017, contestatoarea a formulat și transmis Notificarea prealabilă, prin care a solicitat autorității contractante adoptarea măsurilor de remediere menite să restabilească legalitatea procedurii de evaluare.

Autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsurile de remediere solicitate.

Contestatoarea opinează că, prin răspunsul său nr. 1716/ 28.08.2017, la solicitarea de clarificări nr. 1657/22.08.2017, a prezentat dovada îndeplinirii integrale a cerințelor din Caietul de sarcini privind produsul ofertat, prin prezentarea Scrisorii producătorului - *"Suport and confomity letter AARNIEC.pdf"* **—** tradusă în limba română și a documentelor ce susțin specificațiile tehnice solicitate.

În cuprinsul acestei scrisori, se menționează expres că:

*„Societatea Centiel SA, cu sediul social în Via alla Stampa 5A, CHS96S Cadro, Elveția**,** un producător reputat de UPS**-**uri și echipamente de alimentare, confirmă prin prezenta că produsul pe care l-am oferit pentru Servicii de Alimentare Auxiliară pentru proiectul dvs. special este un produs special proiectat care îndeplinește și depășește cerințele dvs. Tehnice*".

În aceste condiții, apreciază că decizia de declarare ca neconformă a ofertei sale este complet nelegală.

Astfel, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante au fost aduse exclusiv clarificări și completări formale sau de confirmare ale ofertei depuse în cadrul procedurii (în sensul avut în vedere de prevederile art. 134 din OUG nr. 395/2016), oferta contestatoarei fiind întocmită cu respectarea integrală a cerințelor din Caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016, care prevăd faptul că: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]".*

În ceea ce privește mențiunea din Procesul-verbal nr. 1898/ 20.09.2017, conform căreia *„s-a constatat că ofertantul situat pe locul I în clasament conform criteriului de atribuire prețul cel mai*

scăzut/bucată, respectiv SC ... SRL, a furnizat o soluție tehnică ce nu poate fi comparată cu cea a producătorului său", contestatoarea apreciază că, în realitate, aceasta nu reprezintă o motivare legală, menită să justifice declararea ofertei sale ca *„neconformă în temeiul art.137 alin. (3) lit. a)",* deoarece nu cuprinde motivele concrete care au condus la o asemenea decizie.

Motivarea actului administrativ, justificarea rațiunilor de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestuia, reprezintă o garanție a respectării legii și a ocrotirii drepturilor individuale, iar lipsa acestor elemente se sancționează cu nulitatea absolută a actului administrativ.

Contestatoarea consideră că, în fapt, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în ceea ce privește răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă nr. 1927/25.09.2017, contestatoarea subliniază că acesta schimbă „motivarea" ce a stat ia baza respingerii ofertei, afirmând că nu s-a făcut dovada că produsul oferit există în fabricația curentă a producătorului Centiel SA Elveția.

Or, așa cum rezultă din oferta depusă, susținută și de scrisoarea producătorului elvețian, contestatoarea a menționat expres faptul că produsul ofertat este un produs particularizat, la cererea sa.

Nicăieri în Caietul de sarcini nu există cerința ca produsele ofertate să facă parte din „fabricația curentă" a producătorilor acestora (cerință care ar avea un vădit caracter restrictiv).

Prin depunerea ofertei, contestatoarea s-a angajat să livreze echipamentul cu toate caracteristicile din Caietul de sarcini, angajament dovedit inclusiv prin scrisoarea producătorului său.

Așadar, deși produsul este unul particularizat, configurarea acestuia poate fi realizată în timpul necesar respectării condițiilor de livrare impuse prin modelul de Contract de furnizare, care face parte din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, la solicitarea expresă a contestatoarei, producătorul elvețian (prin co-fondatorul companiei - care este și Directorul său de vânzări) confirmă, prin scrisoarea atașată, faptul că timpul de fabricație pentru produsul particularizat nu diferă de cel normal, al produselor de serie, și nu depășește 4 săptămâni.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din conform căreia: *„considerăm că o serie de parametri tehnici solicitați și aferenți acestui modul nu sunt certificați prin oferta dvs.",* contestatoarea apreciază că aceasta este vădit imprecisă și lipsită de orice temei, deoarece produsul ofertat respectă în integralitate cerințele din caietul de sarcini, astfel cum se precizează și în scrisoarea producătorului elvețian.:

Așa cum rezultă din versiunea în limba engleză a scrisorii, aceasta este semnată de către co-fondatorul companiei producătoare elvețiene, care este și Directorul de vânzări a! acesteia (astfel cum rezultă din conținutul semnăturii electronice atașate), motiv pentru care *„nivelul de autorizare/competență al persoanei semnatare*" nu poate fi pus la îndoială.

SC ... SRL apreciază că decizia autorității contractante de a-i declara oferta ca neconformă este netemeinică și nelegală, întrucât evaluarea acesteia s-a făcut cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a conținutului documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 2010/03.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 41927/05.10.2017, ... a transmis dosarul achiziției publice, precum și copia răspunsului nr. 2009/03.10.2017 referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală.

În răspunsul său, autoritatea contractantă precizează că-și menține decizia luată și consemnată în Procesul-verbal de reevaluare nr. 1898/20.09.2017, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada că produsul ofertat există în fabricația curentă a producătorului Centiel SA Elveția, ci, dimpotrivă, a demonstrate că modulul de bază al produsului solicitat urmează a fi dezvoltat.

Astfel, autoritatea contractantă consider- că o serie de parametric tehnici solicitați și aferenți acestui modul nu sunt certificați prin oferta contestatoarei, simplele declarații ale unor persoane nefiind suficiente.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), …, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În timpul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal de de reevaluare oferte nr. 1898 din 20.09.2017, în care declară că oferta contestatoarei este neconformă, pe motiv că *„a furnizat o soluție tehnică ce nu poate fi comparată cu cea a producătorului*”.

Nemulţumită de conținutul acestui document, în ceea ce priveşte respingerea ofertei ca neconformă, SC ... SRL a înaintat prezenta contestaţie, solicitând:

- anularea, în parte, a mențiunilor din cuprinsul procesului-verbal cu privire la oferta sa, respectiv decizia autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea, în parte, a Raportului procedurii și revocarea tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta SC ... SRL;

- reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Înainte de a analiza aspectele invocate, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depuse oferte, au fost acceptate de operatorii economici participanți,

drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Prin urmare, în acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de analiză a ofertelor depuse, nr. 1784/05.09.2017, în cadrul căruia a menționat că oferta contestatoarei, alături de alte două oferte (aparținând SC Felix Telekom SRL și SC Banattika SRL) au fost declarate admisibile, iar contestatoarei, întrucât oferta acesteia s-a situat pe primul loc, i s-au cerut documentele suport, conform art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Astfel că, prin adresa nr. 1800 din 06.09.2017, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție conform celor inserate în Secțiunea a V-a din DUAE.

Ulterior, autoritatea contractantă revine asupra celor decise în procesul-verbal anterior, și în data de 20.09.2017, întocmește procesul-verbal nr. 1898 în care stabilește că oferta contestatoarei și cea a SC Banattika SRL sunt neconforme.

Consiliul constată că revenirea autorității contractante, asupra celor hotărâte în procesul-verbal nr. 1784/05.09.2017, s-a făcut urmare a unei sesizări din partea unui alt ofertant, care a susținut că bunul ofertat de SC ... SRL nu ar exista efectiv pe piață.

Astfel, analizând motivul de respingere, ca neconformă a ofertei contestatoarei, referitor la faptul că „a furnizat o soluție tehnică ce nu poate fi comparată cu cea a producătorului”, Consiliul are în vedere cerința din fișa de date a achiziției, de la cap. IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* respectiv: *„Propunerea tehnica se va intocmi respectandu-se cerintele minimale ale Caietului de sarcini, parte integranta a Documentatiei de atribuire”,* caietul de sarcini conținând specificațiile tehnice minimale ale produselor ce urmează a fi achiziționate.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 1657/22.08.2017, a solicitat contestatoarei, printre altele:

«(...) *In urma verificării propunerii tehnice, asa cum reiese si din Procesul verbal de evaluare inregistrat sub nr 1650/21.08.2017, s-a constatat*

ca pentru produsul ofertat CP048-EB 3xl6KW de putere IM 1616KVA 16KW nu exista pe site ul oficial al producătorului www.centinel.com. Va solicitam sa prezentati dovada existentei acestui modul de la producător.

Documentul justificativ ataşat „Cumuluspower _Technical _specifications pdf" nu face referire la produsul ofertat. Va solicitam sa ne prezentati documentul tehnic cu specificaţiile aferente modelului de echipament ofertat.

Justificarea cerinţelor tehnice din Caietul de sarcini se face invocând o "Scrisoare producător". Acesta este un desen pe care s-au făcut modificări cu codurile ofertate. Va solicitam sa ne trimiteti aceasta Scrisoare nemodificata sau justificati cerinţele, folosind Fisele tehnice ale echipamentelor.

De asemenea, va solicitam ca toate documentele prezentate in cadrul propunerii dvs tehnice sa fie traduse in limba.»

Răspunsul contestatoarei, cu privire la acest aspect, a fost comunicat cu adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1716/28.08.2017, astfel:

« (...)*Vă prezentăm dovada existenţei produsului şi ataşăm documentul emis de producător, „Suport and confomity letter AARNIEC.pdf", alături de traducerea legalizată semnată şi ştampilată de traducător autorizat „Suport and confomity letter AARNIEC_ROpdf.pdf" (...).*

Vă ataşăm documentele ce susţin conformitatea cu specificaţiile tehnice solicitate, respectiv documentele „Cumuluspower_General_Information.pdf" (traducerea „Cumuluspower_General_Information_RO.pdf"), „Cumuluspower_ Technical_ Specifications.pdf" (traducerea „Cumuluspower_Technical_ Specifications _ RO.pdf"), coroborată cu „Suport and confomity letter AARNIEC.pdf" (traducerea „Suport and confomity letter AARNIEC_RO.pdf"). (...)

Vă ataşăm documentele ce susţin specificaţiile tehnice solicitate, respectiv documentele „Cumuluspower_General_Information.pdf" (traducerea „Cumuluspower_General_Information_RO.pdf"),Cumuluspower_Technical_Specifications.pdf' (traducerea „Cumuluspower_Technical_ Specifications_ RO.pdf"), coroborată cu „Suport and confomity letter AARNIEC.pdf" (traducerea „Suport and confomity letter AARNIEC_RO.pdf"). (...)

Toate documentele ce însoţesc prezenta scrisoare de răspuns au fost prezentate şi în limba română, aşa cum aţi solicitat.»

Anexat acestui răspuns, contestatoarea a prezentat, pe lângă specificațiile tehnice ale produselor ofertate, însoțite de desenele aferente, și adresa emisă în data de 07.08.2017 în favoarea autorității contractante, de către producătorul Centiel SA (atât în limba engleză, cât și în limba română), care conține informații ce vizează caracteristicile tehnice ale produsului ofertat de contestatoare. Față de cele expuse, Consiliul apreciază că informațiile transmise de contestatoare sunt aferente solicitării autorității contractante.

Cu toate acestea, analizând procesul-verbal de reevaluare oferte, nr. 1898/20.09.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat respectivele informații raportat la cerințele minimale impuse în caietul de sarcini, deoarece nu se regăsește consemnat niciun argument care că conducă la concluzia că oferta contestatoarei este neconformă. Or, simplele afirmații ale autorității contractante potrivit cărora „*a furnizat o soluție tehnică ce nu poate fi comparată cu cea a producătorului*", respectiv „*nu ați făcut dovada că produsul oferit este*

(există) în fabricația curentă a producătorului (Centiel SA Elveția), ci dimpotrivă, ne-ați demonstrat că modulul de bază al produsului solicitat, urmează a fi dezvoltat", nu pot fi luate în considerare.

În susținerea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că *soluția tehnică trebuie să fi comparată cu cea a producătorului*, astfel că modul de reevaluare a ofertei contestatoarei contravine dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (…) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*". Pe de altă parte, nu autoritatea contractantă este cea care stabilește ce are în fabricație un producător, acesta din urmă fiind cel care știe cel mai bine ce produse are și ce poate livra pentru a onora o comandă.

De asemenea, relevante în speță sunt și dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care impun autorității contrcatante să informeze fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate *„în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, … inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru (...)*".

Prin urmare, în condițiile în care, autoritatea contractantă a revenit asupra propriei decizii, prin care inițial a stabilit că oferta contestatoarei nu doar că a fost declarată admisibilă, dar că s-a clasat pe primul loc, era necesar, în concordanță cu principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, să prezinte explicații/argumente certe, raportat la conținutul caietului de sarcini, care să susțină concluzia de respingere, ca neconformă, a ofertei SC ... SRL.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că nici în explicațiile date, ca urmare a notificării prealabile a acesteia, autoritatea contractantă nu a prezentat apărări care să demonstreze neconformitatea ofertei contestatoarei.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei SC ... SRL, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, raportat la conținutul documentației de atribuire, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă ... din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (…)",* respectiv*: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv",* iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, față de motivul invocat în acest sens.

De asemenea, Consiliul constată că și punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației prezente nu oferă explicații și justificări insoțite de argumente tehnice, raportat la informațiile date de SC ... SRL, astfel încât să combată criticile societății contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de verificare a informațiilor aparținând SC ... SRL nu este finalizată, în conformitate cu normele legale expuse anterior, astfel că va obliga autoritatea contractantă să prezinte o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citat anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă …, și anulează procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 1898/ 20.09.2017, și actele subsecvente lui, în ceea ce privește oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 de zile, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii de atribuire, deoarece acest document nu a fost întocmit, de către autoritatea contractantă, până la această dată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă …, și anulează procesul-verbal de reevaluare oferte nr. 1898/20.09.2017, și actele subsecvente lui, în ceea ce privește oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 de zile, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere referitor la anularea raportului procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.