



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOL...ONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Sol...onare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 07.09.2020, depusă, în original, prin registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., asocierea ... - ... - ..., prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, în ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., respectiv adresele nr. ... și nr. ..., documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări, proiectare și inginerie, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor sistem de trafic management, în cadrul proiectului «Creșterea mobilității urbane prin modernizarea și eficientizarea transportului public, reabilitare căi de rulare transport public, inclusiv piste bicicliști și realizare sistem inteligent de trafic management» COD SMIS ...”, cod CPV 45316210-0 inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor nr. ... și nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, ținând seama de caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv societatea

..., în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director general ... și convențional de ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la avocat, în ..., a depus, inițial, în original, prin registratura CNSC și, ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție accesorie în interesul ...” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la data de 31.08.2020, prin adresa nr. 23830, i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., aceasta având un preț mai mic.

... apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, oferta ..., ca fiind câștigătoare, întrucât această ofertă este inacceptabilă și neconformă.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

I. Ofertantul declarat câștigător nu a depus toate documentele solicitate în documentația de atribuire, respectiv nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, în ceea ce privește obligația de a prezenta certificate de conformitate pentru produsele oferite. De asemenea, ofertantul declarat câștigător și-a completat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nu a răspuns, în mod concludent, la solicitarea de clarificări a autorității contractante

În cele ce urmează, contestatoarea redă părți considerate relevante din documentația de atribuire, subliniind că în cadrul documentației de atribuire, în documentul intitulat –*„Fișe tehnice caracteristici minime echipamente-semnat”*, au fost solicitate mai multe documente, care să ateste conformitatea specificațiilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, respectiv diverse certificate de conformitate (a se vedea punctul 5 la fiecare echipament descris). Ori, având în vedere mențiunile din caietul de sarcini, este evident că era necesară prezentarea documentelor suport ce atestă conformitatea cu diverse standarde pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce urmează a fi furnizate, încă de la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă neputându-și asuma riscul de a declara câștigător un ofertant ale cărui produse nu îndeplinesc cerințele de conformitate.

... mai subliniază că în acest sens, sunt și observațiile expertului tehnic cooptat de autoritatea contractantă, care a apreciat, în ceea ce

privește oferta depusă de ..., că se impun clarificări privind certificările solicitate, deoarece nu s-a dovedit conformitatea cu standardele relevante prin susținere cu documentele suport (a se vedea pag. 8 din procesul-verbal nr. ...). Ofertantul declarat câștigător nu a înțeles însă, să prezinte în cadrul propunerii sale tehnice certificatele de conformitate solicitate, această cerință nefiind îndeplinită în integralitate, nici în urma solicitării de clarificări a autorității contractante.

Astfel, contestatoarea arată că, așa cum reiese din „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” înregistrat sub nr. ... din 20.08.2020, prin adresa ... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări.

În cele ce urmează, ... redă întrebarea nr. 6 din conținutul adresei mai sus menționată și răspunsul ... la aceasta, susținând că prin răspunsul la întrebarea 6 din solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a prezentat două noi documente, respectiv o declarație din partea producătorului echipamentelor și un certificat ISO, apreciind că ambele satisfac cerințele din cadrul documentației de atribuire, respectiv din „Fișe tehnice_caracteristici minime echipamente-semnat” pag. 2 „(...) *Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: ISO 9001, Certificate de conformitate cu normele europene EN-12675: 2000, EN-50293, EN-50556*”. Ori, contrar afirmațiilor sale, răspunsul ... nu reprezintă însă „o mai clară și completă clarificare”, ci reprezintă o completare a propunerii tehnice, acesta prezentându-și oferta, inițial, fără a respecta cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea menționează că răspunsul ... este și incomplet, întrucât, nici la acest moment nu a înțeles să prezinte certificatele privind conformitatea produsului indicat cu standardele indicate prin solicitarea de clarificări (certificatele care demonstrează/ atestă respectarea standardelor EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556).

Totodată, ... învederează că în urma analizei site-ului oficial al producătorului, indicat de ofertantul declarat câștigător, nicăieri în cuprinsul acestuia, nu se regăsesc informațiile la care se face referire și nici certificările vreunui produs, în conformitate cu standardele solicitate prin caietul de sarcini și fișele tehnice. Astfel, în loc să prezinte certificările solicitate prin documentația de atribuire și solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a prezentat o declarație din partea producătorului, tocmai din cauza faptului că nu deține astfel de certificări. Ori, procedând în acest mod, ... s-a sustras cerințelor caietului de sarcini, iar acest mod de elaborare al ofertei ar fi trebuit sancționat de comisia de evaluare.

În acest sens, contestatoarea opinează că prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze, a favorizat, în mod evident, ofertantul ..., considerând oferta acestuia ca fiind conformă, deși aceasta nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

În cele ce urmează, contestatoarea redă întrebarea nr. 7 din adresa nr. ... și răspunsul ... la aceasta, arătând că prin răspunsul la întrebarea 7 din solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a prezentat două noi documente, respectiv certificatul ISO 9001 și certificatul ISO 14001, completându-și, astfel, propunerea tehnică. Acceptând o astfel de completare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a adus un avantaj evident ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, care dispun că în situația în care, ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă [art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016].

... redă și întrebarea nr. 9 din adresa nr. ... și răspunsul ... la aceasta, subliniind superficialitatea cu care a fost realizată evaluarea, deoarece întrebarea nr. 9 se referă la „semafoare verde intermitent, semafoare pentru pietoni și semafoare cu leduri pentru vehicule”, iar răspunsul ... se referă la „semafor cu leduri de tip prim vehicul”. Astfel, vizând alt produs, decât cel indicat în solicitarea de clarificări, răspunsul oferit nu putea fi considerat concludent, așa cum, în mod eronat, l-a considerat comisia de evaluare.

Mai mult, contestatoarea susține că prin răspunsul formulat, ofertantul declarat câștigător a prezentat două noi documente neincluse în oferta sa inițială, respectiv declarația din partea producătorului echipamentului și certificatul ISO 9001, completându-și astfel propunerea tehnică. Acceptând o astfel de completare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a adus un avantaj evident ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, care dispun în sensul că, în situația în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă [art. 134 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016].

Contestatoarea mai arată că răspunsul ofertantului declarat câștigător este și incomplet, întrucât, nici la acest moment, ... nu a înțeles să prezinte certificatele privind conformitatea cu standardele indicate prin solicitarea de clarificări (certificatele care demonstrează respectarea standardelor EN 12368; EN 60982-2; EN 60528-1; EN 60529; EN 60598; EN 50293; EN 61140; EN 60068).

În cele ce urmează, ... redă întrebarea nr. 10 din adresa nr. ... și răspunsul ... la aceasta, arătând că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în ceea ce privește întrebarea nr. 10, devenind astfel aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Contestatoarea redă și întrebarea nr. 11 din adresa nr. ..., precizând că în ceea ce privește această întrebare, ofertantul declarat câștigător a făcut afirmații false.

În acest sens, ... menționează că prin această întrebare ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat să precizeze unde, în cadrul propunerii tehnice se găsește certificatul din partea producătorului sol...ei de management al traficului privind faptul că produsul software respectă, în mod concret, cerințele din documentația de atribuire „(...) *Cap. 4.1 din cadrul caietului de sarcini, așa cum este solicitat chiar la sfârșitul acestui capitol, precum și în cadrul fișei de date*”. Prin răspunsul formulat, ... susține că această declarație s-ar regăsi în fișa tehnică nr. 13, însă, în realitate, fișa indicată de către ... nu conține nicio declarație a producătorului în sensul solicitat de documentația de atribuire. De asemenea, ofertantul declarat câștigător prezintă în cadrul acestui răspuns un nou document, respectiv declarația din partea ... privind îndeplinirea tuturor cerințelor și funcționalităților exprimate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că răspunsul ofertantului declarat câștigător nu reprezintă „o mai clară și completă clarificare”, ci reprezintă o completare a propunerii tehnice, acesta prezentându-și oferta inițială, fără a respecta cerințele caietului de sarcini. Ori, acceptând o astfel de completare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a adus un avantaj evident ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, care dispun în sensul că, în situația în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

... redă și întrebarea nr. 17 din adresa nr. ..., respectiv răspunsul ... la aceasta, subliniind că răspunsul și documentele prezentate nu au legătură cu întrebarea din cererea de clarificări, ele referindu-se la echipamentul *Semafoare* și nu la *echipamentul dispozitiv tip buton pentru comanda treceri de pietoni*. Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în ceea ce privește întrebarea nr. 17, devenind astfel aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, oferta sa fiind inacceptabilă.

În al doilea rând, contestatoarea arată că ... încearcă din nou să își acopere lipsurile evidente din cadrul propunerii sale tehnice, afirmând că informațiile privind certificatele care atestă conformitatea cu standardele relevante s-ar regăsi în fișele tehnice, dar, în realitate, acele fișe tehnice conțin doar afirmații, preluate prin copiere din caietul de sarcini, acestea neavând atașat niciun document care să ateste conformitatea produselor cu standardele indicate. Prin răspunsul la întrebarea 17 din solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat două noi documente care reprezintă o declarație din partea ... și un certificat ISO 9001, apreciind că ambele răspund la solicitarea din cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea opinează că răspunsul ofertantului declarat câștigător nu reprezintă „o mai clară și completă clarificare”, ci reprezintă o completare a propunerii tehnice, acesta prezentându-și

oferta inițial, fără a respecta cerințele caietului de sarcini. Ori, acceptând o astfel de completare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a adus un avantaj evident ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, care dispun în sensul că, în situația în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Mai mult, ... susține că, în urma analizei site-ului oficial al producătorului, indicat de ofertantul declarat câștigător, nicăieri în cuprinsul acestuia nu se regăsesc informațiile la care se face referire și nici certificările vreunui produs, în conformitate cu standardele solicitate prin caietul de sarcini și fișele tehnice. Astfel, în loc să prezinte certificările solicitate prin documentația de atribuire și solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a prezentat o declarație din partea producătorului, tocmai din cauza faptului că nu deține astfel de certificări. Procedând în acest mod, ... s-a sustras cerințelor caietului de sarcini, iar acest mod de elaborare al ofertei ar fi trebuit sancționat de comisia de evaluare.

Contestatoarea opinează că prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze, aceasta a favorizat în mod evident ofertantul ..., considerând oferta acestuia, ca fiind conformă deși nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

În cele ce urmează, contestatoarea redă întrebarea nr. 18 din adresa nr. ... și răspunsul ... la aceasta, subliniind că ofertantul declarat câștigător a prezentat două noi documente, o declarație din partea producătorului și un certificat ISO 9001, completându-și, astfel, propunerea tehnică.

Contestatoarea mai arată că în urma analizei site-ului oficial, indicat de ofertantul declarat câștigător, nicăieri în cuprinsul acestuia nu se regăsesc informații privind certificarea EMC Directive 2004/108/EC. Ca atare, autoritatea contractantă a considerat conformă și acceptabilă o ofertă care conține un echipament, ce nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, încălcând principiul tratamentului egal ce guvernează procedura achizițiilor publice, principiu prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

... redă și întrebarea nr. 12 din adresa ..., respectiv răspunsul ... la aceasta, învederând că ofertantul declarat câștigător face afirmații false și în răspunsul la această întrebare. Astfel, prin solicitarea de clarificare, ofertantului declarat câștigător i se solicită să precizeze unde, în cadrul propunerii tehnice, se găsește declarația semnată din partea producătorului privind „(...) respectarea cerințelor detaliate în documentul *«Caietul de sarcini Sistem de management-semnat.pdf»*, Cap. 4.1. declarație care să cuprindă aceste cerințe”. Prin răspunsul prezentat, ... afirmă că declarația respectivă s-ar regăsi în fișa tehnică nr. 5, ori în realitate, în acea fișă tehnică (ca de altfel în toate fișele tehnice) sunt prezentate doar informații, preluate prin copiere din caietul

de sarcini, fără a fi susținute de documentele suport solicitate în documentația de atribuire (certificări, declarații care să includă caracteristicile tehnice solicitate).

Contestatoarea susține că este evident faptul că o fișă tehnică copiată nu poate reprezenta o declarație, în sensul celei solicitate prin caietul de sarcini, care să includă cerințele din documentul „*«Caietul de sarcini Sistem de management-semnat.pdf»*, Cap. 4.1. declarație care să cuprindă aceste cerințe”.

... arată că răspunsul ofertantului declarat câștigător nu reprezintă „o mai clară și completă clarificare”, ci reprezintă o completare a propunerii tehnice, acesta prezentându-și oferta inițială fără a respecta cerințele caietului de sarcini. Acceptând o astfel de completare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a adus un avantaj evident ofertantului declarat câștigător, cu încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice, care dispun în sensul că, în situația în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că, prin această strategie a ofertantului declarat câștigător, dea nu prezenta declarațiile de conformitate solicitate, acesta încearcă să evite formularea unei declarații, care ar putea intra sub incidență penală, fiind evident că produsul ofertat de acesta nu respectă specificațiile tehnice.

În cele ce urmează, ... redă întrebarea nr. 2 din adresa nr. ... și răspunsul ..., arătând că solicitarea autorității contractante a fost ca operatorul economic să indice, unde anume, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc documentele indicate. Ofertantul nu a răspuns unde se regăsesc acele documente, ci a precizat că „informațiile privind certificările” se regăsesc la pag. 23-24. Ori, este o evidentă diferență între informația privind certificările și certificările, în sine, răspunsul ... fiind astfel neconcludent.

Așadar, contestatoarea subliniază că ... face trimitere la o parte a propunerii sale tehnice, care, așa cum se poate observa, reprezintă doar o copiere a cerințelor din documentația de atribuire, fără vreo intervenție a ofertantului.

De asemenea, ... susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul declarat câștigător a prezentat, un nou document, respectiv o declarație din partea producătorului privind conformitatea produsului ofertat, modificându-și, astfel, propunerea tehnică, aspect ce trebuia sancționat de către comisia de evaluare prin declararea ofertei acestuia, ca inacceptabilă. Mai mult, răspunsul ofertantului declarat câștigător este și incomplet, întrucât, nici la acest moment, ... nu a înțeles să prezinte certificatele privind conformitatea cu standardele indicate prin solicitarea de clarificări (certificatele care demonstrează respectarea standardelor RiLSA și DIN 0832).

În cele ce urmează contestatoarea redă întrebarea nr. 13 din adresa nr. ... și răspunsul ... la aceasta, precizând că din nou, prin

răspunsul formulat ... denaturează adevărul, afirmând că declarația producătorului sol...ei de management al traficului privind faptul că produsul software respectă cerința din cadrul fișei de date a achiziției, cap. VI.3 *Informații suplimentare* s-ar afla la pag. 27. În realitate, în cadrul fișei tehnice la care se face referire, se regăsesc doar informații copiate din caietul de sarcini, nicidecum o declarație din partea producătorului privind conformitatea sistemului cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la cele mai sus menționate, ... subliniază faptul că, în cazul răspunsurilor formulate la întrebările 6, 7 și 18, ofertantul declarat câștigător afirmă eronat că „*în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea de a fi prezentate în cadrul ofertei aceste documente*” (ori, prezentarea certificatelor era absolut necesară pentru a demonstra conformitatea produselor oferite), făcând ulterior referire că acestea s-ar regăsi în fișele tehnice.

În acest sens, contestatoarea precizează că în realitate, în fișele tehnice din propunerea tehnică a ... au fost inserate doar afirmații, preluate prin copiere din caietul de sarcini, privind conformitatea produselor cu diversele standarde indicate, fără a fi anexat însă niciun document care să susțină aceste afirmații. Ori, dacă ... aprecia că solicitarea de clarificări este incorect formulată, ar fi trebuit să conteste acest document. Cât timp ... nu a contestat solicitarea de clarificări, aceasta trebuia să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă, mențiunile din solicitarea de clarificări având caracter obligatoriu, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să sancționeze comportamentul ..., care nu a înțeles să prezinte documentele solicitate, nici în cadrul propunerii tehnice, nici în urma solicitării de clarificări.

Totodată, contestatoarea învederează că, atât cerințele caietului de sarcini, cât și cele indicate în solicitarea de clarificări a autorității contractante, sunt clare și obligatorii, iar ofertanții trebuiau să elaboreze propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul declarat câștigător.

În cele ce urmează, ... invocă art. 75, art. 215 alin. (5), art. 207 alin. (1) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a), art. 123 și art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, subliniind că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Ori, deși însuși ofertantul recunoaște că nu a depus documentele și, implicit, nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire, comisia de evaluare a ignorat acest aspect,

declarându-i oferta câștigătoare, cu încălcarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, contestatoarea susține că nici documentele depuse ulterior care reprezintă completări ale propunerii tehnice, nu satisfac cerințele caietului de sarcini. În documentația de atribuire au fost solicitate certificate de conformitate, iar ofertantul declarat câștigător a prezentat doar declarații din partea producătorilor că acele produse ar fi/vor fi realizate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

II. Un alt aspect subliniat de ... este că ... nu a depus declarație de disponibilitate pentru fiecare membru al echipei.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea redă prevederile caietului de sarcini de la pag. 31, precizând că, așa cum rezultă din „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” înregistrat sub nr. ... din 20.08.2020 (pag. 34), ofertantul declarat câștigător nu a prezentat declarațiile de disponibilitate pentru fiecare membru al echipei. Prin adresa nr. ... din 08.07.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prezentarea declarațiilor de disponibilitate, acesta depunându-le prin adresa nr. Ori, întrucât această cerință a fost solicitată, în mod expres, în caietul de sarcini, este evident că, prin acceptarea depunerii declarațiilor ulterior termenului de depunere a ofertelor, s-a creat un avantaj în favoarea Astfel, având în vedere lipsa declarațiilor la momentul depunerii ofertei, rezultă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele caietului de sarcini la elaborarea ofertei, iar comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta acestuia neconformă, conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (oferta este considerată neconformă, dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției).

III. În plus, ... susține că întreaga ofertă a ofertantului declarat câștigător este o copie integrală a caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea, subliniază că din cuprinsul procesului verbal nr. ... rezultă că informațiile din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător sunt copiate, cuvânt cu cuvânt, din caietul de sarcini, fără vreo intervenție a sa. Ori, ofertantul avea obligația de a prezenta oferta, astfel încât să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificații tehnice din caietul de sarcini și nu să prezinte o propunere tehnică copiată integral din caietul de sarcini.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat acces la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., transmisă prin poștă, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei, comunicarea, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a ca...unii, în original, în

cuantum de 88.000 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a ca...unii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instit...e de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei, înaintarea, în copie conform cu originalul, a actelor atacate, precum și a dovezii înaintării contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior depusă, în original, prin registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., și, respectiv, sub nr. 39166/14.09.2020, ... a înaintat un set de documente solicitate prin adresa CNSC nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a ca...unii nr. ..., în sumă de 88.000 RON, eliberată la data de 09.09.2020 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ... SRL, a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, inițial, în original, prin registratura CNSC și, ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție accesorie în interesul ...” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., și, respectiv, sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației ..., ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de Procedură Civilă, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora ... nu ar fi îndeplinit obligația de a prezenta certificate de conformitate pentru produsele oferite, intervenienta arată următoarele:

- Cerința ca documentele care atestă conformitatea echipamentelor să fie prezentate la momentul depunerii ofertelor nu rezultă din documentația de atribuire, ci reprezintă o interpretare, vădit excesivă, a contestatoarei. Caracterul excesiv al acestei interpretări rezultă din faptul că însăși autoritatea contractantă, care a întocmit documentația de atribuire, a fost de acord că răspunsul ... la solicitarea de clarificări a

fost unul corect și că interpretarea documentației de atribuire, în sensul propus de contestatoare, ar fi total excesivă și nejustificată;

- ... menționează că nu a recunoscut prin răspunsul la solicitarea de clarificări că a omis să depună documentele de certificare și că astfel nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire, așa cum susține contestatoarea, ci a arătat că cerința privind depunerea certificatelor de conformitate odată cu oferta nu a fost inclusă în documentația de atribuire.

- În acest sens, intervenienta precizează că, în cadrul Capitolului IV.4.1 din fișa de date, referitor la *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se menționează la punctul B. *Oferta tehnică pentru exec...e, furnizare și montare*, că se vor prezenta următoarele:

- metodologia pentru realizarea exec...ei lucrărilor de instalare, punerii în funcțiune și testării echipamentelor și funcționalitatea sistemului;

- planul de lucru și programarea eșalonată, în timp, a furnizării, instalării, punerii în funcțiune și testării echipamentelor.

Așadar, în fișa de date nu se regăsește solicitarea de prezentare, în cadrul propunerii tehnice, a certificatelor de conformitate pentru echipamentele oferite. Această cerință nu reiese nici din cuprinsul caietului de sarcini. Singurele precizări referitoare la certificatele de conformitate din cuprinsul caietului de sarcini sunt următoarele:

- „*Toate echipamentele componente ale sistemului de management al traficului trebuie să aibă marcaj CE, să aibă garanție minimă de 5 ani, să prezinte un certificat de conformitate tehnică/agrement tehnic.*” (pag. 15);

- „*Toate echipamentele componente ale subsistemului de management adaptiv al traficului trebuie să aibă marcaj CE sau să prezinte declarație de la producător, conform căreia echipamentele sunt produse în conformitate cu normele europene specifice în vigoare, să aibă o garanție minimă de 5 ani, să fie însoțite de certificat de conformitate tehnică și să aibă o declarație emisă de către producător privind durata de viață a echipamentului.*” (pag. 15);

- „*Echipamentul automat de dirijare a traficului oferit va fi însoțit de certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556*” (pag. 11);

- „*Echipamentele trebuie să dețină certificate de conformitate cu normele europene RLSA și DIN 0832.*” (pag. 13, Secțiunea referitoare la Sistemele acustice pentru nevăzători).

Ori, din cuprinsul paragrafelor din caietul de sarcini mai sus citate, reiese numai faptul că documentele, care atestă conformitatea cu standardele menționate în documentația de atribuire trebuie să însoțească echipamentele, urmând să fie prezentate la momentul livrării acestora, nicidecum că certificatele de conformitate trebuie să fie incluse în propunerea tehnică. Așadar, aceste prevederi ale caietului de sarcini

se referă la condiții privind livrarea produselor, iar nu la conținutul propunerii tehnice, așa cum susține contestatoarea.

De altfel, ... subliniază că această concluzie se desprinde și din analizarea celorlalte cerințe impuse prin prevederile menționate, cum ar fi cea referitoare la marcajul CE. Astfel, marcajul în discuție se aplică direct pe produs, iar numai dacă nu este posibilă aplicarea directă, aceasta se face pe ambalaj sau pe documentele însoțitoare. În aceste condiții, este evident că existența marcajului CE poate fi verificată de autoritatea contractantă, numai la momentul livrării echipamentului, în faza de ofertare fiind relevante, exclusiv, declarațiile ofertanților cu privire la îndeplinirea cerințelor referitoare la certificare. Asemănător, certificatul de conformitate, întocmit de producător, însoțește produsul la livrarea acestuia. Autoritatea contractantă nu poate, decât să constate, în momentul livrării echipamentelor, existența certificatului de conformitate, etapă în care are la dispoziție clauzele contractuale prin care poate sancționa nerespectarea acestei cerințe.

Mai mult, intervenienta susține că a prezentat, în cuprinsul propunerii sale tehnice, informații referitoare la certificarea echipamentelor, informații pe care le-a indicat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări. Totodată, ... precizează că în cuprinsul propunerii sale tehnice și-a asumat încă o dată că va livra produsele însoțite de certificate de conformitate și alte documentații, care să confirme îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, așa cum s-a solicitat în cadrul punctului 7 - *Alte condiții cu caracter tehnic din fișele tehnice: „La livrare, ... va preda beneficiarului: fișa de produs, certificate de conformitate și orice alte documentații necesare solicitate de autoritatea contractantă pentru verificarea îndeplinirii cerințelor.”*

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei, potrivit căroră, în cadrul documentului intitulat *„Fișe tehnice_caracteristici minime echipamente-semnat”* au fost solicitate mai multe documente, care atestă conformitatea specificațiilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, ... precizează că, în realitate, prin documentul menționat, autoritatea contractanta a solicitat prezentarea caracteristicilor tehnice minime pentru echipamente, aspect evidențiat chiar din titlul tabelului *„Specificații tehnice și funcționalități de respectat”*. Astfel, au fost solicitate informații despre cerințe tehnice minimale, standarde, garanții, etc, pe care produsele oferite le îndeplinesc.

Prin urmare, intervenienta menționează că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus depunerea certificatelor de conformitate în cadrul ofertei, ci a solicitat numai ca la livrare, echipamentele să fie însoțite de aceste certificate. Ori, în situația în care autoritatea contractantă intenționa să solicite prezentarea certificatelor de conformitate, încă de la momentul depunerii ofertelor, această cerință trebuia stabilită explicit prin documentația de atribuire, așa cum s-a procedat în legătură cu documentele care trebuie să însoțească echipamentele la livrare. Câtă vreme autoritatea contractantă nu a

solicitat prezentarea certificatelor în discuție, neprezentarea acestor documente nu reprezintă o încălcare a vreunei cerințe din documentația de atribuire, neputând să constituie motiv de respingere a ofertei

De altfel, intervenienta opinează că autoritatea contractantă nici nu ar fi avut de ce să ceară prezentarea certificatelor de conformitate, în cadrul propunerii tehnice, deoarece în obiectul procedurii de atribuire contestate intră și proiectarea, astfel încât sol...ile tehnice ce vor fi livrate vor fi detaliate la faza de elaborare a proiectului tehnic de exec...e, în funcție de situația particulară din teren, nevoile beneficiarului și obiectivele proiectului. Astfel, este evident că teza contestatoarei, potrivit căreia certificatele de conformitate ar fi trebuit să fie depuse la momentul ofertării, nu se raportează la cerințele documentației de atribuire, ci reprezintă o adăugare nepermisă a contestatoarei la aceste cerințe, menită să inducă în eroare Consiliul.

În al doilea rând, faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la ..., cu privire la certificările echipamentelor, iar ... nu a atacat această solicitare de clarificări, nu poate conduce la concluzia că documentația de atribuire a fost completată prin intermediul acestei solicitări, cu o nouă cerință de calificare, respectiv aceea că prezentarea certificatelor de conformitate trebuie să se facă la momentul depunerii ofertei, câtă vreme această cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă.

În al treilea rând, intervenienta consideră că documentele pe care le-a transmis, ca anexe, la răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi considerate modificări aduse ofertei, întrucât acestea reprezintă doar clarificări formale ale ofertei sale, care vin în susținerea informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 6, ... arată următoarele:

- A răspuns la această întrebare, în acord cu aspectele evidențiate în secțiunea precedentă, cu precizarea că *„în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea de a fi prezentate în cadrul ofertei aceste documente”* (certificatele de conformitate). ... reiterează faptul că lipsa certificatelor de conformitate din propunerea tehnică nu a reprezentat o omisiune din partea sa, ci aceste documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

- Totodată, intervenienta arată că a indicat secțiunile din propunerea sa tehnică, unde a inclus informațiile privind certificările automatelor de dirijare. Mai mult decât atât, ... subliniază că a arătat faptul că în cadrul propunerii sale tehnice, la pagina 301, se regăsește declarația producătorului echipamentelor ofertate, ... SpA, în cadrul căreia este confirmat faptul că echipamentele ofertate sunt conforme cu standardele enumerate în documentația de atribuire. În scopul de a detalia și clarifica informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, ... a prezentat în cadrul răspunsului formulat:

- o nouă declarație din partea ..., în care acesta a confirmat că echipamentele respectă standardele avute în vedere de autoritatea

contractantă, nominalizând aceste standarde: EN-12675:2000; EN-50293; EN-50556;

- copia certificatului ISO 9001 al producătorului

În plus, intervenienta a arătat că informații suplimentare privind certificările producătorului ... pot fi consultate pe site-ul oficial al acestuia. Ori, deși contestatoarea afirmă că pe site-ul producătorului nu se găsesc informațiile la care a făcut referire ..., aceste susțineri nu corespund realității. De fapt, pe site-ul producătorului, în secțiunea publică, accesibilă prin intermediul link-ului ..., indicat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, se regăsește certificatul ISO 9001, acesta putând să fie și descărcat. În mod similar, informațiile privind conformitatea echipamentelor ... cu standardele EN-12675:2000, EN-50293 și EN-50556 apar pe site-ul producătorului și pot fi accesate prin intermediul link-ului ..., disponibil, de asemenea, în secțiunea publică a site-ului.

- Față de afirmația contestatoarei, potrivit căreia documentele prezentate de ... reprezintă o completare a propunerii tehnice, intervenienta arată că în realitate, informațiile din documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări au avut numai rolul de a întări/confirma aspectele menționate în cadrul propunerii tehnice și nu reprezintă completări ale acesteia.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 7, intervenienta învederează următoarele:

- A oferit un răspuns similar cu cel dat cu privire la întrebarea nr. 6:

- a arătat că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea de a fi prezentate, în cadrul ofertei, certificatele de conformitate;
- a indicat secțiunile din propunerea tehnică, unde a inclus informațiile privind certificările pentru cabinetul automat de management al traficului;
- a precizat că în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația producătorului echipamentelor oferite, ... SpA, în cadrul căreia este confirmată conformitatea echipamentelor cu toate standardele enumerate în documentația de atribuire.

- De asemenea, ... susține că, în scopul de a detalia și clarifica informațiile din cuprinsul propunerii sale tehnice, a prezentat în cadrul răspunsului formulat:

- copia certificatului ISO 9001 al producătorului ...;
- copia certificatului ISO 14001.

Totodată, a menționat că informații suplimentare privind certificările producătorului ... pot fi consultate pe site-ul oficial al acestuia, prin intermediul link-ului ...

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 9, intervenienta specifică următoarele:

- a dat un răspuns asemănător cu cel referitor la cele două întrebări anterioare (6 și 7):

- a indicat secțiunile din propunerea tehnică, unde a inclus informațiile privind certificările echipamentelor de semaforizare;
- a precizat că în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația producătorului echipamentelor oferite, ... SpA, în cadrul căreia este confirmată că echipamentele sunt conforme cu standardele enumerate în documentația de atribuire.

Pentru a clarifica informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, ... arată că a prezentat în cadrul răspunsului formulat:

- declarația producătorului, în cadrul căreia este specificat faptul că semafoarele trafic/pietoni/prim vehicul sunt conforme standardelor avute în vedere de autoritatea contractantă;
- copia certificatului ISO 9001.

Nu în ultimul rând, intervenienta arată că a făcut trimitere și la informațiile suplimentare publicate pe site-ul ..., în secțiunea accesibilă la

- Mai mult, intervenienta menționează că în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 9 nu se regăsește nicio precizare privitoare la „semafoarele cu led-uri de tip prim-vehicul”, așa cum susține contestatoarea, ci se face referire exclusiv la semafoarele verde intermitent, semafoarele pentru pietoni și semafoarele cu leduri pentru vehicule, la care s-a referit întrebarea formulată de autoritatea contractantă.

Față de răspunsul la întrebarea nr. 10, ... arată următoarele:

- A răspuns la această întrebare după cum urmează:

- a indicat secțiunile din propunerea tehnică unde a inclus informațiile privind certificările pentru semafoarele cu led-uri de tip prim-vehicul;
- a precizat că în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația producătorului echipamentelor oferite, ... SpA, în cadrul căreia se confirmă că echipamentele sunt conforme cu standardele enumerate în documentația de atribuire.

- De asemenea, intervenienta subliniază că în vederea clarificării informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice, a anexat la răspunsul formulat:

- declarația producătorului, în cadrul căreia este specificat faptul că semafoarele sunt conforme standardelor avute în vedere de autoritatea contractantă;
- copia certificatului ISO 9001.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 11, ... învederează următoarele:

- A făcut trimitere la secțiunea din propunerea sa tehnică (Fișa tehnică nr. 13), în care se regăsește declarația sa, în calitate de producător al aplicației UTMS, care integrează sol...ile de management de trafic, respectiv prioritizare, din care reiese că aplicațiile software, ce vor fi livrate în cadrul proiectului îndeplinesc toate cerințele

documentației de atribuire. Totodată, pentru claritate, aceasta a prezentat și o declarație din partea ..., în același sens, formulată în document separat.

- Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia ofertantul declarat câștigător a făcut afirmații false, întrucât fișa tehnică nr. 13, indicată, nu conține nicio declarație a producătorului în sensul solicitat de documentația de atribuire, intervenienta arată că nu au niciun fundament, din moment ce propunerea sa tehnică are caracter confidențial, astfel încât ..., fără să fi avut acces la fișa tehnică nr. 13, afirmă că aceasta nu cuprinde declarația la care a făcut referire intervenientă în cuprinsul solicitării de clarificări.

- ... subliniază că de fapt, declarația în cauză se regăsește în cuprinsul fișei tehnice nr. 13, care îmbracă forma pe care a propus-o, întrucât autoritatea contractantă nu a impus un format anume pentru aceasta.

- În ceea ce privește alegațiile contestatoarei, potrivit cărora, prin depunerea declarației ... mai sus menționate, aceasta și-a completat propunerea tehnică, intervenienta reiterează faptul că documentul în discuție nu cuprinde informații suplimentare, față de cele care se regăseau în propunerea sa tehnică, ci reprezintă doar o reluare a acestora, într-un document separat.

Față de răspunsul la întrebarea nr. 17, intervenienta menționează următoarele:

- În cuprinsul răspunsului la această întrebare:

- a indicat secțiunile din propunerea tehnică, unde a inclus informațiile privind certificările pentru dispozitivul tip buton pentru comandă treceri de pietoni (fișa tehnică nr. 8);
- a precizat că în cadrul propunerii tehnice se regăsește declarația producătorului echipamentelor oferite, ... SpA, în cadrul căreia este confirmat faptul că echipamentele sunt conforme cu standardele enumerate în documentația de atribuire, anexând totodată o declarație separată în acest sens;
- a anexat o copie a certificatului ISO 9001;
- a făcut trimitere la informațiile suplimentare publicate pe site-ul producătorului, la adresa

- ... mai susține că răspunsul său este corect, întrucât se referă la dispozitivul buton pentru comandă treceri de pietoni.

- De asemenea, intervenienta subliniază că în cuprinsul concluziei pe care a prezentat-o la finalul răspunsului, s-a strecurat o eroare materială, în sensul că aceasta a făcut trimitere la declarația ... privind standardele referitoare la semafor și nu la cea pentru butonul pentru comandă treceri pietoni. Cu toate acestea, în declarația producătorului ..., care a fost atașată la răspunsul la solicitările de clarificări, sunt menționate corect standardele cerute de autoritate, EN-50293, respectiv EN-50556.

- Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia fișa tehnică nr. 8 conține doar afirmații preluate prin copiere din caietul de sarcini, neavând atașat niciun document care să ateste conformitatea produselor cu standardele indicate, ... reiterează faptul că depunerea certificatelor de conformitate în faza de ofertare nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

- Față de afirmația ..., potrivit căreia, prin prezentarea declarației ... și a certificatului ISO 9001, intervenienta și-a completat oferta, ... precizează că informațiile din cuprinsul acestor documente au existat de la început în cuprinsul propunerii sale tehnice, completarea lor având doar un rol de clarificare.

Cu privire la răspunsul la întrebarea nr. 18, intervenienta susține următoarele:

- a arătat că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea de a fi prezentate în cadrul ofertei certificatele de conformitate;
- a indicat secțiunile din propunerea tehnică, unde a inclus informațiile privind certificările pentru panoul cu mesaje variabile.

În scopul de a detalia și clarifica informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, ... a prezentat în cadrul răspunsului formulat:

- copia certificatului ISO 9001;
- copia certificatului ISO 14001.

Nu în ultimul rând, intervenienta susține că a arătat faptul că informații detaliate privind panourile cu mesaje variabile se regăsesc pe site-ul producătorului, la adresa

- Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a prezentat două noi documente, o declarație din partea producătorului și un certificat ISO 9001, completându-și astfel propunerea tehnică, ... arată încă o dată că depunerea acestor documente a avut doar un rol de clarificare, informațiile din cuprinsul lor fiind incluse de la început în propunerea sa tehnică.

- Intervenienta mai arată că declarația de la producător și certificatul transmis autorității contractante sunt publicate pe site-ul producătorului.

Față de răspunsul la întrebarea nr. 12, ... arată următoarele:

- A făcut trimitere la secțiunea din propunerea sa tehnică (Fișa tehnică nr. 5) în care se regăsește declarația sa, în calitate de producător al aplicației software pentru „Sistem integrat pentru prioritizarea vehiculelor de transport public în intersecții AVL”, din care reiese că aplicația software dezvoltată îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire. Totodată, pentru claritate, intervenienta a prezentat și o declarație din partea sa, în același sens, formulată în document separat.

- De asemenea, ... menționează că declarația producătorului se regăsește în cadrul propunerii sale tehnice, în cuprinsul Fișei tehnice nr. 5, sub o formă propusă de intervenientă, întrucât nu a fost impus un format anume pentru aceasta.

- În ceea ce privește alegațiile ..., conform cărora, prin depunerea declarației ... mai sus menționate, aceasta și-a completat propunerea tehnică, intervenienta reiterează faptul că documentul în discuție nu cuprinde informații suplimentare, față de cele care se regăseau în propunerea sa tehnică, ci reprezintă doar o reluare a acestora, într-un document separat.

- Intervenienta arată că declarațiile de conformitate au fost incluse în propunerea sa tehnică, pe care și-a asumat-o prin semnătură și au fost transmise sub formă de sine stătătoare prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări. Așadar, dacă, prin absurd, ar fi adevărate susținerile ..., potrivit cărora aspectele declarate în cuprinsul acestor documente nu corespund realității, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să angajeze răspunderea intervenientei.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2, ... învederează următoarele:

- A indicat secțiunea din propunerea sa tehnică, în care se regăsesc informațiile privind certificările solicitate, inclusiv declarația producătorului echipamentelor, ..., privind respectarea acestor standarde, prezentând totodată în anexă o declarație separată din partea producătorului în același sens.

- Intervenienta subliniază că prin caietul de sarcini se impune ca echipamentele să dețină „*certificate de conformitate cu normele europene RiLSA și DIN 0832*”, nu și ca acestea să fie depuse în cadrul ofertei. Ori, echipamentele ofertate de ... dețin certificate de conformitate cu normele europene în vigoare și respectă prevederile standardelor germane RiLSA și DIN 0832, aspect ce rezultă, atât din cuprinsul propunerii sale tehnice, cât și din declarație producătorului. Așadar, răspunsul formulat de ... a fost complet și concludent.

- Mai mult, ... susține că a descris, în cadrul propunerii sale tehnice, în detaliu, modul în care înțelege și își asumă cerințele din documentația de atribuire, viziunea proprie asupra modului de implementare a contractului, prin Planul de activități, planul de management al proiectului, graficul de execuție, planul de resurse, metodologii de proiectare și exec...e, proceduri, plan de control al calității, descriere sol...e, toate acestea cu referire la prezentul proiect și în strictă corelare cu modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date.

- În ceea ce privește susținerea ..., potrivit căreia ... și-a modificat propunerea tehnică, prin depunerea unui document nou, respectiv declarația producătorului privind conformitatea, intervenienta susține că aceasta este, în mod evident, neîntemeiată, întrucât, această declarație a fost inclusă în oferta sa de la început. Prezentarea declarației, ca document separat a avut doar rolul de a facilita accesul autorității contractante la informațiile cuprinse în acest document, informații care existau deja în cuprinsul propunerii sale tehnice.

Față de răspunsul la întrebarea nr. 13, intervenienta precizează următoarele:

- a arătat că declarația sa, în calitate de producător al aplicației UTMS, referitoare la îndeplinirea cerinței menționate, se regăsește în cadrul următoarelor capitole din propunerea tehnică:

- Cap. Centrul de comandă, pag. 27;
- Cap. Fișe tehnice - Fișa tehnică nr. 13 - Software de management adaptiv al traficului r...er și prioritizare a transportului public, pag. 291.

Totodată, intervenienta susține că pentru clarificarea aspectelor menționate, a anexat la răspunsul la solicitarea de clarificări o declarație din partea sa cu privire la îndeplinirea cerinței din fișa de date, cap. VI.3 *Informații suplimentare*, continuarea de la pct. II.2.4, formulată în document separat.

- ... mai arată că, așa cum a menționat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, a inclus în propunerea sa tehnică declarația solicitată de autoritatea contractantă. În ceea ce privește forma acesteia, intervenienta arată că aceasta nu prezintă relevanță, întrucât prin documentația de atribuire nu a fost impus un format anume pentru această declarație.

- Referitor la declarația de sine stătătoare anexată la răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenienta precizează că aceasta a reprezentat doar o reluare a informațiilor incluse în propunerea sa tehnică, într-un document separat, astfel încât nu se poate considera că a fost completată oferta.

3. Referitor la critica, potrivit căreia ... nu a depus declarație de disponibilitate pentru flecare membru al echipei, intervenienta susține următoarele:

- În cadrul propunerii sale tehnice au fost depuse extrase REVISAL, care atestă faptul că experții pe care i-a propus sunt angajați ai ofertantei ... și/sau ai terțului susținător, ..., fiind demonstrată astfel, în mod implicit, dar neechivoc disponibilitatea experților de a fi implicați în proiect. Ori, atâta timp, cât experții propuși de ... au calitatea de angajați ai intervenientei/terțului susținător, aflându-se în relații de subordonare față de aceste societăți, este evident, nu numai că aceste persoane sunt disponibile să participe la executarea contractului a cărui atribuire se urmărește prin procedura de achiziție publică contestată, ci și că sunt obligate să o facă, la cererea angajatorului, în temeiul contractului de muncă.

- Mai mult, intervenienta arată că relația contractuală existentă între experții pe care i-a propus și acest ofertant/terț susținător, atestată prin intermediul extraselor REVISAL pe care le-a depus în cadrul propunerii tehnice, produce efecte juridice mai puternice decât o simplă declarație de disponibilitate. Așadar, când se face dovada existenței unui contract de muncă, încheiat între ofertant/terțul susținător și experții

propuși, depunerea declarațiilor de disponibilitate din partea acestor experți este in...lă.

- Cu toate acestea, ... subliniază că, urmare a solicitării adresate de autoritatea contractantă prin adresa nr. .../8 iulie 2020, a depus la data de 9 iulie 2020, anexate la adresa nr. ..., declarații de disponibilitate de la toți experții implicați.

- Un alt aspect subliniat de intervenienta este că, în acord cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Așadar, ofertanții au posibilitatea ca, la solicitarea autorității contractante, să completeze documentele prezentate în cadrul ofertei.

- Referitor la limitele în care poate fi realizată completarea ofertei, ... invocă și redă art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

4. Față de susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta depusă de intervenientă reprezintă o copie integrală a caietului de sarcini, ... solicită Consiliului să constate că această critică este nemotivată, întrucât nu se menționează care sunt cerințele care au fost copiate și ce ar fi trebuit, în concret, să prevadă intervenienta și a omis. În acest sens, ... invocă art. 10 din Legea nr. 101/2016 și art. 249 din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.

Astfel, ... opinează că susținerile ... reprezintă simple supoziții, nesusținute în fapt și în drept, care au scopul de a tergiversa procedura de atribuire și de a induce Consiliului o imagine falsă cu privire la oferta intervenientei.

Intervenienta mai arată că, pe de o parte, propunerea sa tehnică este confidențială, ceea ce înseamnă că ... nu a avut acces la aceasta, fiind deci evident că aceasta a formulat critica referitoare la copierea cerințelor din caietului de sarcini în totală necunoștință de cauză. Pe de altă parte, propunerea sa tehnică conține un număr de peste 300 pagini, în vreme ce caietul de sarcini are numai 32 de pagini, astfel încât logica elementară conduce la concluzia că oferta nu ar putea să reprezinte „o copie integrală a caietului de sarcini”, așa cum susține contestatoarea.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.09.2020, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și,

ulterior, depusă în original, prin registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ... a formulat un răspuns cu privire la cererea de intervenție depusă de

I. În ceea ce privește nedepunerea de către ... a documentelor ce atestă conformitatea echipamentelor, contestatoarea arată următoarele:

- Așa cum rezultă din „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, nr. ... din 20.08.2020, solicitarea autorității contractante a fost, în sensul de a se indica, unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele care atestă conformitatea echipamentelor. Această solicitare a pornit de la observațiile expertului tehnic cooptat, care, în urma analizei fișelor tehnice a concluzionat că se impun clarificări privind certificările solicitate, deoarece nu s-a dovedit conformitatea cu standardele relevante prin susținere cu documente suport. În acest sens, sunt mențiunile din procesul-verbal anterior menționat, din coloanele 4 și 6, respectiv paginile 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, pentru întrebările: 6, 7, 9, 10, 17, 18.

- ... subliniază că interpretarea, în sensul că documentele, ce atestă conformitatea echipamentelor trebuie prezentate o dată cu oferta, a fost și interpretarea dată de către autoritatea contractantă, la momentul transmiterii către intervenienta a solicitării de clarificări, însă, pentru motive necunoscute, autoritatea contractantă a renunțat ulterior la această solicitare (solicitare care, era conformă cu documentația de atribuire). În acest sens, contestatoarea citează antepenultimul paragraf din fișa de date din cadrul capitolului IV.4 *Prezentarea ofertei*, IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, precum și din caietul de sarcini (pagina 15), precizând că, în cadrul documentației de atribuire, în documentul intitulat „Fișe tehnice_caracteristici minime echipamente-semnat”, au fost solicitate mai multe documente, care să ateste conformitatea specificațiilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, respectiv diverse certificate de conformitate (a se vedea punctul 5 la fiecare echipament descris).

- Totodată, ... citează din caietul de sarcini (paginile 2-3,) respectiv penultimul paragraf din cap. IV.4.1 din fișa de date, arătând că în urma coroborării mențiunilor din fișele tehnice, cu prevederile din fișa de date, rezultă, în mod clar, că ofertanții aveau obligația de a răspunde, integral, cerințelor minime ale caietului de sarcini, astfel încât comisia de evaluarea să poată evalua corespondența propunerii tehnice a ofertantului cu cerințele documentației de atribuire. Ori, o simplă copie a caietului de sarcini nu poate fi considerată ca fiind corespunzătoare, întrucât aceasta nu reprezintă o propunere a ofertantului, ci doar reiterarea cerințelor beneficiarului.

- Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea susține că era necesară prezentarea documentelor suport ce atestă conformitatea cu diverse standarde pe care trebuie să le îndeplinească

produsele ce urmează a fi furnizate, încă de la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă neputându-și asuma riscul de a declara câștigător un ofertant ale cărui produse nu îndeplinesc cerințele de conformitate. Modul în care comisia de evaluare a înțeles însă să procedeze, renunțând practic la prezentarea de către intervenienta a unor documente solicitate inițial, încalcă principiile achizițiilor publice, autoritatea contractantă declarând câștigătoare o ofertă, care nu respectă cerințele minime ale documentației de atribuire. La acest mod defectuos de evaluare a contribuit și ofertantul declarat câștigător, acesta inducând în eroare autoritatea contractantă, la solicitările privind locul din propunerea tehnică unde se regăsesc acele documente, răspunzând că „informațiile” privind documentele solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, când, în realitate, la paginile indicate de către intervenienta se regăsea doar copierea integrală a cerințelor din caietul de sarcini, fără vreo intervenție a ofertantului.

- Totodată, ... subliniază că cerințele autorității contractante se referă la documentele de calitate ale unor produse de maximă importanță, esențiale, atât în executarea, în bune condiții a contractului, cât și în exploatarea acestui sistem. Astfel, chiar și într-un scenariu, în care autoritatea contractantă evaluează, în mod permisiv și defectuos o ofertă, nu poate fi acceptată o ofertă, care, pe de o parte, nu permite evaluarea corespondenței sale cu cerințele documentației de atribuire și, pe de altă parte, nu indică niște produse punctuale, ci doar copiază cerințele beneficiarului. Așadar, cât timp autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ...(solicitarea de clarificări), prezentarea certificatelor de conformitate, dacă intervenienta aprecia că această solicitare este nelegală, ar fi trebuit să conteste adresa autorității contractante. Întrucât ... nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări, aceasta trebuia să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă, mențiunile din solicitarea de clarificări având caracter obligatoriu, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să sancționeze comportamentul ..., care nu a înțeles să prezinte documentele solicitate, nici în cadrul propunerii tehnice, nici în urma solicitării de clarificări.

- Contestatoarea mai arată că pasivitatea comisei de evaluare, de a nu sancționa neconformitatea ofertei, în condițiile în care cerințele erau clare și chiar comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens, nu poate înlocui obligativitatea intervenientei de a respecta cerințele documentației de atribuire și a face dovada conformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini. Presupunerile ..., în sensul că autoritatea contractantă nu ar fi avut de ce să ceară prezentarea certificatelor de conformitate sunt tardive. ... a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la solicitările comisiei de evaluare, care tocmai aceste certificate nu le-a identificat în cadrul propunerii tehnice. Pasivitatea intervenientei, în așteptarea rezultatului evaluării, care, în fapt, echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica

inițierea, la acest moment, a unui demers judiciar pentru clarificarea/modificarea/eliminarea aspectelor reclamate.

- Mai mult decât atât, ... menționează că, atât cerințele caietului de sarcini, cât și cele indicate în solicitarea de clarificări a autorității contractante, sunt clare și obligatorii, iar ofertanții trebuiau să elaboreze propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Ori, având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul declarat câștigător.

- În plus, contestatoarea opinează că nu poate fi reținută nici afirmația intervenientei, în sensul că, din documentația de atribuire, rezultă că documentele ce atestă conformitatea produselor trebuie prezentate la momentul livrării produselor, iar nu la momentul depunerii ofertei. Așadar, distincția între documentele care trebuiau prezentate odată cu livrarea echipamentelor și documentele care trebuiau prezentate în cadrul ofertei, este făcută mai mult decât clar în documentul „Fișe tehnice_caracteristici minime echipamente-semnat” - caracteristici tehnice minime echipamente, care tocmai la condițiile privind conformitate cu standardele relevante face referire, altfel spus, la corespondența ofertei cu cerințele documentației de atribuire. Distincția între documentele solicitate în faza de evaluare și documentele solicitate la furnizarea produselor este foarte clară, în cazul acestora din urmă, autoritatea contractantă precizând, în mod clar, următoarele: *„Echipamentele se vor furniza însoțite de (...)”*. Mai mult decât atât, la rubrica *„Echipamentele se vor furniza însoțite de”* au fost indicate, inclusiv certificatele de garanție. Devine, astfel, și mai evidentă distincția între cele două momente, autoritatea contractantă neputând solicita în această etapă prezentarea unor certificate de garanție, în lipsa produsului.

- ... susține că afirmațiile intervenientei, în sensul că este suficient ca certificatul de conformitate să însoțească produsul la livrare, nefiind necesar ca acesta să fie prezentat la momentul depunerii ofertei, nu au nicio bază legală. În acest sens, contestatoarea învederează că, atât legislația din România, cât și directivele europene, prevăd obligativitatea operatorilor economici de a pune pe piață numai produse sigure și testate sau certificate. Anterior introducerii pe piață, producătorul trebuie să se asigure că produsul pe care îl propune spre vânzare este conform cu cerințele legislative/standardele de calitate. Astfel, afirmațiile ofertantului câștigător, în sensul că autoritatea contractantă nu poate, decât să constate, în momentul livrării echipamentelor, existența certificatului de conformitate contravine obligației autorității contractante de cheltuire eficientă a fondurilor publice.

- Contestatoarea opinează că nu pot fi primite nici alegațiile intervenientei, în sensul că la livrare, dacă nu sunt prezentate

documentele solicitate, autoritatea contractantă are la dispoziție clauzele contractuale prin care poate sancționa nerespectarea acestei cerințe. Abordând interpretarea ..., în această etapă de ofertare, ar fi fost suficientă o simplă declarație din partea ofertanților, cum că oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini și că specificațiile tehnice vor fi respectate la momentul livrării produselor, întrucât, oricum autoritatea contractantă poate sancționa nerespectarea cerințelor la livrarea produselor. Ori, astfel de interpretări nu pot fi aplicate, întrucât, nu doar că pot crea probleme în exec...a contractului, pe care autoritatea contractantă ar trebuie să le evite încă din această fază, prin descalificarea ofertei, dar încalcă și principiul tratamentului egal, ofertanții care au pus la dispoziția autorității contractante toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și care au făcut dovada conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, fiind în mod clar dezavantajați. De asemenea, aplicând o astfel de interpretare, dezavantajați sunt și operatorii economici care nu au participat la procedură, motivat de faptul că, la momentul la care ar fi trebuit să depună oferta, nu dețineau certificările solicitat. Faptul că intervenienta a copiat în propunerea sa tehnică cerințele din caietul de sarcini, iar între acelea se regăseau și pasaje, conform cărora la livrare se vor preda beneficiarului o serie de documente, nu poate înlocui obligația de prezentare a documentelor, care să ateste calitatea produselor, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

- În ceea ce privește răspunsurile punctuale ale intervenientei, referitor la clarificările oferite (respectiv cu privire la trimerile la link-urile producătorului), ... arată că potrivit fișei de date, pct. V.2.4, limba în care puteau fi depuse ofertele sau cererile de participare era limba română, iar site-urile și toate informațiile la care intervenienta face trimitere sunt în limba engleză și/sau italiană, neexistând traduceri în limba română. Mai mult, contestatoarea subliniază că nu a menționat niciun moment că pe site-ul producătorului nu s-ar regăsi certificatul ISO, ci doar faptul că pe site-ul producătorului nu se regăsesc celelalte certificate de conformitate/documente, care să ateste calitatea produselor, așa cum acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini.

- Pe de altă parte, contestatoarea menționează că intervenienta face trimitere la link-uri/informații, care nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare. Astfel, adresa ... a fost indicată numai în cuprinsul cererii de intervenție, aceasta nefiind menționată, nici în cadrul propunerii tehnice a intervenientei, nici în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări.

- Totodată, ... consideră că prezentarea informațiilor în altă limbă denotă, încă o dată, atitudinea neprofesionistă și sfidătoare a intervenientei, care indică comisiei de evaluare să evalueze informații ce nu sunt în limba română și nu sunt însoțite de traduceri autorizate, fiind de remarcat și pasivitatea autorității contractante, de a permite o astfel de atitudine a ofertantului declarat câștigător. Nu în ultimul rând,

„informațiile privind conformitatea echipamentelor ... cu standardele (...)\”, la care intervenienta face referire, reprezintă simple afirmații ale producătorului, o prezentare comercială a produsului.

- Contestatoarea subliniază că în urma accesării site-ul producătorului, a descărcat documentația disponibilă pe site și a concluzionat că nici acesta nu reprezintă o declarație sau orice alt document, care să ateste conformitate cu standardele solicitate în documentația de atribuire, în schimb, la secțiunea conformitatea cu standardele există următoarele mențiuni:

Standarde de conformitate

VEGA respectă următoarele standarde (certificate și rapoarte de testare disponibile la cerere):

- CENELEC HD638 S1 • CEN EN12675 • CEN EN 50556.

- ... concluzionează, astfel, că producătorul oferă la cerere certificate și rapoarte de testare. Acest fapt vine să contrazică susținerile intervenientei, conform cărora aceste documente ar putea fi puse la dispoziție doar la livrarea produselor. Astfel, contrar afirmațiilor sale, intervenienta avea posibilitatea de a prezenta documentele de conformitate solicitate, însă aceasta a ales să invoce o serie de motive, care nu au legătura cu realitatea, pregătindu-și, atât oferta, cât și răspunsurile la clarificări, într-un mod defectuos, ce ar fi trebuit sancționat de către autoritatea contractantă.

- În ceea ce privește afirmațiile intervenientei, privind răspunsurile date de aceasta la întrebările 9 și 10 din solicitarea de clarificări contestatoarea, precizează următoarele:

- în „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” înregistrat sub nr. ... din 20.08.2020 la pag. 11, coloana 6, se menționează: *„Prin adresa nr. ...se solicită clarificări: Întrebarea nr. 9*

Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se găsesc pentru semafoarelor verde intermitent, semafoarele pentru pietoni și pentru semafoarele cu leduri pentru vehicule următoarele documente: (...)\”

- Răspunsul intervenientei se regăsește la aceeași pagina, pe coloana 7 și este următorul: *„Prin adresa nr. ...cu data răspuns SEAP: 18.08.2020 22:57 precizează: Răspuns la întrebarea nr. 9.*

Informații privind certificările semafoarele cu led-uri de tip prim-vehicule se regăsesc în cadrul propunerii tehnice. 1. Capitolul - Fișe Tehnice. La pag. 284-285 - fișa tehnică nr. 11 Semafor cu led-uri de tip prim-vehicul, este specificat faptul că echipamentele sunt conforme cu standardele solicitate: Echipamentul este conform cu standardele relevante: (...)\”

- Astfel, ... arată că ... este cea care încearcă să inducă în eroare CNSC, afirmând că a răspuns la întrebarea adresată de către comisia de evaluare când, în realitate, aceasta a oferit informații ce vizează un alt echipament, iar nu echipamentul indicat de către comisia de evaluare.

Ori, întrebarea nr. 9 se referă la „semafoare verde intermitent, semafoare pentru pietoni și semafoare cu leduri pentru vehicule”, iar răspunsul ... se referă la „semafor cu leduri de tip prim vehicul”.

- Contestatoarea susține că aceeași situație este și în cazul întrebării nr. 10. În „Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare” înregistrat sub nr. ... din 20.08.2020 la pag. 12, pe coloana 6, există următoarea mențiune:

- „Prin adresa nr. ... se solicită clarificări: întrebarea nr. 10

Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice se găsesc pentru semafoarele cu led-uri de tip prim-vehicule următoarele documente: (....)

Certificatul de conformitate din partea producătorului conform standardului ISO 9001, sau echivalent;

Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN12368;

Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN 60982-2;

Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN 60528-1;

Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN 60529;

Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN 60598.”

- ... subliniază că răspunsul intervenientei se regăsește pe aceeași pagină, pe coloana 7 și este următorul:

- „Prin adresa ...cu data răspuns SEAP: 18.08.2020 22:57 precizează: Răspuns la întrebarea nr. 10.

În cadrul propunerii tehnice cap. Fișe Tehnice - fișa tehnică nr. 13 - Software de management adaptiv al traficului r...er și prioritizare a transportului public, pag. 295 se regăsește «declarația» ..., în calitate de producător al aplicației UTMS, care integrează sol...ile de management de trafic, respectiv prioritizare, declarăm că aplicațiile software ce vor fi livrate în cadrul proiectului îndeplinesc toate cerințele și funcționalitățile exprimate în cadrul documentației de atribuire și care, ulterior, vor fi detaliate în cadrul proiectului tehnic (...). Pentru o mai clară și completă clarificare a acestui aspect prezentăm anexat și declarația din partea ... formulată ca document separat.”

Ori, este evident că răspunsul nu are nici o legătură cu întrebarea. Întrebarea a vizat semafoarele cu leduri de tip prim-vehicule, iar răspunsul vizează îndeplinirea de către aplicațiile software a cerințelor și funcționalităților exprimate în cadrul documentației de atribuire, fiind, în mod evident, fără legătură cu întrebarea adresată de către comisia de evaluare.

- În ceea ce privește declarațiile din partea producătorului, contestatoarea arată că o fișă tehnică în care sunt preluate, prin copiere, cerințele din caietul de sarcini nu poate echivala cu o declarație din partea producătorului, în sensul solicitat prin documentația de atribuire.

- În referire la echipamentul panou cu mesaje variabile, respectiv cu privire la trimiterile la informațiile care pot fi accesate la adresa indicată de producător, (informații care sunt în altă limbă decât limba română), ... precizează că la adresa indicată inițial de ..., respectiv: ... nu se regăsesc informațiile la care se face referire. Accesând site-ul ..., în toate secțiunile disponibile nu se regăsește niciunde certificarea EMC Directive 2004/108/EC, iar din capturile de ecran atașate de intervenienta, nu reiese în niciun fel aceste informații, dincolo de faptul că acestea sunt prezentate pentru prima dată în cuprinsul cererii de intervenție.

- Referitor la conformitatea dispozitivelor acustice pentru nevăzători cu standardele RiLSA și DIN 0832, contestatoarea subliniază faptul că, dacă în cazul altor echipamente, intervenienta face trimiteri către site-ul producătorului, în cazul produselor care au făcut obiectul întrebării nr. 2, ofertantul, nici măcar nu mai invocă vreo adresă a producătorului. Ori, dacă echipamentele oferite de ... dețin certificate de conformitate cu normele europene în vigoare și respectă prevederile standardelor germane RiLSA și DIN 0832, acestea ar fi trebuit atașate sau măcar prezentate referințe către site-ul producătorului unde s-ar putea regăsi. Dincolo de faptul că intervenienta nu a prezentat aceste declarații în cadrul propunerii tehnice, mai grav este faptul că produsele oferite de ... nu dețin certificatele solicitate prin caietul de sarcini, acest lucru putând fi observat la o simplă analiză a site-ului producătorului.

II. Referitor la lipsa declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare membru al echipei, ... arată următoarele:

- ... ignoră faptul că prezentarea acestor declarații a fost o cerință expresă stabilită prin caietul de sarcini (pag. 31). Astfel, se observă că în cadrul acestei cerințe nu se face distincție între personal angajat/personal extern, ofertanții având obligația să se asigure și să garanteze autorității contractante că „experții-cheie”, indiferent de forma de colaborare cu aceștia, vor fi disponibili pe întreaga durată a contractului, iar cerința va fi îndeplinită prin declarație de disponibilitate pentru fiecare membru al echipei. Drept urmare, simplul fapt că parte din experții indicați de intervenientă au calitatea de angajați ai acesteia, nu absolvă intervenienta de obligația prezentării declarațiilor de disponibilitate, fiind evident că, și în cazul acestora, este necesar să existe garanția pentru autoritatea contractantă că sunt disponibili pe durata executării contractului, și în cazul personalului angajat putând interveni situații de încetare ale contractului de muncă.

- Contestatoarea arată că eventuala „in...litate” a declarațiilor de disponibilitate invocată de ... este tardivă, aceasta putând face obiectul unor solicitări de clarificări sau a unei contestații. Ulterior depunerii ofertei și neformulării unor obiecțiuni cu privire la documentația de atribuire, documentația de atribuire își consolidează forța obligatorie și trebuie respectată de toți ofertanții.

- Ori, având în vedere lipsa declarațiilor la momentul depunerii ofertei, rezultă faptul că ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini la elaborarea ofertei, iar comisia de evaluare avea obligația de a declara oferta acestuia neconformă, conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției).

III. Referitor la faptul că oferta depusă de intervenientă reprezintă o copie integrală a caietului de sarcini, ... învederează următoarele:

- conform fișei de date: *„Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini cu specificații tehnice, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificații tehnice din caietul de sarcini”*, astfel, identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, nu poate fi asimilată copierii integrale a caietului de sarcini. O simplă copie a caietului de sarcini nu poate fi considerată ca fiind corespondentă cu specificațiile tehnice, întrucât aceasta nu reprezintă o propunerea a ofertantului, ci doar reiterarea cerințelor beneficiarului. Faptul că ofertantul s-a rezumat să prezinte doar informații/specificații copiate din caietul de sarcini, este întărit și de imposibilitatea acestuia de a furniza autorității contractante documentele de calitate ale produselor, în speță, certificatele de conformitate/ documente care să ateste conformitatea produselor ce urmează a fi livrate cu standardele relevante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere.

I. Autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a depus toate documentele solicitate în documentația de atribuire și a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la certificatele de conformitate pentru produsele oferite. De asemenea, ... susține că ... nu și-a completat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări și a răspuns concludent la solicitările de clarificări, după cum urmează:

1. Întrebarea nr. 6

Referitor la solicitare de a prezenta pentru automatele de dirijare a circulației următoarele documente:

- Document care să confirme exec...a, în regim de asigurarea a calității ISO 9001 sau echivalent;

- Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN-12675:2000;

- Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN-50293;

- Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN-50556,

... menționează că, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care se precizează că *„în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea de a fi prezentate în cadrul ofertei*

aceste documente”, la o reverificare a documentației de atribuire, a constatat că singura mențiune din caietul de sarcini, în care era afișată această cerință, este cea în care se specifică că *„Echipamentul automat de dirijare a traficului ofertat va fi însoțit de certificate de conformitate cu normele europene EN-12675: 2000, EN-50293, EN-50556, va avea o durată minimă de viață de 10 ani declarată de către producător în scris de la punerea în funcțiune.”* Așadar, cerința inițială a fost ca echipamentul livrat să fie însoțit de certificatele de conformitate cu normele europene, nu ca acestea să fie furnizate autorității contractante odată cu depunerea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că relevante în evaluare au fost și fișele tehnice prezentate de ofertantul câștigător, în care acesta își asumă că echipamentele ce vor fi furnizate sunt conforme cu standardele solicitate [Fișa tehnică nr. 1 Echipament, ...laj: Automat de Dirijare a Circulației în intersecții și Fișa tehnică nr. 2 - Automat de Dirijare a Circulației pentru Treceeri de Pietoni (cu buton)].

În plus față de acestea, ... mai arată că ... a prezentat inclusiv o declarație a producătorului echipamentelor, în care acesta își asuma că *„Echipamentele noastre sunt conforme tuturor standardelor și normativelor europene în vigoare aplicabile sistemelor de management al traficului și deci respectă și standardele menționate în documentație. Produsele noastre respectă cerințele documentației de atribuire și constituie o soluție potrivită și conformă cu cerințele descrise de beneficiar”*. În consecință, având în vedere cerința documentației de atribuire, ca abia la furnizarea echipamentelor să fie prezentate certificatele de conformitate, precum și documentele suplimentare de asumare a cerințelor, astfel cum au fost prezentate de ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a decis că răspunsul ofertantului este relevant și concludent, motiv pentru care a considerat cerința îndeplinită.

Referitor la prezentarea de noi documente prin intermediul răspunsurilor la solicitare de clarificări, respectiv declarația din partea producătorului și certificatul ISO, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost atașate ca urmare a solicitării sale.

... arată că a solicitat prezentarea acestora în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a determina un avantaj evident în favoarea ofertantului.

2. Întrebarea nr. 7

Referitor la solicitarea de a prezenta pentru „Cabinet automat de management al traficului” următoarele documente:

- Certificatul de conformitate din partea producătorului conform standardele ISO 9001 și ISO 14001, sau echivalent,

... susține că, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care se precizează că *„în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea de a fi prezentate în cadrul ofertei aceste documente”*, la o reverificare a documentației de atribuire, a

constatat că singura mențiune din cadrul acesteia, în care era afișată această cerință, este cea din fișa tehnică cu caracteristici minime echipamente, în care se specifică doar că echipamentul furnizat trebuie să îndeplinească condițiile de conformitate: ISO 9001, ISO 14001.

Astfel fiind, autoritatea contractantă subliniază că cerința sa a fost de a prezenta la livrare/furnizare echipamente, care să îndeplinească condițiile de conformitate, nu ca aceste certificate să fie prezentate la ofertare. Prin analogie, de asemenea, în fișele tehnice se specifică că *„Toate componentele vor fi conforme cu marca CE”*, ceea ce înseamnă că marca CE trebuie aplicată pe componentele furnizate și să respecte conformitatea cu aceasta marcă, nu ca la ofertare să se prezinte echipamentele marcate CE.

Ori, faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatele ISO 9001 și ISO 14001 nu poate fi în niciun caz considerată completare de ofertă, întrucât:

- a) acestea nu au fost solicitate la ofertare, ci la furnizare;
- b) solicitarea acestor documente prin clarificare s-a făcut pentru a se confirma înțelegerea documentației de atribuire;
- c) solicitarea acestor documente nu reprezintă un avantaj acordat ofertantului

3. Întrebarea nr. 9

... subliniază că în cazul acestui punct al contestației, ... face o gravă confuzie între răspunsurile la întrebările 9 și 10, date de ofertantul declarat câștigător la solicitarea de clarificări. Astfel, contestația precizează că răspunsul ... la aceasta întrebare (9) se referă la *„semafor cu leduri de tip prim vehicul”*, și nu la *„semafoare verde intermitent, semafoarele pentru pietoni și pentru semafoarele cu leduri pentru vehicule”*, astfel cum i-a fost solicitat, lucru care este total fals. În fapt, autoritatea contractantă specifică că ... a răspuns, în mod concret și concludent, la întrebarea 9, astfel cum i-a fost adresată, *„semaforul cu leduri de tip prim vehicul”*, fiind abordat la întrebarea 10.

4. Întrebarea nr. 10

Autoritatea contractantă opinează că ... face grave confuzii între răspunsurile ..., astfel cum au fost prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări. În fapt, autoritatea contractantă învederează că ofertantul declarat câștigător a răspuns, în mod concludent, la solicitarea de clarificări, îndeplinind astfel cerința de calificare.

5. Întrebarea nr. 11

... susține că în ceea ce privește acest punct al contestației, ... prezintă răspunsul ... la solicitarea de clarificări, în mod trunchiat. În fapt, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător precizează în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că: *„În cadrul propunerii tehnice cap. fișe tehnice – fișa tehnică nr. 13 - Software de management adaptiv al traficului r...er și prioritizarea a transportului public, pag. 295 se regăsește «declarația» ... în calitate de producător al aplicației UTMS:*

(...) ..., în calitate de producător al aplicației UTMS, care integrează sol...ile de management de trafic, respectiv prioritizare, declarăm că aplicațiile software ce vor fi livrate în cadrul proiectului îndeplinesc toate cerințele și funcționalitățile exprimate în cadrul documentației de atribuire și care, ulterior, vor fi detaliate în cadrul proiectului tehnic. (...)

Pentru o mai clară și completă clarificare a acestui aspect prezentăm anexat și Declarația din partea ..., formulată ca document separat." În consecință, autoritatea contractantă opinează că ... face trimitere exactă în documentația de ofertare la pagina unde se află declarația solicitată, și, în plus, prezintă un extras din aceasta și o transmite din nou. Astfel fiind, răspunsul ofertantului declarat câștigător este concludent, motiv pentru care cerința a fost declarată a fi îndeplinită.

6. Întrebarea nr. 17

Referitor la solicitarea privind prezentarea unor documente (Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN 50293; Certificatul care demonstrează respectarea standardului DIN 32981 sau un alt standard relevant asimilat la nivelul unei țări din Uniunea Europeană, document care să confirme exec...a, în regim de asigurarea a calității ISO 9001 sau echivalent) pentru dispozitivul tip buton pentru comandă treceri de pietoni, ... precizează că cerința documentației de atribuire a fost de a prezenta la livrare/furnizare, echipamente care să îndeplinească condițiile de conformitate, nu ca aceste certificate să fie prezentate la ofertare. Astfel fiind, declarația din partea ..., cum că echipamentele furnizate de acesta îndeplinesc cerințele de calificare și conformitate, a fost considerată de comisia de evaluare a fi suficientă la momentul ofertării, cu consecința declarării ofertei ..., ca fiind conformă.

Referitor la declarația ..., cum că aceasta ar face referire la „Semafoare”, și nu la „Dispozitiv tip buton pentru comandă treceri pietoni”, autoritatea contractantă menționează faptul că dispozitivul tip buton este parte componentă a semafoarelor, astfel încât, atâta vreme, cât producătorul declară conformitatea cu standardele în domeniu pentru semafor în integralitatea sa, se consideră că acesta cuprinde și dispozitivul buton.

7. Întrebarea nr. 18

În ceea ce privește documentele aferente panoului cu mesaje variabile, în urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, prin care se precizează că „În cadrul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea de a fi prezentate în cadrul ofertei aceste documente”, ... subliniază că la o reverificare a documentației de atribuire, a constatat că singura mențiune din cadrul acesteia în care era afișată această cerință, este cea din fișa tehnică cu caracteristici minime echipamente, în care se specifică doar că echipamentul furnizat trebuie să îndeplinească condițiile de conformitate: ISO 9001, ISO 14001. Astfel fiind, cerința autorității contractante a fost de a prezenta la

livrare/furnizare echipamente, care să îndeplinească condițiile de conformitate, nu ca aceste certificate să fie prezentate la ofertare.

... consideră că este o interpretare abuzivă, aceea că ofertanții trebuiau să prezinte aceste documente, încă din faza de ofertare, mai ales în condițiile în care ofertarea s-a făcut în baza Studiului de fezabilitate, deci nu a unei documentații tehnice finale, urmând ca, ofertantul declarant câștigător să întocmească proiectul tehnic și mai apoi să furnizeze echipamentele stabilite prin fișele tehnice ce vor rezulta în urma întocmirii PT-ului.

8. Întrebarea nr. 12

Autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește acest punct al contestației, ... prezintă răspunsul ... la solicitarea de clarificări, în mod trunchiat.

În fapt, ... arată că ofertantul declarat câștigător precizează în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că: *„În cadrul propunerii tehnice cap. fișe tehnice - fișa tehnică nr. 5 - Sistem integrat pentru prioritizarea vehiculelor de transport public în intersecții AVL, pag. 273 se regăsește «declarația» ... în calitate de producător al aplicației AVL:*

(...) ..., în calitate de producător al aplicației software pentru «Sistem integrat pentru prioritizarea vehiculelor de transport public în intersecții AVL» prin prezenta declarăm că am analizat toate cerințele din documentația de atribuire și declarăm că aplicația software dezvoltată îndeplinește toate cerințele și funcționalitățile exprimate în cadrul documentației de atribuire și care, ulterior, vor fi detaliate în cadrul proiectului tehnic (...)

Pentru o mai clară și completă clarificare a acestui aspect prezentăm anexat și declarația din partea ..., formulat ca document separat.” În consecință, ... face trimitere exactă în documentația de ofertare la pagina unde se află declarația solicitată, și, în plus, prezintă un extras din aceasta și o transmite din nou. Astfel fiind, ... consideră că răspunsul ofertantului declarat câștigător este concludent, motiv pentru care cerința a fost declarată a fi îndeplinită.

9. Întrebarea nr. 2

În ceea ce privește documentele solicitate pentru demonstrarea conformității dispozitivelor acustice pentru nevăzători cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că ... a făcut trimitere în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări la paginile în care se regăsesc documentele ce atestă îndeplinirea cerințelor:

„La pag. 23 - 24, unde este specificat:

(...) Echipamentele oferite dețin certificate de conformitate cu normele europene în vigoare și respectă inclusiv prevederile standardelor germane RiLSA și DIN”

și

„Declarația ... - Producătorul dispozitivelor acustice pentru nevăzători - Pag. 301”.

Ori, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, atâta vreme, cât certificarea conformității cu standardele în domeniu o face producătorul, iar producătorul în speță este chiar ..., cel care dă declarația de la pagina 301. Astfel fiind, ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, oferta sa fiind considerată a fi conformă.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că declarația privind conformitatea produselor era atașată ofertei inițiale, iar ofertantul declarat câștigător o atașează din nou documentului de răspuns la solicitarea de clarificări.

10. Întrebarea nr. 13

... arată că, ... și-a însușit în cadrul propunerii tehnice, astfel cum declara și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cerințele documentației de atribuire, în condițiile și cu specificațiile solicitate. Ori, faptul că nu a fost atașat încă de la bun început un document specific prin care să reitereze cele menționate în cadrul propunerii tehnice, nu înseamnă că oferta acestuia este neconformă, comisia de evaluare dând dovada de un formalism excesiv în situația în care ar considera că oferta ar trebui respinsă pentru simplul motiv că nu a prezentat un document distinct.

În aceeași ordine de idei, ... susține că poate considera că propunerea tehnică, în integralitatea sa, reprezintă o declarație pe proprie răspundere a îndeplinirii contractului, în condițiile oferite. Atâta vreme, cât ofertantul și-a asumat, în cadrul ofertei că va furniza echipamente și soft-uri în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ... consideră că un document suplimentar, în sensul celor de mai sus ar fi superfluu. Astfel, pentru motivele de mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul ..., ca fiind concludent și a declarat că cerința este îndeplinită.

Referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător trebuia să conteste solicitarea de clarificări, în cazul în care s-ar fi considerat nemulțumit, autoritatea contractantă arată faptul că, răspunsurile ... au fost concludente, ofertantul răspunzând, în mod punctual și concret fiecărei întrebări.

II. Referitor la critica, potrivit căreia ... nu a depus declarație de disponibilitate pentru fiecare membru al echipei, ... consideră că o atare critică din partea ... este excesivă, raportat la complexitatea documentației de atribuire și a ofertei.

În fapt, autoritatea contractantă învederează că în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat depunerea de către ofertantul declarat câștigător a unor documente de completare, respectiv a unor declarații de disponibilitate ale experților, care, în mod evident, nu aveau cum să determine un avantaj în favoarea ofertantului declarat câștigător.

... susține că o atare atitudine formalistă în evaluarea ofertelor ar fi fost împotriva oricăror principii în domeniul achizițiilor publice, putând determina, inclusiv, respingerea ofertei contestatoarei, care, la rândul său, a avut lacune în ofertă și, în cele din urmă, ar fi fost de natură a atrage eventuale corecții financiare.

III. Cu privire la afirmația, potrivit căreia, întreaga oferta a ofertantului declarat câștigător este o copie integrală a caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că oferta ... nu reprezintă o copie a caietului de sarcini. Astfel, pentru facilitarea procesului de evaluare, ... a prezentat propunerea tehnică sub formă tabelară, cu două coloane, una reprezentând cerințele caietului de sarcini, cea de-a doua oferta. În cadrul celei de-a doua coloane este prezentată propunerea tehnică a ..., adaptată la cerințele caietului de sarcini, cu indicarea exactă a specificațiilor tehnice oferite.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenienta a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 25.09.2020, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depus, în original, la registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. ...și, respectiv sub nr. ..., ... a formulat un răspuns la punctul de vedere depus de ..., arătând următoarele:

- necesitatea prezentării certificatelor de conformitate la momentul depunerii ofertelor de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, rezultă atât din prevederile documentației de atribuire (caietul de sarcini, fișele tehnice anexate la acesta și fișa de date a achiziției), cât și din observațiile expertului tehnic cooptat de către autoritatea contractantă, observații însușite de către aceasta din urmă, așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. ... din 20.08.2020. Ori, deși inițial autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, faptul că este obligatorie prezentarea certificatelor de conformitate pentru produsele oferite, la momentul depunerii ofertelor, ulterior revine și, din motive necunoscute, consideră suficiente explicațiile ofertantului declarat câștigător, deși acesta nu a prezentat niciunul din certificatele de conformitate solicitate.

- ... susține că ... ignoră, cu bună știință, prevederile din caietul de sarcini, care impuneau prezentarea certificatelor de conformitate la momentul depunerii ofertelor, respectiv mențiunile de la pag 15.

- În acest sens, contestatoarea subliniază că distincția între documentele, care trebuiau prezentate o dată cu livrarea echipamentelor și documentele, care trebuiau prezentate în cadrul ofertei, este făcută mai mult decât clar în documentul „*Fișe tehnice_caracteristici minime echipamente-semnat*” – caracteristici tehnice minime echipamente, care tocmai la condițiile privind conformitate cu standardele relevante face referire, altfel spus, la corespondența ofertei cu cerințele documentației

de atribuire. Distincția între documentele solicitate în faza de evaluare și documentele solicitate la furnizarea produselor este foarte clară, în cazul acestora din urmă autoritatea contractantă precizând, în mod clar, următoarele: *„Echipamentele se vor furniza însoțite de (...)”*. Mai mult decât atât, la rubrica *„Echipamentele se vor furniza însoțite de”* au fost indicate, inclusiv certificatele de garanție. Devine, astfel, și mai evidentă distincția între cele două momente, autoritatea contractantă neputând solicita în această etapă prezentarea unor certificate de garanție, în lipsa produsului. Astfel, în condițiile în care este vorba de produse de maximă importanță, esențiale, atât în executarea, în bune condiții a contractului, cât și în exploatarea acestui sistem, abordarea autorității contractante, care consideră suficiente simple *„declarații”* ale ofertantului declarat câștigător (care, în fapt, reprezintă o copie a cerințelor din caietul de sarcini) în sensul că echipamentele ce urmează a fi furnizate îndeplinesc cerințele de conformitate, este cel puțin surprinzătoare - în această logică, orice operator economic ar fi putut participa la procedura de atribuire, fără ca autoritatea contractantă să aibă certitudinea că echipamentele ce îi vor fi furnizate sunt echipamente conforme ce permit executarea, în bune condiții a contractului. Ori, autoritatea contractantă, prin evaluarea ofertelor, trebuie să își ia toate măsurile de siguranță că ceea ce se va livra corespunde cerințelor sale, în caz contrar executarea contractului fiind pusă sub semnul întrebării.

- ... susține că, chiar și în cazul în care ofertarea s-a făcut în baza documentelor de la Studiul de Fezabilitate, autoritatea contractantă a stabilit caracteristici pentru echipamente, ofertanții având obligația să știe ce anume ofertează. Dacă autoritatea contractantă nu ar fi dorit prezentarea unor documente de calitate, nu ar fi trebuit să prevadă o astfel de cerință în cadrul documentației de atribuire. Necontestată și nemodificată, documentația de atribuire își consolidează forța obligatorie, chiar și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să se raporteze în evaluarea propunerilor tehnice la documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost acceptată de toți participanții la procedură.

- Contestatoarea opinează că este mai mult decât evident că modul de evaluare al autorității contractante s-a schimbat pe parcursul evaluării, în sensul favorizării ofertantului declarat câștigător, atunci când comisia de evaluare a constatat că acesta nu poate asigura conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă ignorându-și propria documentație de atribuire și acceptând o ofertă care nu are niciun fundament, ci este bazată în integralitate doar pe *„asumarea răspunderii”*.

- ... susține că era necesară prezentarea documentelor suport, ce atestă conformitatea cu diverse standarde pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce urmează a fi furnizate, încă de la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă neputându-și asuma riscul

de a declara câștigător un ofertant ale cărui produse nu îndeplinesc cerințele de conformitate.

- În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante, privind existența unor documente în cadrul propunerii tehnice, prin răspunsul la solicitarea de clarificări acestea fiind doar retransmise comisiei de evaluare, pe care ofertantul le-a mai transmis încă odată, ... subliniază modul defectuos, în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea și a întocmit raportul procedurii, inducându-i în eroare cu cele menționate în rapoartele puse la dispoziție.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de 30.09.2020.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 30.09.2020.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 01.10.2020, transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă, în original, la registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

Contestatoarea reiterează cele deja prezentate, arătând în plus următoarele:

- ... (Consultantul) are încheiat cu autoritatea contractantă contractul de „Servicii de consultanță pentru managementul de proiect pentru obiectivul de investiții în cadrul proiectului: «Creșterea mobilității urbane prin modernizarea și eficientizarea transportului public, reabilitarea căii de rulare transport public și realizarea sistem inteligent de trafic management»”, în cadrul contractului de consultanță mai sus amintit consultantul a derulat activități, care presupun pregătirea documentațiilor aferente procedurii de atribuire, respectiv pregătirea caietului de sarcini, precum și desemnarea unui expert tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că expertul tehnic desemnat pe lângă comisia de evaluare, de către consultant, a fost domnul ..., angajat al grupului de firme ..., respectiv angajat al ... (terț susținător al ...). Între ... și ... există o legătură directă, ... fiind unul dintre beneficiarii divizării parțiale a societății În acest sens, ... invocă extrasul de pe portalul instanțelor de judecată, din dosarul nr. ..., ce s-a aflat pe rolul Tribunalului ..., dosar în care s-a pronunțat încheierea nr. ..., ce conține următoarele mențiuni: *„Admite cererea de constatare a legalității divizării. Dispune înregistrarea în registrul comerțului a Hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. ... nr. ... privind aprobarea divizării parțiale prin desprinderea unei părți din patrimoniul S.C. ... și transmiterea acesteia societăților beneficiare: ..., ...”*.

- De asemenea, ... menționează că ..., în cadrul echipei de implementare a proiectului de consultanță a propus, ca expert cooptat pe

lângă comisia de evaluare a ..., un angajat al ..., pe domnul Practic domnul ... avea rolul de a evalua oferta angajatorului său. De altfel, conflictul de interese a fost recunoscut chiar de către consultant, care, prin adresa nr. ...a propus înlocuirea d-lui ..., cu un fost angajat al grupului de firme ..., respectiv domnul ing.

- Contestatoarea subliniază că de la data de depunere a ofertelor, 09.06.2020 și până la data de 13.07.2020 (când s-a depus adresa de înlocuire a expertului) dl. ... a avut acces la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și a participat la procesul de evaluare a acestora (raportul final al experților cooptați fiind încheiat la data de 24.06.2020), în tot acest timp aflându-se în conflict de interese, conflict de interese acceptat de către consultantul ..., cât și de ..., societate ce a preluat o parte din patrimoniul ... și care a participat în prezenta procedură cu terț susținător

- Totodată, ... învederează și faptul că, între ... și ..., respectiv ... există multiple relații de afaceri și participări în asocieri în cazul unor proceduri de achiziție ce au același obiect cu cel al prezentei proceduri, din care arată, cu titlu de exemplu:

- ... - Servicii de elaborare proiect tehnic și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul „Modernizarea transportului în municipiul ..., prin investiții în transportul public ecologic - Coridorul Central” - ... a participat împreună cu ..., în calitate de subcontractant.
- ... - Municipiul ... - Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului de investiții „Modernizarea infrastructurii de transport” - ... a participat, împreună cu ... în calitate de subcontractant.
- ... - Municipiul ... - Achiziția de servicii de proiectare și asistență tehnică pe durata realizării investiției pentru proiectul „Înnoirea parcului de material rulant al operatorului de transport, inclusiv implementarea Sistemului Automat de Taxare și a Sistemului de Management al Flotei și crearea sistemului de informare dinamică a călătorilor în stații și vehicule” - UNITH2B leader, ... terț susținător cu ..., în calitate de subcontractant.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise.

Referitor la nedepunerea de către intervenienta a certificatelor de conformitate, ... reiterează aspectele deja prezentate, arătând în plus următoarele:

În cuprinsul documentației de atribuire nu a fost prevăzută cerința, ca documentele care atestă conformitatea echipamentelor să fie prezentate la momentul depunerii ofertelor. Singurele precizări din documentația de atribuire referitoare la certificatele de conformitate se regăsesc în caietul de sarcini și în documentul intitulat „fișe tehnice caracteristici tehnice echipamente-semnat”:

- La pct. 3 (pct. 5 Automat de Dirijare a Circulației în intersecții și Automat de Dirijare a Circulației pentru treceri de pietoni) din fișele

tehnice sunt menționate standardele pe care trebuie să însoțească echipamentul la livrare;

- La pct. 5 (pct. 7 pentru Automat de Dirijare a Circulației în Intersecții și Automat Dirijare a Circulației pentru Treceți de Pietoni) se precizează expres faptul că „Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate [...]”.

Cu privire la susținerile ..., potrivit cărora distincția între documentele, care trebuie să fie prezentate la livrarea echipamentelor și documentele care trebuie să fie incluse în cadrul ofertei ar rezulta din documentul „Fișe tehnice_caracteristici minime echipamente-semnat”, intervenienta învederează că din analiza documentului în discuție, rezultă că, în realitate:

- La pct. 3 (pct. 5 pentru Automatul de Dirijare a Circulației în Intersecții și Automatul de Dirijare a Circulației pentru Treceți de Pietoni) din fiecare fișă tehnică sunt menționate standardele pe care echipamentele trebuie să le respecte, fiind precizate totodată tipurile de certificate care trebuie să însoțească produsul;

- La pct. 5 (pct. 7 pentru Automatul de Dirijare a Circulației în Intersecții și Automatul de Dirijare a Circulației pentru Treceți de Pietoni) se precizează expres că aceste certificate de conformitate se livrează odată cu produsul.

Ori, pct. 3 nu se referă la alte certificate de conformitate, decât cele prevăzute la pct. 5, care ar trebui să fie prezentate anterior momentului livrării echipamentelor, ci la aceleași documente doveditoare.

Mai mult, ... menționează următoarele:

- Singurele certificate de conformitate solicitate pentru echipamente sunt cele menționate la pct. 3 din fișele tehnice;
- Potrivit teoriei contestatoarei, certificatele de conformitate menționate la pct. 3 ar fi trebuit incluse în ofertă. Prin urmare, toate certificatele de conformitate ar trebui să fie incluse în ofertă. Așadar, niciun certificat de conformitate nu ar mai fi livrat odată cu echipamentele;
- În aceste condiții, pct. 5 din tabel, privind livrarea certificatelor de conformitate odată cu produsul, nu ar mai avea aplicabilitate.

Intervenienta opinează că singura interpretare posibilă a prevederilor documentației de atribuire este aceea că certificatele de conformitate se livrează odată cu produsele, așa cum se menționează expres la pct. 5 din fișele tehnice.

În plus, ... consideră că trimiterea făcută de ... la legislația națională și la Directivele europene, care prevăd obligativitatea operatorilor de a pune pe piață produse sigure și testate sau certificate, este menită să inducă în eroare Consiliul. Astfel, faptul că certificatul de conformitate însoțește produsul la livrare și nu este inclus în propunerea tehnică nu înseamnă nicidecum că acest produs nu este conform cu cerințele legislative/standardele de calitate.

Un alt aspect subliniat de intervenienta este că în cazul certificatelor de conformitate, în etapa de ofertare este suficientă declarația din partea ofertanților, prin care aceștia confirmă faptul că produsele oferite corespund cerințelor caietului de sarcini. Acest raționament nu poate fi însă extins cu privire la cerințele pentru a căror îndeplinire documentația de atribuire solicită, în mod expres, depunerea, în cadrul ofertei de documente doveditoare, în această ipoteză existând obligația includerii documentelor în discuție în ofertă.

De asemenea, intervenienta susține că nu prezintă relevanță faptul că informațiile publicate pe site-ul producătorului echipamentelor nu sunt traduse în limba română, întrucât trimiterea făcută de ... la aceste informații nu a avut ca scop dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire. În realitate, conformitatea ofertei rezultă din asumarea de către ... a faptului că echipamentele ce vor fi furnizate corespund standardelor solicitate de autoritatea contractantă, confirmată de declarația producătorului echipamentelor, inclusă în ofertă.

În acest sens, ... susține că a indicat link-urile pentru site-ul producătorului, numai în scopul de a-i demonstra contestatoarei faptul că declarațiile pe care le-a făcut și declarațiile făcute de producător, în privința conformității echipamentelor corespund cu informațiile publicate pe acest site.

În cele ce urmează, intervenienta subliniază următoarele:

- în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 9 nu se regăsește nicio precizare privitoare la „semafoarele cu led-uri de tip prim-vehicul”, așa cum susține contestatoarea, ci se face referire, exclusiv, la semafoarele verde intermitent, semafoarele pentru pietoni și semafoarele cu leduri pentru vehicule, la care s-a referit întrebarea formulată de autoritatea contractantă.
- din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 10, rezultă că ... a preluat în contestație răspunsul formulat de ... cu privire la întrebarea nr. 11 și l-a asociat întrebării nr. 10.

Referitor la conformitatea dispozitivelor acustice pentru nevăzători cu standardele RiLSA și DIN 0832, ... arată că în răspunsul formulat cu privire la solicitarea de clarificări, a indicat secțiunea din propunerea tehnică, în care se regăsesc informațiile privind certificările solicitate, inclusiv declarația producătorului echipamentelor, ..., privind respectarea acestor standarde, prezentând totodată în anexă o declarație separată din partea producătorului în același sens. Așadar, faptul că echipamentele oferite de ... dețin certificate de conformitate cu normele europene în vigoare și respectă prevederile standardelor germane RiLSA și DIN 0832 rezultă, atât din cuprinsul propunerii tehnice, cât și din declarația producătorului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenienta a depus „supliment concluzii scrise”, prin care răspunde punctual susținerilor formulate de contestatoare prin concluziile scrise.

Astfel, ... arată următoarele:

- Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia în cadrul procesului-verbal nr. .../20 august 2020 ar exista o observație a expertului cooptat de autoritatea contractantă, conform căreia, prin documentația de atribuire s-ar solicita prezentarea certificatelor de conformitate la momentul depunerii ofertelor, intervenienta precizează că a reanalizat acest document și nu a regăsit în cuprinsul acestuia o astfel de observație;

- Referitor la susținerea ..., potrivit căreia autoritatea contractantă și-ar fi schimbat poziția în timpul procedurii, așa cum ar rezulta din documente studiate la data de 30 septembrie 2020, ... învederează că aceasta este, în fapt, un motiv nou de contestație. Ori, la acest moment nu mai pot fi invocate motive noi de contestație, după cum i s-a atras atenția contestatoarei chiar prin adresa prin care era invitată să studieze dosarul cauzei. În al doilea rând, intervenienta subliniază că ... a avut acces la dosarul achiziției înainte de depunerea contestației, așa cum rezultă din adresa nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, din care rezultă că aceasta a primit inclusiv acces la rapoartele experților cooptați. În al treilea rând, ... susține că toate alegațiile pe care se sprijină acest motiv nou de contestație nu se bazează pe nicio probă, reprezentând simple supoziții și speculații nejustificate;

- Față de susținerile contestatoarei, potrivit căroră, în cadrul procedurii, societatea consultantă a autorității contractante ar fi propus un expert cooptat în persoana unui angajat al ..., terț susținător al ..., intervenienta subliniază că nu rezultă, în niciun mod, care ar fi putut fi rolul acestui expert, ... și cum ar fi putut acesta să o ajute pe intervenienta, în condițiile în care acesta a fost propus anterior depunerii ofertelor (contractul cu consultantul s-a semnat în martie 2020) și, după ce ... a depus oferta, însăși ... solicitând înlocuirea sa, tocmai în vederea evitării unui eventual conflict de interese; acest aspect reiese, în mod clar și transparent din dosarul achiziției. Susținerile referitoare la o așa-zisă perioadă mare de timp de la momentul depunerii ofertelor și momentul propunerii de înlocuire nu reprezintă decât pure speculații, câtă vreme anterior înlocuirii, expertul tehnic cooptat nu a avut nicio contrib...e la evaluarea ofertelor. Astfel, după cum lesne poate fi demonstrat de documentele de la dosarul achiziției, procesele-verbale întocmite la datele de 18 și 24 iunie 2020 nu se refereau la evaluarea ofertelor tehnice, pentru a fi necesară expertiza domnului ..., ci la verificarea conformității informațiilor din DUAE. Abia prin rapoartele din data de 3 și 19 august 2020 s-au făcut evaluările propunerilor tehnice, dar la acel moment, domnul ... fusese înlocuit de multă vreme.

- Referitor la existența unor așa-zise „multiple relații de afaceri” între ... și ... sau ..., precum și faptul că acestea ar fi participat în comun la alte proceduri de achiziție publică, intervenienta opinează că aceste aspecte nu sunt de natură a încălca prevederile legale și, de altfel, contestatoarea nici nu invocă vreo prevedere legală care ar fi încălcată;

acesta este motivul pentru care, în Formularul 9 - Declarație privind conflictul de interese elaborator SF, nu se regăsesc rubrici referitoare la relații de afaceri cu diverse persoane, posibil ofertante; de altfel, în multe domenii, printre care și acesta, referitor la managementul traficului, piața este foarte condensată, cel puțin în România, iar numărul persoanelor specializate în domeniu și care ar putea fi consultante este destul de scăzut.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat „supliment concluzii scrise”, arătând următoarele:

Cu privire la susținerea intervenientei, potrivit căreia în procesul-verbal nr. ... nu există nicio observație a expertului cooptat de autoritatea contractantă, conform căreia prin documentația de atribuire s-ar fi solicitat prezentarea certificatelor de conformitate la momentul depunerii ofertelor, ... arată că în procesul verbal nr. ... (pag. 8 - coloana 4) sunt menționate următoarele: *„Cf. observațiile expertului tehnic, conform analizei fișelor tehnice (pag. 252-300) se impun clarificări privind certificările solicitate, deoarece nu s-a dovedit conformitatea cu standardele relevante prin susținere cu documente suport.”* Ori, chiar dacă nu se menționează expres faptul că este necesară prezentarea de către ofertant a certificatelor de conformitate, acest fapt rezultă implicit din afirmațiile consemnate în procesul-verbal, respectiv din mențiunea că nu s-a dovedit conformitatea echipamentelor cu standardele relevante prin susținere cu documente suport. Ca atare, opinia expertului tehnic a fost în sensul că, conformitatea cu standardele relevante trebuie susținută cu documente, singurele documente în acest sens fiind certificatele de conformitate, simplele declarații din partea producătorilor echipamentelor, în sensul că produsele sunt conforme cu standardele relevante nefiind suficiente.

În ceea ce privește afirmația intervenientei, în sensul că autoritatea contractată este suverană în a aprecia cu privire la condițiile impuse ofertanților și la modalitatea de evaluare a ofertelor, contestatoarea subliniază că este adevărat faptul că autoritatea contractantă este cea care stabilește condițiile impuse ofertanților, însă aceste condiții trebuie să fie aceleași pentru toți participanții la procedură, pentru a asigura respectarea principiului tratamentului egal, principiu esențial, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ori, modul în care autoritatea contractantă a procedat, acceptând ca unul dintre ofertanți să nu respecte toate condițiile prevăzute de documentația de atribuire a determinat tocmai încălcarea acestui principiu. La fel, evaluarea ofertelor trebuie să respecte aceleași principii, precum și cerințele documentației de atribuire, ori, în cazul de față, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a acceptat abaterea de la cerințele pe care le-a stabilit, aplicând un tratament preferențial.

Față de pretinsa invocare a unor motive de neconformitate noi, susținută de către intervenienta, contestatoarea opinează că aceasta

este vădit nefondată, întrucât, autoritatea contractantă și-a schimbat poziția în timpul procedurii - inițial a solicitat ... să indice unde anume în cadrul propunerii sale tehnice se regăsesc certificatele de conformitate pentru echipamentele oferite, pentru ca, ulterior, deși aceste certificate nu au fost prezentate, să accepte oferta depusă de ..., ca fiind conformă.

... mai arată că ceea ce a arătat, suplimentar, în cadrul concluziilor scrise a fost motivul pentru care, presupune, că a avut loc această schimbare de abordare a autorității contractante (respectiv, prezența în echipa de experți cooptați de autoritatea contractantă, a unui expert aflat în relație de colaborare cu intervenienta), ceea ce nu reprezintă, în sine, un motiv nou de contestație.

În acest sens, contestația subliniază că potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În ceea ce privește experții tehnici numiți de către consultantul ..., ... arată că, chiar dacă expertul ... Florin a fost înlocuit, acesta a participat la procesul de evaluare a ofertelor, fiind, astfel, pusă sub semnul întrebării imparțialitatea autorității contractantă.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și intervenientei, eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat contestației și autorității contractantei, eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adreselor nr. ... și nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat propunerea tehnică depusă de ..., în format electronic.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere cererea formulată de către intervenienta ... privind accesul la dosarul cauzei, precum și faptul că ... a depus în cadrul ofertei o declarație privind confidențialitatea propunerii financiare și a unor părți din propunerea tehnică, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înregistrări ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de asociere ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în

aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 28.09.2020, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depus, în original, la registratura Consiliului, înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ... a comunicat Consiliului următoarele:

- În ceea ce privește temeiul juridic al încadrării propunerii tehnice și propunerii financiare ca și „confidențiale”, această încadrare s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, raportat la prevederile art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

- În ceea ce privește justificarea privind confidențialitatea, urmare a încheierii contractului de achiziție publică, contestatoarea arată că trebuie să pună la dispoziția autorității contractante un sistem dezvoltat de ..., cu tehnologie proprie și produse pentru care există obligații de nedivulgare, impuse de către furnizori. Astfel, acest sistem, în ansamblul său, inclusiv, metodologia de lucru propusă, beneficiază de protecție, informațiile cu privire la acesta, la componentele sale, făcând parte din know-how-ul ofertantului, din procesul de producție al acestuia.

- ... arată că art. 57 din Legea nr. 98/2016 transpune la nivel național prevederile art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE și stipulează obligația autorității contractante de a proteja toate acele informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special, în ceea ce privește „secretele tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”.

- De asemenea, contestatoarea invocă art. 215 alin. (4) și alin. (5) și art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

- În acest context, ... arată că a întocmit Formularul de ofertă (formularul nr. 6) prin care a indicat, motivat, părțile din propunerea tehnică ce au caracter confidențial, precum și faptul că propunerea financiară are caracter confidențial în integralitate, oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire dobândind caracter confidențial. Astfel, contestatoarea subliniază că secretele comerciale și tehnice declarate confidențiale trebuie să aibă o importanță esențială, în sensul că dacă un alt operator comercial ar cunoaște detaliile, modul de abordare a lucrării și metodologia de realizare a lucrărilor, ofertantul respectiv va putea

pierde avantajul competitiv, în viitoare proceduri de achiziție publică, fapt de natură a-i cauza, în mod evident, un prejudiciu.

- Totodată, contestatoarea învederează că secretele de afaceri sunt informații, în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia (Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene - hotărârea din 18 septembrie 1996» cauza T-353/94» Postbank NV împotriva Comisiei. pct. 87).

- Mai mult decât atât, ... menționează că informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări. Ori, în cazul de față, urmare a încheierii contractului de achiziție publică, contestatoarea ar trebui să pună la dispoziția autorității contractante un sistem dezvoltat de ..., care beneficiază de protecție, informațiile cu privire la acesta, la componentele sale, făcând parte din know-how-ul ofertantului, din procesul de producție al acestuia.

- În plus, contestatoarea subliniază că modul de întocmire al ofertei are la bază o metodologie de ofertare, care a fost dezvoltată în timp, iar punerea acesteia la dispoziția unui terț este de natură să prejudicieze interesele legitime ale membrilor asocierii ... - ... - ..., ca urmare a posibilității ...lizării acestui model de ofertare, de către un terț, în cadrul altor proceduri de atribuire, chiar în concurență cu unul sau toți membrii asocierii.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că obiectul contractului presupune livrarea unor produse/servicii specializate, care nu sunt disponibile la scară largă pe piață. În acest context, propunerea tehnică și propunerea financiară reprezintă proprietatea intelectuală a sa și a fiecărui membru din asocieria ... - ... - ..., datele furnizate reprezentând expresia directă a know-how-ului operatorilor economici ce s-au asociat, privind structurarea ofertei și a costurilor aferente, acestea reflectând, în mod direct, capacitatea asocierii de a negocia anumite aspecte ce țin de executarea contractului în beneficiul autorității contractante.

- ... susține că în cadrul Formularului nr. 6 (Formularul de ofertă) a expus pe larg părțile din oferta sa care sunt confidențiale, precum și motivele pentru care acestea sunt confidențiale.

- În privința resurselor umane, respectiv a persoanelor implicate în prezenta procedură, cu preponderență a experților nominalizați, contestatoarea subliniază că pentru experții declarați au fost înaintate și declarații de disponibilitate a persoanelor desemnate. În vederea întocmirii și asumării celor declarate prin această declarație de disponibilitate, declarantul și-a exprimat acordul în privința ofertantului.

Cu alte cuvinte, acesta își oferă serviciile conform pregătirii sale profesionale, strict în privința ofertantului. Nu în ultimul rând, datele cuprinse în Curriculum Vitae, precum și în toate diplomele profesionale, recomandările sunt asociate direct cu titularul acestora, astfel încât dacă acestea nu ar avea caracter confidențial, ar fi vorba de o prelucrare a datelor cu caracter personal, în lipsa consimțământului titularului, respectiv cu nerespectarea Regulamentului 679/2016 privind protecția persoanelor fizice, în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). Astfel, se impune restricționarea accesului la documentele declarate confidențiale, acestea încadrându-se în noțiunea de secret comercial, în sensul Legii nr. 11/1991, având în vedere că:

- informațiile din documente nu sunt în general cunoscute și nu sunt ușor accesibile persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație;
- informațiile din documente au dobândit o valoare comercială prin faptul că au fost declarate secrete de membrii asocierii ... – ... – ..., care au luat astfel măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a menține secrete respectivele informații;
- informațiile vizează secrete tehnice, secrete de afaceri și/sau comerciale;
- dezvăluirea informațiilor ar afecta interesele și activitatea membrilor asocierii;
- conțin clauze de confidențialitate sau se află sub incidența acordurilor de confidențialitate

- În altă ordine de idei, ... învederează că ... este un competitor/un concurent al său, având în vedere că activează în cadrul aceleiași piețe relevante. A permite ... accesul la partea din oferta sa, care a fost declarată confidențială, va conduce la denaturarea concurenței. Menținerea concurenței loiale în cadrul procedurilor de atribuire reprezintă un interes public important, după cum s-a reținut și de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Cauza Varec. Necesitatea sancționării unui astfel de comportament abuziv, în sensul îngrijirii accesului la partea din oferta declarată confidențială rezultă și din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care în cauza AKZO Chemie (C-53/85, AKZO Chemie BV si AKZO Chemie UK Ltd v Comisia Europeană) a stabilit că unui terț nu îi poate fi acordat acces la documentele declarate confidențiale și care conțin secrete comerciale. Pe plan intern, acțiunile care încalcă principiul concurenței loiale sunt reglementate în art. 2 din Legea nr. 11/1991 care prevede: *„Constituie concurență neloială, în sensul prezentei legi, practicile comerciale ale întreprinderii care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al buneii - credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață”,* sens în care interzice *„deturnarea clientelei unei întreprinderi de către un fost sau actual salariat/reprezentant al său ori*

de către orice altă persoană prin folosirea unor secrete comerciale, pentru care respectiva întreprindere a luat măsuri rezonabile de asigurare a protecției acestora și a căror dezvăluire poate dăuna intereselor acelei întreprinderi” și „orice alte practici comerciale care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bune-credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață”.

- În privința datelor cuprinse în propunerea financiară, contestatoarea subliniază că o eventuală situație în care aceasta nu ar avea caracter confidențial ar conduce la denaturarea concurenței, prețurile practicate fiind strict legate de activitatea asocierii ... - ... - ... și a fiecărui membru al acesteia în parte. În egală măsură, informațiile cuprinse în propunerea financiară se circumscriu noțiunii de „secret comercial”, acestea nefiind cunoscute publicului larg și nici de experții în domeniu, fiind informații cu vădită valoare comercială. Astfel, dacă aceste informații s-ar distribui în mediul de afaceri, ar fi, în mod profund, dăunător pentru activitatea ... - ... - ... și ar constitui o încălcare a principiului loialității comerciale. Totodată prețurile cu care asocierea ... - ... - ..., dar și membrii acesteia, în mod individual, aleg să își vândă serviciile, reprezintă un secret comercial prin excelență. Prin urmare, informațiile cuprinse în propunerea financiară se circumscriu noțiunii de secret comercial, atât conform legislației europene, respectiv Directiva 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, ...lizării și divulgării ilegale, cât și conform legislației naționale, respectiv Legea nr.11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

- Mai mult, contestatoarea opinează că accesul intervenientei ... la propunerea sa financiară, respectiv, structura și valoarea prețurilor unitare pentru categoriile de lucrări și servicii, inclusiv echipamente, ar prejudicia grav interesele tehnice, comerciale și strategice ale asocierii ... - ... - ..., oferind în mod vădit un avantaj comercial intervenientei Astfel, ... ar avea acces la toate informațiile confidențiale ale asocierii ... - ... - ..., fapt pentru care asocierea, în întreg, dar și fiecare dintre membrii acesteia, nu ar avea șanse egale în participarea la următoarele licitații publice din piața relevantă.

- ... învederează că prețul ofertei este public, însă nu și modul de fundamentare/mecanismul prin care s- a ajuns la suma respectivă, acesta făcând parte din secretele de afaceri ale ofertantului, ce nu pot fi divulgate competitorilor. Propunerea financiară intră sub incidența secretului comercial și are caracter confidențial, dat fiind faptul că aceasta cuprinde prețurile practicate de contestatoare, dar și ofertele de la furnizori. Propunerea financiară reprezintă o sinteză a politicii comerciale a membrilor asocierii ... - ... - ... și a relațiilor cu partenerii contractuali, iar dezvăluirea acestora către competitori ar fi de natură să o prejudicieze, în mod direct. În acest sens, contestatoarea subliniază că beneficiază de anumite prețuri de la furnizori, raportat la vechimea colaborării, rulajul realizat, termenele de plată și seriozitatea în

executarea obligațiilor de plată, prețuri ce nu pot fi divulgate competitorilor.

În ceea ce privește justificarea prejudiciului ce s-ar aduce asocierii ... – ... – ... prin divulgarea către ... a informațiilor clasificate ca și confidențiale, contestatoarea arată următoarele:

- Din informațiile publice la nivelul autorităților relevante, respectiv Ministerului Fondurilor Europene, primăriei și consilii locale etc., ca parte a programului de investiții finanțate în perioada 2014 - 2020, în principal, prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, Axa prioritară 4 „Sprijinirea dezvoltării urbane durabile”, în perioada imediat următoare, urmează a se lansa licitații publice în piața relevantă. ... indică lista proiectelor la care urmează să participe, pentru justificarea prejudiciului ce ar putea fi produs:

1. Sistem inteligent de management al traficului în Municipiul Focșani;
2. Sistem inteligent de management al traficului în Municipiul Slobozia;
3. Sistem inteligent de management al traficului în Municipiul Călărași;
4. Sistem inteligent de management al traficului în Municipiul Pitești;
5. Sistem inteligent de management al traficului în Municipiul Slatina;
6. Sistem inteligent de management al traficului în Municipiul Bacău;
7. Sistem inteligent de management al traficului în Municipiul Târgu Mureș.

- Contestatoarea susține că prejudiciul ce s-ar putea produce prin privarea de șanse egale, ca urmare a accesului ... la părțile din propunerea sa tehnică, declarate confidențiale și la propunerea financiară a asocierii ... – ... – ... este de circa 31 mil. euro.

Cu privire la proporționalitatea ingerinței, ... menționează următoarele:

- În raport de principiul protecției informațiilor confidențiale și a protecției juridice efective, în situația în care Consiliul ar aprecia că nu sunt îndeplinite cerințele referitoare la justificarea caracterului confidențial al ofertei, se impune analizarea caracterului necesar al informațiilor. Aceleași concluzii se desprind și din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care în Cauza Varec a stabilit că, în cadrul unei căi de atac, principiul contradictorialității nu implică accesul părții nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire, principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuind a fi pus în aplicare, astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective. Ori, având în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea acestei protecții a confidențialității elementelor din ofertă, în speță, protejarea

intereselor comerciale și avantajelor competitive ale ofertanților, respectiv prevenirea unor abuzuri din partea operatorilor economici concurenți, precum și faptul că dispozițiile din HG nr. 395/2016 au fost elaborate în aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016, care la art. 57 vorbește despre „elementele confidențiale ale ofertelor”, fără a face nicio distincție între componentele acestora, rezultă că de aceeași protecție ar trebui să beneficieze, în condițiile legii, și informațiile confidențiale din cadrul documentelor de calificare.

- Cu privire la organismul responsabil cu asigurarea și respectarea confidențialității informațiilor în situația promovării unei căi de atac, ... arată că, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat în cauza Varec (C450/06, Varec împotriva Statului Belgian) că instanța investită cu soluționarea contestației este cea care decide că informațiile conținute în dosarul de achiziție nu se transmit părților în litigiu;

- În plus, contestația subliniază că prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc, în mod expres, că părțile nu au acces la documentele din dosar care au fost declarate confidențiale de un operator economic. În acest sens este și soluția Curții de Justiție a Uniunii Europene, pronunțată în cauza Varec (C450/06, Varec împotriva Statului Belgian) prin care se statuează: *„(...) organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special, de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având, totuși, dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații. În lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare a părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”*

Anexat acestei corespondențe, contestația a anexat următoarele înscrisuri:

- Acord de confidențialitate din data de 12.06.2020, încheiat între membrii Asocierii;

- Declarație din partea ...;
- Declarație din partea;
- Declarație din partea;
- Declarație din partea;
- Declarație din partea ...
- Declarație din partea

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a

Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Având în vedere susținerile contestatoarei referitoare la caracterul confidențial al propunerii financiare și al unei părți din propunerea tehnică, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea financiară și părțile din propunerea tehnică declarate confidențiale de către asocierea ... - ... -

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând unui ofertant care la rândul lui a invocat caracterul confidențial al unor documente accesul la documentele similare ale altui ofertant, din documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultând că și intervenienta a declarat ca fiind confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară.

Având în vedere cererea formulată de către contestatoarea

... .. privind accesul la dosarul cauzei, precum și faptul că intervenienta ... a depus în cadrul ofertei „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară, care au caracter confidențial, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de asociere ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”***.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a precizat următoarele:

- Dezvăluirea informațiilor cuprinse în propunerea sa tehnică și propunerea financiară ar prejudicia interesele sale legitime, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală;

- În ceea ce privește temeiul juridic al încadrării propunerii tehnice și propunerii financiare, ca fiind confidențiale, intervenienta invocă art. 57 alin. (1), art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- De asemenea, ... precizează că informațiile cuprinse în propunerea sa tehnică și în propunerea sa financiară au fost declarate confidențiale, deoarece acestea se referă la modalitatea de realizare a proiectului, know-how-ul societății ... în abordarea și realizarea eficientă a contractului, termene de livrare, resurse.

Consiliul apreciază că și în această situație este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge și având în vedere susținerile ..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016], mai p...n propunerea tehnică și financiară a ofertantului

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând

unui ofertant care la rândul lui a invocat caracterul confidențial al unor documente accesul la documentele similare ale altui ofertant.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări, proiectare și inginerie, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor sistem de trafic management, în cadrul proiectului «Creșterea mobilității urbane prin modernizarea și eficientizarea transportului public, reabilitare căi de rulare transport public, inclusiv piste bicicliști și realizare sistem inteligent de trafic management» COD SMIS ...”, cod CPV 45316210-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare la 09.06.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 11.191.196 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare, datată 15.06.2020, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse două oferte, după cum urmează:

- ...;
- asocierea ... - ... -

Prin Raportul procedurii nr. ..., Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe ofertantul ..., oferta depusă de asocierea ... - ... - ..., poziționându-se pe locul 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... - ... - ..., rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, asocierea ... - ... - ..., prin liderul asocierii ..., a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adreselor nr. ... și nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, ținând seama de caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv societatea

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata ca...unii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 09.09.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., ofertant poziționat pe primul loc în clasament, a transmis Consiliului, la data de

19.09.2020, „cererea de intervenție accesorie în interesul ..., fără număr de înregistrare la emitent, nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere faptul că, la data de 08.09.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 17.09.2020 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant poziționat pe locul 1 în clasament, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., în cadrul prezentei cauze.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației critică oferta depusă de ..., sub următoarele aspecte:

- Ofertantul declarat câștigător nu a depus toate documentele solicitate în documentația de atribuire, respectiv nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini în ceea ce privește obligația de a prezenta certificate de conformitate pentru produsele oferite. De asemenea, ofertantul declarat câștigător și-a completat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante (punctele 6, 7, 9, 10, 11, 17, 18, 12, 2, 13);

- Ofertantul declarat câștigător nu a depus declarații de disponibilitate pentru fiecare membru al echipei.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante:

• Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

A. Oferta tehnică pentru proiectare (...)

B. Oferta tehnică pentru exec...e, furnizare, montare (...)

C. Organizarea și personalul (...)

D. Descrierea infrastructurii pe care contractorul o ...lizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. (...)

E. Graficul fizic pentru serviciile de proiectare și pentru activitățile de montaj, punere în funcțiune și testări echipamente/sistem

F. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate (se solicită garanție de bună execuție de minim 60 luni) (...)

G. Declarație pe proprie răspundere că se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. (...)

H. Formularele și modelul de contract propus (...)

Documentele specificate mai sus se vor prezenta în mod obligatoriu, lipsa unuia sau mai multor documente conducând la considerarea «neconformă» a ofertei. Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în Caietul de sarcini cu specificații tehnice, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificații tehnice din Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică poate conține și alte aspecte considerate relevante de către ofertant. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, informații suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. (...)"

• **Caietul de sarcini:**

- Cap. 2 – Introducere, pag. 2-3:

„Orice anexă aferentă vreunui capitol din prezentul Caiet de sarcini reprezintă parte integrantă a acestui capitol și implicit a Documentației de atribuire.

Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de sarcini și fără a se limita la funcționalitățile oferite.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale, care corespund tuturor cerințelor minime stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini”,

- Cap. 4 – Descrierea achiziției, pct. 4.1, Automate de dirijare a circulației, pag. 11:

„Pentru o ...lizare facilă automatul de dirijare a circulației va fi prevăzut cu un display care să prezinte informații despre starea acestuia respectiv: condiții de conflict în trafic, date de identificare conflict (tipul, sursa etc), defecțiuni de software/hardware, informații de ciclu de semaforizare, situația detectoarelor de buclă inductivă, situația comunicațiilor cu centru de control al traficului. Echipamentul automat de dirijare a traficului oferit va fi însoțit de certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556, va avea o durată minimă de viață de 10 ani declarată de către producător în scris

de la punerea în funcțiune. Neîndeplinirea acestei cerințe duce automat la declararea propunerii tehnice ofertate ca fiind neconformă”;

- Cap. 4 – Descrierea achiziției, pct. 4.1, Sisteme acustice pentru nevăzători, pag. 13:

„ (...) Echipamentele trebuie să dețină certificate de conformitate cu normele europene RiLSA și DIN 0832”;

- Cap. 4 – Descrierea achiziției, pct. 4.1, Sistemul de supraveghere video, pag. 15:

„Toate echipamentele componente ale sistemului de management al traficului trebuie să aibă marcaj CE, să aibă o garanție minimă de 5 ani, să prezinte un certificat de conformitate tehnică/agrement tehnic”;

- Cap. 4 – Descrierea achiziției, pct. 4.1, Centrul de comandă, pag. 15 - 16:

„Toate echipamentele componente ale subsistemului de management adaptiv al traficului trebuie să aibă marcaj CE sau să prezinte declarație de la producător conform căreia echipamentele sunt în produse în conformitate cu normele europene specifice în vigoare, să aibă o garanție minimă de 5 ani, să fie însoțite de certificat de conformitate tehnică și să aibă o declarație emisă de către producător privind durata de viață a echipamentului (...)”.

• **Fișe tehnice – Caracteristici Tehnice Minime Echipamente:**

- Automat de dirijare a circulației în intersecții (se va prezenta pentru fiecare tip de automat de dirijare) – Specificații tehnice și funcționale de respectat

5	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: ISO 9001 Certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556
6	(...)
7	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, Documentații livrate de producător Toate documentele vor fi în limba română sau în traducere autorizată în limba română.

- Automat de dirijare a circulației pentru treceri de pietoni (cu buton) – Specificații tehnice și funcționale de respectat

5	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: ISO 9001 Certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556
6	(...)
7	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, Documentații livrate de producător Toate documentele vor fi în limba română sau în traducere autorizată în limba română.

- Cabinet automat de management al traficului – Specificații tehnice și funcționale de respectat

2	Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Conform norme CE; Certificat de conformitate; Agrement tehnic.
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: ISO 9001, ISO 14001 Toate componentele vor fi conforme cu marca CE
4	(...)
5	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, documentații livrate de producător

	Toate documentele vor fi în limba română sau în traducere autorizată în limba română.
--	---

- Echipamente îmbarcat de monitorizare flotă de transport public în vederea prioritizării – Specificații tehnice și funcționale de respectat

2	Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Certificat de conformitate; Agreement tehnic.
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Toate componentele vor fi conforme cu marca CE
4	(...)
5	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, documentații livrate de producător. Toate documentele vor fi în limba română sau în traducere autorizată în limba română.

- Sistem integrat pentru prioritizarea vehiculelor de transport public în intersecții AVL – Specificații tehnice și funcționale de respectat

2	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Toate componentele vor fi conforme cu marca CE
---	--

- Dispozitiv acustic pentru persoane cu deficiențe de vedere – Specificații tehnice și funcționale de respectat

2	Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Conform norme CE; Certificat de conformitate; Agreement tehnic.
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Documente care să confirme execuție în regim de asigurare a calității ISO 9001 sau echivalent. Certificate de conformitate cu normele europene, Documente privind ...lizarea cu bune rezultate în aplicații similare în Comunitatea Europeană
4	(...)
5	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, documentații livrate de producător. Toate documentele vor fi în limba română sau în traducere autorizată în limba română.

- Panou cu mesaje variabile – Specificații tehnice și funcționale de respectat

2	Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Conform norme CE; Certificat de conformitate; Agreement tehnic
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Toate componentele cor fi conforme cu marca CE Certificat ISO 9001 Certificat ISO 14001 EMC Directive 2004/108/EC
4	(...)
5	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, documentații livrate de producător Toate documentele vor fi în limba română sau traducere autorizată în limba română.

- Dispozitiv tip buton pentru comandă treceri de pieton – Specificații tehnice și funcționale de respectat

2	Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Conform norme CE; Certificat de conformitate; Agreement tehnic
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Document care să confirme exec...a în regim de asigurarea a calității ISO 9001 sau echivalent.

	Certificate de conformitate cu normele europene EN 50293, DIN 32981 (sau alt standard relevant asimilat la nivelul unei țări din Comunitatea Europeană) Documente privind ...lizarea cu bune rezultate în aplicații similare în Comunitatea Europeană.
4	(...)
5	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, documentații livrate de producător Toate documentele vor fi în limba română sau traducere autorizată în limba română.

- Semafor verde intermitent – Specificații tehnice și funcționale de respectat

2	Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Intensitate luminoasă: >200cd și <400cd pe fiecare lampă Spectru cromatic conf. EN12368: În cazul arderii unui LED, nivelul cerut al intensității luminoase să fie asigurat de mărirea automată a emisiei LED-urilor funcționale, păstrându-se uniformitatea luminoasă; Uniformitatea luminoasă conf. EN12368: $\geq 1:2,5$ Conform norme CE; Certificat de conformitate; Acord tehnic.
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Document care să confirme execuția în regim de asigurarea a calității ISO 9001 sau echivalent. Documente care certifică conformitatea cu: EN 12 368 EN 60529, EN 60598, EN 50293, EN 61140, EN 60068 Documente însoțitoare care să ateste îndeplinirea de către corpurile de semafor ce urmează a fi ...lizate a parametrilor tehnici și funcționali, precum și a specificațiilor de performanță și a condițiilor de siguranță în exploatare solicitate. Documente privind ...lizarea cu bune rezultate în aplicații similare în Comunitatea Europeană.
4	(...)
5	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, documentații livrate de producător Toate documentele vor fi în limba română sau traducere autorizată în limba română.

- Semafor pentru pietoni – Specificații tehnice și funcționale de respectat

2	Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Intensitate luminoasă: >200cd și <400cd pe fiecare lampă Spectru cromatic conf. EN12368: Uniformitate luminoasă conf. EN 12368: $\geq 1:2.5$: În cazul arderii unui LED, nivelul cerut al intensității luminoase să fie asigurat de mărirea automată a emisiei LED-urilor funcționale, păstrându-se uniformitate luminoasă; Conform norme CE; Certificat de conformitate; Acord tehnic.
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Documente care să conforme execuția în regim de asigurarea a calității ISO 9001 sau echivalent. Documente care certifică conformitatea cu: EN 12 368, EN 60529, EN 60598, EN 50293, EN 61140, EN 60068 Documente însoțitoare, care să ateste îndeplinirea de către corpurile de semafor ce urmează a fi ...lizate a parametrilor tehnici și funcționali, precum și a specificațiilor de performanță și a condițiilor de siguranță în exploatare solicitate. Documente privind ...lizarea cu bune rezultate în aplicații similare în Comunitatea Europeană
4	(...)
5	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificat de garanție, documentații livrate de producător Toate documentele vor fi în limba română sau traducere autorizată în limba română.

- Semafor cu led-uri te tip prim-vehicul – Specificații tehnice și funcționale de respectat

2	Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Uniformitate luminoasă Tip W: $\geq 1:10$ În cazul arderii unui LED, nivelul cerut al intensității luminoase să fie asigurat de mărirea automată a emisiei LED-urilor funcționale, păstrându-se uniformitatea luminoasă; Certificat de conformitate; Agreement tehnic
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Document care să confirme exec...a în regim de asigurare a calității ISO 9001 sau echivalent. Documente care certifică conformitatea cu: EN 12 368 Documente însoțitoare care să ateste îndeplinirea de către corpurile de semafor ce urmează a fi ...lizate a parametrilor tehnici și funcționali, precum și a specificațiilor de performanță și a condițiilor de siguranță în exploatare solicitate. Documente care certifică exec...a în regim de asigurare a calității ISO 9001 sau echivalent. Documente privind ...lizarea cu bune rezultate în aplicații similare în Comunitatea Europeană
4	(...)
5	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, documentații livrate de producător Toate documentele vor fi în limba română sau în traducere autorizată în limba română.

- Semafor cu lămpi de tip led-uri pentru vehicule – Specificații tehnice și funcționale de respectat

2	Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Intensitate luminoasă: $>200\text{cd}$ și $<400\text{cd}$ pe fiecare lampă În cazul arderii unui LED, nivelul cerut al intensității luminoase să fie asigurat de mărirea automată a emisiei LED-urilor funcționale, păstrându-se uniformitatea luminoasă: Spectru cromatic conform EN12368: Roșu 613.5 – 631 nm Galben 585 – 597 nm Verde 498.5 – 508 nm Uniformitate Luminoasă conf. EN12368: $\geq 1:2.55$ Conform norme CE; Certificat de conformitate; Agreement tehnic.
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Document care să confirme exec...a în regim de asigurarea a calității ISO 9001 sau echivalent. Documente care certifică conformitatea cu: EN 12 368, EN 60529, EN 60598, EN 50293, EN 61140, EN 60068 Documente însoțitoare care să ateste îndeplinirea de către corpurile de semafor ce urmează a fi ...lizate a parametrilor tehnici și funcționali, precum și a specificațiilor de performanță și a condițiilor de siguranță în exploatare solicitate. Documente privind ...lizarea cu bune rezultate în aplicații similare în Comunitatea Europeană.
4	(...)
5	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, documentații livrate de producător Toate documentele vor fi în limba română sau în traducere autorizată în limba română.

- Server aplicații – Specificații tehnice și funcționale de respectat

3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante Marcaj CE
---	---

- Server pentru procesare baze de date – Specificații tehnice și funcționale de respectat

	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante
--	--

Prima critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul desemnat câștigător a răspuns la întrebarea nr. 6, din solicitarea de clarificări nr. ..., respectiv:

„Vă solicităm să precizați unde în cadrul Propunerii Tehnice se găsesc pentru automatele de dirijare a circulației (atât pentru cel din intersecții cât și pentru cel pentru pietoni) următoarele documente:

- Document care să confirme exec...a în regim de asigurarea a calității ISO 9001 sau echivalent;*
- Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN-12675:2000;*
- Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN-50293;*
- Certificatul care demonstrează respectarea standardului EN-50556”.*

La această solicitare de clarificări, ... a formulat următorul răspuns:

„Facem precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește solicitarea de a fi prezentate în cadrul ofertei aceste documente.

Informații privind certificările automatelor de dirijare a circulației se regăsesc în cadrul Propunerii Tehnice:

- 1. Capitolul - Fișe Tehnice, La pag. 258 - FIȘA TEHNICĂ NR. 1 Echipament, ...laj: Automat de Dirijare a Circulației în intersecții și pag. 265 - FIȘA TEHNICĂ NR. 2 - Automat de Dirijare a Circulației pentru Treceeri de Pietoni (cu buton), este specificat faptul că ambele echipamente sunt conforme cu standardele solicitate:*

(...)

Echipamentul oferat este conform cu standardele relevante:

- ISO 9001*
- Certificate de conformitate cu normele europene EN-12675: 2000, EN-50293, EN-50556*

(...)

- 2. Declarația ... - Producătorul echipamentelor - Pag. 301, în cadrul căreia este precizat:*

(...) Echipamentele noastre sunt conforme tuturor standardelor și normativelor europene în vigoare aplicabile sistemelor de management al traficului și deci respectă și standardele menționate în documentație. Produsele noastre respectă cerințele documentației de atribuire și constituie o sol...e potrivită și conformă cu cerințele descrise de beneficiar (...);

(...) Echipamentele sunt produse, în fabrica noastră din Italia, în sistem de management și control strict al calității, ... având certificare ISO 9001 (...)

Pentru o mai clară și completă clarificare a acestui aspect prezentăm anexat și Declarația din partea ... în cadrul căreia este specificat faptul că Automatele de trafic produse de către ... sunt conforme standardelor

EN- 12675:2000; EN-50293; EN-50556 și prezentăm anexat certificatul ISO 9001.

Precizăm că informații suplimentare privind certificările producătorului ... pot fi consultate pe site-ul oficial al acestuia - ...;

În cazul în care comisia de evaluare consideră că sunt necesare completări și/sau clarificări, inclusiv suplimentare față de cele solicitate inițial în documentația de atribuire, avem disponibilitatea de a răspunde la orice solicitare formulată conform prevederilor HG 395/2016 art. 134 alin (3) – (3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Anexat acestui răspuns, ofertantul a prezentat certificatul ISO 9001:2015 și declarația ... S.p.A (17.08.2020) cu sediul în ..., reprezentată legal de către ing. ..., în calitate de producători de sisteme de management al traficului (**automate de semaforizare**, semafoare, dispozitive acustice, butoane pietoni si software de management adaptiv al traficului), care conține următoarele precizări „necesare ... S.A. ca susținere a răspunsului de clarificare a ofertei sale, astfel:

- *Echipamentele noastre sunt conforme tuturor standardelor și normativelor europene în vigoare aplicabile sistemelor de management al traficului și deci respectă și standardele menționate în documentație:*

- *Dispozitive acustice: CEI214-7, EN 50556 (echivalent DIN 0832) și respectă inclusiv recomandările ghidului RiLSA*

- *Automate trafic: EN-12675:2000; EN-50293; EN-50556*

▫ *Semafoare trafic/pietoni/prim vehicul: EN 12368; EN 60982-2;EN 60528-1; EN 60529; EN 60598; EN 50293; EN 61140; EN 60068.*

▫ *Buton treceri de pietoni: EN 50293, respectiv EN 50556 (echivalent DIN 32981)*

• *Echipamentele sunt produse, în fabrica noastră din Italia, în sistem de management și control strict al calității, ... având certificare ISO 9001 (CERT-02697-98-AQ-MIL-SINCERT valabil 2021) respectiv ISO 14001:2015 (nr 397613 valabil 2021). De aceea, toate echipamentele au o durată mare de viață, de peste 10 ani, fiind ...lizate cu succes de peste 20 de ani în orașe din toată Europa. Am furnizat tehnologia noastră și în proiecte de management al traficului urban în orașe din România cum ar fi ..., ...*

• *La livrare, pentru demonstrarea conformității cu cerințele beneficiarului, toate echipamentele vor fi însoțite de documente de calitate și conformitate, fișe tehnice, agremente tehnice etc, vor prezenta marcaj CE.*

• *Echipamente noastre beneficiază și de garanție extinsă, de 5 ani. Ulterior, prin partenerul nostru ... asigurăm piese de schimb și servicii post garanție pe toată durata de viață a produselor”.*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că în cadrul acesteia, ... a inclus atât Fișa tehnică 1 – Automat de dirijare a Circulației în intersecții, cât și Fișa tehnică 2 – Automat de Dirijare a Circulației pentru treceri de pietoni (cu buton). Aceste fișe tehnice sunt prezentate sub forma unor tabele, care conțin două coloane, prima coloană este intitulată: „Specificatii tehnice și funcționalități relevante de respectat și completat de ofertanți”, iar a doua coloană este intitulată „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”.

În cadrul vol. 5/15, începând cu pag. 190, se regăsește tabelul aferent Fișei tehnice nr. 1, la pag. 196 existând informațiile conform cărora echipamentul ofertat este conform cu standardele relevante:

- ISO 9001
- Certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556, precum și precizarea că „la livrare, ... va preda beneficiarului: fișa de produs, certificate de conformitate și orice alte documentații necesare solicitate de autoritatea contractantă pentru verificarea îndeplinirii cerințelor. Toate documentațiile vor fi predate în limba română”.

Tot în cadrul vol. 5/15, începând cu pag. 197, se regăsește tabelul aferent Fișei tehnice nr. 2, la pag. 203 existând informațiile conform cărora echipamentul ofertat este conform cu standardele relevante:

- ISO 9001
- Certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556, precum și precizarea că „la livrare, ... va preda beneficiarului: fișa de produs, certificate de conformitate și orice alte documentații necesare solicitate de autoritatea contractantă pentru verificarea îndeplinirii cerințelor”.

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat (vol. 5/15 pag. 239) se mai regăsește declarația ... S.p.A (11.06.2020) cu sediul în ..., reprezentată legal de către ing. ..., în calitate de producători de sisteme de management al traficului (**automate de semaforizare**, semafoare, dispozitive acustice, butoane pietoni și software de management adaptiv al traficului), care conține următoarele precizări „necesare ... S.A. în vederea depunerii ofertei:

• *Echipamentele noastre sunt conforme tuturor standardelor și normativelor europene în vigoare aplicabile sistemelor de management al traficului și deci respectă și standardele menționate în documentație. Produsele noastre respectă cerințele documentației de atribuire și constituie o sol...e potrivită și conformă cu cerințele descrise de beneficiar.*

• *Echipamentele sunt produse, în fabrica noastră din Italia, în sistem de management și control strict al calității, ... având certificare*

ISO 9001. De aceea, toate echipamentele au o durată mare de viață, de peste 10 ani, fiind ...lizate cu succes de peste 20 de ani în orașe din toată Europa. Am furnizat tehnologia noastră și în proiecte de management al traficului urban în orașe din România cum ar fi ..., ...

- La livrare, pentru demonstrarea conformității cu cerințele beneficiarului, toate echipamentele vor fi însoțite de documente de calitate și conformitate, fișe tehnice, agremente tehnice etc, vor prezenta marcaj CE.

- Echipamente noastre Beneficiază și de garanție extinsă, de 5 ani. Ulterior, prin partenerul nostru ... asigurăm piese de schimb și servicii post garanție pe toată durata de viață a produselor”.

Analizând prevederile documentației de atribuire reproduse la paginile anterioare ale prezentei decizii și, în special cele care se regăsesc în Caietul de sarcini Cap. 4 – Descrierea achiziției, pct. 4.1, Automate de dirijare a circulației, pag. 11, și anume:

„Pentru o ...lizare facilă automatul de dirijare a circulației va fi prevăzut cu un display care să prezinte informații despre starea acestuia respectiv: condiții de conflict în trafic, date de identificare conflict (tipul, sursa etc), defecțiuni de software/hardware, informații de ciclu de semaforizare, situația detectoarelor de buclă inductivă, situația comunicațiilor cu centru de control al traficului. **Echipamentul automat de dirijare a traficului oferat va fi însoțit de certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556**, va avea o durată minimă de viață de 10 ani declarată de către producător în scris de la punerea în funcțiune. **Neîndeplinirea acestei cerințe duce automat la declararea propunerii tehnice ofertate ca fiind neconformă**”, coroborate cu informațiile care se regăsesc în Fișele tehnice (parte integrantă a documentației de atribuire) aferente produsului – „Automat de dirijare a circulației în intersecții (se va prezenta pentru fiecare tip de automat de dirijare) – Specificații tehnice și funcționale **de respectat**”

5	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: ISO 9001 Certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556
6	(...)
7	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, Documentații livrate de producător Toate documentele vor fi în limba română sau în traducere autorizată în limba română.

precum și produsului – „Automat de dirijare a circulației pentru treceri de pietoni (cu buton) – Specificații tehnice și funcționale **de respectat**”

5	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: ISO 9001 Certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556
6	(...)
7	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate, certificate de garanție, Documentații livrate de producător Toate documentele vor fi în limba română sau în traducere autorizată în limba română.

Consiliul apreciază că în cadrul propunerilor tehnice întocmite în prezenta procedură de atribuire de ofertanți ar fi trebuit să se regăsească, pentru produsele anterior menționate, și „Certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556”.

Din coroborarea prevederilor Caietului de sarcini și ale Fișelor tehnice în disc...e (parte integrantă din documentația de atribuire), rezultă pe de o parte obligația ofertanților de a prezenta în cadrul propunerilor tehnice „Certificate de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556”, iar pe de altă parte obligația ofertantului desemnat câștigător, ca la livrarea echipamentelor, acestea să fie însoțite de aceleași documente. Astfel, există fără p...nță de tăgadă, stipulată în documentația de atribuire obligația ofertanților de a prezenta, în propunerea tehnică certificatele de conformitate cu normele europene EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556, pentru echipamentele automate de dirijare a traficului. Dacă cerința ar fi vizat prezentarea certificatelor doar la momentul livrării echipamentelor mențiunea privind sancțiunea aplicabilă **„Neîndeplinirea acestei cerințe duce automat la declararea propunerii tehnice ofertate ca fiind neconformă”**, nu ar mai avea eficiență, fiind evident că, la momentul livrării echipamentului nu ar mai putea fi aplicată sancțiunea declarării propunerii tehnice ca **neconformă**.

Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei referitoare la faptul că aceste certificate nu ar fi trebuit incluse în cadrul propunerii tehnice deoarece nu sunt enumerate în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, **„Caietul de sarcini** conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”, iar în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ: **„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”**.

În același sens, stipulează și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care reglementează prin atrib...unile membrilor Comisiei de evaluare și pe cea referitoare la **„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”**, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, conform căruia oferta este considerată neconformă în situația în care **„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”**.

„Certificarea conformității” se definește drept atestarea de către un **organism neutru acreditat** că un produs, un proces sau un serviciu

este conform cu specificațiile de referință, care poate fi un standard, o normă sau un document tehnic, iar „certificatul de conformitate” este un document emis pe baza regulilor unui sistem de certificare și care indică existența încrederii adecvate că un produs, identificat corespunzător, este conform cu un anumit standard sau cu un alt document normativ.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că aceste certificate de conformitate nu pot fi suplinite de declarația producătorului referitoare la faptul că automatele de trafic sunt conforme standardelor menționate în documentația de atribuire (*EN-12675:2000; EN-50293; EN-50556*), în prezenta procedură de atribuire existând obligația ofertanților de a prezenta aceste certificate de conformitate în cadrul propunerilor tehnice.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia (inclusiv obligația ofertanților de a prezenta, în propunerea tehnică certificatele de conformitate cu normele europene *EN-12675:2000, EN-50293, EN-50556*, pentru echipamentele automate de dirijare a traficului), și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În acest context, Consiliul apreciază că cerința de prezentare a acestor certificate în cadrul propunerii tehnice este conformă dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității **sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor**, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de

evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”.

Consiliul nu poate reține nici susținerile intervenientei referitoare la faptul că autoritatea contractantă „nu ar fi avut de ce să ceară prezentarea certificatelor de conformitate în cadrul propunerii tehnice deoarece în obiectul procedurii intră și proiectarea”, motivat de faptul că, în speță, vorbim despre anumite cerințe specifice impuse pentru **echipamentele** oferate, prin caietul de sarcini și fișele tehnice incluse în documentația de atribuire.

În condițiile în care în cadrul propunerii tehnice, membrii Comisiei de evaluare nu au regăsit un document care să confirme exec...a produselor în regim de asigurarea a calității ISO 9001 sau echivalent și certificatele care demonstrează respectarea standardelor EN-12675:2000, EN-50293 și EN-50556”, existând doar informații de bază privind respectarea acestor cerințe, în mod corect au cerut ofertantului criticat să precizeze unde în propunerea tehnică se regăsesc aceste documente.

Anexat răspunsului ... a prezentat doar certificatul ISO 9001:2015 și declarația ... S.p.A (17.08.2020), al cărui conținut a fost reprodus la o pagină anterioară, precizând totodată că „*informații suplimentare privind certificările producătorului ... pot fi consultate pe site-ul oficial al acestuia - ...*”, fără a depune și certificatele care demonstrează respectarea standardelor EN-12675:2000, EN-50293 și EN-50556 care de altfel nu se regăsesc încărcate nici pe site-ul producătorului.

În prezenta procedură de atribuire, pentru ca o propunere tehnică să respecte cerințele documentației de atribuire, ar fi trebuit să conțină certificatele care demonstrează respectarea standardelor EN-12675:2000, EN-50293 și EN-50556, nu informații de bază, existența acestora determinând Comisia de evaluare să solicite clarificări în legătură de acest aspect.

De fapt, ofertanta câștigătoare, intervenientă în prezenta cauză, nu a depus astfel de documente nici în fața Consiliului, susținând că raportat la prevederile documentației de atribuire, aceste înscrisuri ar trebui prezentate doar la livrare, aspect considerat eronat de către Consiliu, pentru considerentele expuse anterior.

Se reține ca relevant și faptul că intervenienta nu a atacat în cadrul termenului legal solicitarea de clarificări nr. ..., în cazul în care aprecia că solicitările acesteia excedează dispozițiilor documentației de atribuire,

născându-se obligația acesteia de a răspunde întocmai tuturor solicitărilor membrilor Comisiei de evaluare.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

O altă critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul desemnat câștigător a răspuns la întrebarea nr. 2, din solicitarea de clarificări nr. ..., respectiv: *„Vă solicităm să precizați unde în cadrul Propunerii Tehnice se găsesc pentru dispozitivele acustice pentru nevăzători următoarele documente:*

- *Certificatul care demonstrează respectarea standardului RiLSA;*
- *Certificatul care demonstrează respectarea standardului DIN 0832”.*

La această solicitare de clarificări, ... a formulat următorul răspuns: *„Informația privind certificările echipamentelor dispozitivelor acustice pentru nevăzători se regăsește în cadrul Propunerii Tehnice:*

1. Capitolul - Corespondența ofertei cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, descrierea Sisteme acustice pentru nevăzători, La pag. 23 - 24, unde este specificat:

... «Echipamentele oferite dețin certificate de conformitate cu normele europene în vigoare și respectă inclusiv prevederile standardelor germane RiLSA și DIN»...

2. Declarația ... - Producătorul dispozitivelor acustice pentru nevăzători - Pag. 301, în cadrul căreia este precizat:

(...) Echipamentele noastre sunt conforme tuturor standardelor și normativelor europene în vigoare aplicabile sistemelor de management al traficului și deci respectă și standardele menționate în documentație. Produsele noastre respectă cerințele documentației de atribuire și constituie o soluție potrivită și conformă cu cerințele descrise de beneficiar (...)

Facem mențiunea că RiLSA (Richtlinien für Lichtsignalanlagen) este un ghid pentru echipamente de semaforizare și nu un standard. (Richtlinien = ghid, Lichtsignalanlagen=instalație de semaforizare), a se vedea și <https://www.fqsv-verlag.de/pub/media/pdf/321S.v.pdf>.

Pentru o mai clară și completă clarificare a acestui aspect prezentăm anexat și Declarația din partea ... în cadrul căreia este specificat faptul că Dispozitivele acustice produse de către ... sunt conforme standardului EN 50556 (echivalent DIN 0832) și respectă recomandările ghidului RiLSA”.

Anexat acestui răspuns, ofertantul a prezentat certificatul ISO 9001:2015 și declarația ... S.p.A (17.08.2020) cu sediul în ..., reprezentată legal de către ing. ..., în calitate de producători de sisteme de management al traficului (automate de semaforizare, semafoare, **dispozitive acustice**, butoane pietoni si software de management adaptiv al traficului), care conține următoarele precizări *„necesare ... S.A. ca susținere a răspunsului de clarificare a ofertei sale, astfel:*

- *Echipamentele noastre sunt conforme tuturor standardelor și normativelor europene în vigoare aplicabile sistemelor de management al traficului și deci respectă și standardele menționate în documentație:*

- ***Dispozitive acustice: CEI 214-7, EN 50556 (echivalent DIN 0832) și respectă inclusiv recomandările ghidului RiLSA***

- *Automate trafic: EN-12675:2000; EN-50293; EN-50556*

- *Semafoare trafic/pietoni/prim vehicul: EN 12368; EN 60982-2; EN 60528-1; EN 60529; EN 60598; EN 50293; EN 61140; EN 60068.*

- *Buton treceri de pietoni: EN 50293, respectiv EN 50556 (echivalent DIN 32981)*

- *Echipamentele sunt produse, în fabrica noastră din Italia, în sistem de management și control strict al calității, ... având certificare ISO 9001 (CERT-02697-98-AQ-MIL-SINCERT valabil 2021) respectiv ISO 14001:2015 (nr 397613 valabil 2021). De aceea, toate echipamentele au o durată mare de viață, de peste 10 ani, fiind ...lizate cu succes de peste 20 de ani în orașe din toată Europa. Am furnizat tehnologia noastră și în proiecte de management al traficului urban în orașe din România cum ar fi ..., ..., ..., ...*

- *La livrare, pentru demonstrarea conformității cu cerințele beneficiarului, toate echipamentele vor fi însoțite de documente de calitate și conformitate, fișe tehnice, agremente tehnice etc, vor prezenta marcaj CE.*

- *Echipamente noastre beneficiază și de garanție extinsă, de 5 ani. Ulterior, prin partenerul nostru ... asigurăm piese de schimb și servicii post garanție pe toată durata de viață a produselor”.*

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că în cadrul acesteia, (vol. 4/15 pag. 261), ... a consemnat, în cadrul tabelului comparativ, însușirea cerințelor din Caietul de sarcini, Cap. 4 – Descrierea achiziției, pct. 4.1, Sisteme acustice pentru nevăzători, pag. 13, respectiv:

*„Dispozitivul acustic pentru nevăzători este un element extrem de important acesta având rolul de a avertiza persoanele cu dizabilități de vedere la trecerea printr-o intersecție astfel că acestea trebuie să fie realizate din materiale antivandalism și să aibă un design compact, să fie montare pe stâlpi de diverse diametre, să aibă o intensitate a sunetului reglabilă între 35 dB(A) și 90 dB(A) la 1 m și volum reglabil automat în funcție de nivelul de zgomot al mediului ambiant, să fie controlate de la distanță prin intermediul dispozitivelor mobile sau fixe din centru de comanda. **Echipamentele trebuie să dețină certificate de conformitate cu normele europene RiLSA și DIN 0832.** Dispozitivul trebuie să reziste la condițiile locale de temperatură și umiditate astfel*

că va îndeplini următoarele cerințe: gama de temperaturi între -25°C și +60°C, respectiv umiditate de aprox. 90%.

Toate dispozitivele acustice oferite vor avea o durată minimă de viață declarată de producător de 10 ani de la punerea în funcțiune”, în raport de critica analizată, singura deosebire fiind faptul că ofertantul ... a precizat următoarele: **„Echipamentele dețin certificate de conformitate cu normele europene în vigoare și respectă inclusiv prevederile standardelor germane RiLSA și DIN”**.

Tot în cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat (vol. 5/15 pag. 239) se regăsește declarația ... S.p.A (11.06.2020) cu sediul în ..., reprezentată legal de către ing. ..., în calitate de producători de sisteme de management al traficului (automate de semaforizare, semafoare, **dispozitive acustice**, butoane pietoni și software de management adaptiv al traficului), care conține următoarele precizări „necesare ... S.A. în vederea depunerii ofertei:

- Echipamentele noastre sunt conforme tuturor standardelor și normativelor europene în vigoare aplicabile sistemelor de management al traficului și deci respectă și standardele menționate în documentație. Produsele noastre respectă cerințele documentației de atribuire și constituie o soluție potrivită și conformă cu cerințele descrise de beneficiar.

- Echipamentele sunt produse, în fabrica noastră din Italia, în sistem de management și control strict al calității, ... având certificare ISO 9001. De aceea, toate echipamentele au o durată mare de viață, de peste 10 ani, fiind ...luate cu succes de peste 20 de ani în orașe din toată Europa. Am furnizat tehnologia noastră și în proiecte de management al traficului urban în orașe din România cum ar fi ..., ...

- La livrare, pentru demonstrarea conformității cu cerințele beneficiarului, toate echipamentele vor fi însoțite de documente de calitate și conformitate, fișe tehnice, acorduri tehnice etc, vor prezenta marcaj CE.

- Echipamentele noastre Beneficiază și de garanție extinsă, de 5 ani. Ulterior, prin partenerul nostru ... asigurăm piese de schimb și servicii post garanție pe toată durata de viață a produselor”.

Analizând prevederile documentației de atribuire reproduse la paginile anterioare ale prezentei decizii și, în special cele care se regăsesc în Caietul de sarcini Cap. 4 – Descrierea achiziției, pct. 4.1, Sisteme acustice pentru nevăzători, pag. 13, coroborate cu informațiile care se regăsesc în Fișa tehnică - **Dispozitiv acustic pentru persoane cu deficiențe de vedere – Specificații tehnice și funcționale de respectat**

2	Specificații de performanță și condiții privind siguranța în exploatare: Conform norme CE; Certificat de conformitate; Acord tehnic.
3	Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Documente care să confirme execuție în regim de asigurare a calității ISO 9001 sau echivalent.

	Certificate de conformitate cu normele europene, Documente privind ...lizarea cu bune rezultate în aplicații similare în Comunitatea Europeană
4	(...)
5	Alte condiții cu caracter tehnic: Echipamentele se vor furniza însoțite de: certificate de conformitate , certificate de garanție, documentații livrate de producător. Toate documentele vor fi în limba română sau în traducere autorizată în limba română.

Consiliul apreciază că în cadrul propunerilor tehnice întocmite în prezenta procedură de atribuire de ofertanți ar fi trebuit să se regăsească, pentru produsele anterior menționate, și dovada că echipamentele dețin **certificate de conformitate cu normele europene RiLSA și DIN 0832**.

Din coroborarea prevederilor Caietului de sarcini și ale Fișei tehnice în disc...e (parte integrantă din documentația de atribuire), rezultă pe de o parte obligația ofertanților de a prezenta în cadrul propunerilor tehnice dovada că echipamentele dețin **certificate de conformitate cu normele europene RiLSA și DIN 0832**, iar pe de altă parte obligația ofertantului desemnat câștigător, ca la livrarea echipamentelor, acestea să fie însoțite de aceleași documente.

Pentru considerentele expuse în analiza răspunsului ofertei declarate câștigătoare la întrebarea nr. 6, Consiliul apreciază că aceste certificate de conformitate nu pot fi suplinite de declarația producătorului, în prezenta procedură de atribuire existând obligația ofertanților de a prezenta aceste certificate de conformitate în cadrul propunerilor tehnice.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia (inclusiv obligația ofertanților de a prezenta, în propunerea tehnică Certificatul care demonstrează respectarea standardului RiLSA și Certificatul care demonstrează respectarea standardului DIN 0832), și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În acest context, Consiliul apreciază că cerința de prezentare a acestor certificate în cadrul propunerii tehnice este conformă dispozițiilor art. 158 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității **sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor**, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93”.

În condițiile în care în cadrul propunerii tehnice, membrii Comisiei de evaluare nu au regăsit documentele anterior menționate ci doar existența unor informații de bază privind respectarea acestor cerințe, în mod corect au cerut ofertantului criticat să precizeze unde în propunerea tehnică se regăsesc aceste documente.

Anexat răspunsului ... nu a prezentat documentele în discuție ci doar declarația ... S.p.A (17.08.2020), al cărui conținut a fost reprodus la o pagină anterioară, precizând totodată că *„Echipamentele (...) sunt conforme tuturor standardelor și normativelor europene în vigoare aplicabile sistemelor de management al traficului și deci respectă și standardele menționate în documentație:*

▫ ***Dispozitive acustice: CEI 214-7, EN 50556 (echivalent DIN 0832) și respectă inclusiv recomandările ghidului RiLSA”***

În prezenta procedură de atribuire, pentru ca o propunere tehnică să respecte cerințele documentației de atribuire, ar fi trebuit să conțină și documentele în discuție, nu informații de bază, existența acestora determinând Comisia de evaluare să solicite clarificări în legătură de acest aspect.

De fapt, ofertanta câștigătoare, intervenientă în prezenta cauză, nu a depus astfel de documente nici în fața Consiliului, susținând că raportat la prevederile documentației de atribuire, aceste înscrisuri ar trebui prezentate doar la livrare, aspect considerat eronat de către Consiliu, pentru considerentele expuse anterior.

În consecință, Consiliul constată ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei și, în vederea respectării principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu va mai analiza restul criticilor formulate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de ..., sub aspectul îndeplinirii obligației de a prezenta în cadrul propunerii tehnice certificate de conformitate pentru produsele ofertate, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul pârtnitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de În consecință, în raport de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să reanalizeze și modul în care ofertanta desemnată câștigătoare a răspuns la întrebările 7, 9, 10, 11, 17, 18, 12 și 13 din solicitarea de clarificări nr.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus declarații de disponibilitate pentru fiecare membru al echipei în cadrul propunerii tehnice, iar prin solicitarea de clarificări i s-a creat un avantaj, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, la pag. 30, autoritatea contractantă a menționat că în cadrul propunerii tehnice trebuie să se regăsească, cel puțin următoarele informații referitoare la „Organizarea și personalul”:

„- structura echipei propuse și responsabilitățile acestora în exec...a contractului atât pentru serviciul de proiectare cât și pentru exec...a lucrărilor de instalare, punere în funcțiune și testare. Se vor prezenta CV-urile experților cheie, responsabililor și a șefului de șantier nominalizați și acte doveditoare ale calificărilor profesionale și experienței profesionale.

Pentru Responsabil/responsabili tehnic cu exec...a se va prezenta atestat și legitimație în termen de valabilitate iar pentru Responsabil/responsabili control calitate (CQ) se va prezenta decizia de numire.

De asemenea, Contractantul are obligația să se asigure și să garanteze Autorității Contractante că «experții-cheie», responsabili, șef șantier pe care îi propune sunt disponibili pe întreaga durată a Contractului pentru realizarea activităților prevăzute și obținerea rezultatelor agreeate prin intermediul Contractului, indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzute pe expert și/sau perioada de desfășurare a activităților în cadrul Contractului. În acest sens, se va prezenta Declarație de disponibilitate pentru fiecare membru al echipei”.

Analizând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că documentele aferente membrilor echipei se regăsesc în vol. 5/15 (pag. 240 – 300) și vol. 6/15 (pag. 1 – 83).

Astfel, pentru ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ... s-au prezenta în propunerea tehnică extrase revisal, iar pentru ... și ... s-au prezentat Declarații de disponibilitate „06.2019”.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. .../08.07.2020, aceasta a solicitat următoarele clarificări ofertantului ... SRL:

„Solicitare 1:

Având în vedere cerința din CAIETUL DE SARCINI 11. Modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare PUNCT C. Organizarea și personalul: (...)

Vă solicităm să prezentați Declarație de disponibilitate pentru experții -cheie propuși și revizuirea celor depuse (Declarație de disponibilitate depuse pentru RTE și CQ au data de 2019)

Solicitare nr. 2

În propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră pentru Responsabil calitate ..., s-a depus REVISAL din partea Societății ... de unde se constată că are contractul SUSPENDAT. iar REVISAL depus din partea Societății ... este prezentată altă persoană

Vă solicităm să prezentați punctul dumneavoastră de vedere referitor la această situație”.

... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

„Prezentăm alăturat Declarațiile de disponibilitate pentru toți experții cheie propuși;

Precizăm faptul că la data solicitării extrasului REVISAL din partea ... pentru doamna ... contractul de muncă era suspendat temporar (o singura zi), precum și faptul că în mod eronat a fost încărcat în SICAP un alt extras REVISAL din partea Vă rugăm să aveți bunăvoință de a regăsi anexat extrasele REVISAL pentru dna ... - Responsabil calitate din partea ... și din partea ...”.

Analizând răspunsul ofertantului criticat și documentele anexate, Consiliul apreciază că acesta este concludent. În cadrul propunerii tehnice a acestui ofertant s-au aflat informațiile de bază referitoare la raporturile de muncă existente între ofertant și experți, respectiv extrase revisal/declarații de disponibilitate cu dată eronată. Extrasele din revisal demonstrează disponibilitatea experților de a fi implicați în proiect, contractele individuale de muncă producând efecte între părți astfel încât depunerea ulterioară a declarațiilor de disponibilitate se încadrează în sintagma „clarificări și completări formale sau de confirmare” stipulată de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin solicitarea de clarificări i s-a creat un avantaj ofertantului ... SRL.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la conflictul de interese în care s-a aflat expertul tehnic cooptat Florin Jalbă ca și aspectele legate de multiplele relații de afaceri existente între ... (consultantul autorității contractante) și ..., respectiv ..., Consiliul constată că acestea constituie critici noi care nu se regăsesc în cadrul contestației, astfel încât în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de

contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”], le va respinge ca fiind inadmisibile._

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de asocieria ... - ... - ..., prin liderul asocierii ..., va anula Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 75 pagini.