

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de Asocieria ... - ... - ..., prin liderul ..., cu sediul social în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa IGPF nr. ..., prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte, inclusiv addendum la raportul procedurii, publicat în SEAP la ... și procesele-verbale nr. 1 și nr. 2 de analiză a propunerilor tehnice;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I și locul II și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care Asocieria ... - ... - critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, autorul acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că, la data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii nr. ..., respectiv faptul că, ulterior aplicării criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț* oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 98 de puncte, nefiind declarată câștigătoare.

Totodată, precizează că la ..., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, un Addendum la raportul procedurii nr. ..., ca urmare a solicitării Asocierii ... de a-i fi puse la dispoziție documente din dosarul achiziției referitoare la evaluarea propunerilor tehnice realizată de către comisia de evaluare.

A. Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de a clasa oferta sa pe locul 2 ca fiind nelegală, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a mai oferit nici o explicație cu privire la motivul depunctării ofertei Asocierii ..., ci doar a indicat că oferta Asocierii ... - ... (Asocierea ...) a fost declarată câștigătoare.

Este nelegală comunicarea doar a punctajelor obținute de ofertanți. Neindicând în adresa de comunicare a rezultatului procedurii modalitatea de acordare a punctajelor, în sensul de a arăta elementele care au condus la punctarea și depunctarea ofertelor, există suspiciunea de subiectivism și de încălcare a principiilor care au stat la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Respectarea principiului preeminenței interesului public, în sensul de a finaliza cât mai rapid procedura de atribuire, nu poate contraveni principiului transparenței, pentru că în acest fel s-ar crea posibilitatea unor aprecieri subiective la acordarea punctajului.

Autoritatea contractantă nu a indicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta Asocierii

B. De asemenea, contestatorul susține că algoritmul de calcul a fost aplicat în mod diferit celor două oferte, ale Asocierii ... și Asocierii ..., motiv pentru care apreciază că se impune reevaluarea acestora, întrucât:

Contrar concluziilor raportului procedurii de atribuire, oferta tehnică ... întrunește punctajul maxim de 60 de puncte.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1 de analiză a propunerilor tehnice din ..., în Anexa nr. 3, la expert cheie lucrări de infrastructură Viorel Ungureanu este înregistrată o singură participare în proiect similar (în loc de 3), singurul proiect avut în vedere de autoritatea contractantă fiind „Expertiză tehnică la cerința A2 pentru turnul de aterizare ...”, „fără documentație, fără recomandare/confirmare”.

În cadrul ofertei Asocierii ..., pentru expertul cheie lucrări de infrastructură Viorel Ungureanu, există o listă de 9 expertize tehnice,

cele mai reprezentative pentru proiectul ce face obiectul procedurii de achiziție dintr-un total de 29 expertize tehnice efectuate în perioada 2021-2023.

Doar unul dintre cele trei proiecte prezentate de Asocieria ..., cu subcontractant ..., vizează structura de rezistență a unui turn metalic. Proiectul *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru Proiectul ...* nu vizează lucrări de expertiză tehnică a infrastructurilor, cu atât mai puțin lucrări de expertiză tehnică pentru infrastructură structuri metalice.

Ca atare, contestatorul afirmă că ambele asocieri ar fi trebuit să beneficieze de tratament egal și nediscriminatoriu, potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv ori să fie avute în vedere strict proiectele vizând expres turnuri metalice (câte unul pentru fiecare), ori să fie avute în vedere și alte proiecte lato sensu, adică proiecte care să conțină și lucrări de infrastructură pentru structuri metalice. Aceasta este, de altfel, diferența de punctaj dintre ofertele tehnice ale celor două asocieri participante clasate pe locul 1 și locul 2.

De altfel, subliniază că în cazul în care autoritatea contractantă dorea experiență exclusiv în construcții de metal turnuri metalice, atunci ar fi trebuit să precizeze expres acest lucru în documentația de atribuire și astfel ar fi eliminat toate celelalte proiecte prezentate în oferta Asocierii ..., așa cum a procedat și cu oferta Asocierii

În continuare, contestatorul aduce argumente în combaterea conduitei autorității contractante de a nu-i permite accesul la întreaga ofertă declarată câștigătoare.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației sale așa cum a fost aceasta formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 2, art. 3 alin. (2), art. 7, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 8, art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire pe parcursul prezentei contestații.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, face un scurt istoric al procedurii evidențiind că, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție nr. ..., a informat Asocieria ... cu privire la faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și aplicării criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 98 de puncte, nefiind declarată câștigătoare, precum și cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocieria ... - ... cu subcontractant ..., cu un punctaj de

Totodată, arată că, cu ocazia evaluării ofertelor admisibile în etapa de analiză a propunerilor tehnice, ulterior aplicării factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică,

conform mențiunilor consemnate în anexele nr. 3 și nr. 4 la procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a acordat ofertantului Asocierea ... cu subcontractanții ..., un punctaj de 58 de puncte, iar ofertantului Asocierea ... cu subcontractantul ..., un punctaj de 60 de puncte.

Similar, învederează că, cu ocazia evaluării ofertelor admisibile în etapa de analiză a propunerilor financiare, ulterior aplicării factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură financiară, conform mențiunilor consemnate în procesul-verbal nr. 1 de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a acordat ofertantului Asocierea ... și subcontractanți ... un punctaj de 40 de puncte, iar ofertantului Asocierea ... și subcontractant ... un punctaj de 39,52 de puncte.

Astfel, în urma aplicării criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț* și algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, ofertă depusă de Asocierea ... cu subcontractant ... a fost clasată pe locul 1 cu un punctaj total de 99,52 puncte, iar oferta depusă de Asocierea ... cu subcontractanții ... a fost clasată pe locul 2 cu un punctaj total de 98 de puncte.

Pe cale de consecință, menționează că a elaborat raportul final al procedurii de atribuire și a transmis comunicării tuturor ofertanților cu privire la rezultatul evaluării ofertelor.

Referitor la criticile contestatorului din cuprinsul contestației, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

A acționat conform legislației în vigoare prin includerea, în comunicarea către Asocierea ... a prețului și punctajului obținut de Asocierea

Evaluarea ofertelor depuse a fost realizată de către comisia de evaluare cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor din perioada de depunere a ofertelor consemnate în Răspunsul consolidat nr.

A evaluat participarea expertului propus de Asocierea ... în proiecte similare privind lucrări de infrastructură, cu luarea în considerare a explicațiilor aduse prin pct. 4 din Răspunsul consolidat nr. trebuie să fie un specialist în infrastructura metalică de tip turn. Prin formularea de la acest paragraf privind partea de infrastructură, *participarea ca manager de proiect în proiecte similare*, se referă să fi avut *calitatea de expert tehnic în cerința fundamental rezistență mecanică și stabilitate A2 - construcții din metal, pentru lucrări similare de turn metalic sau proiectant parte de rezistență pentru lucrări similare de turnuri metalice*.

Din analiza efectuată de comisia de evaluare reiese, în mod clar, faptul că participarea expertului propus de Asocierea ... în proiecte similare privind lucrări de infrastructură poate fi punctată exclusiv pentru proiectul *Expertiză tehnică la cerința A2 pentru turnul de aterizare ...*, întrucât este singurul proiect din care rezultă calitatea de expert tehnic

conform cerinței *Expertul cheie - expert lucrări de infrastructură* trebuie să fie un specialist în infrastructura metalică de tip turn. Formularea *participarea ca manager de proiect în proiecte similare*, se refera să fi avut calitatea de expert tehnic în cerința fundamentală „*rezistență mecanică și stabilitate*” A2 - *construcții din metal, pentru lucrări similare de turn metalic sau proiectant parte de rezistență pentru lucrări similare de turnuri metalice*”, astfel cum a fost clarificată prin pct. 4 din Răspunsul consolidat nr.

Mai precizează autoritatea contractantă faptul că a pus la dispoziția contestatorului documentele solicitate de acesta cu anonimizarea datelor cu caracter personal, precum și că referirile la procesul-verbal nr. 3 reprezintă o eroare materială.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de Asocieria ..., ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., Asocieria ... a depus concluzii scrise, reiterând și detaliind cele anterior expuse.

Asocieria ... a constituit cauțiunea, în cuantum de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... – ..., cu un punctaj total de 99,52 puncte, având o valoare a propunerii financiare de lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de Asocieria ... – ..., contestatorul de față, a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 98,00 puncte și o propunere financiară de lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, Asocieria ... a depus contestația de față, prin care reclamă conținutul comunicării rezultatului procedurii susținând că nu cuprinde modalitatea de acordare a punctajelor, în sensul de a fi arătate elementele care au condus la punctarea/depunctarea ofertelor, pe de o parte, iar, pe de altă parte, punctajele acordate la factorul de evaluare tehnic T2 – *Experiența experților* ofertei sale dar și celei desemnată câștigătoare, despre care susține că sunt eronat stabilite.

Cu privire la prima categorie de critici, Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire cel mai bun

raport calitate-preț, stabilind printre factorii de evaluare și pe cel având conținutul *T2 – Experiența experților*.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a adus la cunoștința asocierii contestatoare că (...) ulterior aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț ofertelor admisibile, oferta dumneavoastră a fost clasată pe locul II cu un punctaj de 98 de puncte, (...), dar și că oferta câștigătoare este cea depusă de Asocieria ... (...) cu un punctaj de 99,52 punct și o propunere financiară de 1.196.354 lei fără TVA (...).

Analizând comunicarea criticată prin prisma dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, incidente față de situația ofertei asocierii contestatoare – ofertă admisibilă dar necâștigătoare, Consiliul observă că, într-adevăr, informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru a determina în concret motivele care au stat la baza acordării punctajelor acesteia, respectiv asocierii câștigătoare.

Cu toate acestea, având în vedere că asocieria contestatoare, așa cum recunoaște prin contestație, s-a aflat în posesia proceselor-verbale nr. 1 și 2 în care se regăsește evaluarea tehnică a ofertelor depuse, Consiliul apreciază că scopul avut în vedere de legiuitor la instituirea obligației de informare concretă și explicită, a fost atins.

Astfel, contestatorul a avut la dispoziție în interiorul termenului legal de formulare a contestației, toate informațiile necesare exercitării dreptului la apărare, cunoașterea considerentelor care au stat la baza acordării punctajelor făcând posibilă promovarea prezentei contestații care conține, de altfel, apărări adecvate, în concordanță cu situația fiecărei oferte vizate.

Mai mult, cu ocazia studiului cerut în cadrul dosarului, asocierii contestatoare i-au fost puse la dispoziție documentele dosarului achiziției în forma transmisă de autoritatea contractantă, situație în care nu se poate considera că aceasta a fost în vreun fel lezată și cu atât mai puțin că deficiența actului de comunicare a rezultatului procedurii ar conduce la concluzia că evaluare tehnică este viciată.

Trecând la analiza temeiniciei criticilor legate de punctaj, Consiliul constată că asocieria contestatoare critică punctajul acordat ofertei sale la factorul de evaluare *T2 – Experiența experților*, respectiv în cazul *Expertului cheie – expert de lucrări în infrastructură*, susținând că era îndreptățită la a primi punctajul maxim de 60 de puncte, dar și pe cel primit de oferta desemnată câștigătoare, la același factor de evaluare, despre care consideră că este eronat acordat.

Consiliul observă că diferența de punctaj tehnic dintre oferta asocierii câștigătoare și cea a asocierii contestatoare apare doar în cazul factorului de evaluare menționat, oferta asocierii contestatoare obținând punctajul tehnic total de 58 de puncte, deoarece a fost depunctată în cazul unuia

dintre cei doi experți cheie de lucrări în infrastructură propuși, spre deosebire de oferta câștigătoare care a fost punctată cu maximum posibil în cazul fiecăruia dintre cei doi experți propuși, totalizând, astfel, 60 de puncte la evaluarea tehnică.

Cu titlu preliminar, Consiliul va respinge alegațiile asocierii contestatoare cu privire la procesul-verbal nr. 3 de analiză a propunerilor tehnice, deoarece, cu toate că acest înscris apare menționat în raportul procedurii el nu există, cum a arătat și autoritatea contractantă asocierii, menționarea sa fiind o eroare materială. Că evaluarea tehnică a fost finalizată prin încheierea procesului-verbal nr. 2 de evaluare tehnică, este dovedită de conținutul acestuia, în care se regăsește punctajul final obținut de fiecare ofertă în urma evaluării tehnice, însoțit de anexele în care este detaliat modulul de acordare a punctajului corespunzător fiecărui factor de evaluare tehnică.

Privitor la punctajul acordat ofertei sale, asocieria contestatoare arată că la expertul cheie lucrări infrastructură Viorel Ungureanu comisia de evaluare a luat în considerare o singură participare în proiect similar, respectiv proiectul *Expertiză tehnică la cerința A2 pentru turnul de aterizare ...*, deși pentru acest expert a fost prezentată o listă cu 9 expertize tehnice.

Pe de altă parte, asocieria contestatoare arată că ofertantului câștigător i-au fost luate în considerare 3 proiecte deși numai unul vizează structura de rezistență a unui turn metalic, concluzionând că în condițiile în care ambele asocieri au prezentat pentru un expert cheie lucrări de infrastructură numai câte un proiect care să vizeze în mod expres turnuri metalice, acestea ar fi trebuit să beneficieze de un tratament egal, respectiv ori să fie avute în vedere strict proiectele vizând expres turnuri metalice, ori să fie avute în vedere și alte proiecte, adică cele care conțin și lucrări de infrastructură pentru structuri metalice.

Având a analiza corectitudinea punctajelor puse la îndoială de contestator, Consiliul reține că în cadrul factorului de evaluare tehnic T2 – *Experiența experților*, potrivit fișei de date cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit că va puncta experiența experților cheie ceruți, printre care:

Expert cheie - Expert lucrări de infrastructură (se va analiza fiecare expert propus)

- participarea ca manager de proiect într-un proiect similar – 1 puncte,
- participarea ca manager de proiect în două proiecte similare – 2 puncte,
- participarea ca manager de proiect în mai mult de două proiecte similare – 3 puncte.

Prevederile enunțate au format obiectul solicitărilor de clarificări, față de care a fost postat în SEAP răspunsul consolidat nr., în conținutul căruia se identifică, cu relevanță în cauză, răspunsul 4 prin care, la întrebarea având conținutul:

În legătură cu solicitarea privind expertul cheie lucrări de infrastructură, **vă rugăm clarificați tipul specific de infrastructură la care se face referire** pentru expertul necesar în echipa noastră. **Dorim să înțelegem dacă este necesar un expert în infrastructura sistemelor turn** sau un expert în infrastructura lucrărilor din beton. autoritatea contractantă a arătat:

Expertul cheie – expert lucrări de infrastructură trebuie să fie un specialist în infrastructură metalică de tip turn. Prin formularea de la acest paragraf privind partea de infrastructură, „participarea ca manager de proiect în proiecte similare”, se referă **să fi avut calitatea de expert tehnic în cerința fundamental „rezistență mecanică și stabilitate” A2 – construcții din metal, pentru lucrări similar de turn metalic sau proiectant parte de rezistență pentru lucrări similare de turnuri metalice.**

dar și răspunsul 28 prin care, la întrebarea având conținutul:

Înțelegerea noastră este că pentru acordarea punctajului experților se vor lua în considerare orice tipuri de proiecte în care aceștia au derulat același tip de activitate cu cea pe care urmează să o deruleze în cadrul proiectului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, **indiferent de domeniul proiectului** în care se prezintă experiența expertului (de ex. proiecte de infrastructură de orice tip, dezvoltare software de orice tip etc).

autoritatea contractantă a arătat:

Pentru acordarea punctajului experților se vor lua în considerare:

- proiecte în care experții au derulat același tip de activitate cu cea pe care urmează să o deruleze în cadrul proiectului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire (studiu de fezabilitate)
- proiecte în care experții au derulat același tip de activitate în cadrul unor proiecte ce au avut ca obiectiv implementarea în sine a unui sistem de supraveghere integrat de complexitate similară celui ce face obiectul studiului de fezabilitate, sau a componentelor principale ale unui astfel de sistem (infrastructură, comunicații, software tip C2), radare/sisteme optoelectronice).

De exemplu, **„Expertul cheie – expert lucrări de infrastructură” trebuie să fie un specialist în infrastructură metalică de tip turn.** Prin formularea de la acest paragraf privind partea de infrastructură, „participarea ca manager de proiect în proiecte similare”, se referă **să fi avut calitatea de expert tehnic în cerința fundamental „rezistență mecanică și stabilitate” A2 – construcții din metal, pentru lucrări similar de turn metalic sau proiectant parte de rezistență pentru lucrări similare de turnuri metalice.**

Analizând prevederile fișei de date coroborate cu răspunsurile enunțate, Consiliul reține că punctate urmau a fi acele proiecte în care expertul cheie propus a avut calitatea de expert tehnic în cerința menționată pentru lucrări similare de turn metalic, ori proiectant parte de rezistență pentru lucrări similare de turnuri metalice.

Nu se poate acorda prevalență sintagmei *construcții din metal* câtă vreme s-a precizat explicit că lucrările similare vizează turnuri metalice care, în lipsa altei explicitări, pot avea oricare destinație (turnuri aterizare, turnuri meteo etc). De asemenea, nu poate fi scăpat din vedere că se critică aplicarea unui factor de evaluare, știut fiind că prin esența lor factorii de evaluare sunt în favoarea autorităților contractante,

pentru a le procura acestora un avantaj, și nu îndeplinirea unui criteriu de calificare.

Conturat fiind înțelesul factorului de evaluare aflat în discuție, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal nr. 2, cum arată și asocierea contestatoare, în cazul său autoritatea contractantă a luat în considerare, în privința expertului cheie Viorel Ungureanu, un singur proiect din cele 9 prezentate, respectiv cel având ca obiect:

-

Față de concluzia de mai sus cu privire la ce anume avea a fi punctat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în mod corect comisia de evaluare a luat în considerare, în privința asocierii contestatoare, doar proiectul menționat, în care obiectul expertizei a fost reprezentat de un turn metalic (turnul de aterizare ...), iar nu și pe celelalte 8 care au vizat alte tipuri de construcții decât turnuri metalice (buncăr, hale etc.).

Continuând analiza cu punctajul acordat ofertei asocierii câștigătoare, Consiliul constată că, pentru fiecare dintre cei doi experți propuși, autoritatea contractantă a luat în considerare 3 proiecte ce se observă a fi comune, respectiv:

- *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru Proiectul ...;*

- *Turn metalic suport antene de radiocomunicații;*

- *Întocmire proiecte structură rezistență – Faza DTAC + PTh.*

Privitor la proiectele luate în considerare, fiind evident că proiectul *Turn metalic suport antene de radiocomunicații* a vizat o lucrare similară de turn metalic, cum arată și contestatorul prin contestație, Consiliul va face verificări cu privire la celelalte două proiecte:

Astfel, în referire la proiectul *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru Proiectul ...*, se observă că, potrivit informațiilor din centralizatorul experților cheie din oferta câștigătoare, proiectul a vizat, printre altele:

- elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul 1 – Modernizarea rețelei de radare meteorologice (7 radare meteorologice Doppler, dual-polarimetrice, în bandă S);

- analiză de opțiuni privind cele 7 turnuri radar, din punct de vedere tehnic și financiar;

- pregătirea planșelor aferente celor 7 turnuri radar.

A prezentat asocierea câștigătoare pentru acest proiect Recomandarea nr., emisă de beneficiarul ..., din care rezultă că ... a implementat contractul menționat, prin intermediul expertului ... – *expert în elaborarea documentațiilor de atribuire pentru proiectele tehnice și de execuție construcții civile/industriale (proiectant structuri rezistență)* și expertului ... – *expert proiectant inginerie civilă – construcții*.

Față de aceste informații, Consiliul constată că se confirmă faptul că persoanele menționate au avut în cadrul contractului calitățile cerute pentru acordarea punctajului, acelea de expert tehnic/proiectant.

Ceea ce nu rezultă însă din recomandare este faptul că cele 7 turnuri radar au fost unele metalice, aspect care, de altfel, nu rezultă nici din descrierea proiectului regăsită în centralizatorul experților cheie din oferta câștigătoare și nu susține nici autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestație.

În atare situație, informația menționată fiind deosebit de importantă întrucât impactează punctajul acordat, rezultă că autoritatea contractantă nu a acționat cu rigurozitatea impusă de atribuția de verificare impusă în sarcina sa, inclusiv în privința asocierii câștigătoare, așa cum a înțeles să acționeze în privința asocierii contestatoare pe care a chestionat-o, prin solicitarea de clarificări nr. 4, asupra tipului turnului din cadrul proiectului apreciat relevant, spre a se convinge că a fost unul din metal.

Așadar, cu luarea în considerare a principiului tratamentului egal care presupune stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți ofertanții, precum și a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să transmită și Asocieri ... o clarificare similară celei transmise asocierii contestatoare, în referire la proiectul *Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru Proiectul* Concret, va solicita autoritatea contractantă asocierii să prezinte documente din care să rezulte că obiectul proiectului a constat în *construcție din metal, pentru lucrări similare de turn metalic*, precum și documente relevante emise de beneficiar.

În concluzie, critica contestatorului va fi admisă în limitele de mai sus.

Cât privește proiectul *Întocmire proiecte structură rezistență – Faza DTAC + PTh*, se observă că, potrivit informațiilor din centralizatorul experților cheie, proiectul a vizat, așa cum rezultă și din denumire, proiecte structură de rezistență la faza menționată pentru obiectivul *Construire stații de bază pentru servicii de comunicații electronice în toate județele din țară*, care au cuprins și turnuri metalice de diferite dimensiuni.

Din recomandările emise de ... fiecăruia dintre cei doi experți cheie menționați, rezultă că aceștia au participat la realizarea proiectului în calitate de inginer proiectant pentru construcții civile, telecomunicații, cu structură din beton, beton armat și metal.

Consiliul observă însă, față de conținutul acestor recomandări, că, deși fac vorbire despre construcții cu structură din beton, beton armat și *metal*, nu confirmă informațiile prezentate la nivelul centralizatorului experților cheie, anume că proiectul a vizat și turnuri metalice.

Prin urmare, nu se poate considera că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația de verificare în cazul proiectului menționat, fiind necesară, ca și în cazul celui precedent, transmiterea unei solicitări de clarificări cu obiectul arătat.

Critica asocierii contestatoare va fi admisă, pe cale de consecință, în limitele de mai sus.

În concluzie, față de cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că evaluarea ofertei Asocierii ... în cazul factorului de evaluare *T2 – Experiența experților*, respectiv în cazul

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) (5) și (6) din Legea nr. 101/2016:

- va admite contestația în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ... și, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește oferta menționată, precum și actele subsecvente, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei menționate în termen de 15 zile de la primirea prezentei;

- va respinge contestația în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii contestatoare.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației va fi respinsă, având în vedere că la dosar nu s-au depus dovezi ale efectuării unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de Asocierea – ..., în contradictoriu cu ..., respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... – ... și, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii nr. în ceea ce privește oferta menționată, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii contestatoare.

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.