



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 885/22.02.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 4675/22.02.2016, înaintată de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 397/16.02.2016, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, invitație de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația astfel cum a fost formulată;
- să dispună anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte subsecvente;
- să dispună anularea comunicării nr. 397/16.02.2016, referitoare la rezultatul procedurii de atribuire;
- să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa evaluării ofertelor după etapa licitației electronice și reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu prevederile legale;
- să dispună stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 394/ 16.02.2016 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, cu reevaluarea propunerilor financiare, rezultate ca urmare a etapei de licitație electronică cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 885/22.02.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 4675/22.02.2016, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 397/16.02.2016, transmisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin licitația electronică, a oferat prețul de 1.572.888,90 lei, exclusiv TVA, acesta fiind cel mai scăzut, în timp ce ... a oferat 1.938.750.00 lei, exclusiv TVA, prețul acesteia fiind cel mai ridicat.

Contestatoarea amintește că, împotriva rezultatului procedurii, ... și ... au formulat contestațiile nr. 749/02.09.2015 și nr. 447/02.09.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 16847/02.09.2015 și nr. 16859/03.09.2015.

Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a admis contestația depusă de ... și a dispus anularea raportului procedurii, în partea dedicată respingerii ofertei ..., precum și a adresei de comunicare ca și act subsecvent, dispunând continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a respins ca nefondată contestația înaintată de

În consecință, autoritatea contractantă, în urma reanalizării ofertei ..., a dispus reluarea etapei de licitație electronică, etapă la care au participat 7 operatori economici.

După finalizarea etapei de licitație electronică, prin adresa nr. 77/12.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat celor 7 ofertanți să prezinte oferta financiară finală, pe suport de hârtie, însoțită de justificările de preț, în conformitate cu valorile oferite în SEAP.

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării prin adresa nr. 821/19.01.2016.

Prin adresa nr. 397/16.02.2016, referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a informat-o că "a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu prețul total de 1.468.784,80 lei, la care se adaugă TVA", aducându-i la cunoștință că "în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* -oferta dvs. s-a clasat pe locul II, având valoarea de 1.572.888,90 lei, exclusiv TVA".

... apreciază decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ... cu prețul total de 1.468.784,80 lei, la care se adaugă TVA, ca fiind netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

1. Referitor la oferta ..., contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. **f)** și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pentru a-și demonstra afirmațiile, contestatoarea subliniază că prețul prezentat inițial de ... (potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor și astfel cum a fost cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. 2474/28.08.2015) a fost de 2.914.884,80 lei, la care se adaugă TVA, profitul estimat de ofertant (aferent acestei oferte) fiind de 3%.

În urma licitației electronice din faza inițială a procedurii, ... a oferat 1.938.750 lei, exclusiv TVA, cel mai ridicat preț, operatorul economic clasându-se pe ultimul loc.

La reluarea etapei de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei CNSC, ... a oferat 1.468.784,80 lei, exclusiv TVA, ceea ce condus la clasarea sa pe primul loc, în această variantă contractul neaducându-i niciun profit.

Contestatoarea apreciază că ... a oferat acest preț raportându-se la prețul cel mai scăzut al licitației anterioare, respectiv cel oferat de ..., și anume 1.572.888,90 lei, exclusiv TVA.

Având în vedere cele menționate anterior, constatând că a doua ofertă este cu 500.000 lei mai mică decât prima, iar oferta finală nu va aduce niciun profit operatorului economic declarat câștigător (raportat la profitul de 3%, estimat în oferta inițială de 2.914.884,80 lei, la care se adaugă TVA), contestatoarea opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o analiză minuțioasă a ofertei ..., fapt ce ar fi condus la concluzia că prin oferta desemnată câștigătoare, lucrările prevăzute în contractul de lucrări nu se pot realiza în mod real, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire și, prin urmare, această ofertă trebuia declarată inacceptabilă potrivit art. 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

2. Contestatoarea consideră că, declarând câștigătoare oferta ..., autoritatea contractantă a încălcat principiul concurenței loiale între participanții la procedura de achiziție publică, așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, în opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ca neconformă oferta financiară ce conține propuneri care nu sunt

rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006).

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, ... solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 707/03.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 6056/07.03.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă, solicitând respingerea acesteia și menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă amintește că, la prima etapă finală de licitație electronică, care s-a desfășurat în SEAP, în perioada: 10.08.2015, ora 14⁰⁰ -11.08.2015, ora 14⁰⁰, au fost invitați să participe ofertanții declarați „admiși”, rezultând următorul clasament final:

Elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv Ofertanți	Preț, lei, excl. TVA, prezentat în oferta inițială	Preț, lei, excl. TVA, ofertat în SEAP	Loc ocupat conform clasamentului SEAP
...	2.789.734,60	1.572.888,90	I
...	2.813.332,50	1.665.072,90	II
...	2.931.240,00	1.768.926,00	III
...	2.821.933,60	1.778.738,30	IV
...	2.922.646,20	1.905.345,00	V
...	2.914.884,80	1.938.750,00	VI

Cu privire la rezultatul procedurii, comunicat în 28.08.2015, au fost depuse două contestații:

- Contestația ... respinsă prin Decizia CNSC nr. ... și Hotărârea Curții de Apel ... nr. ...

- Contestația ..., acceptată prin Decizia CNSC nr. ...

Reanalizând oferta ..., autoritatea contractantă a declarat-o admisibilă și a invitat operatorul economic în cauză să participe la etapa finală de „licitație electronică”, care s-a desfășurat în SEAP, în perioada: 16.12.2015, ora 14⁰⁰ -17.12.2015, ora 14⁰⁰, rezultând următorul clasament:

Elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv Ofertanți	Preț, lei, excl. TVA, prezentat în oferta inițială	Preț, lei, excl. TVA, ofertat în SEAP	Loc ocupat conform clasamentului SEAP
...	2.914.884,80	1.468.784,80	I
...	2.919.675,50	1.552.340,10	II
...	2.789.734,60	1.572.888,90	III
...	2.931.240,00	1.597.640,00	IV
...	2.821.933,60	1.679.580,00	V
...	2.813.332,50	2.813.332,48	VI
...	2.922.646,20	2.871.817,50	VII

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări, respectiv: depunerea ofertelor financiare finale, care să susțină valoarea ofertată electronic, pe suport de hârtie, și următoarele justificări:

- oferte de preț de la furnizori pentru principalele produse și materiale folosite pentru execuția lucrărilor sau, după caz, analize detaliate ale costurilor pentru cele din producția proprie;
- analize detaliate ale tarifelor pentru utilaje;
- analize detaliate ale tarifelor pentru transport.

Deoarece ... nu a răspuns solicitării transmise în urma finalizării etapei de licitație electronică, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că a declarat oferta drept "neconformă".

Totodată, întrucât oferta ... nu a corespuns cerințelor minime prevăzute, precizează că a aplicat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta fiind considerată „neconformă”.

Precizând că, în aceste condiții, oferta ... a fost singura situată sub 85% din media aritmetică a ofertelor declarate "admisibile", autoritatea contractantă susține că informațiile și documentele prezentate împreună cu oferta finală au fost considerate ca fiind concludente cu privire la justificarea prețului "aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat", conform art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece:

- au fost prezentate oferte de preț pentru principalele materiale;
- au fost prezentate justificări cu privire la tariful utilajelor;
- au fost prezentate explicații cu privire la tariful de transport;
- tariful privind manopera este justificat (se situează peste salariul minim pe economie).

Cu privire la cele susținute în cuprinsul contestației referitor la diferența de preț a ofertei ... în cadrul celor 2 etape de licitație electronică, autoritatea contractantă menționează că:

- prima ofertă financiară finală a fost de 1.938.750 lei (66,14 % din valoarea estimată), cu un profit de 3% și un preț al mixturii asfaltice BA16 de 200,00 lei/tonă (preț preponderent, care influențează direct prețul final al ofertei);
- a doua ofertă financiară finală a fost de 1.468.784,80 lei (50,11 % din valoarea estimată), cu un profit de 1% și un preț al mixturii asfaltice BA16 de 150,00 lei/tonă.

Justificările transmise de ... au fost considerate ca fiind concludente și suficiente pentru a susține prețul "aparent neobișnuit de scăzut". Prețul mixturii asfaltice BA16 a fost justificat prin prezentarea unei oferte de la un terț furnizor.

În consecință, autoritatea contractantă subliniază că, în mod corect și legal, oferta ... a fost declarată ca fiind "acceptabilă" și "conformă",

respectiv "admisă" și, având în vedere că a prezentat cel mai mic preț, situându-se pe locul 1, a fost declarată "câștigătoare".

Prin adresa nr. 943/11.03.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6826/11.03.2016, ... a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea reamintește că, anterior reluării etapei de licitație electronică dispusă de Consiliu, oferta ... a fost de 1.938.750 lei, situându-se pe ultimul loc al clasamentului.

În cadrul licitației electronice subsecvente deciziei CNSC, același ofertant a propus prețul de 1.468.784,80 lei, diminuat cu aproape 470.000 lei, echivalent al unui procent de 75,76% din quantumul ofertei inițiale.

Totodată, contestatoarea arată că oferta ... reprezintă 50,11% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (2.931.300 lei), fiind inferioară pragului sub care oferta câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut.

Invocând prevederile de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 69 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014, contestatoarea opinează că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul ofertat, iar verificarea unei asemenea propuneri financiare (cu puțin peste jumătatea valorii estimate) și a elementelor sale nu reprezintă o activitate opțională pentru autoritatea contractantă, ci o obligație în sensul verificării integrale și exhaustive a măsurii în care, la baza formării propunerii financiare, stau prețuri care pot fi demonstrate.

Contestatoarea apreciază că prețul ofertat de ..., care reprezintă 50,11% din valoarea estimată a contractului, nu poate asigura îndeplinirea acestuia la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În opinia sa, elementul de nelegalitate al desemnării ofertei câștigătoare rezidă în nerespectarea dispozițiilor legale citate anterior, care reglementează tratamentul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, menționează că, deși autoritatea contractantă avea obligația să atribuie contractul ofertei cu cel mai scăzut preț, această obligație este condiționată de împrejurarea că prețul cel mai scăzut să fie unul realist și care poate fi susținut în raport cu obiectul contractului care urmează să fie executat.

În cazul în care prețul se dovedește a fi nejustificat de scăzut, legea impune respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a omis să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea integrală a prețului, situație în care nu a procedat la o evaluare corespunzătoare a ofertei acestuia.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte cu un preț de 50,11% din valoarea estimată a contractului trebuie

fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente.

Cu alte cuvinte, în absența unor clarificări relevante și exhaustive cerute de către autoritatea contractantă și transmise de către ..., contestatoarea apreciază că soluția autorității contractante, în prezenta speță, nu poate fi temeinică.

Bunăoară, în privința asfaltului BA16, cu un preț declarat de 150 lei/tonă, furnizat de către ..., autoritatea contractantă nu a solicitat sub nicio formă clarificări suplimentare privind formarea prețului (în condițiile în care prețul estimat pentru acest material a fost de 280 lei / tonă).

Contestatoarea menționează că, în discordanță cu principiul tratamentului egal al ofertanților, instituit prin art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în primul ciclu al procedurii, autoritatea contractantă a înțeles să-i solicite analize de preț privind formarea prețului, deși a prezentat oferte corespunzătoare de la terți furnizori.

O asemenea inițiativă este absentă în cazul ofertantului

De asemenea, contestatoarea arată că se impunea ca autoritatea contractantă să constate că perioada de valabilitate a ofertei este consemnată greșit de operatorul economic declarat câștigător în cadrul formularului de ofertă prezentat ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică.

Deși formularul a fost semnat în data de 17.12.2015, iar perioada de valabilitate a ofertelor cerută a fost de 120 de zile, formularul depus indică data limită de valabilitate ziua de 14.11.2015.

În ceea ce privește justificarea tarifelor corespunzătoare utilajelor, contestatoarea remarcă faptul că acestea sunt flagrant diminuate, în raport cu tarifele celorlalți ofertanți și cu tarifele estimate de autoritatea contractantă (așa cum reiese din raportul procedurii care relevă comparația prețurilor utilizate de către ofertanți).

Astfel, pentru:

- perie mecanică, ... a propus un tarif de 9 lei/oră, câtă vreme ceilalți ofertanți au prevăzut prețuri cuprinse între 35 și 80 de lei/oră, cu excepția ofertantului ..., care a indicat un tarif de 10 lei/oră;

- un compactor, ... a propus un tarif de 20 lei/oră, câtă vreme ceilalți ofertanți au prevăzut prețuri cuprinse între 50 și 55 lei/oră;

- un autogudronator, ... a propus un tarif de 18,50 lei/oră, câtă vreme ceilalți ofertanți au prevăzut prețuri cuprinse între 43 și 80 de lei/oră.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că și consumurile utilajelor folosite pentru justificarea de preț sunt nereale, ... propunând pentru un compactor un consum de combustibil de 1,3 litri/oră, în timp ce ..., pentru același utilaj, prevede un consum de 9 litri/oră.

În aceeași manieră, pentru un repartizor, ... prevede un consum de combustibil de 5 litri/oră, față de 18 litri/oră indicați de

De asemenea, la cheltuielile privind mecanicii deservenți ai utilajelor - respectiv tariful orar - ... nu a inclus cheltuielile cu contribuțiile de asigurări sociale de sănătate sau cele aferente fondului de șomaj, care au o pondere de circa 22,851 %. În Formularul C7, tariful prevăzut pentru personalul deservent este de 10,50 lei/oră, la care ar fi trebuit să se adauge cotele de contribuții legale obligatorii, rezultând astfel un tarif real de $10,50 \text{ lei/oră} \times 1,22851 = 12,90 \text{ lei/oră}$.

Absența unor justificări complete se sesizează și în privința transporturilor, unde operatorul economic declarat câștigător nu a procedat la explicarea tarifelor pentru toate tipurile de transport prevăzute în ofertă, limitându-se doar la calcularea unui tarif general, deși este evident că avem de-a face cu articole de deviz distincte.

De asemenea, contestatoarea sesizează și neconcordanța între tariful justificat de ... și tariful din lista de cantități, conform devizului ofertă. Bunăoară, în cadrul analizei de preț furnizată, tariful este de 0,20 lei/tonă/km, iar în cuprinsul devizului ofertă prezentat, la poziția 9. - articolul TRA05A80 – 2,73 to, tariful prevăzut este de 11,02 lei/tonă.

Procedând la împărțirea acestui tarif la distanța de 80 de km, rezultă un tarif de $11,02 \text{ lei/tonă} : 80 \text{ km} = 0,13775 \text{ lei/tonă/km}$, evident sub tariful justificat de 0,20 lei/km.

În raport cu toate considerentele expuse, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător toate explicațiile și justificările necesare, declarând câștigătoare o ofertă ce conține prețuri care, în opinia sa, nu pot fi justificate, și o propunere financiară diminuată până la nivelul la care este evidentă imposibilitatea de asigurare a îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu adresa nr. 815/14.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 6907/14.03.2016, ... a răspuns concluziilor scrise depuse de

Autoritatea contractantă precizează că procedura în cauză presupune depunerea unei oferte (propunere tehnică și financiară) cu un grad de complexitate scăzut raportat la tipul unui contract de lucrări.

Astfel, susține că documentele și explicațiile prezentate de ofertanți, împreună cu oferta finală electronică - conform solicitării clar exprimate a autorității contractante - au fost considerate ca fiind suficiente pentru justificarea prețului. Nu au fost identificate alte elemente suplimentare care ar fi putut fi prezentate de către ofertanți pentru clarificarea prețurilor oferate, în special de

În analizarea prețurilor, autoritatea contractantă consideră că raportarea contestatoarei la propriile prețuri nu poate fi considerată obiectivă.

Referitor la comparația făcută de contestatoare, autoritatea contractantă precizează:

- diferența de preț dintre oferta sa și cea declarată câștigătoare este de 104.101,10 lei, respectiv 3,55%;

- oferta declarată câștigătoare reprezintă 50,11% din valoarea estimată, iar oferta contestatoarei 53,66%;

- prin urmare, în opinia sa, nu poate fi considerată obiectivă afirmația contestatoarei potrivit căreia, pe baza ofertei câștigătoare, contractul nu poate fi realizat la "parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", dar, la o diferență infimă, ar putea fi realizat, în condiții optime, pe baza prețului contestatoarei.

De altfel, autoritatea contractantă subliniază și faptul că diferența de preț între primele 5 oferte este foarte mică.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, cod CPV: 45233223-8 Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei șoselelor, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind între 2.931.300 lei și 21.984.750 lei, fără TVA..

... și ... au formulat contestațiile nr. 749/02.09.2015 și nr. 447/02.09.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 16847/02.09.2015, respectiv sub nr. 16859/03.09.2015, soluționate prin Decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

"Admite contestația depusă de

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată respingerii ofertei ..., precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca act subsecvent raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise."

Decizia nr. ... a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ șo fiscal, de către ..., care a fost respinsă prin Decizia Civilă nr. ...

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 394/16.02.2016, conform căruia, ... a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu o valoare a ofertei de 1.572.888,90 lei, exclusiv TVA, ofertantul declarat câștigător fiind ..., cu o valoare a ofertei de 1.468.784,80 lei, exclusiv TVA.

... a formulat prezenta contestație, susținând că autoritatea contractantă, în analiza propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, rezultată ca urmare a etapei de licitație electronică, nu a aplicat corect dispozițiile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 36¹ alin. (4), art. 36 alin. (1) lit. **f)** și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 77/12.01.2016, participanților la etapa de licitație electronică, următoarele:

"prezentarea ofertei financiare finale – conform valorii ofertate în SEAP – pe suport de hârtie.

Împreună cu oferta se vor prezenta următoarele justificări:

- Oferte de preț de la furnizori pentru principalele produse și materiale folosite pentru execuția lucrărilor sau, după caz, analize detaliate ale costurilor pentru cele din producția proprie.

- Analize detaliate ale tarifelor la utilaje.

- Analize detaliate ale tarifelor de transport."

De asemenea, Consiliul reține, în conformitate cu procesul verbal nr. 252/29.01.2016, că au fost analizate și considerate concludente răspunsurile ofertanților, fiind precizat faptul că, potrivit prevederilor art. 36^x alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, numai oferta ... are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, autoritatea contractantă apreciind că informațiile prezentate de aceasta sunt lămuritoare cu privire la justificarea prețului oferat.

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a depus prin adresa nr. 23/18.01.2016, ofertă de preț pentru mixtura asfaltică BA 16, factură pentru emulsie de bitum cationică, analize de preț pentru costurile orare/utilaj din extrasul de utilaje și analize de preț pentru transporturi.

Analizând documentele mai sus menționate, prin raportare la prevederile art. 36^x alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: "În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", Consiliul constată că, urmare a faptului că autoritatea contractantă a formulat o solicitare cu caracter general fără a anexa elemente concrete pentru care ofertantul trebuie să prezinte și documente justificative, acesta s-a limitat la a prezenta detalieri ale costurilor orare și ale tarifelor de transport, fără a prezenta și documente care să le susțină, cum ar fi cărțile utilajelor și ale mijloacelor de transport pe care intenționează să le utilizeze pentru a confirma consumul de combustibil și performanțele tehnice, documente contabile din care să reiasă rata de amortizare și contracte de muncă care să confirme costurile cu forța de muncă.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă, fără a prezenta motive concrete, a schimbat modul de evaluare a unei ofertei, din punctul de vedere al justificării prețului, față de etapa anterioară de

licitație electronică, deși atât CNSC cât și Curtea de Apel ... au respins, ca nefondate, criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

Reținând, în soluționare, cele de mai sus, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1^x) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv", modificare legislativă apărută ulterior celei de la art. 36^x alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul pragului care trebuie avut în vedere, cât și asupra modalității de determinare a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, prin raportare strictă la valoarea estimată și nu la o altă valoare, indiferent de numărul ofertelor admisibile, Consiliul constată că aceasta nu și-a îndeplinit cu rigurozitate atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. g) din același respectiv și anume "verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență". În funcție de rezultatul obținut în urma verificării sustenabilității prețului oferat, autoritatea contractantă poate stabili măsura în care o ofertă este una admisibilă și poate fi declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 394/16.02.2016 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerilor financiare, rezultate ca urmare a etapei de licitație electronică cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.