



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 277/01.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42011/01.08.2023, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator și unic acționar ..., împotriva adresei de comunicare nr. 14242/25.07.2023 și a raportului procedurii nr. 14240/25.07.2023, emise de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziții publice având ca obiect *«Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, Proiect Tehnic și Detalii de Execuție, asistență tehnică, obținere avize, acorduri, autorizații, verificare tehnică prin verificatori atestați)», pentru realizarea obiectivului de investiții „Renovare energetică moderată a clădirii Secției Exterioare Obstetrică-Ginecologie a Spitalului Județean de Urgență”*», anunț de participare simplificat nr. .../19.05.2023, s-a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. anularea adresei nr. 14242/25.07.2023 și a raportului procedurii nr. 14240/25.07.2023, în părțile ce conțin deciziile de respingere a ofertei SC ...SRL, ca inacceptabilă și, respectiv, cea de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale;
3. obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celorlalte acte normative incidente în vigoare și la stabilirea legală a rezultatului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația

fomulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat Consiliului să dispună în sensul celor precizate mai sus.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul care a depus oferta în procedură este SC ...SRL, iar oferta are aplicată semnătura electronică a societății SC ...SRL.

În aceste condiții oferta a fost considerată inacceptabilă, deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă de către operatorul economic înregistrat în SEAP.

Contestatoarea mai arată că din aceeași comunicare rezultă că oferta sa nu s-a aflat niciun moment sub incidența normei legale invocate, deoarece oferta și toate documentele însoțitoare au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, semnătură legată în mod unic de semnatar, în persoana dlui ..., persoană care, conform Certificatului constatator ONRC nr. 596501/29.05.2023, 795064/18.07.2023, este unicul asociat și administrator al SC ...SRL, cu puteri de reprezentare depline.

În opinia petentei, ceea ce invocă autoritatea contractantă este o ipoteză falsă, respectiv că ofertantul care a depus oferta în procedură este SC ...SRL, iar oferta are aplicată semnătura electronică a societății SC SRL.

Aceasta consideră că eroarea în care se află autoritatea contractantă este generată de faptul că aceasta face confuzie între persoanele fizice și persoanele juridice, reprezentarea persoanelor juridice, dar și regimul actelor persoanelor juridice, cu ignorarea prevederilor legale exprese și imperative din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică

- art. 2 - „Prezenta lege se completează cu dispozițiile legale privind încheierea, validitatea și efectele actelor juridice”.

- art. 3 - „Nicio dispoziție a prezentei legi nu poate fi interpretată în sensul limitării autonomiei de voință și a libertății contractuale a părților;

- art. 4 „(4). „Semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- a) este legată în mod unic de semnatar;
- b) asigură identificarea semnatarului,
- c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

(5). Semnatar reprezintă o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și care acționează fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui terț

- art. 5 - „Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”.

- art. 7 - „În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Conform art. 218 din Codul civil: (1) Actele juridice făcute de organele de administrare ale persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăși. (2) În raporturile cu terții, persoana juridică este angajată prin actele organelor sale, chiar dacă aceste acte depășesc puterea de reprezentare conferită prin actul de constituire sau statut, în afară de cazul în care ea dovedește că terții o cunoșteau la data încheierii actului. Simpla publicare a actului de constituire sau a statutului persoanei juridice nu constituie dovada cunoașterii acestui fapt”.

Sunt invocate și următoarele prevederi ale Regulamentului nr. 910/2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE

- Articolul 25 Efectele juridice ale semnăturilor electronice

(1) Unei semnături electronice nu i se refuză efectul juridic și posibilitatea de a fi acceptată ca probă în procedurile judiciare doar din motiv că aceasta este în format electronic sau că nu îndeplinește cerințele pentru semnăturile electronice calificate.

(2) O semnătură electronică calificată are efectul juridic echivalent al unei semnături olografe.

(3) O semnătură electronică calificată bazată pe un certificat calificat eliberat de un stat membru este recunoscută drept semnătură electronică calificată în toate celelalte state membre”;

- Articolul 26 Cerințe pentru semnături electronice avansate

O semnătură electronică avansată îndeplinește următoarele cerințe

(a) face trimitere exclusiv la semnatar;

(b) permite identificarea semnatarului,

(c) este creată utilizând date de creare a semnăturilor electronice pe care semnatarul le poate utiliza, cu un nivel ridicat de încredere, exclusiv sub controlul său; și

(d) este legată de datele utilizate la semnare astfel încât orice modificare ulterioară a datelor poate fi detectată”.

Astfel, raportat la cele redate, contestatoarea apreciază că semnătura electronică a administratorului și unic asociat al ofertantului SC ...SRL, în persoana reprezentantului său legal cu puteri depline - ..., are efectul juridic echivalent al unei semnături olografe cu care acesta a semnat oferta, în calitate de reprezentant al persoanei juridice ale cărei acte sunt actele juridice făcute de organele de administrare, respectiv actele făcute de asociatul unic și administrator al societății.

Contestatoarea învederează că mențiunea ...SRL din dreptul semnatarului nu era de natură a anula dreptul și competențele respectivului semnatar, ..., de a semna actele juridice ale societății al cărui reprezentant legal este cu calitate de organ de administrare al ofertantului SC ...SRL, în condițiile în care sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 4 alin. (4) - (5) din Legea nr. 455/2001 și art. 25 - 26 din Regulamentul nr. 910/2014, privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE, semnătura electronică a ofertei fiind legată în mod unic de semnatar și asigură identificarea semnatarului ca fiind persoana fizică ..., iar persoana juridică ofertantă era SC ...SRL, nicidecum ...SRL, persoană juridică pe care, dacă sunt îndeplinite condițiile legale, persoana fizică o poate reprezenta și, de asemenea, semna acte angajante în numele acesteia [art. 3 din Legea nr. 455/2001 — *„Nicio dispoziție a prezentei legi nu poate fi interpretată în sensul limitării autonomiei de voință și a libertății contractuale a părților”*].

Apreciind că oferta sa nu s-a aflat niciun moment sub incidența sancțiunii reglementată de art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ...SRL, transmis cu adresa nr. 14860/04.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 42879/07.08.2023, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată și menținerea documentelor întocmite de comisia de evaluare până la această dată.

Comisia de evaluare a analizat DUAE și documentele care le însoțesc, a solicitat clarificări la acestea și a întocmit procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, prin care oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016, deoarece ofertantul care a depus oferta este SC ...SRL, iar oferta are aplicată semnătura electronică a societății SC ...SRL.

Așadar, oferta a fost respinsă, în baza prevederilor art. 137 alin (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, fiind considerată inacceptabilă, deoarece

oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, de către operatorul economic înregistrat în SEAP.

În susținere, arată că legislația incidentă a fost analizată de către comisia de evaluare, respectiv Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 455/2001, ceea ce a condus la solicitarea de clarificări de la operatorul economic, Digisign SA și ANAP - serviciul HelpDesk, după cum urmează:

a) În ceea ce privește clarificările solicitate operatorului economic, transmise prin adresa nr. 11787 din 21.06.2023, acestea au fost următoarele:

«Analizând documentele depuse, se constată faptul că, toate documentele încărcate în SEAP sunt semnate cu semnătură electronică extinsă de către ..., ...SRL, CUI ... Ofertantul care a depus oferta la procedura noastră este SC ...SRL, CUI ..., care trebuia să îi semneze electronic oferta depusă.

Prevederile legislației incidente, stipulează faptul că „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta...” și "Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat...”.

Prin „semnătură electronică extinsă”, în sensul art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001, se înțelege „acea semnătură electronică (reprezentând datele în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică) și care servesc ca metodă de identificare” — conform art. 4 pct. 3 din aceeași lege.

Oferta este depusă de o societate nu de o persoană, iar domnul ... are calitatea de administrator la SC ...SRL».

Răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. 218/26.06.2023, a fost în sensul că: *„La momentul emiterii dispozitivului de creare a semnăturii electronice, ... era administrator și asociat unic la SC ...SRL. În prezent la această societate nu mai este asociat și nici nu deține funcția de administrator, ca atare deține dispozitivul de creare a semnăturii electronice în nume propriu în sensul art. 4 pct. 5 din Legea nr. 455/2001.*

b) În ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată serviciului HelpDesk, comisia de evaluare a considerat că aceasta este necesară ca urmare a răspunsului dat de operatorul economic. Drept urmare, aceasta a fost emisă și încărcată pe site-ul ANAP în data de 26.06.2023, la secțiunea caracteristică, având atașată atât solicitarea de clarificări a autorității contractante, cât și răspunsul operatorului economic.

Buna ziua, Având în vedere ca ați transmis adresa și prin e-mail la contact@anap.gov.ro, va informăm că solicitarea dvs. a fost înregistrată cu nr. 5913/03.07.2023, urmând ca în perioada următoare să vă transmitem un punct de vedere oficial elaborat de către ANAP. O zi bună! Echipa Helpdesk	Sistem CA	25/07/2023 17:03	ANRMAP
---	--------------	---------------------	--------

Multumim anticipat Fișiere atașate:	Portal	26/06/2023 15:55	...
-------------------------------------	--------	---------------------	-----

Răspunsul în sistemul HelpDesk a fost primit în data de 25.07.2023, acesta fiind după cum urmează:

c) În ceea ce privește solicitarea de clarificări adresată CertSign SA- operatorul emitent al semnăturii electronice, aceasta a fost transmisă pe e-mail-ul office@certsign.ro în data de 26.07.2023 și s-a atașat solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul operatorului economic. Solicitarea a fost în sensul: *«vă rugăm să ne sprijiniți metodologic în interpretarea noțiunii de "identificarea semnatarului", potrivit art. 4 din Legea 455/2001, actualizată (...)»*.

Răspunsul CertSign SA, transmis prin adresa nr. CS2762/30.06.2023, a fost primit în data de 03.07.2023 și precizează printre altele:

„Certificatul calificat a fost emis de CertSign pentru domnul ..., în calitate de titular al certificatului, a cărui identitate a fost verificată. În certificat apare denumirea organizației ...SRL pentru că solicitantul a dorit ca să apară și această informație în certificat, dl. ... prezentând o împuternicire din partea acestei societăți la momentul solicitării emiterii certificatului. Datele din certificatul emis dlui. ... nu conțin informații cu privire la calitatea pe care titularul de certificat o are în organizație, prin urmare CertSign nu a verificat ce calitate deține dl. ... în cadrul ...SIRL și nu deține informații cu privire la calitatea acestuia în cadrul societății Grup Consult Proiect”.

d) Autoritatea contractantă a adresat o nouă solicitare de sprijin ANAP, pe adresa oficială contact@anap.gov.ro, înregistrată la agenție sub nr. 5913 din 03.07.2023, conținutul acesteia fiind asemănător primei solicitări depusă la HelpDesk, în plus fiind atașat răspunsul CertSign SA.

Răspunsul ANAP nr. 14587 din 01.08.2023 a fost recepționat la câteva zile după finalizarea procedurii (în data de 25.07.2028), perioada de evaluare a ofertelor fiind prelungită prin Nota justificativă de prelungire a termenului de evaluare a ofertelor nr. 12787 din 05.01.2023, în așteptarea unui răspuns din partea agenției cu rol de reglementare în procesele de achiziție publică.

Răspunsul venit după finalizarea procedurii este, în opinia autorității contractante, un răspuns mai puțin explicit, în care se precizează că autoritatea contractantă nu ar fi putut solicita clarificări în vederea reîncărcării documentelor ofertei (semnate cu altă semnătură electronică), fără încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței și fără a determina un avantaj evident în favoarea ofertantului.

Spre exemplificare, autoritatea redă conținutul răspunsului, care este după cum urmează: *„În ceea ce privește semnătura electronică, subliniem că atât regimul juridic al acesteia, cât și al înscrisurilor în*

formă electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice, sunt reglementate prin Legea nr. 455/2001.

Revenind la solicitarea dumneavoastră, se poate observa că valabilitatea documentelor la care faceți referire este indisolubil legată de semnătura electronică a persoanei care deține calitatea de reprezentant împuternicit al celor 2 operatori economici, aspect care nu este reglementat de legislația achizițiilor publice.

Pe de altă parte, arătăm că potrivit dispozițiilor art. 231 din Legea nr. 98/2016, „în măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

În contextul celor enunțate și raportat la atribuțiile Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, astfel cum sunt reglementate prin dispozițiile OUG nr. 13/2015 și ale HG nr. 634/2015, precizăm că instituția noastră nu are competența de a se pronunța cu privire la solicitarea dumneavoastră, întrucât interpretarea dispozițiilor de drept comun reprezintă un demers care excedează competențelor ANAP privind consilierea metodologică în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și de concesiune, cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu.

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă subliniază că, pusă în fața unei probleme care nu este precizată clar, cuvânt cu cuvânt în Lege, ANAP a subliniat aplicabilitatea dispozițiilor dreptului comun și lipsa sa de competență în clarificarea problemei.

În opinia sa, răspunsul ANAP a fost total neconcludent, aceasta comunicând autorității contractante că problema apărută nu este atât de facilă pe cât pare la prima vedere și subliniază necesitatea unor modificări/completări legislative care să clarifice acest lucru.

Aceasta învederează prevederile legale incidente:

a) HG nr. 395/2016: art. 58 alin. (1), art. 60 alin. (1) și (4), art. 104 alin. (1) și (3), art. 137 alin. (1) și (2) lit. j).

b) Legea nr. 98 din 19 mai 2016: art. 3 alin. (1) lit. gg) și hh), art. 215 alin. (3) și (4).

*c) Legea nr. 455 din 18 iulie 2001 (*republicată*) privind semnătura electronică: art. 4 alin. (3), (4) și (5), art. (5);*

d) Dicționar Juridic - Înscris sub semnătură privată:

„Înscris întocmit și semnat de părți, fără intervenția vreunui organ de stat.

Pentru valabilitatea obligației ce se constată prin înscrisul sub semnătură privată se cere o singură condiție, și anume semnătura părții care se obligă.

Cel căruia i se opune un înscris sub semnătură privată poate să-i conteste conținutul sau semnătura; tot astfel, moștenitorii și ceilalți succesori în drepturi ai părții au dreptul să declare pur și simplu că nu cunosc scrierea sau semnătura autorului lor, situație în care se procedează, după caz, la verificarea de scripte sau la procedura falsului.

În privința înscrisului sub semnătură privată nu operează o prezumție de validitate, de felul celei instituite cu privire la înscrisul autentic.

e)Regulamentul (UE) nr. 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă de abrogare a Directivei 1999/93/CE.

În vederea asigurării bunei funcționări a pieței interne, vizând în același timp un nivel adecvat de securitate a mijloacelor de identificare electronică a serviciilor de încredere, prezentul regulament:

(a) stabilește condițiile în care statele membre recunosc mijloacele de identificare electronică a persoanelor fizice juridice care intră sub incidența unui sistem notificat de identificare electronică al unui alt stat membru;

Articolul 3 - Definiții - În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

1. „identificare electronică” înseamnă procesul de utilizare a datelor de identificare a persoanelor în format electronic, reprezentând în mod unic fie o persoană fizică sau juridică, fie o persoană fizică care reprezintă o persoană juridică;

3. „date de identificare personală” înseamnă un set de date care permit stabilirea identității unei persoane fizice sau juridice sau a unei persoane fizice care reprezintă o persoană juridică;

Articolul 26 - Cerințe pentru semnături electronice avansate

O semnătură electronică avansată îndeplinește următoarele cerințe:

- (a) face trimitere exclusiv la semnatar;*
- (b) permite identificarea semnatarului;*
- (c) este creată utilizând date de creare a semnăturilor electronice pe care semnatarul le poate utiliza, cu un nivel ridicat de încredere, exclusiv sub controlul său; și*
- (d) este legată de datele utilizate la semnare astfel încât orice modificare ulterioară a datelor poate fi detectată.*

Anexa I - Cerințe pentru certificatele calificate pentru semnături electronice Certificatele calificate pentru semnături electronice conțin:

(a) o indicație, cel puțin într-o formă adecvată pentru prelucrarea automată, că certificatul a fost emis ca certificat calificat pentru semnături electronice;

(b) un set de date care reprezintă fără ambiguitate prestatorul de servicii de încredere calificat care emite certificatele calificate, care includ cel puțin statul membru în care este stabilit prestatorul respectiv;

- în cazul unei persoane juridice: denumirea după caz, numărul de înregistrare astfel cum se menționează în registrele oficiale;

- în cazul unei persoane fizice: numele persoanei;

f) Codul civil Art. 25. Subiectele de drept civil

(1) Subiectele de drept civil sunt persoanele fizice și persoanele juridice.

(2) Persoana fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi și de obligații civile.

(3) Persoana juridică este orice formă de organizare care, întrunind condițiile cerute de lege.

Raportat la prevederile de mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că procedura aplicată este una simplificată prin mijloace electronice, astfel că numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă. Ofertantul persoană juridică care a depus oferta este SC ...SRL, iar SC ...SRL, care a semnat electronic oferta, nu este înscris în prezenta procedură. Această societate, nefiind ofertant, nu putea să semneze electronic oferta altui ofertant.

Aceasta mai arată că, în momentul depunerii ofertei persoana juridică devine ofertant, care trebuie să-și semneze electronic oferta, care să permită identificarea sa unică, acesta fiind rolul unei semnături electronice, respectiv de permite identificare unică a semnatarului.

Potrivit Regulamentul (UE) Nr. 910 2014 al Parlamentului European al Consiliului ANEXA I - Cerințe pentru certificatele calificate pentru semnături electronice, certificatele calificate pentru semnături electronice conțin:

- în cazul unei persoane juridice: denumirea și, după caz, numărul de înregistrare astfel cum se menționează în registrele oficiale;
- în cazul unei persoane fizice: numele persoanei.

Așadar, semnătura electronică a domnului ... a fost obținută de acesta atunci când era administrator și asociat unic la SC ...SRL și permitea identificare unică a sa.

În prezent nu mai este asociat la această societate și nici nu deține funcția de administrator, caz în care condițiile de emiteră a certificatului digital s-au modificat, iar datele din certificatul digital deținut nu mai corespund realității, conform condițiilor contractuale de acordare a acestuia.

În această situație, autoritatea contractantă este de părere că domnul ... avea obligația să solicite revocarea acestuia.

Aceasta mai susține că, dacă ar fi intenționat să dețină o semnătură electronică în nume propriu, trebuia să fi solicitat emiterea unei semnături pentru o persoană fizică și trebuia să precizeze acest lucru la momentul obținerii semnăturii, caz în care semnătura electronică nu mai era însoțită de precizarea "Semnat de: ..., ...SRL".

Autoritatea contractantă reiterează că din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări rezultă că domnul ... „*deține dispozitivul de creare a semnăturii electronice în nume propriu în sensul art.4 pct. 5 din Legea nr.455/2001*”, fără a preciza cine a certificat transformarea

semnăturii electronice a persoanei juridice, în semnătura unei persoane fizice.

În opinia sa, dl ... nu are dreptul să utilizeze această semnătura electronică pentru a semna înscrisuri oficiale la o procedură de licitație, în condițiile în care nu mai deține nicio calitate la vechea firmă. Chiar dacă la prima vedere semnătura este valabilă, ea nu mai corespunde realității și trebuia solicitat revocarea acesteia, având în vedere că folosirea fără drept a unei identități electronice poate să constituie infracțiune, conform art. 325 din Codul penal, care incriminează falsul informatic, respectiv: *„fapta de a introduce, modifica sau șterge, fără drept, date informatice (...), rezultând date necorespunzătoare adevărului, în scopul de a fi utilizate în vederea producerii unei consecințe juridice”*.

Aceasta subliniază că și în cazul participării în comun a doi sau mai multi asociați, oricare dintre asociați poate semna electronic documentele depuse, cu condiția să fie împuternicit de către ceilalți asociați.

Raportat la legislația incidentă și la răspunsul CertSign SA, comisia de evaluare consideră oferta depusă de SC ...SRL inacceptabilă, deoarece semnătura electronică aplicată pe documentele depuse de SC ...SRL trebuia să permită identificarea electronică a ofertantului care a depus ofertă în procedură.

Așadar, comisia de evaluare consideră oferta depusă de SC ...SRL ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/20016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au fost întrunite condițiile de aplicare a semnăturii electronice.

Raportat la motivele de contestare, autoritatea contractantă consideră că acestea nu aduc argumente în plus față de răspunsul la solicitarea de clarificări, în opinia sa toată contestația este slab argumentată, iar ofertantul nu spune nimic concret, ci doar invocă cu titlu general Legea nr. 455/2001, fără legătură cu speța.

În susținere, arată că Articolul 3 din Regulamentul (UE) nr. 910/2014 definește identificarea electronică ca fiind procesul de utilizare a datelor de identificare a persoanelor în format electronic, reprezentând în mod unic fie o persoană fizică sau juridică, fie o persoană fizică care reprezintă o persoană juridică, iar „datele de identificare personală” înseamnă un set de date care permit stabilirea identității unei persoane fizice sau juridice sau a unei persoane fizice care reprezintă o persoană juridică.

Autoritatea contractantă reiterează că semnătura electronică trebuie să permită stabilirea identității unei persoane fizice sau juridice sau a unei persoane fizice care reprezintă o persoană juridică, dar în nici un caz nu poate avea mai multe identități, folosite simultan, cum susține ofertantul și în toate cazurile în care este utilizată în SEAP să permită

identificarea ofertantului care a depus oferta, deoarece oferta nu poate fi depusă decât de ofertanții înscriși la procedură.

Întrucât a apreciat că prevederile articolelor enumerate de mai sus nu sunt respectate, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de SC ...SRL ca fiind inacceptabilă, deoarece semnătura electronică aplicată pe documentele depuse de este SC ...SRL trebuia să permită identificarea electronică a ofertantului care a depus ofertă în procedură.

Așadar, din punct de vedere juridic, o declarație făcută în numele societății de către o persoană care nu are calitatea de reprezentant al acesteia este lipsită de efecte juridice, iar documentele depuse în cadrul ofertei de SC ...SRL trebuie considerate neconforme.

În același sens, autoritatea contractantă consideră că încorporarea unei semnături electronice extinse, a unei declarații fizice făcute de o persoană care nu avea dreptul de a da în numele societății această declarație, nu face ca declarația să poată produce efecte juridice și să poată fi acceptat ca un document valabil al ofertei.

Concluzionând, arată că motivele de contestare sunt neîntemeiate și nejustificate și solicită Consiliului să le respingă pe fiecare în parte și, în raport de motivarea din punctul de vedere, solicită respingerea contestației și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

După depunerea contestației, SC ...SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. /1 din 01.08.2023, în valoare de 10.600,00 lei, emisă de CEC Bank SA - Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, Proiect Tehnic și Detalii de Execuție, asistență tehnică, obținere avize, acorduri, autorizații, verificare tehnică prin verificatori atestați*), pentru realizarea obiectivului de investiții „*Renovare energetică moderată a clădirii Secției Exterioare Obstetrică-Ginecologie a Spitalului Județean de Urgență*”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /19.05.2023, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 530.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 03.08.2023, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ...SRL.

Conform raportului procedurii nr. 14240/25.07.2023, oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au fost întrunite condițiile de aplicare a semnăturii electronice, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SRL, singura declarată admisibilă, cu 100 puncte și un preț de 514.100 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat prezenta contestație, în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Motivul pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, a fost acela că această ofertă a fost semnată cu semnătură electronică de către SC ...SRL și nu de către ofertanta SC ...SRL.

Consiliul reține că oferta a fost semnată astfel: „Semnat de: ..., ...SRL”.

Consiliul mai reține că din documentele depuse la ofertă de SC ...SRL reiese că reprezentantul legal al acestei societăți este d-l ..., toate documentele ofertei depuse în SEAP de către SC ...SRL fiind semnate olograf de d-l ..., în calitate de administrator al acestei societăți, și ștampilate cu ștampila SC ...SRL.

În speță sunt incidente următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 60 alin. (1) și (4):

„(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. (...)

*(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu **semnătură electronică** și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”*

- art. 123 alin. (2) și (3):

(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3)

Documentele

a , reprezentând documente originale.

- art. 137 alin. (2) lit. j):

„2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

j) oferta și documentele care o însoțesc **nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat**".

Chestiunea în cauză care trebuie tranșată de către Consiliu este dacă d-l ... poate folosi semnătura electronică respectivă, doar în calitate de reprezentant al ...SRL sau și în nume propriu, așa cum este în cazul de față, când a folosit semnătura electronică în calitate de reprezentant al SC ...SRL.

Consiliul reține că, în acest sens, autoritatea contractantă a făcut demersuri, solicitând clarificări ofertantului și după răspunsul acestuia, a solicitat îndrumare metodologică la ANAP, precum și sprijinul CERTSIGN SA, emitentul semnăturii electronice în cauză, în clarificarea acestei probleme juridice.

Cu adresa nr. 218 din 26.06.2023, SC ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la semnătura electronică, astfel:

«Prin „semnătură electronică extinsă”, în sensul art. 4 pct. 5 din Legea nr. 455/2001: „semnatar reprezintă o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și c
terț”.

La momentul emiterii dispozitivului de creare a semnăturii electronice, ... era administrator și asociat unic la SC ...SRL. În prezent la aceasta societate nu mai este asociat și nici nu deține funcția de administrator, ca atare deține dispozitivul de creare a semnăturii electronice în nume propriu, în sensul art. 4 pct. 5 din Legea nr. 455/2001.

La SC ...SRL ... este asociat unic, deține funcția de administrator și folosește semnătură electronică în nume propriu, ca atare se îndeplinesc condițiile menționate de art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001 după cum urmează:

- a) Este legată în mod unic de semnatar - da - semnatar ...;*
- b) Asigură identificarea semnatarului - da - ... - spre dovedire depunem Certificatul Constatator de la Registrul Comerțului;*
- c) Este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar - da - actualizarea semnăturii electronice se face la solicitarea deținătorului ...*
- d) Este legată de datele în forma electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă" - da - toate modificările ulterioare legate de această licitație se raportează la aceeași semnătură electronică.»*

Răspunsul la solicitarea de îndrumare metodologică, transmis de ANAP cu adresa nr. 5913/01.08.2023, după încheierea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor către ofertanți, nu a putut fi luat în considerare la evaluarea ofertelor, dar este util în soluționarea contestației.

În acest sens, Consiliul consideră necesar să citeze următoarele pasaje relevante din acest răspuns:

«(...)Așadar, prin legislația achizițiilor publice se stabilește obligația ca toate documentele depuse de către operatorii economici în procedurile de atribuire desfășurate online să fie semnate cu semnătură electronică, precum și faptul că respectiva semnătură electronică trebuie să fie extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

Neîndeplinirea acestei obligații este sancționată de legiuitor la art. 137 alin. (2) lit. j) din Anexa la HG nr. 395/2016, ce instituie obligativitatea respingerii unei oferte, ca inacceptabilă, în situația în care nici oferta și nici documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică sau, altfel spus, î

ext

i

nsă. (...)

În concluzie, vă aducem la cunoștință că, strict din punct de vedere al legislației în materia achizițiilor publice, ofertantul (înregistrat în SEAP), prin persoana desemnată/reprezentant/împuternicit, are obligația să semneze cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat", oferta și documentele care o însoțesc, iar potrivit art. 137 alin. (2) lit. j) din Anexa la HG nr. 395/2016, „în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta va fi considerată inacceptabilă atunci când oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

În ceea ce privește semnătura electronică, subliniem că atât regimul juridic al acesteia cât și al înscrisurilor în formă electronică, precum și condițiile furnizării de servicii de certificare a semnăturilor electronice, sunt reglementate prin Legea nr. 455/2001.

Revenind la solicitarea dumneavoastră, se poate observa că valabilitatea documentelor la care faceți referire este indisolubil legată de **semnătura electronică a persoanei care deține calitatea de reprezentant împuternicit al celor 2 operatori economici, aspect care nu este reglementat de legislația achizițiilor publice.**

Pe de altă parte, arătăm că potrivit dispozițiilor art. 231 din Legea nr. 98/2016, „în măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

În contextul celor enunțate și raportat la atribuțiile Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, astfel cum sunt reglementate prin dispozițiile OUG nr. 13/2015 și ale HG nr. 634/2015 , precizăm că instituția noastră nu are competența de a se pronunța cu privire la solicitarea dumneavoastră, întrucât interpretarea dispozițiilor de drept comun reprezintă un demers care excedează competențelor ANAP privind

consilierea metodologică în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și de concesiune, cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu.»

Prin urmare, ANAP apreciază că situația în cauză nu poate fi soluționată doar în baza legislației achizițiilor publice, ci sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun, respectiv ale Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Ori, Consiliul constată că în niciun document emis de comisia de evaluare (proces-verbal intermediar nr. 12975/07.07.2023, raportul procedurii și comunicarea privind raportul procedurii) nu se face vreo referire la o normă de drept comun, respectiv la Legea nr. 455/2001.

Contrar susținerilor autorității contractante, care citează trunchiat răspunsul Certsign, în acesta se fac precizări importante cu privire certificatul digital deținut de domnul

În acest sens, Consiliul va cita integral acest răspuns, transmis cu adresa nr. CS2762/30.06.2023:

*„- **Domnul ..., d***

ele

c

***tronică** emis de către certSIGN, în conformitate cu Regulamentul European eIDAS nr. 910/2014, cu numărul serial 2203F068AC0F401DECD51C84 și valabilitate de la data de 24.08.2020 până la data de 24.08.2023;*

-

Certifi

c

atul

c

***910/2014** privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE, respectiv:*

- face trimitere exclusiv la semnatar;*
- permite identificarea semnatarului;*
- este creată utilizând date de creare a semnăturilor electronice pe care semnatarul le poate utiliza, cu un nivel ridicat de încredere, exclusiv sub controlul său; și*

- este legată de datele utilizate la semnare astfel încât orice modificare ulterioară a datelor poate fi detectată.*

- Certificatul calificat a fost emis de CertSIGN pentru domnul ..., în calitate de titular al certificatului, a cărui identitate a fost verificată. În certificat apare denumirea organizației ...SRL pentru că solicitantul a dorit ca sa apară și această informație în certificat, dl. ... prezentând o imputernicire din partea acestei societăți la momentul solicitării emiterii certificatului. Datele din certificatul emis dlui. ... nu conțin informații cu privire la calitatea pe care titularul de certificat o are în organizație, prin*

urmare certSIGN nu a verificat ce calitate deține dl. ... în cadrul ...SRL și nu deține informații cu privire la calitatea acestuia în cadrul societății Grup Consult Proiect.

- CertSIGN nu a primit cerere de revocare a certificatului digital calificat nici din partea ...SRL, nici din partea dlui ..., **certificatul fiind valabil la acest moment**. Certificatul digital pentru semnătură electronică nu poate fi "actualizat". În cazul în care datele din certificat nu mai corespund realității se solicită revocarea.

- ...SRL putea să stabilească anumite limite de utilizare a certificatului sau avea posibilitatea să solicite revocarea acestuia, așa cum am arătat mai sus.

- Referitor la utilizarea de identități false, înțelegem că **dl. ...** nu a folosit certificatul digital ca reprezentant al ...SRL, ci **a semnat în nume propriu făcând dovada că este administrator al altei societăți, respectiv SC ...SRL**. Apreciem că dacă ar fi semnat în numele ...SRL și nu mai deține nicio calitate în acea societate, apreciem că s-ar fi putut ridica problema aplicabilității art. 325 Cod penal.

- Comisia urmează să stabilească: dacă este vorba de aceeași persoană fizică, respectiv deținătorul certificatului cu numărul serial 2203F068AC0F401DECD51C84 cu reprezentantul ofertantului SC ...SRL și, în cazul în care este vorba de aceeași persoană, dacă poate accepta semnarea cu acest certificat având în vedere că dl. ... a fost identificat și i s-a emis certificatul digital calificat menționat mai sus."

În soluționare, Consiliul are în vedere că la nivel național, semnătura electronică este guvernată de Legea nr. 455/2001, republicată, privind semnătura electronică, în conformitate cu care semnătură electronică reprezintă „date în formă electronică, care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de identificare”. De asemenea, același act normativ definește semnătură electronică extinsă ca fiind acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, conform art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001 republicată:

- a) este legată în mod unic de semnatar;
- b) asigură identificarea semnatarului;
- c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
- d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;

Semnatarul, la rândul său, reprezintă o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și **care acționează fie în nume propriu, fie ca reprezentant al unui terț**; datele de creare a semnăturii electronice reprezintă orice date în formă electronică cu caracter de unicitate, cum ar fi coduri sau chei criptografice private, care sunt folosite de semnatar pentru crearea unei semnături electronice; iar dispozitivul de creare a semnăturii electronice reprezintă software-ul și/sau hardware-ul configurate, utilizate pentru a implementa datele de

creare a semnăturii electronice (art. 4 pct. 5-7 din Legea nr. 455/2001 republicată).

Cele trei tipuri de semnături electronice (simple, avansate și calificate) sunt perfect acceptate în instanță, deoarece garantează identitatea semnatarilor unui document, respectând în același timp Regulamentul european privind protecția datelor (GDPR). Prin urmare, semnătura calificată are aceeași valoare juridică ca o semnătură scrisă de mână. Astfel, dacă problema valorii legale a semnăturii electronice a cântărit mult timp asupra deciziei de a opta pentru această soluție, acest subiect este acum rezolvat și nu mai există nicio îndoială asupra valabilității și validității semnăturii electronice.

Semnătura electronică se obține de la un furnizor de servicii de certificare a semnăturii electronice.

Semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, solicitată prin legislația achizițiilor publice, este prezumată a îndeplini condițiile arătate mai sus (legată în mod unic de semnatar; creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar; legată de datele în formă electronică, în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă).

Certificatul calificat va cuprinde următoarele mențiuni (art. 18 din Legea 455/2001 republicată):

a) indicarea faptului că certificatul a fost eliberat cu titlu de certificat calificat;

b) datele de identificare a furnizorului de servicii de certificare, precum și cetățenia acestuia, în cazul persoanelor fizice, respectiv naționalitatea acestuia, în cazul persoanelor juridice;

c) numele semnatarului sau pseudonimul acestuia, identificat ca atare, precum și alte atribute specifice ale semnatarului, dacă sunt relevante, în funcție de scopul pentru care este eliberat certificatul calificat;

d) codul personal de identificare a semnatarului;

e) datele de verificare a semnăturii, care corespund datelor de creare a semnăturii aflate sub controlul exclusiv al semnatarului;

f) indicarea începutului și sfârșitului perioadei de valabilitate a certificatului calificat;

g) codul de identificare a certificatului calificat;

h) semnătura electronică extinsă a furnizorului de servicii de certificare care eliberează certificatul calificat;

i) dacă este cazul, limitele utilizării certificatului calificat sau limitele valorice ale operațiunilor pentru care acesta poate fi utilizat;

j) orice alte informații stabilite de autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu.

Fiecărui semnatar i se va atribui de către furnizorul de servicii de certificare un cod personal care să asigure identificarea unică a semnatarului. Generarea codului personal de identificare și a codului de

identificare a certificatului calificat se va face pe baza reglementărilor stabilite de autoritatea de reglementare și supraveghere specializată în domeniu.

Dincolo de simplificarea și asigurarea semnării documentelor esențiale pentru buna funcționare a companiilor, semnătura electronică face posibilă asigurarea trasabilității documentelor, certificatul digital permițând să se cunoască în detaliu modificările efectuate asupra documentelor semnate. Astfel, autorul oricărei modificări poate fi ușor găsit prin intermediul acestui proces.

Prin urmare, un document semnat cu o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, indiferent de persoana căreia îi aparține semnătura electronică, asigură trasabilitatea documentelor, nepermițând efectuarea de modificări ale documentelor semnate cu această semnătură.

Astfel, fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, documentele transmise de SC ...SRL nu pot fi modificate, certificându-se faptul că sunt cele primite de autoritatea contractantă, care le va păstra tot în formă electronică extinsă bazată pe certificatului calificat numărul serial 2203F068AC0F401DECD51C84, emis de Certisign.

Prin urmare, unul dintre scopurile folosirii semnăturii electronice extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în legislația achizițiilor publice este îndeplinit.

Alt scop al semnăturii electronice este de autentificare a persoanei semnate.

Indiferent dacă este vorba despre semnătura olografă sau în format digital, o semnătură are, în primul rând, rolul de autentificare, adică de a confirma și a asigura identitatea persoanei care semnează.

Din adresa adresa Certsign nr. CS2762/30.06.2023, reiese că domnul ... deține un certificat digital calificat pentru semnătură electronică valabil la momentul depunerii, emis de către certSIGN, în conformitate cu Regulamentul European eIDAS nr. 910/2014.

Prin urmare, din acest certificat reiese fără putință de tăgadă că semnătura aparține domnului

Potrivit definiției de la art. 4 alin. 5 din Legea nr. 455/2001 republicată: „semnatar reprezintă o persoană care deține un dispozitiv de creare a semnăturii electronice și care acționează **fie în nume propriu**, fie ca reprezentant al unui terț.”

Așa cum rezultă și din adresa Certsign rezultă că dl. ... nu a folosit certificatul digital ca reprezentant al ...SRL, ci a semnat în nume propriu făcând dovada că este administrator al altei societăți, respectiv SC ...SRL.

Prin urmare, sarcina comisiei de evaluare ar trebui să fie doar aceea de a stabili dacă d-l ..., care deține dispozitivul de creare a semnăturii electronice folosită în transmiterea ofertei, este aceeași persoană cu

reprezentantul SC ...SRL, pentru care semnează olograf documentele ofertei.

Ori, faptul că deținătorul semnăturii electronice „Semnat de: ..., ...SRL” este una și aceeași persoană cu administratorul și reprezentantul legal al ofertantului SC ...SRL reiese nu doar din susținerile acestuia, ci și din Certificatul constatator nr. 596501/29.05.2023 al SC ...SRL, emis de ONRC, din care reiese faptul că asociat unic și împuternici al acestei societăți este d-l

Faptul că semnătura electronică a d-lui ... este „Semnat de: ..., ...SRL” poate fi considerat un viciu de formă, potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) coroborat cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, din toate celelalte documentele reieșind că oferta a fost depusă de SC ...SRL, prin reprezentantul său legal, ...

Totodată, având în vedere că, așa cum rezultă din adresa ANAP nr. 5913/01.08.2023, situația în cauză nu poate fi soluționată doar în baza legislației achizițiilor publice, devin aplicabile prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.”

Ori, respingerea ofertei, pentru un aspect pur-formal, în condițiile în care reprezentantul ofertantului a făcut dovada că îi aparține semnătura electronică cu care au fost transmise documentele ofertei este o sancțiune neîntemeiată și disproporționată.

Din niciun document depus la dosarul cauzei nu reiese că d-l ... nu avea dreptul de a semna oferta în numele SC ...SRL cu semnătura electronică bazată pe certificatului calificat numărul serial 2203F068AC0F401DECD51C84, eliberat de furnizorul de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, Certsign.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., va anula raportul procedurii nr. 14240/25.07.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă JUDEȚUL ..., anulează raportul procedurii nr. 14240/25.07.2023 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL, precum și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.