



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 490/C5/87/89

Data: 07.03.2022

Prin contestația nr. 44/12.01.2022, transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1872/12.01.2022, nr. 1872/12.01.2022 și, respectiv, sub nr. 2212/14.01.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 87/2022**, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 30980/29.12.2021 și adresa nr. 271/05.01.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare parcare în zona turistică Luna Șes din ..., județul Satu Mare”, cod CPV 45223300-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„A. anularea raportului procedurii nr. 30980/29.12.2021 și a documentului «comunicare rezultat procedură» nr. 271/05.01.2022 în ceea ce privește concluziile referitoare la analiza propunerii tehnice depusă de subscrisa;

B. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a subscrisei”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 1189/12.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1878/12.01.2022 și, respectiv, sub nr. 2275/14.01.2022, completă ulterior prin adresa nr. 1213/25.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3839/25.01.2022 și,

respectiv sub nr. 4193/26.01.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 89/2022**, prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO .., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Procesul-verbal nr. 30070/20.12.2021, Procesul-verbal nr. 30364/22.12.2021 și adresa nr. 30980/29.12.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a solicitat:

„1. anularea proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară nr. 30070/20.12.2021 și, respectiv, nr. 30364/22/12/2021, care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

2. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 30980/29.12.2021;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea, atât a ofertei depusă de către asocieria formată din ... SRL și ... SRL, cât și a ofertei clasată pe locul I, în vederea adoptării de către autoritate a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate (...).”.

În cauza care formează obiectul **dosarelor nr. 87/2022 și nr. 89/2022**, ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție în interes propriu”, având nr. 125/19.01.2022, transmisă prin fax, de două ori prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2983/19.01.2022, nr. 3059/19.01.2022, nr. 3177/19.01.2022 și, respectiv, sub nr. 3335/20.01.2022 și a solicitat:

„- respingerea contestației formulate de Asocieria formată din ... SRL și ... SRL ca fiind netemeinică și nelegală;

- respingerea contestației formulate de ... ca fiind netemeinică și nelegală;

- menținerea raportului procedurii, și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 87/2022, ... SRL, având datele de identificare mai sus-menționate, în calitate de ofertant, a formulat „cererea de intervenție voluntară”, având nr. 1282/25.01.2022, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4170/26.01.2022 și, respectiv, sub nr. 4545/27.01.2022 și a solicitat: „(...) admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară”, (...) admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației formulată de ... (...) și „admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii ca nefondată a contestației formulată de către ... și a menținerii ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de către acest operator economic”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, **care face obiectul dosarului nr. 87/2022**, ... a criticat decizia autorității contractante prin care i-a declarat propunerea tehnică, ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în speță, răspunsurile la solicitările de clarificări nefiind concludente/relevante.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că în data de 03.12.2021, autoritatea contractantă i-a transmis în SEAP cererea de clarificări nr. 27793/03.12.2021, referitoare la clarificarea unor aspecte tehnice ale ofertei. Conform solicitării primite și a dispozițiilor legale, ... a răspuns punctual solicitării de clarificări adresată.

Ulterior răspunsului transmis în SEAP de ..., autoritatea contractantă a emis o altă solicitare, în completarea primei solicitări, cu nr. 28924/10.12.2021, la care s-a răspuns punctual și concret.

În data de 05.01.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Raportul procedurii nr. 30980/29.12.2021 și adresa nr. 271/05.01.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, iar în urma analizei acestora ... a observat că autoritatea contractantă a constatat, în mod eronat, că propunerea sa tehnică a fost declarată inacceptabilă deoarece, „răspunsul la clarificări, modifică conținutul propunerii tehnice, iar acestea nu sunt concludente/relevante”.

În continuarea susținerilor sale, ... a motivat modul eronat al evaluării efectuată de autoritatea contractantă, raportat atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la răspunsul la solicitările de clarificări. Astfel, raportat la comunicarea rezultatului procedurii, ... a punctat următoarele aspecte:

1. Analizând primul motiv de inacceptabilitate al propunerii tehnice, se observă că autoritatea contractantă, face confuzie între descrierea lucrărilor conform „PT”, respectiv lungimi, lățimi, grosimi, cantități, etc., care trebuie respectate de către toți ofertanții și metodologia de execuție prezentată. După cum a confirmat în cadrul răspunsului la clarificări, ... a preluat din „PT”, doar acele informații referitoare la cantități și dimensiuni, respectiv informații prezentate în aproximativ o pagină din „PT”, care trebuiau, în mod obligatoriu, asumate. Metodologia de execuție, însă, este prezentată pentru categoriile de lucrări prezentate în partea scrisă a proiectului tehnic, inclusiv listele de cantități, așa cum a precizat în răspunsul dat. ... consideră că, raportat la cele transmise prin comunicare, comisia de evaluare nu realizează faptul că pentru o lucrare complexă, alcătuită din mai multe subcategorii de lucrări, nu există o metodologie expresă. Pentru a executa parcurile perpendiculare solicitate în proiectul tehnic, nu există o procedură tehnică de execuție conform ISO 9001/2015, standard implementat în cadrul societății sale, în care să se specifice, expres aceste lucrări, însă există proceduri și metodologii pentru toate subcategoriile de lucrări care compun produsul/lucrarea finală, în

acest caz parcurile perpendiculare la care se face trimitere. Analizând listele de cantități prezentate în cadrul proiectului tehnic nr. 10/2020, care chiar în denumire precizează „lucrări de infrastructură rutieră”, se poate clar observa faptul că obiectele (devizele) sunt compuse din săpături, umpluturi, diferite terasamente, taluzuri, șanțuri pereate și ziduri de sprijin, așternere mixturi asfaltice, etc., lucrări care, executate în totalitatea lor, cu metodologiile proprii de execuție ale fiecărei categorii de lucrări și care au fost prezentate de ..., rezultă lucrarea finală.

Autoarea contestației consideră că solicitarea de clarificări nr. 27793/03.12.2021, este, la bază, eronată, prin faptul că autoritatea contractantă îi transmite că nu se regăsesc modalitățile de execuție a aleilor de acces, parcuri perpendiculare, etc., în condițiile în care aceste categorii de lucrări sunt clar evidențiate în listele de cantități în subcategorii de lucrări, pentru care ... a prezentat metodologiile de execuție aferente (săpături, betoane, mixturi asfaltice, etc.).

2. Referitor la lista de utilaje la care autoritatea contractantă face referire, ... a precizat că în conformitate cu fișa de date, se solicită „5. Lista principalilor furnizori de materiale/utilaje care vor fi folosite pentru execuția lucrărilor cu indicarea sediului/punctului de lucru de unde se va asigura transportul materialelor/utilajelor” și nicidecum a tuturor utilajelor conform extrasului de resurse, așa cum autoritatea contractantă, în mod eronat specifică în comunicare. ... a învederat că denumirea utilajelor nu are nici o relevanță în utilitatea lor: de exemplu, un buldoexcavator mai are și denumirea de încărcător frontal, fiind exact același utilaj, cu aceleași funcții. Referitor la registrul imobilizărilor, se poate clar observa faptul că ... deține mult mai multe utilaje/echipamente decât cele necesare pentru execuția acestor lucrări, iar contractele de închiriere prezentate, vin în completarea informațiilor din registru, deoarece se observă că autoritatea contractantă are probleme în citirea informațiilor din registrul imobilizărilor, fără a-și forma o opinie clară în privința tipului și utilității utilajelor prezentate în registrul imobilizărilor și, evident, faptul că, în registrul imobilizărilor sunt mult mai multe utilaje decât cele prezentate în lista de utilaje, care evident este prescurtată și nu conține toate activele mobile ale societății.

Referitor la contractul cu ... SRL, privind testări/încercări materiale, ... a precizat că autoritatea contractantă nu a solicitat, în cadrul documentației de atribuire, prezentarea unui contract cu un laborator autorizat, iar faptul că, în speță, contractul depus inițial era expirat, nu poate fi motiv de neconformitate a ofertei.

3. Referitor la graficul de execuție, respectiv concluziile din comunicarea transmisă, ... consideră că analiza realizată de autoritatea contractantă este superficială, cât timp între data de început și cea de sfârșit a graficului, nu sunt mai mult de 14 luni, astfel că nu poate fi înțeles, care sunt necorelările identificate de comisie și nici de ce, conform Normativului C16-84, care este orientativ și adaptabil la diferite situații, trebuie, în mod obligatoriu ca lucrările să fie sistate 3 luni, în condițiile în care a indicat clar, în răspuns la clarificări, faptul că sunt numeroase

categorii de lucrări care pot fi executate și pe timp friguros. Atât timp cât toate informațiile solicitate au fost prezentate, iar documentul intitulat „Grafic Gantt”, aflat la pag. 215, este prezentat corespunzător și în termenele minime stabilite, precum și explicațiile în cadrul răspunsului dat, acest motiv de neconformitate se pare că este extrem de forțat.

4. Referitor la orele prezentate în graficul Gantt și conform răspunsului la clarificări, ... a subliniat faptul că, nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea orelor de manoperă necesare pentru execuția categoriilor de lucrări, iar fișierul din cadrul documentației de atribuire denumit „Devize FV_dotari.pdf”, la pag. 39-40, prezintă doar articole de materiale cu codurile aferente (7324262 - Hidrant supratăran neretezabil 2XB DN 80, 2304330 - cot cu picior hidrant DN 80, etc.), materiale preluate identic în cadrul extrasului de resurse de materiale de la pag. 48-52, exact cu aceleași denumiri și coduri. În consecință, modificarea acestora de către ... ar fi dus, fără echivoc, la un motiv pertinent de neconformitate a propunerii tehnice. Însă, cât timp acestea au fost cotate doar ca material și nu au fost prezentate norme compuse, societatea sa a respectat identic listele de cantități și extrasele de resurse (fiind realizate în același soft de devize). ... a învederat faptul că va executa toate categoriile de lucrări conform proiectului tehnic, însă corelarea listelor de cantități cu partea scrisă/desenată a proiectului tehnic nu este în responsabilitatea societății sale, iar comisia de evaluare, cu o minimă pregătire în ceea ce înseamnă un articol de deviz sau o resursă într-un articol de deviz, ar fi realizat acest aspect.

5. Referitor la experții nominalizați, ... a precizat că societatea sa a nominalizat toți specialiștii solicitați, în cadrul propunerii tehnice prezentată, la pag. 300. Într-adevăr, tabelul prezentat nu corespunde ca formă celui din cadrul documentației de atribuire, însă, autoritatea contractantă, prin cererea de clarificări nr. 28924/ 10.12.2021 a solicitat respectarea condițiilor de formă ale tabelului, precum și completarea informațiilor din propunerea tehnică.

... a făcut trimitere la prevederile fișei de date, referitoare la personalul de specialitate solicitat de către autoritatea contractantă și a precizat că nicăieri nu se solicită demonstrarea experienței specialiștilor propuși, societatea sa nominalizând respectivii specialiști în cadrul propunerii tehnice, pentru care a prezentat toate documentele solicitate inițial, precum și CV-uri din care reiese experiența similară a acestora. Raportat la solicitarea de clarificări, ... a prezentat, atât tabelul în forma solicitată, cât și documente justificative, (în măsura în care a avut acces la acestea) pentru specialiștii nominalizați.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 1872/ 12.01.2022, ... a retransmis prin mijloace electronice (e-mail), contestația nr. 44/12.01.2022, împreună cu un set de documente justificative.

Prin corespondența nr. 53/13.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2064/13.01.2022, ... a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Ulterior, ... a transmis prin poștă, în original, adresa nr. 53/13.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 2210/14.01.2022, având anexată, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207762088/1 din 13.01.2022, în sumă de 36.815,39 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Negrești Oaș.

Prin adresa nr. 2232/87/C5/14.01.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 2647/17.01.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 1305/17.01.2022, cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată și menținerea soluției adoptată de către comisia de evaluare, ca fiind temeinică și legală, pentru următoarele considerente:

Referitor la criticile contestatoarei ... privind conformitatea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că, în situația în care ofertantul a constatat unele inadvertențe cu privire la documentația de atribuire, aceasta avea posibilitatea de a solicita clarificări în perioada anterioară termenului limită de depunere a ofertelor. Ori, odată depusă oferta, se consideră că toți operatorii economici au acceptat condițiile de participare la procedură, acest aspect fiind deja tranșat în toate deciziile pronunțate de CNSC. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat că nu înțelege în ce au constatat inadvertențele, cât timp în răspunsul la clarificări se arată că această solicitare se regăsește, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini.

Cerința este formulată clar, în sensul că metodologia va cuprinde toate categoriile de lucrări nu doar cele importante. Prin această solicitare, autoritatea contractantă dorește să se convingă că ofertantul a identificat toate categoriile de lucrări solicitate a fi executate și că face o descriere sumară a modului de executare a lor. Nu a fost solicitată prezentarea unor metodologii exprese prevăzute în diverse normative, cum de altfel, ofertantul a înțeles să facă dovada metodologiei de realizare a lucrărilor. Prezentarea unor proceduri tehnice cuprinse în normative sau în normele ISO, așa cum arată și autoarea contestației, nu a fost solicitată, drept pentru care aceasta avea obligația de a elabora o descriere a modalității de realizare a lucrărilor.

Așa cum rezultă din fișa de date, nu se solicită prezentarea unor Metodologii de realizare a lucrărilor conform unor normative, ci Prezentarea modului de realizare a lucrărilor deci, o descriere a realizării lucrărilor, care „va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă a concluzionat că pentru acest considerent răspunsul formulat de ofertant a fost apreciat nerelevat.

În ceea ce privește motivul privind răspunsul formulat în legătură cu lista utilajelor, autoritatea contractantă a precizat că, din modalitatea de formulare a cerinței din fișa de date, rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta „dovedirea privind forma de deținere a acestora”.

Prezentarea unui tabel în care se înscrie modalitatea de deținere a utilajelor, în proprietate sau închiriate, nu are rolul/menirea de a demonstra forma de deținere a utilajelor.

Autoritatea contractantă consideră că a formulat solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor legale, mai exact cu respectarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, având în vedere că denumirile utilajelor diferă în cele două documente prezentate și anume „Lista utilajelor”, unde este folosită denumirea uzuală a acestora și „Lista inventar”, unde este folosită denumirea comercială/oficială a utilajelor. Comisia de evaluare pentru a se convinge că utilajele menționate ca fiind folosite pentru executarea lucrărilor sunt cuprinse în „Lista inventar”, a fost nevoită să formuleze o astfel de solicitare de clarificări. De altfel, fără a face comparație, la ceilalți ofertanți formularea unei astfel de solicitări de clarificare nu a fost necesară, pentru că au prezentat, de la început, „Lista inventar” sau „Lista mijloacelor fixe”, în care au fost evidențiate utilajele cuprinse în Lista utilajelor propuse pentru executarea lucrărilor.

Referitor la termenul de execuție ofertat, autoritatea contractantă a precizat că la analizarea propunerii tehnice depusă de ..., a observat că există neconcordanțe în cuprinsul acesteia. Perioada de execuție ofertată este de 14 luni în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor prezentată, 10 luni și 18 zile, conform Graficului de alocare a resurselor, respectiv 12 luni în Graficul general de execuție a lucrărilor.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul a indicat faptul că diferența dintre 14 luni din Metodologie și 10 luni și 18 zile din Graficul de alocare a resurselor, se datorează faptului că cel de al doilea grafic are în vedere perioada strictă de execuție a lucrărilor, fără a lua în considerare și perioada când nu se execută lucrări. Ofertantul nu a prezentat un Grafic în care să evidențieze această perioadă, ori revenirea cu o nouă solicitare de clarificare în acest sens nu mai era posibilă, deoarece ar fi constituit un avantaj pentru ofertant, având în vedere că perioada de execuție a lucrărilor era un factor de atribuire a contractului, urmând a fi punctată. În acest sens, autoritatea contractantă a invocat practica CNSC.

Referitor la critica privind corelarea listelor de cantități cu partea scrisă/desenată a proiectului tehnic, autoritatea contractantă consideră că nu este în responsabilitatea ofertantului și nu poate fi acceptată pentru considerentele expuse anterior, respectiv, odată depusă oferta, se prezumă că operatorul economic a acceptat toate criteriile/condițiile/cerințele din documentația de licitație.

Referitor la critica privind experiența similară a experților cheie propuși și a căror experiență urma să fie punctată în cadrul propunerii tehnice, fiind un factor de evaluare utilizat pentru atribuirea contractului al contractului, autoritatea contractantă a precizat faptul că, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, ofertantul a susținut că, potrivit fișei de date a achiziției, la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice nu a fost solicitată prezentarea unor documente privind experiența similară a experților cheie nominalizați.

De asemenea, autoritatea contractantă a invocat faptul că factorii de evaluare au fost cuprinși și publicați în cuprinsul documentației de atribuire la care au avut acces toți ofertanții. Criteriului de atribuire stabilit prin documentație a fost „cel mai bun raport calitate – preț”, iar în cadrul propunerii tehnice urma să se puncteze experiența similară a experților cheie nominalizați, în acest sens fiind menționat „Se va puncta experiența, din cadrul personalului cheie propus, pentru RTE, CQ, șef șantier (...)”. Pentru a putea beneficia de punctaj ofertanții aveau obligația de a prezenta documente relevante din care să rezulte experiența personalului cheie propus. Aceste documente trebuiau prezentate în baza criteriului de punctare, iar autoritatea contractantă nu avea obligația de a cuprinde o astfel de solicitare la pct. IV. 4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției. De altfel, este singurul ofertant care nu a înțeles să prezinte aceste documente invocând în contestație că acestea nu au fost solicitate. Mai mult, în cazul în care comisia de evaluare ar fi acceptat răspunsul formulat și ar fi ținut cont de documentele prezentate cu ocazia formulării răspunsului la solicitarea de clarificare, atunci ar fi încălcat dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 89/2022, contestatoarea ... SRL a precizat că oferta depusă de societatea sa a fost, în mod nelegal, depunctată.

Analizând raportul de evaluare întocmit de către autoritatea contractantă, se poate constata că oferta sa a obținut un punctaj de 97,50 puncte, iar cea depusă de către ... SRL a obținut 97,57 puncte.

Diferența de punctaj dintre oferta depusă de ... SRL și ofertantul ... SRL, a fost dată de nerespectarea, pe de o parte, a criteriilor impuse prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, de depunctarea nelegală a ... SRL, în sensul în care, deși a respectat întocmai cerința din fișa de date de la Cap. II.2.5 - Criterii de atribuire, de la pct. 3 lit. c) – Propunerea Tehnică: „pentru experiența constând în implicarea în 4 sau mai multe proiecte a persoanei propuse pentru funcția de RTE, CQ și șef șantier se acordă 10 pct.”, ... SRL a fost punctată doar cu 7,5 puncte.

Astfel, dacă în raport de această cerință, pentru a obține 10 puncte ... SRL trebuia să propună 1 persoană pentru RTE, 1 persoană pentru CQ și 1 persoană șef de șantier, dat fiind algoritmul indicat în precedent, comisia de evaluare a punctat oferta cu 7,5 puncte, fără a justifica raționamentul de depunctare, iar ofertantului ... SRL i s-a acordat 10 puncte, acesta indicând, fără a se solicita acest lucru, două persoane RTE.

Din această perspectivă se identifică două neregularități, în ceea ce privește modalitatea de evaluare, respectiv, pe de o parte, apare că cerințele documentației de atribuire au fost modificate de către autoritatea contractantă, aceasta modificând pe parcursul evaluării ofertelor condițiile de calificare/punctare (algoritmul de calcul fiind total diferit decât cel indicat în fișa de date), iar pe de altă parte, ... SRL a

obținut un punctaj mai mic, deși s-a conformat întocmai prevederilor documentației de atribuire.

Așadar, cu privire la conținutul raportului procedurii atacat, ... SRL solicită constatarea faptului că acesta nu reprezintă un veritabil rezultat al procedurii, ci doar o încălcare flagrantă a normelor în materia achizițiilor publice și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, apare că autoritatea contractantă adaugă la prevederile documentației de atribuire, cerințe și criterii care nu se regăsesc nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, apreciind, în mod nelegal, că oferta depusă de ... SRL ar trebui sancționată cu depunctarea de la 10 la 7,5 puncte, în timp ce ofertantului ... SRL, i s-au acordat 10 puncte.

Cum, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea altor cerințe decât a celor pe care ... SRL le-a respectat întocmai, societatea sa nu poate fi prejudiciată și depunctată pe baza unor criterii care nu fac parte din condițiile de calificare sau selecție.

Prin această manieră de interpretare, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016. Potrivit acestor dispoziții, respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Astfel, ... SRL consideră că, în mod greșit, comisia de evaluare nu a acordat ofertei depusă de către societatea sa punctajul maxim, corespunzător pentru componenta 3 din propunerea tehnică – „Experiența personalului cheie RTE, CQ, șef șantier”, astfel:

- în fișa de date, la Cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”, la pct. 3 lit. c) de la propunerea tehnică, este specificat următorul algoritm de calcul: „pentru experiența constând în implicarea în 4 sau mai multe proiecte a persoanei propuse pentru funcția de RTE, CQ și șef șantier se acordă 10 puncte;

- în fișa de date, la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” dar și în caietul de sarcini la pct. 6.1 este specificat clar: „Pe lângă specialiștii atestați vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt: - Responsabil tehnic cu execuția (RTE), - Autorizația și legitimația RTE vizate la zi, documente privind raportul juridic dintre ofertant și specialist (CIM/extras Revisal/declarație disponibilitate, etc.) sau orice alte documente relevante Nominalizarea RTE-istului se va face, având în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 și a Legii nr. 50/1991”.

Astfel, din cuprinsul cerințelor documentației de atribuire, rezultă că s-a solicitat de către autoritatea contractantă indicarea a câte o persoană care să îndeplinească criteriile solicitate pentru obținerea punctajului maxim, neputându-se identifica vreo cerință din care să rezulte, fie că indicarea a câte două persoane RTE ar conduce la obținerea unui punctaj

mai mare sau că respectarea strictă a prevederilor din documentația de atribuire, conduce la o depunere.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare era obligată să acorde punctaj conform prevederilor din documentația de atribuire, respectiv contestatoarea să primească toate cele 10 puncte, întrucât toate cele trei persoane propuse de către ... SRL pentru funcția de RTE, CQ și șef șantier au făcut dovada experienței constând în implicarea în 4 sau mai multe proiecte.

În raport de aceste prevederi ale algoritmului de punctare impus de autoritatea contractantă, în mod nelegal, ... SRL a primit doar 7,5 puncte din cele 10, societatea sa conformându-se solicitărilor care generau punctajul maxim.

Tot în acest sens, autoarea contestației a învederat faptul că la Cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”, pentru îndeplinirea criteriului de atribuire și pentru calcularea punctajului aferent, factorul de evaluare al propunerii tehnice cu privire la experiența personalului cheie, nu este prevăzută o modalitate de acordare a punctajului pentru mai mulți experți RTE.

Astfel, din modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru această componentă, apare că aceasta a inventat o formulă străină de prevederile documentației de atribuire postată în SEAP.

Mai mult, în fișa de date, la cap. II.1.2 „Cod CPV Principal”, este specificat clar codul CPV, pentru care trebuie prezentat specialistul RTE, respectiv 45223300-9 - Lucrări de construcții de parcări (Rev.2), cod pentru care ... SRL a prezentat specialistul RTE. La fel de important este și faptul că ... SRL a prezentat și RTE pentru domeniul electric, deoarece acesta este solicitat prin caietul de sarcini la cap. 6 „Prezentarea ofertei”, pct. 6.1 „Propunerea Tehnică”.

Prin urmare, ... SRL a prezentat specialiștii atestați ANRE în domeniul electric, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, iar printre aceștia se regăsește și RTE în domeniul electric, acesta nefăcând parte din specialiștii pentru care se acordă punctaj (care sunt numiți personal cheie de către autoritatea contractantă).

Așa cum rezultă din prevederile caietului de sarcini indicate în precedent, se face distincție între personalul cheie și specialiștii din domeniul electric.

Mai mult decât atât, ... SRL a învederat faptul că urmare a solicitării de clarificări nr. 27794/03.12.2021, a prezentat următorul tabel:

Nr. crt.	Nume și prenume	Funcția cheie	Nr. proiecte în care a fost implicat	Documente relevante din cadrul propunerii tehnice
1	Cionca Ioan	RTE	4	Recomandări pentru 4 contracte
2	Mircea Daniel Bogdan	CQ	5	Decizii de numire în funcție pentru 5 contracte

3	Bogdan Daniel Sami	șef șantier	5	Decizii de numire în funcție pentru 5 contracte
---	--------------------	-------------	---	---

Față de aceste aspecte, ... SRL a concluzionat că societatea sa a propus un singur RTE în cadrul personalului cheie care este necesar pentru îndeplinirea criteriului de atribuire și pentru calcularea punctajului aferent factorului de evaluare al propunerii tehnice cu privire la experiența personalului cheie, iar comisia de evaluare, în totală contradicție cu specificațiile și solicitările autorității contractante, a acordat punctajul maxim operatorului economic care a propus doi responsabili RTE, deși nu s-a solicitat acest lucru.

Un alt aspect criticat de ... SRL se referă la faptul că oferta depusă de către ... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

Urmare a solicitării nr. 1177/05.01.2022, formulată de către ... SRL, autoritatea contractantă i-a permis accesul la o parte din documentele care alcătuiesc dosarul achiziției. Astfel, societatea sa a identificat existența unor încălcări și omisiuni grave în respectarea obligațiilor impuse prin documentația de atribuire, prin normative și prin legislația în materia achizițiilor publice, pe care achizitorul era obligat să le sesizeze pe parcursul evaluării ofertei clasată pe locul I.

Aceste aspecte ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei depusă de către ... SRL, ca neconformă și, bineînțeles, la excluderea din procedura de atribuire a acestui operator economic, însă autoritatea contractantă a trecut cu vederea foarte multe neregularități, declarând câștigătoare o ofertă care nu cuprinde minimele cerințe din documentația de atribuire.

... SRL consideră, în mod greșit, că oferta depusă de ... SRL a îndeplinit toate criteriile de admisibilitate urmare a evaluării propunerii tehnice și propunerii financiare.

În realitate, este de observat că potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era obligată, în conformitate cu dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016, să excludă din procedură oferta clasată pe locul 1.

Analizând oferta depusă de ... SRL, se constată următoarele aspecte:

a) la întocmirea propunerii tehnice, ... SRL nu a respectat solicitările autorității contractante. Este de observat, în acest sens, că din cuprinsul fișei de date, pct. IV.4.1 (pag. 8) și din caietul de sarcini, pct. 6.1 (pag. 22), se desprind următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

La pagina 2 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL este prezentat documentul intitulat «Modul de realizare a lucrărilor», dar acesta conține doar prezentarea lucrărilor, nicidecum modul de realizare a lucrărilor așa cum a solicitat clar autoritatea contractantă.

Astfel, în documentul respectiv, ofertantul ... SRL a copiat întocmai din „Parte scrisă PT”, postată de autoritatea contractantă în SEAP, copiind de la cap. „Soluția propusă” și din memoriul tehnic pentru instalații electrice, fără a prezenta modul de realizare a tuturor lucrărilor așa cum a fost solicitat.

... SRL consideră că un al doilea motiv pentru care s-ar fi impus respingerea ofertei depusă de ... SRL ca neconformă, este dat de faptul că propunerea tehnică a acestuia nu este corelată cu cea financiară. Astfel, în caietul de sarcini și în fișa de date, s-a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă „Lista utilajelor folosite pentru executarea lucrărilor și totodată dovedirea privind forma de deținere a acestora”.

În propunerea tehnică întocmită de ... SRL nu se regăsește nici lista utilajelor folosite pentru execuția lucrărilor și nici documentele doveditoare pentru aceste utilaje.

Deși ... SRL a transmis peste termenul impus o listă cu toate utilajele pe care le deține și registrul imobilizărilor, acestea nu au fost prezentate în propunerea tehnică așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă, ci prin clarificări.

Mai mult, lista transmisă de ... SRL este o listă cu toate utilajele pe care le deține, nicidecum o listă cu utilajele care vor fi folosite pentru executarea lucrărilor, așa cum s-a solicitat, în mod explicit, astfel că cerința autorității contractante nu a fost îndeplinită nici măcar în urma solicitărilor de clarificări.

De asemenea, ... SRL a învederat că ... SRL nu a demonstrat că are acces la toate utilajele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului. Astfel, atât din lista de utilaje prezentată, cât și din registrul imobilizărilor, lipsesc următoarele utilaje și mijloace de transport esențiale pentru îndeplinirea contractului: autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogudronator, automacara, mătură mecanică, pompă hidraulică de beton, repartizator finisor mixturi asfaltice, precum și autobetoniere.

Deși în „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, formular C8 din propunerea financiară a ... SRL, sunt prezentate a fi necesare utilajele mai sus indicate, în documentele prezentate, abia prin clarificări, acestea lipsesc în totalitate.

Prin urmare, nu doar că propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară, dar ... SRL nu poate demonstra capacitatea de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție publică.

... SRL a învederat că din „PCCVI - Plan control calitate, verificări și încercări”, lipsesc operațiuni esențiale de execuție pentru îndeplinirea contractului, cum ar fi:

- așternerea stratului de bază din mixtură asfaltică AB 31,5 Montare borduri;
- amenajarea pământului vegetal inclusiv însămânțare și udare;

- montare rigolă prefabricate scafă;
- execuție zid de sprijin;
- execuție șanțuri pereate cu beton;
- montare casiuri pe taluz;
- podețe tubulare la drumuri laterale;
- montare toalete ecologice și coșuri de gunoi;
- execuție instalații de distribuție;
- execuție instalație împotriva electrocutării;
- execuție bransament electric;
- montare hidrant exterior;
- execuție instalație de scurgere a apelor cu scurgere stradală.

Mai mult, PCCVI-ul prezentat în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, pentru stratul de balast stabilizat, este identic cu cel pentru balast, însă tehnologia de execuție este complet diferită, caracteristicile și verificările pentru stratul de balast stabilizat fiind complet diferite. Autoritatea contractantă a prevăzut balast stabilizat aprovizionat de la stație, prin urmare așternerea acestuia se face cu repartizatorul finisor, iar comportarea după punerea în operă este ca a unui beton de clasă inferioară, nu ca a unui strat de balast.

Prin urmare, ... SRL nu cunoaște proiectul și nu este în măsură să execute la parametrii de calitate impuși toate lucrările necesare și, de asemenea, nu cunoaște tehnologia de execuție, întocmind astfel o propunere tehnică neconformă.

... SRL a învederat că prin solicitarea de clarificări nr. 27795/03.12.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL, următoarele: „Perioada de execuție ofertată este de 14 luni, fără ca în cuprinsul propunerii tehnice să se regăsească justificări privind perioada de execuție ofertată conform solicitării din caietului de sarcini, durata de execuție pentru realizarea investiției a fost stabilită la 18 luni de proiectant, fundamentat pe resursele propuse. Orice perioadă de execuție mai mică decât cea propusă de proiectant trebuie justificată și demonstrată sustenabilitatea perioadei propuse”.

Prin adresa nr. 2538/08.12.2021, ... SRL, a răspuns astfel: „Perioada de execuție ofertată este de 14 luni, ceea ce este precizat și în cadrul Modulului de realizare a lucrărilor, din cadrul propunerii tehnice depusă. Această perioadă de execuție se poate realiza, deoarece s-a suplimentat personalul muncitor de execuție a lucrărilor.

În documentația de atribuire depusă în SICAP, resursele cu mâna de lucru sunt în număr de 13.749,03 h, iar noi am ofertat o cantitate de 16.399,40 h (lista resurselor cu mâna de lucru a fost atașată la Modul de realizare a lucrărilor).

Prin aceasta suplimentare a numărului de ore lucrate de către forța de muncă, se poate realiza lucrarea în 14 luni”.

Din conținutul răspunsului la clarificări, rezultă că, atât ... SRL, cât și comisia de evaluare, se pare că nu înțeleg logic conceptul de timp.

Suplimentând numărul de ore de manoperă crește timpul de execuție, nicidecum acesta nu scade. Dacă proiectantul a luat în calcul

13.749,03 ore de manoperă pentru execuția lucrărilor în 18 luni, asta înseamnă că la 16.399,40 ore de manoperă, lucrările se vor finaliza în 21,47 luni.

Prin urmare ... SRL nu doar că a demonstrat că nu poate executa lucrările în timpul declarat de 14 luni, neputând lua punctajul maxim pentru această componentă a factorilor de evaluare, dar a demonstrat că nu poate duce la bun sfârșit proiectul nici măcar în cele 18 luni de execuție, perioada maximă acceptată de autoritatea contractantă, iar, pe acest criteriu, ... SRL trebuia eliminată din procedură.

Prin răspunsul la clarificări, ... SRL a demonstrat practic contrariul în ceea ce privește posibilitatea execuției lucrărilor în 14 luni.

Totodată, ... SRL a învederat că, din comparația Listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, formularul C8 din propunerea acestuia financiară cu același document postat de către autoritatea contractantă în SEAP, se observă că acest operator economic a suplimentat și numărul de ore pentru utilaje, respectiv la 2.623,33 ore, față de 2.286,72 ore, așa cum a prevăzut proiectantul, demonstrând, și cu privire la acest aspect, că nu este capabil să ducă la bun sfârșit contractul în termenul maxim impus prin documentația de atribuire.

... SRL a concluzionat că autoritatea contractantă a dat dovadă de un vădit subiectivism în analiza făcută, încălcând chiar și principiile enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În dovedire, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2226/89/C5/14.01.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar, în copie conformă cu originalul, adresa nr. 30980/29.12.2021 (comunicarea rezultatului procedurii), dovada datei luării la cunoștință despre actele atacate (Procesul-verbal nr. 30070/20.12.2021, Procesul-verbal nr. 30364/22.12.2021 și adresa nr. 30980/29.12.2021), dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul asociatului pentru depunerea contestației.

Prin corespondența nr. 1196/14.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2384/14.01.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 1304/17.01.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 2646/17.01.2022, privind contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată și menținerea soluției adoptată de către comisia de evaluare ca fiind temeinică și legală, întrucât niciuna dintre criticile contestatoarei ... SRL nu sunt temeinice și legale, având în vedere următoarele:

I. Referitor la nerespectarea principiului tratamentului egal aplicat participanților la prezenta procedură, niciuna dintre criticile aduse nu are menirea de a dovedi că prin modalitatea de evaluare a ofertelor comisia de evaluare ar fi fost părtinitoare sau oferta prezentată de contestatoare ar fi fost evaluată altfel decât ofertele prezentate de către ceilalți

oferanți. Toată motivația privind nerespectarea principiului tratamentului egal este una generică, prin care contestatoarea nu arată în ce au constat „elementele de natură subiectivă” sau ce informații nu au fost comunicate, concomitent, către toți operatorii economici implicați în procedura de achiziție publică, necesare pentru derularea acesteia și respectarea condițiilor până la finalizarea procedurii.

Prezentarea unor considerații, pur teoretice, nu duce la demonstrarea încălcării principiului. Comisia de evaluare a aplicat tratament egal tuturor participanților la prezenta procedură, a solicitat clarificări în fiecare etapă pentru clarificarea/completarea ofertei, termenul de răspuns fiind stabilit, în mod egal, pentru fiecare ofertant în parte, iar anterior termenului limită de depunere a ofertelor, fiecare ofertant a avut acces la aceeași documentație de licitație și răspunsuri la solicitări de clarificări.

În lipsa formulării unor critici clare/concrete prin indicarea exactă a procedurilor/lipsei de comunicare prin care contestatoarea a fost defavorizată sau alți ofertanți au fost favorizați, simpla inserare a unor aspecte teoretice nu are menirea de a crea prezumția că a fost încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la critica potrivit căreia din modalitatea de formulare a cerinței privind prezentarea RTE-istului se deduce că trebuie prezentat doar unul, autoritatea contractantă consideră că această critică nu poate fi acceptată din următoarele motive:

- cerința privind prezentarea RTE este formulată în mod corect. Numărul și specialitatea RTE-istului trebuia făcută având în vedere dispozițiile Legii nr. 10/1995 și ale Legii nr. 50/1990. Odată menționate aceste acte normative în fișa de date, susținerea contestatoarei prin care arată că trebuia nominalizată doar o persoană pentru funcția de RTE este atât nefondată cât și nelegală. De altfel, la elaborarea propunerii tehnice contestatoarea a ținut cont de această cerință din fișa de date a achiziției, nominalizând RTE-ul în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 10/1995 pentru fiecare activitate/categorie de lucrări care necesită un astfel de personal cheie.

- susținerea referitoare la prezentarea RTE pe specialitatea de electrice, pentru considerentul că în caietul de sarcini a fost solicitată prezentarea personalului Atestat ANRE nu se poate reține ca fiind temeinică. Astfel, în fișa de date a achiziției, Cap. IV. 4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se arată că „La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/ resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați necesari pentru executarea lucrărilor”. Cerința din caietul de sarcini vine în completarea acestei cerințe. De altfel, contestatoarea ... SRL a înțeles această cerință din fișa de date a achiziției, prezentând în cuprinsul ofertei un operator economic atestat ANRE și electricieni care posedă aceeași autorizare. Mai mult, a prezentat personal autorizat pentru lucrări de hidranți, având în vedere că potrivit listelor de cantități întocmite de proiectant trebuiau executate lucrări și de

acest tip. Revenind la fișa de date a achiziției, în aceeași secțiune, este formulată cerința privind personalul de specialitate, «cerință formulată astfel „pe lângă specialiștii atestați, vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt (...)”: secțiune unde este solicitat prezentarea RTE-istului». Ori, în modalitatea de interpretare a textelor din fișa de date, este clar faptul că specialiștii atestați sunt o categorie de personal care trebuiau prezentați, iar personalul de specialitate este altă categorie, având în vedere faptul că se folosește sintagma „pe lângă”. Pentru a menține un tratament egal în aprecierea textelor ce compun documentația de atribuire, autoritatea contractantă consideră că trebuie avută în vedere modalitatea de formulare a cerinței referitoare la prezentarea celor două categorii de specialiști.

În ceea ce privește a III-a critică adusă activității comisiei de evaluare și care constă în nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției privind modalitatea de punctare a propunerii tehnice, respectiv a subpunctului privind „Experiența personalului cheie RTE, CQ, șef șantier - punctaj maxim 10 pct.”, autoritatea contractantă a precizat că această critică nu poate fi acceptată din următoarele considerente:

- contestatoarea a nominalizat, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției câte un RTE-ist pentru fiecare specializare, în mod cu totul corect în concordanță, atât cu cerințele din fișa de date, cât și cu dispozițiile Legii nr. 10/1995. Odată ce în documentație au fost prezentate documente relevante pentru câte un RTE-ist, fiecare având specializare diferită, comisia de evaluare avea obligația de a acorda punctajul conform dispozițiilor din fișa de date și anume „Experiența personalului cheie RTE, CQ, șef șantier - punctaj maxim 10 pct.”;

- ignorarea RTE-istului nominalizat pe specializarea electrică duce la încălcarea principiului tratamentului egal, având în vedere că operatorul economic ... SRL a prezentat la rândul lui RTE pe specialitatea electrică, pentru care a prezentat și documente relevante privind numărul de proiecte în care a fost implicat. Mai mult, operatorului economic clasat pe locul III, respectiv ... SRL i-a fost acordat același punctaj ca și contestatoarei la propunerea tehnică, pentru că și acesta a prezentat RTE-ist pe electrică, dar nu a prezentat documente relevante privind implicarea lui în anumite proiecte;

- la stabilirea criteriului de punctare nu se arată că urmează a fi acordat punctaj doar RTE-istului nominalizat pentru activitatea/categoriile de lucrări de bază, ci se arată că se va puncta „Experiența personalului cheie RTE, CQ, șef șantier”. Comisia de evaluare a respectat cu strictețe această prevedere din documentația de atribuire când a acordat punctajul fiecărui ofertant și, totodată, a aplicat aceeași metodă de calcul pentru toți ofertanții care au prezentat oferte admisibile.

Cât privește solicitarea de clarificare privind prezentarea tabelului referitor la experții cheie propuși pentru funcțiile care urmau să fie punctate, solicitare adresată de comisia de evaluare tuturor ofertanților din procedură, aceasta a fost înaintată tocmai cu scopul de a clarifica/reconfirma informațiile prezentate în propunerea tehnică de fiecare

ofertant în parte. Ca și răspuns, contestatoarea ... SRL a prezentat un tabel în care a menționat trei specialiști cheie, deși în cadrul propunerii tehnice erau 4, pentru că a fost nominalizat un RTE pentru construcții parcare și unul pe instalații electrice, conform dispozițiilor Legii nr. 10/1995.

Autoritatea contractantă consideră că ... SRL avea posibilitatea de a formula solicitări de clarificări în perioada de depunere a ofertelor dacă avea anumite neclarități referitoare la modalitatea de formulare a unor cerințe de calificare, factori de evaluare sau modalitatea de calcul a punctajului aferent propunerii tehnice. Prin depunerea ofertei a acceptat toate cerințele stipulate în documentația de atribuire, acest lucru fiind deja clarificat prin deciziile pronunțate de CNSC.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”. Chiar dacă această dispoziție legală este la capitolul referitor la licitația deschisă, autoritatea contractantă consideră că se aplică, în mod corespunzător, și în cazul procedurilor simplificate.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice prezentată de ... SRL, autoritatea contractantă a observat că prin contestația formulată, ... SRL arată că propunerea tehnică prezentată de ... SRL, este neconformă, ori, motivele de neconformitate sunt neîntemeiate și justificate prin aplicarea greșită a dispozițiilor din documentația de atribuire.

Astfel, din analiza primului motiv, se observă că ... SRL contestă modalitatea de prezentare a Metodologiei de execuție a lucrărilor. Comisia, cu ocazia evaluării ofertei, a considerat că metodologia de execuție a lucrărilor prezentată de ofertantul câștigător este conformă cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Analizând cerința din fișa de date a achiziției, cu aceeași rigoare de interpretare, din punct de vedere gramatical a textului, se observă că cerința a fost formulată astfel „1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;”

În cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat propriul mod de realizare a lucrărilor, chiar dacă nu în ordinea dorită de contestatoare sau având un conținut pe care, susține contestatoarea, trebuia să-l aibă. Modul de realizare a lucrărilor acoperă în întregime categoriile de lucrări cuprinse în proiectul tehnic, iar în lipsa impunerii unor cerințe privind conținutul/forma de prezentare a Modalității de executare a lucrărilor, comisia de evaluare a considerat-o pe, bună dreptate, ca fiind bună.

Această cerință solicita ofertanților prezentarea unei descrieri, fără a se impune anumite cerințe de ordin tehnic sau științific cu privire la

cuprinsul documentului. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare dorește să constate că ofertantul a parcurs proiectul tehnic, a identificat categoriile de lucrări ce urmează a fi executate și prezintă propria modalitate de realizare a lucrărilor.

Pentru aceste considerente critica formulată de contestatoare nu este fundamentată.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de contestatoare, cel al lipsei listei utilajelor din cuprinsul propunerii tehnice, autoritatea contractantă consideră că nici această critică nu este fondată pentru următoarele considerente:

- prezentarea listei utilajelor nu este un criteriu de calificare, ci este o cerință în cadrul propunerii tehnice. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a formulat această cerință din dorința de a se convinge că ofertantul dispune de utilajele necesare executării lucrărilor. Nefiind o cerință de calificare, comisia avea dreptul a solicita clarificări pentru completarea informațiilor din propunerea tehnică;

- cu ocazia formulării solicitării de clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere dispozițiile art. 134 alin. (1), potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare”, considerând că informațiile solicitate au caracterul unei completări formale. Nu trebuie uitat faptul că lista utilajelor nu era printre „factorii de atribuire”, ce urma a fi punctat în cadrul propunerii tehnice. Totodată, a fost avut în vedere art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate, într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”. Neprezentarea listei utilajelor, având în vedere că nu este un criteriul de calificare sau un criteriu de atribuire, a fost considerată de comisia de evaluare o abatere minoră care putea fi completată în urma solicitării unei clarificări.

- cu ocazia evaluării răspunsului formulat de ofertantul ... SRL prin care acesta a prezentat lista utilajelor, comisia de evaluare a avut în vedere aplicabilitatea art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

- e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de

la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Acceptarea răspunsului formulat nu ducea la încălcarea niciunei dispoziții legale mai sus precizată, comisia a considerat răspunsul formulat ca fiind admisibil. Susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul ... SRL nu a prezentat anumite categorii de utilaje, care au fost prezentate de acesta, nu sunt acceptabile, având în vedere că evaluarea ofertelor nu se face prin compararea acestora ci prin raportarea lor la cerințele din documentația de atribuire. Comisia de evaluare a considerat că lista prezentată acoperă utilajele de strictă necesitate pentru executarea lucrărilor, deoarece, din analizarea listei mijloacelor fixe prezentate, se poate constata că ofertantul dispune de mult mai multe utilaje decât cele nominalizate.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv invocat de contestatoare, referitor la prezentarea unui PCCVI din care lipsesc operațiuni esențiale, autoritatea contractantă a precizat că acest document nu a fost solicitat a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice. Dacă ofertantul a înțeles să îl prezinte, comisia de evaluare a luat act de el, dar, deoarece în documentația de atribuire nu era formulată nici o cerință legată de prezentarea acestui document, cu atât mai puțin de conținutul acestuia, comisia de evaluare nu avea nici o posibilitate de a formula solicitări de clarificări legate de acest aspect, cu atât mai puțin să constate că oferta este neconformă pentru acest considerent.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv invocat de contestatoare, referitor la termenul de executare a lucrărilor ofertant de ... SRL, respectiv termenul de 14 luni și modalitatea de justificare a acestuia, autoritatea contractantă a observat că autoarea contestației susține că, având în vedere orele de manoperă oferite, 16.399,40 ore, față de cele prevăzute în proiectul tehnic de 13.749,03 h și cele oferite pentru funcționarea utilajelor de 2.623,33, față de 2.286,72 ore prevăzute în proiectul tehnic, se ajunge la concluzia că ofertantul ar realiza lucrările în termen de 21,47 luni. Astfel, autoritatea contractantă nu cunoaște care a fost metoda de calcul folosită de contestatoare când a ajuns la concluzia că ... SRL va executa lucrările în 21,47 luni, dar concluzia comisiei a fost alta.

Prin documentația de licitație se solicită justificarea perioadei de execuție ofertată, dacă aceasta diferă de perioada de execuție dată de proiectant (caietul de sarcini pagina 28). Ofertantul ... SRL a ofertat o perioadă de execuție de 14 luni, iar pentru justificarea acesteia a invocat suplimentarea resurselor umane și a utilajelor prin alocarea unui număr mai mare de ore, care are ca efect finalizarea lucrărilor într-un termen mai scurt. Comisia de evaluare a acceptat această justificare, iar cu ocazia evaluării propunerii financiare a constatat că suplimentarea orelor de manoperă și utilaje se regăsește și aici, motiv pentru care a considerat oferta conformă.

Autoritatea contractantă consideră că prin invocarea motivelor de neconformitate, contestatoarea urmărește în mod vădit aplicarea, în mod

discreționar, a cerințelor din documentația de atribuire și crearea unei situații avantajoase pentru sine. În primul rând se dorește aplicarea criteriului de punctare a experților cheie, într-un mod favorabil societății ... SRL, prin inducerea eronată a prezumției că a fost solicitat doar un RTE-ist ca și expert cheie. Analizând modalitatea de formulare a factorului de punctare a experților cheie și anume „Experiența personalului cheie RTE, CQ, șef șantier - pentru experiența constând în implicarea în 4 sau mai multe proiecte a persoanei propuse pentru funcția de RTE, CQ și șef șantier se acordă 10 pct.”, autoritatea contractantă nu își explică cum ofertantul a înțeles că trebuie nominalizată o singură persoană și cum de a dedus că este vorba de un RTE pentru categoria de lucrări care reprezintă lucrările de parcare, cât timp niciunde în documentația de atribuire nu se face vorbire despre așa ceva. Apoi, încearcă să inducă, în mod cu totul greșit, ideea că RTE-ul pe instalații electrice face parte din categoria personalului autorizat solicitat prin fișa de date a achiziției. Nicidecum o astfel de idee nu poate fi acceptată, atâta timp cât cerința privind prezentarea RTE-istului se regăsește fără doar și poate în secțiunea personalului de specialitate și se arată că se va prezenta cu respectare dispozițiilor Legii nr. 10/1995 și a Legii nr. 50/1990.

Cu privire la afirmațiile ... SRL referitoare la modalitatea de justificare a perioadei de execuție de 14 luni ofertată de aceasta, cu ocazia depunerii ofertei, ... SRL a precizat că ofertează perioada de 14 luni, datorită faptului că perioada de 18 luni dată de proiectant a fost stabilită din cauza unor constrângeri bugetare și având în vedere personalul de execuție și de conducere de care dispune precum și utilajele avut de asociere. Nu au fost prezentate ore alocate pentru utilaje sau manoperă în acesta fază. Cu ocazia solicitării de clarificări, având în vedere că informațiile furnizate erau incomplete, asocierea a răspuns că *„Nicăieri în textul prezentat nu am menționat că am justificat perioada de execuție pe baza personalului ofertat ci a personalului de execuție și de conducere de care dispunem”*. Comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare cu privire la acest personal de execuție și de conducere de care se făcea vorbire în propunerea tehnică. Având în vedere răspunsul formulat, comisia de evaluare a fost nevoită să revină cu o nouă solicitare de clarificări, ocazie cu care ... SRL a răspuns că „Autoritatea contractantă, pentru întocmirea propunerii tehnice, nu a solicitat prezentarea personalului de execuție prin documentația de atribuire. Unde dorește comisia de evaluare să găsească informații care nu au fost solicitate?”. Autoritatea contractantă a precizat că în elaborarea unei documentații are în vedere dispozițiile legale în domeniu, precum și speranța că, la procedură, toți operatorii economici participanți vor fi de bună credință. Oricâtă bună-voință sau diligență ar depune o autoritate contractantă, tot nu va reuși să acopere toate posibilele lacune identificate de operatori economici rău intenționați.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat faptul că există cerința privind justificarea perioadei de execuție ofertată, dacă aceasta

este mai mică decât cea stabilită de proiectant. Din propunerea tehnică prezentată de ... SRL, rezultă că această justificare are în vedere constrângerile bugetare ale autorității contractante (care nu constituie o justificare) și personalul propus. Autoritatea contractantă consideră că un ofertant de bună credință chiar dacă, cu ocazia prezentării propunerii tehnice nu a furnizat suficiente informații, la momentul solicitării clarificării transmise de comisia de evaluare, putea prezenta o justificare fără a se agăța de faptul că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate astfel de informații. Mai mult, atâta timp cât a fost formulată cerința privind justificarea perioadei de execuție ofertată, lăsându-se la latitudinea fiecărui ofertant modalitatea de justificare, ofertantul ... SRL avea obligația de a furniza informații suplimentare legate de personal. Cu toate acestea comisia de evaluare a manifestat indulgență față de acesta și a considerat propunerea tehnică ca fiind admisibilă. Totuși, dacă modalitatea de evaluare a propunerii tehnice prezentate de ofertant a fost realizată cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, iar în măsura în care CNSC va constata că nu au fost respectate toate dispozițiile legale, atunci trebuie dispuse unele măsuri astfel încât, evaluarea să se realizeze cu respectarea strictă a dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 1201/18.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2855/18.01.2022 și, respectiv, sub nr. 3121/19.01.2022, ... SRL a transmis, în original, documentele solicitate de CNSC, printre care și originalul Recipisei de consemnare nr. 207770040/1 din 17.01.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Satu Mare, în sumă de 36.815,40 RON.

Prin corespondența nr. 1201/18.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2908/18.01.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Prin cererea de intervenție nr. 125/19.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 2983/19.01.2022, formulată în dosarele nr. 87/2022 și nr. 89/2022, ... SRL a solicitat respingerea, ca netemeinice și nelegale, a contestațiilor formulate de ... și ... SRL, cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale.

Referitor la criticile contestatoarei ... SRL, privind modalitatea de evaluare a propunerii tehnice prezentată de ... SRL, autoarea contestației consideră că afirmațiile nu au nici o acoperire în practică, dar aceeași abordare a fost manifestată de comisia de evaluare față de oferta depusă de ... SRL, care acum contestă procedura de atribuire.

În acest sens, ... SRL a învederat faptul că, potrivit Procesului-verbal final tehnic nr. 30.070/20.12.2021, în urma evaluării răspunsurilor formulate de către ... SRL, comisia de evaluare revine cu o nouă solicitare de clarificare privind topograful nominalizat, pentru care nu au fost prezentate documentele necesare în urma nominalizării acestuia, iar la pag. 20 se menționează că se revine cu o nouă solicitare de clarificare pentru indicarea resurselor de care se face vorbire pentru justificarea

perioadei de execuție a lucrărilor oferate. Comisia de evaluare a dat dovadă de o înțelegere dusă dincolo de dispozițiile legale, în primul caz prezentat cel al topografului. Având în vedere faptul că activitatea de bază a societății ... SRL este construcția de drumuri, este greu de înțeles cum a putut considera că la prezenta lucrare nu este nevoie de un topograf. Susținerea cu privire la faptul că un astfel de specialist nu a fost solicitat nu poate fi acceptată având în vedere cerința din fișa de date privind „La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați necлари pentru executarea lucrărilor”, topograful fiind tocmai un specialist atestat necesar executării lucrărilor. Analizând fișa de date a achiziției se observă mențiunea „Neprezentarea personalului atestat și cheie sau prezentarea doar parțială prin nenominalizarea unor persoane pentru toate funcțiile solicitate, va duce la declararea ofertei ca fiind neconforme potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”, Secțiunea IV.4.1, Modul de prezentare al propunerii tehnice. Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare avea obligația de a declara propunerea tehnică prezentată de Asociere ca neconformă fără a mai solicita clarificări în acest sens. Cât privește al doilea aspect asupra căruia comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, cu încălcarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind principiul tratamentului egal și al proporționalității, se arată că a fost formulată o solicitare de clarificare privind justificarea perioadei de execuție ofertată, care este un criteriu de atribuire, la care ofertantul a înțeles să formuleze un răspuns total nerelevant conform celor menționate în procesul-verbal final tehnic și cu toate acestea, comisia de evaluare mai revine cu o nouă solicitare de clarificări.

Analizând modalitatea de evaluare a răspunsurilor la cea de-a doua solicitare de clarificare, ... SRL a învederat că, și de această dată, comisia de evaluare a dat dovadă de o clemență exagerată în ceea ce privește analiza răspunsului formulat la justificarea perioadei de 14 luni pentru executarea lucrărilor. Astfel, chiar comisia de evaluare concluzionează că răspunsurile primite la cele două solicitări de clarificări sunt contradictorii dar, cu toate acestea, declară oferta admisibilă. ... SRL consideră că această măsură a fost luată sub imperiul amenințărilor inserate de către ofertant în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări, amenințări care nu au nici o legătură cu procesul de formulare a răspunsurilor, dar care și-au atins scopul de a intimida comisia de evaluare.

În concluzie, comisia de evaluare avea obligația de a declara propunerea tehnică prezentată de ... SRL ca fiind neconformă.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., autoarea cererii de intervenție, consideră că soluția adoptată de comisia de evaluare a fost corectă, răspunsurile la solicitările de clarificări nefiind concludente, iar prezentarea unor înscrisuri noi, completarea ofertei cu documente privind experiența similară a experților cheie nominalizați este nelegală, contravenind dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. c din HG nr. 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 3032/19.01.2022, autoritatea contractantă a înaintat, în original, punctele de vedere nr. 1304/17.01.2022 și nr. 1305/17.01.2022, precum și, în copie, o parte a documentelor necesare soluționării contestațiilor formulate de ... și ... SRL.

Prin adresele nr. 3462/89/C5/20.01.2022, nr. 3463/87/C5/20.01.2022 și, respectiv, nr. 3464/87/89/C5/20.01.2022, Consiliu a solicitat susțineri părților cu privire cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 3567/21.01.2022, ... a confirmat primirea adresei CNSC nr. 3463/87/ C5/20.01.2022.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 3599/21.01.2022, ... a confirmat primirea adresei CNSC nr. 3464/87/89/C5/20.01.2022.

Prin corespondența nr. 1213/25.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3839/25.01.2022 și, respectiv, sub nr. 4193/26.01.2022, ... SRL a formulat „apărări și răspunsuri”, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, precum și a cererii de intervenție depusă de ... SRL.

... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă arată, în esență, în punctul de vedere, pe de o parte, că modalitatea de evaluare a ofertei prezentată de către societatea sa a fost corectă, iar pe de altă parte, că oferta prezentată de ... SRL nu conține elemente care să conducă la respingerea acesteia ca neconformă.

Se observă că ... SRL a formulat o cerere de intervenție în susținerea argumentelor pe care autoritatea contractantă își fundamentează punctul de vedere, fără a aduce însă vreun contra-argument criticilor pe care ... SRL și-a fundamentat contestația, părănd a recunoaște faptul că oferta sa nu satisface, în mod corespunzător, cerințele documentației de atribuire. De asemenea, ... SRL inserează, pe această cale, critici inadmisibile și tardive în raport de momentul invocării lor, cu privire la oferta ... SRL.

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante, reiese că prin modalitatea de argumentare, se încearcă inducerea în eroare a CNSC, conturând un alt înțeles termenilor din cuprinsul documentației de atribuire, interpretând prevederile „pentru experiența constând în implicarea în 4 sau mai multe proiecte a persoanei propuse pentru funcția de RTE, CQ și șef șantier se acordă 10 pct.”, în sensul punctării tuturor specialiștilor RTE, indicați pentru toate lucrările care fac obiectul prezentului contract.

... SRL a învederat că societatea sa a prezentat în ofertă, RTE pentru construcții civile, RTE pentru instalații electrice și RTE pentru drumuri, iar ... SRL nu a prezentat RTE pentru lucrări de drumuri, domeniu care practic este și cel mai important în prezentul proiect deoarece, cea mai mare parte a lucrărilor, atât din punct de vedere cantitativ, cât și valoric, se referă la lucrări de drumuri.

Astfel, cum lucrările din cuprinsul prezentei documentații se referă și la lucrări de drumuri (asfaltare, pavare, etc.) pentru care conform logicii aplicate de către comisia de evaluare trebuia prezentat expert RTE, trebuiau eliminați din procedură, toți ofertanții care nu au prezentat RTE pentru lucrări de drumuri.

Faptul că trebuia prezentat RTE pentru Construcții rutiere și drumuri este un aspect recunoscut chiar de către ... SRL în cererea de intervenție formulată, în care aceasta arăta următoarele: „Potrivit Legii nr. 10/1995, având în vedere categoriile de lucrări ce urmează a fi executate în cadrul proiectului: Amenajare parcare în zona turistică Luna Șes din ..., județul Satu Mare, se impune prezentarea a câte un RTE în specialitatea Lucrări de construcții de parcări - asimilat construcțiilor de drumuri, și un RTE pentru lucrările de instalații electrice”.

... SRL consideră că din această perspectivă, în mod evident, par întemeiate apărările societății sale din cuprinsul contestației cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal.

Contestația sa nu cuprinde „considerații pur teoretice”, așa cum susține autoritatea contractantă, ... SRL indicând, în concret, aspectele care conduc la această concluzie.

Mai mult decât atât, ... SRL a precizat că, deși ... SRL nu a prezentat RTE pentru lucrări de drumuri (asfaltare, pavare, etc.), iar societatea sa a prezentat și RTE pentru domeniul 2.1 - Construcții rutiere și drumuri, nu numai că ofertantul clasat pe locul 1 a primit un punctaj mai mare, dar comisia de evaluare a apreciat oferta acestuia conformă cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Tot astfel, este de observat că apărările formulate de autoritatea contractantă cu referire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice prezentată de ... SRL nu sunt fondate, sens în care apare că aceasta nu reușește să facă diferența dintre prezentarea lucrării și modul de realizare a lucrărilor.

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea modului de realizare a lucrărilor, însă ... SRL a prezentat lucrarea, fără a ilustra și modul de realizare a lucrărilor. Astfel, rezultă că ... SRL nu a îndeplinit solicitarea clară a autorității contractante, sens în care oferta trebuia respinsă.

Comisia de evaluare susține, în mod greșit, că „modul de realizare a lucrărilor”, prezentat de ... SRL acoperă în întregime categoriile de lucrări cuprinse în proiectul tehnic, întrucât, toate lucrările care se impun a fi executate se regăsesc în listele de cantități (documentul „Devize FV_dotari.pdf”), postate de către autoritatea contractantă pe SEAP, iar ... SRL în „modul de realizare a lucrărilor” nu a prezentat următoarele categorii de lucrări:

- Lucrări pregătitoare;
- Curățarea de tufișuri și arbuști;
- Tăierea copacilor inclusiv scoaterea rădăcinilor;
- Terasamente;
- Săpătură;

- Umplutură;
- Trotuar;
- Pământ vegetal inclusiv însămânțare și udare;
- Sectoare parcări;
- Pământ vegetal inclusiv însămânțare și udare;
- Casiuri pe taluz;
- Instalații sanitare;
- Hidrant exterior;
- Scurgere ape;
- Instalație de scurgere a apelor cu scurgere stradală.

Faptul că ... SRL nici măcar nu a prezentat toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire, reprezintă un argument esențial pentru ca oferta acestuia să fi fost respinsă ca neconformă. Din această perspectivă, ... SRL a constatat că ofertantul câștigător doar a intitulat documentul în conformitate cu solicitările autorității contractante, însă acesta nu conține informațiile solicitate.

Astfel, deși autoritatea contractantă susține că nu a impus anumite cerințe de ordin tehnic sau „științific”, cu privire la cuprinsul documentului, este de analizat chiar solicitarea acesteia din cuprinsul căreia rezultă clar că se solicită prezentarea „modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire”. Ori, ... SRL nu a demonstrat prin acest document că va executa toate lucrările și nici nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor pe care le-a enumerat. Pe cale de consecință, înșiruirea/enumerarea (incompletă) a lucrărilor de executat nu echivalează cu modul de realizare a acestora.

Comisia de evaluare susține că a constatat faptul că ofertantul a parcurs proiectul tehnic, a identificat categoriile de lucrări și că a prezentat propria modalitate de realizare a lucrărilor, însă CNSC poate constata că, în realitate, ... SRL a copiat pur și simplu prezentarea lucrării realizată de proiectant, a identificat doar o parte dintre categoriile de lucrări impuse a fi realizate de către autoritatea contractantă și faptul că nicăieri în cuprinsul documentului în discuție, nu se regăsește o descriere a modului de realizare a lucrărilor.

Astfel, apare incredibilă susținerea comisiei de evaluare, potrivit căreia, prezentarea listei utilajelor nu ar reprezenta un criteriu de calificare. Este de observat că această solicitare se regăsește la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, iar în primul paragraf autoritatea contractantă indică, în mod clar, următoarele: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini”.

Dacă solicitările din „Modul de prezentare al propunerii tehnice” nu sunt criterii de calificare, ... SRL nu înțelege motivul pentru care comisia de evaluare nu a solicitat celorlalți participanți la procedură prezentarea documentelor care demonstrează experiența pentru RTE pe partea electrică.

Prin urmare, este evident că autoritatea contractantă favorizează ofertantul ... SRL și că aceasta nu a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

După cum se poate observa, comisia de evaluare, nu a găsit nicio explicație la faptul că nici măcar documentele prezentate ulterior de către ... SRL nu sunt corecte sau complete. Acesta nu a prezentat lista cu utilajele care se vor utiliza la execuția lucrărilor, ci lista cu toate utilajele pe care le deține, iar lista prezentată și documentele doveditoare nu demonstrează că deține toate utilajele necesare execuției lucrărilor așa cum a fost clar solicitat în documentația de atribuire.

Cu privire la apărările autorității contractante referitoare la faptul că nu a fost solicitată prezentarea PCCVI-urilor, ... SRL apreciază că, odată cu includerea în propunerea tehnică depusă de ... SRL a acestor documente, comisia de evaluare avea obligația de a le verifica. Nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a limitat ofertanții la prezentarea doar a anumitor documente, prin urmare, dacă ... SRL a considerat PCCVI-urile ca fiind documente indispensabile pentru propunerea sa tehnică, acestea trebuie evaluate ca atare. Tot cu privire la aceste aspecte, este de observat că autoritatea contractantă nu contrazice criticile formulate de către ... SRL la acest capitol, și anume că documentele prezentate de ... SRL demonstrează că aceasta nu cunoaște proiectul și că este incapabil să îl ducă la bun sfârșit.

Contestatoarea afirmă că și cu acest prilej, comisia de evaluare tratează acest ofertant în mod părtinitor, având în vedere, pentru o justă apreciere, faptul că, deși prezentarea unui RTE pe partea de electrice nu era o solicitare a documentației atribuire, comisia de evaluare l-a inclus totuși în evaluarea sa, în loc să constate doar existența documentelor prezentate suplimentar.

În privința termenului de executare a lucrărilor ofertat de către ofertantul câștigător, ... SRL a indicat faptul că metoda folosită este regula de trei simplă.

Mai mult, comisia de evaluare face o mare confuzie, suplimentarea personalului se face prin mărirea numărului de persoane, nu a orelor de manoperă. De exemplu, dacă pentru execuția unui element de beton sunt necesare 50 de ore de manoperă pentru betonist asta înseamnă că în ipoteza în care este alocat un singur muncitor, lucrările se vor finaliza în (50 ore totale manoperă: 8 ore lucrătoare pe zi: 1 muncitor) 6,25 zile lucrătoare. Dacă se suplimentează numărul de betoniști de la 1 la 4 (50 ore totale manoperă: 8 ore lucrătoare pe zi: 4 muncitor) atunci rezultă că lucrările se vor finaliza în 1,56 zile lucrătoare.

Prin urmare, ofertantul ... SRL nu a demonstrat sub nici o formă suplimentarea personalului, ci suplimentarea orelor de manoperă care, de fapt, trebuiau să rămână identice cu cele indicate de proiectant în listele de cantități postate în SEAP.

În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la răspunsul nr. 2538/08.12.2021, în care ... SRL susține că:

„În documentația de atribuire depusă în SICAP, resursele cu mâna de lucru sunt în număr de 13.749,03 h, iar noi am oferit o cantitate de 16.399,40 h (lista resurselor cu mâna de lucru a fost atașată la «Modul de realizare a lucrărilor»).

Prin această suplimentare a numărului de ore lucrate de către forța de muncă, se poate realiza lucrarea în 14 luni”.

Astfel, acesta a demonstrat că a suplimentat orele de lucru, nicidecum forța de muncă, deși în documentația postată în SEAP, autoritatea contractantă/proiectantul nu a prevăzut/dimensionat forța de muncă, așa încât aceasta să poată fi suplimentată.

În acest sens, ... SRL a exemplificat faptul că proiectantul (în documentația de atribuire) putea susține că pentru execuția lucrărilor în 18 luni acesta a luat în calcul 30 de muncitori (forța de muncă), în această situație ofertantul ... SRL putea să spună că a suplimentat forța de muncă cu 9 muncitori și astfel poate executa lucrarea în 14 luni.

Ori, așa cum a precizat anterior, numărul de muncitori pentru 18 luni nu a fost precizat în documentația de atribuire, iar o afirmație la nivel declarativ, potrivit căreia forța de muncă ar fi fost suplimentată este nefondată și neprobată dimpotrivă, din justificarea făcută, rezultând că acesta nu poate finaliza lucrările în termenul de execuție declarat.

În concluzie, apare că însăși comisia de evaluare a recunoscut faptul că ... SRL a suplimentat orele de manoperă și utilaje, nicidecum numărul muncitorilor sau al utilajelor, sens în care argumentarea ... SRL este fondată, urmând a se dispune măsurile solicitate de către societatea sa, respectiv declararea ofertei clasată pe locul 1, ca neconformă.

Ca urmare a cererii de intervenție formulată de ... SRL, ... SRL a precizat că se impune prezentarea a câte un RTE în specialitatea Lucrări de construcții de parcări, asimilat construcțiilor de drumuri și un RTE pentru lucrările de instalații electrice, reprezintă în mod cert o recunoaștere a faptului că s-a impus prezentarea unui RTE pe partea de drumuri, RTE în domeniul 2.1 - Construcții rutiere și drumuri.

Astfel, din propunerea tehnică depusă de ... SRL lipsesc, atât documentele privind experiența personalului cheie RTE în domeniul de drumuri, cât și personal expert RTE pe domeniul 2.1 - Construcții rutiere și drumuri. Prin urmare, comisia de evaluare nu doar că a calculat incorect punctajul pentru componenta tehnică, însă din argumentele prezentate în precedent și potrivit chiar afirmațiilor făcute de către intervenientă, rezultă că aceasta nu a respectat cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește, pe de o parte, calificarea în procedură, iar pe de altă parte, selecția conform criteriului de selecție cu privire la RTE, sens în care, aceasta trebuia să excludă din procedură pe ofertantul clasat pe primul loc.

În ceea ce privește încercarea intervenientei de a transforma cererea sa de intervenție într-o contestație, ... SRL a solicitat respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de ... SRL, referitoare la oferta depusă de către ... SRL. Astfel, pentru ca CNSC să poată proceda la o analiză a acestora era necesară formularea lor înăuntrul termenului

impus de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și depunerea unei cauțiuni în cuantumul și în condițiile legii.

Totuși, date fiind criticile pe care intervenienta a înțeles să le evoce, cu referire la susținerea că autoritatea contractantă a solicitat ... SRL clarificări cu privire la topograf și la resursele despre care a făcut vorbire pentru justificarea perioadei de execuție, trebuie avut în vedere faptul că pentru topograf nu a fost solicitată explicit prezentarea de documente, iar resursele de care s-a făcut vorbire, erau deja prezentate în propunerea tehnică.

Cerința a fost prezentată astfel: „Pe lângă specialiștii atestați (care sunt evident cei pe electrice atestați ANRE, această cerință fiind explicitată complet în caietul de sarcini) vor fi prezentate documente relevante pentru personalul cheie care sunt:

- Manager de proiect ...
- Responsabil tehnic cu execuția (RTE) ...
- Responsabil de controlul calității (CQ) ...
- Șef șantier ...
- Responsabil SSM ...;”

Mai mult, este de observat că ... SRL subliniază indicația clară a autorității contractante din fișa de date în raport de care „Neprezentarea personalului atestat și cheie, sau prezentarea doar parțială prin nenominalizarea unor persoane pentru toate funcțiile solicitate, va duce la declararea ofertei ca fiind neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

Prin urmare, neprezentarea de către ... SRL a unui RTE pe domeniul de drumuri, trebuia să conducă, în mod clar, la eliminarea sa din procedură, RTE-ul fiind explicit solicitat de către autoritatea contractantă.

În finalul adresei sale nr. 1213/25.01.2022, ... SRL a solicitat admiterea contestației sa, respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL, „pentru toate considerentele din cuprinsul contestației, completate pe calea acestor răspunsuri și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin „cererea de intervenție voluntară”, nr. 1282/25.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 4170/26.01.2022, formulată în dosarul nr. 87/2022, ... SRL, a prezentat, în prealabil, argumente cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, respectiv cu privire la faptul că în cadrul procedurii a depus o ofertă admisibilă, însă necâștigătoare, clasată pe locul doi în clasament.

... SRL a solicitat respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulată de ..., ca urmare a lipsei de interes a acestui ofertant, având în vedere următoarele aspecte:

a) interesul contestatoarei trebuie să subziste până la finalizarea litigiului;

b) în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita

anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

c) potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, are calitatea de persoană care se consideră vătămată „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

d) de asemenea, potrivit alin. (3) al acestui articol, în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură;

e) din coroborarea textelor legale sus-menționate rezultă că, în materia acțiunilor cu privire la achizițiile publice, interesul procesual trebuie să fie unul calificat, nefiind suficient să existe un interes în sensul Codului de procedură civilă ci, fiind necesar, în plus, ca acest interes să aparțină unei persoane care nu a fost exclusă definitiv din respectiva procedură de atribuire contestată;

f) prevederile Legii nr. 101/2016 se completează, cu cele ale Codului de Procedură Civilă, inclusiv cu art. 33, sub aspectul cerinței ca interesul procesual să fie unul actual, ceea ce înseamnă inclusiv că el trebuie să subziste până la finalizarea litigiului;

g) interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (nu viitor sau potențial);

h) chiar dacă s-ar dispune o soluție de admitere a contestației formulată de către acest operator economic și s-ar aprecia că oferta sa este admisibilă, oferta nu ar obține un punctaj mai mare decât al ... SRL, având în vedere datele identificate în cuprinsul rapoartelor intermediare avute la dispoziție.

Cu privire la fondul cauzei, care privește modalitatea de evaluare a ofertei depusă de către ..., ... SRL consideră că măsura luată de către comisia de evaluare a fost temeinică și legală, răspunsurile la solicitările de clarificări pe care contestatoarea a înțeles să le transmită autorității contractante fiind neconcludente, iar prezentarea de înscrisuri noi, peste cele care au fost depuse în cadrul propunerii financiare reprezintă o modificare a ofertei, nepermisă de dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

... SRL consideră că se impune așadar respingerea contestației formulată de ..., având în vedere, pe lângă motivele identificate în cuprinsul rapoartelor intermediare, apărările din cuprinsul contestației cu care aceasta a investit Consiliul, cât și următoarele argumente:

a) contestatoarea nu a prezentat „modul de realizare al lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de

sarcini". Aceasta pur și simplu recunoaște că nu a inclus descrieri pentru lucrările esențiale care fac obiectul prezentei proceduri.

b) este de observat, de asemenea, că, în cuprinsul contestației formulată, ... face o confuzie majoră în ceea ce privește solicitarea din fișa de date referitoare la prezentarea listei de utilaje. Autoritatea contractantă a solicitat, clar, atât la cap. IV.4.1 din fișa de date „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, cât și în caietul de sarcini la pct. 6.1 „Propunerea tehnică”, faptul că: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține (...).

Lista utilajelor folosite pentru executarea lucrărilor și totodată dovedirea privind forma de deținere a acestora”.

Practic prin afirmațiile sale, ... recunoaște că nu a prezentat toate utilajele necesare execuției lucrărilor, așa cum a fost solicitat, aceasta făcând trimitere la altă solicitare, care vizează furnizorii de materiale/utilaje. Astfel, solicitarea din cuprinsul documentației care formează prezenta procedură, nu are ca obiect furnizarea de utilaje, ci prezentarea utilajelor impuse, pentru execuția contractului.

Mai mult, nu numai că ... nu a prezentat lista utilajelor care vor fi folosite pentru executarea lucrărilor și nici documente doveditoare privind forma de deținere a acestora în propunerea sa tehnică (așa cum a fost solicitat în mod explicit), însă aceasta nu a răspuns nici prin documentele prezentate prin clarificări, urmare a formulării de solicitări de către autoritatea contractantă, înțelegând să depună doar documente justificative (contracte de închiriere) expirate.

Chiar dacă ulterior, contestatoarea a prezentat acte adiționale, față de termenele din cuprinsul documentelor, acestea nu fac decât să demonstreze că la data licitației ... nu avea acces la toate utilajele necesare pentru ducerea la bun sfârșit a lucrărilor de execuție pentru prezentul obiectiv.

Tot astfel, ... SRL consideră că CNSC trebuie să aprecieze că prezentarea altor utilaje decât cele oferite inițial nu poate reprezenta o justificare.

Cu titlu de exemplu, dacă proiectantul a considerat că este necesară folosirea încărcătorului frontal, aceasta înseamnă că utilajul nu poate fi înlocuit de buldoexcavator, ori, acest utilaj nu are sub nici o formă denumirea de încărcător frontal, așa cum, în mod greșit, susține contestatoarea. Este adevărat că buldoexcavatorul are 3 funcții: excavare, împingere pământ sau agregate și, respectiv, încărcare, dar nu execută aceste funcții la parametrii utilajelor specializate, cum ar fi excavatorul, buldozerul sau încărcătorul frontal. Buldoexcavatorul face din toate câte puțin, dar nimic la parametrii necesari execuției lucrărilor conform indicațiilor proiectantului.

Dacă proiectantul ar fi apreciat că lucrările la care a fost prevăzut încărcătorul frontal puteau fi efectuate de buldoexcavator, acesta l-ar fi înlocuit în listele de cantități postate în SEAP.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat considerentele sale referitoare la faptul că oferta depusă de ... a fost, în mod corect, apreciată ca inacceptabilă și eliminată din procedură de către autoritatea contractantă. Astfel, este de observat cu prioritate faptul că aceasta nu a prezentat graficul pentru 14 luni, așa cum a declarat în propunerea tehnică și cum a justificat în cuprinsul contestației, perioada de execuție fiind un criteriu de atribuire.

Nu se poate recurge la „rotunjirea” perioadei de execuție, astfel cum justifică acest operator economic, întrucât, în mod matematic, termenul de 12 luni nu poate fi rotunjit la 14 luni. Este de observat, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a permis prin documentația de atribuire ofertarea unei durate de execuție mai mici de 14 luni. În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la cap. II.2.5 – „Criterii de atribuire” din fișa de date, „Propunerea tehnică” – „1. Durata de realizare a investiției” și a arătat că autoritatea contractantă și-a prezentat modul de alocare a fondurilor, conform descrierii din fișa de date, cap. II.2.4 „Descrierea achiziției publice”, unde precizează, printre altele următoarele:

„Sursa de finanțare va fi asigurată de la bugetul local al orașului Negrești Oaș. Contractul de lucrări este unul multianual, sursele financiare urmând a fi asigurate după cum urmează:

- Anul 2021 - 50.000,00 lei cu TVA;
- Anul 2022 - 1.000.000,00 lei cu TVA;
- Anul 2023 - 790.769,72 lei cu TVA”

Prin urmare, având în vedere că autoritatea contractantă și-a preconizat bugetul și a impus ca durata de execuție să fie de minim 14 luni, ... a fost eliminată, în mod corect, din procedură.

... SRL consideră că în situația în care se analizează și argumentele contestatoarei cu privire la perioada de timp friguros, pe parcursul căreia trebuie suspendate lucrările, se observă clar că aceasta a adus în discuție indicațiile din normativul C16-84, pentru a încerca să acopere perioada de două luni lipsă din graficul acesteia.

Ori, în normativul amintit se indică faptul că perioada de timp friguros este între 15 noiembrie și 15 martie, ceea ce înseamnă 4 luni, nu 2 luni. Nici cu propriile argumente contestatoarea nu reușește să convingă că greșeala făcută de aceasta în graficul prezentat este legală, deoarece nu a sistat lucrările pe o perioadă de 4 luni, ci doar de două luni.

Perioada de sistare a lucrărilor este o perioadă integrală din graficul de execuție, mai ales că perioada declarată de contestatoare este de 14 luni.

Prin urmare, sub nicio formă, contestatoarea nu poate justifica 12 luni de execuție, astfel:

- dacă ar considera că perioada de timp friguros (4 luni) este la începutul lucrărilor sau la sfârșit sau o parte la început și o parte la sfârșit, atunci graficul, fără reprezentarea perioadei de timp friguros, trebuia să fie de 8 luni de execuție, nu 12 așa cum a ofertat contestatoarea.

- dacă perioada de timp friguros era considerată în interiorul perioadei de execuție, toate cele 4 luni trebuiau integrate în grafic și

notate ca atare (perioada de timp frigos pe parcursul căreia se sistează lucrările), prin urmare, graficul trebuia să conțină toate cele 14 luni de execuție. Este de observat și faptul că, în ipoteza în care operatorul economic poate executa lucrări în perioada de timp frigos, atunci acesta poate executa în toate cele 4 luni, nu doar în 2, acest argument al ... fiind, în mod evident, nefondat.

De asemenea, cu privire la contestatoarea ..., ... SRL a precizat faptul atâta timp cât aceasta nu a prezentat documente justificative pentru demonstrarea experienței personalului cheie RTE, CQ, șef șantier, în mod evident, nu va primi punctaj pentru această componentă tehnică a factorilor de evaluare.

În fișa de date, la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire”, la factorii de evaluare a propunerii tehnice, se punctează experiența personalului cheie RTE, CQ, șef șantier.

... nu a prezentat nici un document în propunerea sa tehnică pentru a demonstra experiența personalului cheie în implementarea în proiecte, astfel că, în mod corect, oferta sa nu a fost punctată pentru acest factor de evaluare. CV-ul nu este un document care să justifice în vreun fel faptul că un expert a participat la execuția unui contract, ci poate reprezenta un document emis de titular (în care poate fi scris orice), care, pentru probațiune, este însoțit de documente justificative.

Singurele documente justificative (recomandări) pot proveni din partea unor autorități contractante la proiectele cărora expertul a fost nominalizat sau din partea angajatorului, care a fost executant și a numit în funcție persoana respectivă.

Tot în acest sens, este de observat că, prin răspunsul la solicitările de clarificări contestatoarea a prezentat documente care nu au fost cerute de autoritatea contractantă, aceste documente neavând nici o relevanță în acel stadiu al procedurii de atribuire, astfel că s-a procedat la o evaluare corectă a propunerii tehnice depusă de către

În final, ... SRL a solicitat admiterea cererii sale de intervenție, în principal admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației formulate de către contestatoarea ... ca fiind lipsită de interes, iar în subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 186/27.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4545/27.01.2022 și, respectiv, sub nr. 5051/31.01.2022, ... SRL a răspuns la cererea de intervenție formulată de ... SRL, precum și la adresa de răspuns formulată de aceasta la cererea de intervenție a ... SRL.

... SRL a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ..., ca fiind netemeinice și nelegale, cu consecința menținerii raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, ca fiind legale, având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la cererea de intervenție voluntară formulată de ... SRL, ... SRL a precizat că din consultarea platformei SEAP, se poate observa că autoritatea contractantă a postat în data de 13.01.2022 două contestații

formulate în procedură, ceea ce înseamnă că a fost postată la aceeași dată, atât contestația formulată de ... SRL, cât și cea formulată de

Cererea de intervenție voluntară formulată de ARDELEAN COMAPNY NORD VEST SRL are număr de înregistrare 1282 din 25.01.2022, ceea ce conduce la concluzia că documentul a fost redactat la aceea dată.

Potrivit informațiilor de pe site-ul CNSC, cererea de intervenție a fost înregistrată la data de 26.01.2022.

Susținerea contestatoarei că sunt aplicabile prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu pot fi acceptate pentru considerentul că în cuprinsul Legii nr. 101/2016 este stabilit termenul de formulare a cererii de intervenție, astfel că alin. (4) al art. 17, face trimitere la termenul stabilit la alin. (3) și nu la dispozițiile Codului de procedură civilă. Mai mult, Legea nr. 101/2016 este lege specială ce are prioritate în aplicare față de o lege generală, cum este Codul de procedură civilă. Termenele din Codul de procedură civilă sunt aplicabile dacă în legile speciale nu sunt prevăzute termene.

Având în vedere dispoziția legală potrivit căruia termenul de formulare a cererii de intervenție este de 10 zile, raportat la datele de redactare și înaintare la CNSC a cererii, ... SRL consideră că acesta a fost formulată tardiv, cu depășirea celor 10 zile.

Referitor la apărările și răspunsurile formulate de ... SRL față de cererea de intervenție formulată de ... SRL, autoarea cererii de intervenție a punctat următoarele aspecte:

1. Referitor la neprezentarea unui RTE în domeniul construcțiilor de drumuri, autoritatea contractantă a asimilat/considerat construirea parcarii cu construcții civile. Acest fapt rezultă, în mod indubitabil, din documentația de atribuire, mai exact fișa de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat”.

La acest punct din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit condițiile necesare pentru demonstrarea experienței similare, specificând „Prin lucrări similare se înțeleg lucrări de construcții/modernizare construcții civile de cel puțin categorie de importanță C conform HG nr. 766/1997”. Pornind de la această cerință, este clar că activitatea de bază considerată de autoritatea contractantă și adusă la cunoștința ofertanților era construirea unei construcții din categoria construcțiilor civile.

Pentru acest considerent în propunerea tehnică prezentată a fost nominalizat un RTE pe construcții civile și nu pe drumuri.

De altfel, chiar și ... SRL a prezentat doi specialiști RTE, unul în specializarea construcții civile și altul în specializarea electrice, astfel încât propriile susțineri referitoare la necesitatea prezentării unui RTE pe specialitatea drumuri și prezentarea unor documente relevante privind experiența similară se aplică și în cazul acestuia. Din conținutul procesului-verbal întocmit de comisia de evaluare rezultă că acesta a

prezentat un RTE în domeniul construcțiilor civile, pentru care a prezentat și documente privind experiența similară. Neavând acces la documentele prezentate de ... SRL, acesta prezentând declarație de confidențialitate, se consideră că susținerile comisiei de evaluare sunt corecte. Astfel, dacă propunerea tehnică depusă de ... SRL trebuia să fie declarată neconformă pe considerentul că nu s-a nominalizat un RTE de specialitate drumuri și nu s-a prezentat documente privind experiența similară pentru acesta, acest lucru se aplică inclusiv ofertantului ... SRL prin aplicarea principiului tratamentului egal.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia cererea de intervenție este o contestație, pentru că formulează critici privind modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... SRL, se arată că în cererea de intervenție formulată de acesta vis-a-vis de contestația formulată de ..., se precizează, în mod expres la pag. 6 alin. (1) „Se impune așadar respingerea contestației formulată de către SC ..., având în vedere, pe lângă motivele pe care le-am identificat în cuprinsul rapoartelor intermediare, apărările din cuprinsul contestației cu care aceasta a investit onoratul Consiliu, cât și următoarele argumente: (...)”.

Referitor la prezentarea specialiștilor, ... SRL a observat că autoarea contestației insistă pe necesitatea prezentării „RTE-istului în drumuri”, iar în lipsa acestuia, oferta ... SRL ar trebui declarată neconformă. Astfel, ... SRL a reiterat faptul că în documentația de licitație, nu există nici o solicitare în acest sens. ... SRL a prezentat RTE în construcții civile conform catalogării naturii lucrărilor/construcției de către autoritatea contractantă, iar ca și activități/lucrări secundare sunt doar lucrările electrice pentru care s-a prezentat RTE.

Nu se poate susține că există două categorii principale de lucrări, ci există doar una, cea definită de autoritatea contractantă, dar există și lucrări secundare. Dacă lucrările de construcții privind amenajarea parcării au fost asimilate cu construcțiile civile prin documentația de licitație, aceasta a fost opțiunea autorității contractante și toți ofertanții au acceptat-o.

Nu au fost formulate solicitări de clarificări privind acest aspect, conform răspunsului consolidat postat în SEAP de autoritatea contractantă, iar documentația de atribuire a fost acceptată de către toți ofertanții prin depunerea ofertelor.

În această etapă nu se mai pot aduce critici la modalitatea de formulare a documentației de atribuire. În acest sens, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC, iar comisia de evaluare, în procesul de evaluare, a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire.

În schimb, ... SRL a învederat faptul că prezentarea unui topograf, așa cum s-a arătat în cererea de intervenție, a fost solicitată prin mențiunea că ofertanții trebuie să prezinte personalul special autorizat necesar la executarea lucrărilor și nu la punctul privind nominalizarea personalului cheie. Ori, în lipsa nominalizării unui specialist, sancțiunea era prevăzută, în mod expres, în fișa de date a achiziției, sancțiune citată chiar de contestație în răspunsul formulat.

Analizând susținerile contestatoarei este foarte ușor de constatat că acesta conține câteva contradicții:

- se susține că domeniul principal al lucrărilor este cel de construcții de drumuri, dar nu a oferit specialist topograf, necesar la astfel de categorii de lucrări, pe considerentul că nu s-a solicitat;

- se susține că prezentarea unei firme autorizate ANRE și a unor electricieni autorizați ANRE este conform fișei de date, cerința privind prezentarea personalului autorizat, dar această cerință nu se aplică și în cazul topografului;

- se susține că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă în lipsa unui RTE de drumuri și a documentelor relevante prezentate privind experiența similară, dar propunerea tehnică depusă de ... SRL este identică;

- se susține că în procesul de evaluare a ofertei prezentată de ..., comisia de evaluare a apreciat situațiile, în mod corect, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, inclusiv modalitatea de evaluare a personalului, dar ... SRL este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei prezentate de ... SRL.

... SRL a reamintit că în cuprinsul contestației, susținerea principală a contestatoarei ... SRL este nerespectarea tratamentului egal și favorizarea ... SRL pe parcursul procesului de evaluare, dar din contestația formulată și cererea de intervenție prezentată „într-un dosar în care deja are calitate de contestator” și din răspunsul și apărările formulate la cererea de intervenție a societății ... SRL, rezultă că ofertantul solicită un tratament preferențial, aplicarea criteriilor și cerințelor în așa fel încât oferta lui să fie declarată câștigătoare în detrimentul oricărei alte oferte, chiar dacă acesta nu răspunde așa-ziselor cerințe pe care nu le îndeplinesc ceilalți ofertanți.

Referitor la critica societății ... SRL privind lipsa prezentării unui specialist RTE în drumuri, ... SRL consideră că aceasta a fost formulată în afara termenului de formulare a contestației și care, nu mai poate fi luată în considerare.

Referitor la susținerea privind Metodologia prezentată de ... SRL, aceasta consideră că ofertantul ... SRL nu are pregătirea de specialitate necesară să aprecieze dacă metodologia este conformă sau nu cu cerințele din fișa de date. Mai mult această metodologie este așa cum a arătat și autoritatea contractantă, prezentarea metodei de realizare a lucrărilor și nu prezentarea unor standarde sau Normative tehnice sau Proceduri de lucru.

Contestatoarea face confuzii mari în ceea ce privește criteriile de calificare, cerințele privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și criteriile de atribuire.

... SRL consideră că „modul de prezentare al propunerii tehnice” este o cerință, așa cum îi spune și denumirea, care se referă la modalitatea de prezentare, nefiind este un criteriu de calificare sau de atribuire.

Documentele care demonstrează experiența pentru RTE pe partea de electrice, sunt documente care sunt necesare pentru calcularea punctajului stabilit de autoritatea contractantă aferent criteriilor din cadrul propunerii tehnice. Față de acest aspect nu se pot formula solicitări de clarificări, motivația fiind argumentată de autoritatea contractantă care a indicat și temeiul legal, respectiv art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, ... SRL apreciază că susținerile legate de justificarea perioadei de execuție a lucrărilor prezentate de societatea sa și, mai cu seamă, modalitatea de calcul a perioadei este unul ilar, care depășește orice imaginație.

Astfel, regula de trei simplă nu are nici o legătură cu determinarea duratei de realizare a lucrărilor. Proiectantul a prevăzut 16.399,40 ore pentru 18 luni, dar pentru a determina acest număr de ore a avut în vedere alocarea unui număr de muncitori și a mai avut în vedere și faptul că anumite categorii de lucrări de pot executa în paralel.

Prin urmare, suplimentarea numărului de muncitori, implicit are ca efect efectuarea mai multor ore. Nu e tot una contorizarea activității unuia sau 2 muncitori, sau activitatea a 3 sau 4 muncitori, dar are ca efect reducerea termenului de execuție a lucrărilor.

Mai mult, chiar contestatoarea arată că o cantitate de lucrări care necesită 50 de ore de manoperă, un muncitor o poate face în 6,25 zile, dar 4 muncitori o pot face în 1,56 zile. Având în vedere toate normativele aferente pentru activitatea de turnare betoane (săpătură, cofrare, preparare, turnare), chiar dacă termenul nu poate fi redus la 1,56 zile, cu siguranță termenul poate fi redus la jumătate și anume la 3,13 zile.

Susținerile contestatoarei referitoare la faptul că proiectantul trebuia să stabilească un număr de muncitori, iar ofertanții să se raporteze la acest număr de muncitori, este hilar, deoarece activitatea desfășurată de muncitori este măsurată în ore, iar potrivit HG nr. 907/2016, cu ocazia elaborării proiectului tehnic, proiectanții întocmesc C7 – „Lista cuprinzând forța de muncă”, unde stabilesc numărul de ore necesare pentru realizarea investiției și nu numărul de muncitori.

Prin adresele nr. 4592/87/C5/27.01.2022 și nr. 4594/87/C5/27.01.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei ..., susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 4624/27.01.2022, ... a confirmat primirea adresei CNSC nr. 4594/87/ C5/27.01.2022.

Prin adresa nr. 5450/87/89/C5/02.02.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele din dosarul achiziției care nu au fost înaintate prin corespondența nr. 1304/17.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 3033/19.01.2022.

Prin adresa nr. 1223/03.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5895/03.02.2022, ... SRL a formulat „note scrise”, precizând că cererea sa de intervenție a fost depusă în cadrul termenului permis de lege, astfel că nu poate fi primită excepția invocată de ... SRL.

... SRL a precizat că societatea sa a nominalizat în propunerea tehnică un specialist RTE, sens în care, în continuare consideră că lipsa unui astfel de specialist RTE din oferta ... SRL ar fi trebuit să conducă la neconformitatea acesteia în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

... SRL a învederat că din propunerea tehnică depusă de ... SRL lipsesc, atât documentele privind experiența personalului cheie RTE în domeniul de drumuri, cât și personal expert RTE pe domeniul 2.1 – „Construcții rutiere și drumuri”, aspecte care atrag neconformitatea ofertei.

Se observă că ... SRL insistă pe criticile inserate în cuprinsul cererii de intervenție formulată în dosarul nr. 89/2022, cu privire la oferta depusă de ... SRL, critici care, ar fi putut constitui obiectul unei eventuale contestații și nu să fie formulate pe calea unei cereri de intervenție.

Prin urmare, se impune respingerea, ca inadmisibile, a acestor critici referitoare la oferta depusă de ... SRL, întrucât, pentru ca CNSC să poată parcurge la o analiză a acestora, era necesară formularea lor în termenul impus de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și depunerea unei cauțiuni în cuantumul și în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile pe care intervenienta a înțeles să le formuleze, susținând că autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la topograf și la resursele prin care se justifică perioada de execuție, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că nu a fost solicitată explicit prezentarea documentelor pentru topograf, iar resursele cu privire la care au fost solicitate clarificări erau deja prezentate în propunerea tehnică.

Contestația cu care ... SRL a investit CNSC vizează două aspecte esențiale, respectiv, pe de o parte, faptul că oferta depusă de către ... SRL a fost în mod nelegal depunctată, iar pe de altă parte, că oferta depusă de către operatorul economic clasat pe locul 1, trebuia respinsă de către comisia de evaluare ca neconformă, în considerarea argumentelor dezvoltate.

Dacă în ceea ce privește criticile privind modalitatea de evaluare a ofertei clasată pe locul 1, ... SRL a precizat că ... SRL a formulat o serie de apărări nefondate, raportat la argumentele sale din contestație și la argumentele din înscrisul denumit „apărări și răspunsuri” (pe care ... SRL înțelege să le mențină în totalitate în privința solicitării sale de reevaluare a ofertei și de adoptare a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate, respectiv acordarea punctajului corespunzător elementelor din cuprinsul ofertei, prin raportare strictă la solicitările impuse prin documentația de atribuire), ... SRL a observat că nu s-au adus contraargumente de către nici unul dintre operatorii economici care au participat la procedură.

... SRL a concluzionat că se impune admiterea contestației formulată de societatea sa și respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL.

Ulterior, prin corespondența nr. 2843/03.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 6004/04.02.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în copie, documentele solicitate de CNSC.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare parcare în zona turistică Luna Șes din ..., județul Satu Mare”, cod CPV 45223300-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1094883/14.10.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 05.11.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 1.840.769,72 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 08.11.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse următoarele oferte:

- Asocierea formată din ... SRL – ... SRL;
- ... SRL;
- ...;
- ... SRL.

Prin procesul-verbal nr. 30070/20.12.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a fost stabilit că ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii sunt cele depuse de asocierea ... SRL – ... SRL, ... SRL și ... SRL, punctajele aferente propunerilor tehnice fiind următoarele:

- ... SRL – 50 puncte;
- ASOCIEREA ... SRL – ... SRL și ... SRL – 47,5 puncte.

Prin procesul-verbal nr. 30364/22.12.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a fost stabilit că ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii sunt cele depuse de asocierea ... SRL – ... SRL, ... SRL și ... SRL, punctajele aferente propunerilor financiare fiind următoarele:

- ASOCIEREA ... SRL – ... SRL – 50 puncte;
- ... SRL – 47,57 puncte;
- ... SRL – 45,8 puncte.

Conform raportului procedurii, înregistrat la autoritate contractantă cu nr. 30980/29.12.2021, oferta depusă de ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe primul loc, oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul 2, iar oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 3.

Rezultatul procedurii a fost comunicat prin publicarea în SEAP a raportului procedurii și transmiterea unei notificări fără număr de înregistrare către Asocierea formată din ... SRL – ... SRL, iar către ... prin adresa nr. 271/05.01.2022.

Nemulțumite de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă, ... și Asocieria formată din ... SRL – ... SRL au sesizat Consiliul cu contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. 87/2022 și, respectiv 89/2022, conexe în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și au solicitat:

- ...:
 - o Anularea raportului procedurii nr. 30980/29.12.2021 și a documentului „*comunicare rezultat procedură*” nr. 271/05.01.2022 în ceea ce privește concluziile referitoare la analiza propunerii tehnice depusă de aceasta;
 - o Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a acesteia.
- ... SRL:
 - o anularea proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară nr. 30070/20.12.2021 și, respectiv, nr. 30364/22/12/2021, care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
 - o anularea „*comunicării rezultatului procedurii nr. 30980/29.12.2021*”;
 - o obligarea autorității contractante la reevaluarea, atât a ofertei depusă de către asocieria ... SRL - ... SRL, cât și a ofertei clasată pe locul I, în vederea adoptării de către autoritate a măsurilor necesare

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... SRL în cadrul dosarelor nr. 87/2022 și 89/2022, transmisă, atât prin fax și mijloace electronice (e-mail), cât și prin poștă, în data de 19.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2983/19.01.2022, nr. 3059/19.01.2022, nr. 3177/19.01.2022 și, respectiv, sub nr. 3335/20.01.2022, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 13.01.2022, contestațiile formulate de ... SRL și ..., astfel că termenul limită de transmitere a unor astfel de cereri către Consiliu, autoritatea contractantă și cele două contestatoare, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 25.01.2022 (întrucât ziua de 23.01.2022 a fost duminică, zi nelucrătoare, iar ziua de 24.01.2022 a fost zi de sărătoare legală). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă prin mijloace electronice către

contestatoare, autoritatea contractantă și contestatoare la data de 19.01.2022, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii celor 2 contestații și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 89/2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de 25.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 4170/26.01.2022, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 13.01.2022, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de transmitere a unei astfel de cereri către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoarea ..., calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 25.01.2022 (întrucât ziua de 23.01.2022 a fost duminică, zi nelucrătoare, iar ziua de 24.01.2022 a fost zi de sărătoare legală). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) către Consiliu, autoritatea contractantă și contestatoarea ... la data de 25.01.2022, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de intervenienta ... SRL.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză ... SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. 89/2022, solicitând reevaluarea ofertei asocierii din care face parte și constatarea caracterului neconform al ofertei declarată câștigătoare, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. 87/2022, solicitând respingerea contestației formulată de ... ca fiind lipsită de interes/nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (2), art. 62, art. 64, art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește contestația formulată de ... (dosar nr. 87/2022), Consiliul constată următoarele:

... (dosar nr. 87/2022), a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv

recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207762088/1 din 13.01.2022, eliberată de CEC Bank – Unitatea Negrești Oaș, în sumă de 36.815,39 RON, în original.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar verificării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenienta ... SRL privind lipsa de interes a contestatoarei ..., întrucât aceasta a depus o ofertă inacceptabilă și, pe baza informațiilor din rapoartele de evaluare intermediare, punctajul obținut de aceasta în urma aplicării criteriului de atribuire ar conduce la clasarea ofertei contestatoarei în urma ofertei intervenientei.

Prevederile din Legea nr. 101/2016, relevante pentru analizarea excepției invocate de intervenientă, sunt următoarele:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: /.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. /.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: /.../ b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Consiliul constată că ... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 87/2022 în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, tocmai cu scopul de a obliga autoritatea contractantă să reanalizeze oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii, în vederea

constatării admisibilității acesteia, susținând că a fost prejudiciată de decizia luată de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată în cadrul procedurii, conform atribuțiilor stabilite prin lege în sarcina sa, este cea care evaluează ofertele depuse în cadrul procedurii, aplică criteriul de atribuire și întocmește clasamentul, iar Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă a ofertei depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire, aceasta nu a fost punctată în faza de evaluare a propunerii tehnice și nu a fost analizată propunerea financiară, nefiindu-i aplicat criteriul de atribuire, prin care să se stabilească poziția acesteia în clasamentul final. Prin urmare, Consiliul nu poate reține argumentul intervenientei cu privire la faptul că oferta contestatoarei s-ar poziționa în clasament în urma ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, deoarece nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare a ofertelor.

Consiliul reține că decizia autorității contractante, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, nu este definitivă în sensul prevăzut la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze fiind formulată în termenul legal, iar comisia de evaluare a ofertelor nu a efectuat o analiză completă a ofertei depusă de contestatoare, din care să rezulte că oferta acesteia a primit un punctaj inferior ofertei depuse de intervenientă în cadrul procedurii.

Prin urmare, față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca prematură, excepția invocată de intervenienta ... SRL privind lipsa de interes a contestatoarei ... în formularea contestației care face obiectul dosarului nr. 87/2022.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 271/05.01.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei ... faptul că, în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, precizând și motivele pentru care autoritatea contractantă consideră că oferta trebuie respinsă, respectiv faptul că nu au fost prezentate metodele de realizare a tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului, nu au fost indicate pozițiile din registrul imobilizărilor unde se regăsesc utilajele cuprinse în propunerea tehnică și nu s-a făcut dovada deținerii acestora, nu au fost prezentate în propunerea tehnică toate documentele doveditoare cu privire la anumite avize și la experiența managerului de proiect, iar perioadele de execuție prezentate în graficele incluse în propunerea tehnică prezintă discrepanțe și nu au fost clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoarea contestației formulează următoarele critici cu privire la modul cum a fost evaluată oferta sa:

- oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru că nu au fost incluse în propunerea tehnică metodologiile de execuție a lucrărilor, deși în propunerea tehnică au fost descrise metodologiile de executare pentru categoriile de lucrări prezentate în partea scrisă a proiectului tehnic;
- În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii a fost inclusă lista cu utilajele utilizate în cadrul procedurii, iar autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect informațiile furnizate prin propunerea tehnică;
- Graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică este corespunzător și respectă termenele minime stabilite, iar evaluarea acestuia de către comisia de evaluare a ofertelor a fost realizată în mod superficial;
- În propunerea tehnică au fost nominalizați experții solicitați de autoritatea contractantă și au fost prezentate documentele suport necesare.

Preliminar analizării criticilor cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei depusă de ..., Consiliul apreciază că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care toate criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Consiliul va analiza, în primul rând, critica autoarei contestației cu privire la faptul că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 27793/03.12.2021 transmisă de comisia de evaluare, care privea descrierea lucrărilor solicitate prin „PT” (Nota Consiliului: proiectul tehnic), iar solicitarea de clarificări menționată este eronată.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește descrierea lucrărilor solicitate prin proiectul tehnic, a răspuns că a preluat din proiectul tehnic doar informațiile referitoare la cantități și dimensiuni, respectiv informații prezentate în aproximativ o pagină completă în proiectul tehnic, care trebuiau în mod obligatoriu asumate iar metodologia de execuție este prezentată pentru categoriile de lucrări menționate în partea scrisă a proiectului tehnic.

În analiza criticii, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini, la capitolul 6. Prezentarea ofertei, punctul 6.1 Propunerea tehnică, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa **toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire** cu respectarea tuturor prevederilor caietului*

de sarcini". Aceleași prevederi se regăsesc și în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În fișierul intitulat „Devize FV_dotări”, care face parte din documentația de atribuire, sunt enumerate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, printre acestea regăsindu-se și categoria 4.1.1.4 „Sectoare parcări”. În cadrul acestei categorii, Consiliul a regăsit subcategoria „1. Carosabil”, care include o cantitate de 1.368 mp îmbrăcăminte de beton asfaltic (pag. 10 din document), precum și categoria „2. Parcări”, care include 2.135 mp „pavaj din pavele în grosime de 10 cm, inclusiv rostuirea”.

În documentul „Parte scrisă PT”, care face parte din documentația de atribuire și reprezintă partea scrisă a proiectului tehnic, la pag. 11 se regăsesc următoarele mențiuni:

„Parcărilor perpendiculare au dimensiune în plan de 5,00 x 2,50 și sunt încadrate de borduri prefabricate mari 20 x 25.

Parcărilor au structură rutieră compusă din:

- 10 cm pavele autoblocante din beton;
- 3 cm strat de nisip;
- 25 cm strat de bază din balast stabilizat;
- 25 cm fundație din balast.”

În propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul a regăsit descrieri ale metodologiilor de realizare a lucrărilor de asfaltare, **dar nu a identificat nici o descriere a modului de realizare a pavajelor din pavele de 10 cm**, cu toate că acestea reprezintă o componentă semnificativă a lucrărilor care fac obiectul contractului, suprafața acestora depășind suprafața asfaltată a zonei de parcare.

Tot în această propunere tehnică, la paginile 144-145, este inclusă o **descriere a lucrărilor** care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri, Consiliul constatând că această descriere este identică cu cea de la paginile 10-11 din partea scrisă a proiectului tehnic. În cadrul acestei descrieri a lucrărilor, preluată în mod identic din proiectul tehnic, se regăsesc următoarele mențiuni;

„Parcărilor perpendiculare au dimensiune în plan de 5,00 x 2,50 și sunt încadrate de borduri prefabricate mari 20 x 25.

Parcărilor au structură rutieră compusă din:

- 10 cm pavele autoblocante din beton;
- 3 cm strat de nisip;
- 25 cm strat de bază din balast stabilizat;
- 25 cm fundație din balast.”

Consiliul constată că această descriere a lucrărilor nu reprezintă o metodologie de realizare a acestora, nefiind făcute precizări cu privire la modul de execuție sau la etape ale procesului de executare a lucrărilor.

Comisia de evaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a solicitat, prin adresa nr. 27793/03.12.2021, clarificarea următoarelor aspecte privitoare la propunerea tehnică depusă de ...: „Comisia de evaluare, cu ocazia evaluării propunerii tehnice prezentate, a constatat că se impune formularea unor clarificări privind următoarele

aspecte: în descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor nu se regăsesc informațiile privind modalitatea de executare a aleilor acces la parcare, trotuare de acces cu structură rutieră compusă, parcări perpendiculare cu dimensiunea de 5,00 X 2,50 m conform proiectului tehnic. Vă rugăm clarificați acest aspect. La pag. 144-145 se regăsește copiat din PT o secțiune care se referă la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri, dar fără nici o legătură cu metodologia prezentată până la acest punct /.../".

... a răspuns în data de 08.12.2021, precizând că «în conformitate cu solicitările FDA „Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa **toate** lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini”, **au fost respectate în totalitate solicitările caietului de sarcini**, pentru că documentul „caiet de sarcini - amenajare parcare.pdf”, conține aceeași solicitare. Constatând această inadvertență, **societatea noastră a prezentat modalități de execuție proprii pentru categoriile principale de lucrări**. După cum se poate constata, în listele de cantități și în partea scrisă a proiectului tehnic, categoriile principale de lucrări sunt descrise la pag. 8-9 și cuprind categoriile de lucrări standard: terasamente, săpături, straturi de balast și piatră spartă, borduri, așternere diferite categorii de mixturi asfaltice, iar parcările perpendiculare, aleile de acces și parcările perpendiculare au aceleași metodologii de execuție ca cele prezentate de societatea noastră în cadrul propunerii tehnice. **DA, la pag. 144- 145 sunt copiate informații din PT**, cum altfel doriți să ne asumăm cele scrise în cadrul PT dacă nu le preluăm și le prezentăm? Dacă nu am fi făcut-o, puteați foarte bine să argumentați că nu am respectat prevederile PT».

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat, în cadrul procesului-verbal nr. 30070/20.12.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, că „ofertantul, prin răspunsul dat, indică că aspectele sesizate de comisia de evaluare, referitoare la copierea din proiectul tehnic a unor pasaje este corectă. Totodată, arată că în metodologie nu au fost cuprinse aceste categorii de lucrări, nefiind considerate categorii importante. Prin copierea acestor pasaje, ofertantul a vrut să arate că își însușește prevederile din proiectul tehnic. Comisia de evaluare consideră că simpla preluare din proiectul tehnic a unor pasaje nu constituie metodologia proprie de realizare a lucrărilor. Este adevărat că unele informații se preiau din proiectul tehnic, dar acestea trebuie integrate în metodologia proprie elaborată pentru executarea lucrărilor. Răspunsul formulat nu este relevant și concludent în opinia comisiei de evaluare”.

Consiliul constată că cerința precizată în documentația de atribuire a fost aceea de a fi prezentate metodologiile de realizare a **tuturor** lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv a celor de realizare a pavajelor din pavele autoblocante.

Consiliul nu a regăsit în propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii nici o referire la metodologia de realizare a lucrărilor de realizare a pavajelor din pavele autoblocante, solicitate în cadrul proiectului tehnic, iar contestatoarea nu a indicat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 27793/03.12.2021, unde se regăsește această metodologie, precizând doar că este vorba de categorii de lucrări „standard: terasamente, săpături, straturi de balast și piatră spartă, borduri, așternere diferite categorii de mixturi asfaltice, iar parcările perpendiculare /.../ **au aceleași metodologii de execuție ca cele prezentate de societatea noastră în cadrul propunerii tehnice**”.

Consiliul nu poate considera ca fiind întemeiată această susținere, dat fiind că lucrările de asfaltare și cele de realizare a pavajelor din pavele din beton autoblocante (amplasare pavele, rostuirea acestora etc) sunt total diferite, atât din punct de vedere al modului de execuție, cât și din punct de vedere al utilajelor necesare.

De asemenea, Consiliul constată că ..., prin răspunsul la solicitarea de clarificări, admite că mențiunile de la paginile 144-145 din propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii nu reprezintă metodologii de execuție, ci doar confirmarea că și-a însușit prevederile caietului de sarcini și faptul că sunt preluate din acesta.

Nici în cadrul contestației a cărei soluționare face obiectul prezentului dosar, ... nu indică unde, în cadrul propunerii tehnice depusă de aceasta, a fost prezentată metodologia de realizare a lucrărilor de realizare a pavajelor din pavele din beton autoblocante. Autoarea contestației susține că nu există metodologii de realizare a parcărilor perpendiculare, ci doar a categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea acestora, iar acestea au fost incluse în propunerea tehnică. De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că metodologiile de execuție a lucrărilor de realizare a parcărilor perpendiculare sunt similare celor prezentate în propunerea tehnică, concluzie pe care Consiliul a reținut-o anterior ca fiind eronată.

O situație similară a fost identificată de Consiliu și în ceea ce privește trotuarele de acces, prevăzute în proiectul tehnic, care implică realizarea a 147 mp de pavaj din pavele autoblocante cu grosime de 8 cm.

Cu privire la susținerea contestatoarei, conform căreia solicitarea de clarificări a autorității contractante este „eronată”, Consiliul constată tardivitate acesteia în actualul stadiu al procedurii de atribuire, deoarece contestația a fost transmisă la data de 12.01.2022, în timp ce solicitarea de clarificări a fost transmisă la data de 03.12.2021, iar ultima zi a termenului în care aceasta putea fi contestată, conform prevederilor art. 8, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a fost data de 10.12.2021.

În situația în care autoarea contestației aprecia că solicitarea de clarificări este neclară sau excedează prevederilor documentației de atribuire, avea posibilitatea de a solicita autorității contractante lămuriri sau avea posibilitatea de a contesta, în termen legal, solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Date fiind constatările enumerate anterior, Consiliul va respinge critica autoarei contestației, ca fiind nefondată, deoarece aceasta nu a prezentat în propunerea tehnică metodologiile de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a ofertelor nu a fost concludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ..

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare, Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere faptul că, din motivul menționat mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (dosar nr. 87/2022), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în tot, cererea de intervenție formulată de ... SRL și, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, respectiv solicitarea de respingere a contestației care formează obiectul dosarului nr. 87/2022.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 89/2022), Consiliul constată următoarele:

... SRL (dosar nr. 89/2022) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207770040/1 din 17.01.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Satu Mare, în sumă de 36.815,40 RON, în original.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile formulate de ... SRL sunt următoarele:

- Oferta depusă de aceasta în cadrul procedurii a fost depunctată în mod nelegal, primind doar 7,5 puncte pentru factorul de evaluare „*Experiența personalului cheie RTE, CQ, șef șantier*”, cu toate că a respectat cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă modificând algoritmul de punctare menționat în documentația de atribuire, prin faptul că pentru oferta ... SRL a luat în considerare doi responsabili tehnici cu execuția pentru acordarea punctajului, în timp ce, pentru oferta depusă de contestatoare, a luat în calcul un singur responsabil tehnic cu execuția;
- Oferta depusă de ... SRL trebuia să fie declarată neconformă, deoarece nu prezintă modul de realizare a lucrărilor, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire, ci doar prezentarea lucrărilor;

- În propunerea tehnică depusă de ... SRL nu se regăsește lista utilajelor folosite pentru execuția lucrărilor și nu au fost prezentate documente doveditoare pentru deținerea acestor utilaje;
- Din planul de control calitate, verificări și încercări lipsesc o parte din secțiunile esențiale, iar în alte secțiuni sunt completate date eronate;
- Justificarea perioadei de execuție a lucrărilor prevăzută în propunerea tehnică depusă de ... SRL, ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, este incorectă.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de ... SRL, cu privire la oferta depusă de ... SRL, cu privire la care contestatoarea apreciază că este neconformă și trebuia să fie respinsă de autoritatea contractantă.

Preliminar analizării acestor critici, Consiliul constată că, în cazul în care este admisă una dintre criticile formulate de autoarea contestației cu privire la oferta depusă de ... SRL, care ar conduce la neconformitatea acesteia, este de prisos analizarea celorlalte critici din cuprinsul contestației, deoarece nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei ... SRL.

Prin urmare, Consiliul va analiza, în primul rând, critica formulată de autoarea contestației cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL nu prezintă modul de realizare a tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, iar oferta depusă de ... SRL ar fi trebuit să fie respinsă de comisia de evaluare a ofertelor ca fiind neconformă.

Pentru a analiza critica în discuție, Consiliul va avea în vedere următoarele:

În caietul de sarcini, la capitolul 6. Prezentarea ofertei, punctul 6.1 Propunerea tehnică, a fost precizat că *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa **toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire** cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini”*. Aceleași prevederi se regăsesc și în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice.

În fișierul intitulat *„Devize FV_dotări”*, care face parte din documentația de atribuire, sunt enumerate categoriile de lucrări care fac obiectul contractului, printre acestea regăsindu-se și categoria 4.1.1.4 *„Sectoare parări”*. În cadrul acestei categorii, Consiliul a regăsit subcategoria *„1. Carosabil”*, care include o cantitate de 1.368 mp îmbrăcăminte de beton asfaltic (pag. 10 din document), precum și categoria *„2. Parări”*, care include 2.135 mp *„pavaj din pavele în grosime de 10 cm, inclusiv rostuirea”*.

În documentul *„Parte scrisă PT”*, care face parte din documentația de atribuire și reprezintă partea scrisă a proiectului tehnic, la pag. 7-10, se regăsesc următoarele mențiuni:

«/.../ b) Varianta constructivă de realizare a investiției:

S-a propus amenajarea unei parări cu un număr de 169 locuri parcare, din care 6 pentru persoane cu dizabilități.

Accesul se va realiza din drumul comunal DC75 printr-o alee acces parări cu lățimea părții carosabile de 6,00 m încadrată de borduri mari 20x25 pe fundație de beton din alea de acces. Din accesul general s-au amenajat 6 accese secundare (Secțiunile A-F) către locurile de parcare amenajate. De asemenea, au fost amenajate zone verzi și trotuare de acces.

Alea acces parări are structura rutieră compusă din:

- 4 cm strat de uzura din mixtură asfaltică BA16;
- 6 cm strat de legătură din BAD22,4;
- 8 cm strat de bază din AB31,50;
- 20 cm strat de fundație superior din balast stabilizat;
- 25 cm strat de fundație din balast.

Trotuarele de acces au structura rutieră compusă din:

- 8 cm pavele autoblocante;
- 4 cm strat de nisip;
- 10 cm strat de bază din balast stabilizat;
- 15 cm strat de fundație din balast.

Pentru asigurarea continuității apelor în lungul drumului comunal DC75, la amenajarea accesului general s-a amenajat un podeț tubular cu diametrul de 500 mm cu lungimea de 18,00 m, prevăzut cu timpane și placă de beton armate cu plasă sudată.

Sectoarele A-F sunt constituite dintr-o zonă de acces parări cu lățimea de 6,00 m (din care 4,00 m destinată circulației auto și două culoare de 1,00 m destinată circulației pietonale) și cele două zone de parări perpendiculare.

Zona de acces are structura rutieră compusă din:

- 4 cm strat de uzură din mixtură asfaltică BA 16;
- 6 cm strat de legătură din BAD22,4;
- 8 cm strat de bază din AB31,50;
- 20 cm strat de fundație superior din balast stabilizat;
- 25 cm strat de fundație din balast.

Panta transversală este pantă unică de 5% pe banda de acces parări.

Partea carosabilă a acestora va fi delimitată de borduri prefabricate de 15 x 25 cm.

Parările perpendiculare au dimensiunile în plan 5,00 x 2,5 și sunt încadrate de borduri prefabricate mari 20 x 25.

Parările au structura rutieră compusă din:

- 10 cm pavele autoblocante din beton;
- 3 cm strat de nisip;
- 25 cm strat de bază din balast stabilizat;
- 25 cm strat de fundație din balast.

Prin amenajarea pantelor transversale și longitudinale, se asigură colectarea și dirijarea apelor pluviale de suprafață prin intermediul

rigolelor tip scafă și a gurii de scurgere prevăzută în documentația tehnică.

Au fost prevăzute și două toalete ecologice.

La accesul în parcare a fost prevăzut un sistem de control-acces în incintă cu afișaj al locurilor disponibile.

Siguranța circulației

Se vor executa lucrări de semnalizare rutieră care se compun din semnalizare orizontală (marcaje rutiere), pentru delimitarea părții carosabile respectiv transversale/treceri pietoni. De asemenea se vor executa lucrări de semnalizare verticală, montarea de stâlpi și table indicatoare privind treceri de pietoni, **școli, grădinițe și alte obiective de interes public**, precum și pentru stabilirea priorităților de sens, **curbe periculoase**, intersecții drumuri laterale.

Semnalizarea rutieră se va realiza conform STAS 1848/1 - 86, 1848/3 - 86, 1848/4 - 86, 1848/6 - 86. Pe parcursul execuției, drumul va fi semnalizat conform „Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului”.

c) Trasarea lucrărilor:

Se va face de către executant, după predarea amplasamentului. Trasarea lucrărilor se va face pe baza planurilor de situație și a coordonatelor de trasare date de proiectant la cerere.

d) Protejarea lucrărilor executate și a materialelor din șantier:

- se vor respecta caietele de sarcini atașate;

e) Organizarea de șantier:

Conform legislației în vigoare, organizarea de șantier va fi analizată și fixată de constructor.

Lucrările de construcții vor fi executate conform cerințelor beneficiarului în etape.

Măsuri de securitate și sănătate în muncă pe durata execuției

Protecția sanitară și socială.

Se vor asigura vestiare și grup sanitar ecologic, mobil, în incinta șantierului.

Vestiarul pentru muncitori, biroul — se vor organiza într-o baracă și se vor amplasa stingătoare.

Aprovizionarea cu apă se va asigura de la un branșament existent. Necesarul de energie electrică pentru organizarea de șantier se va asigura de la o firidă existentă sau un branșament electric existent prin tablou electric de șantier.

Conducătorii electrici pentru organizare de șantier vor fi introduși în tuburi de protecție, conform normativelor departamentale în vigoare la data execuției lucrărilor.

Măsuri pentru securitatea și sănătatea în muncă.

Baza legală privind obligativitatea elaborării Planului propriu de securitate și sănătate în muncă, ca structură și conținut, o constituie H.G.

nr. 300 din 02/03/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

Planul propriu de securitate și sănătate în muncă este documentul care identifică ansamblul riscurilor asociate proiectului privind lucrările desfășurate pentru realizarea proiectului definește ansamblul măsurilor generale și specifice de prevenire a riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională la locurile de muncă.

/.../

La începerea lucrărilor se va instala pe șantier panoul „Șantier în lucru” cu datele caracteristice.

La materialele folosite pentru combaterea incendiilor, șantierul va fi dotat cu:

- Panou de incendiu cu scule specifice (găleți, tablă, târnăcoape, lopeți, casmale etc.).
- Lada cu nisip;
- Extinctoare cu spumă și bioxid de carbon;
- Felinare de vânt /.../».

În același document, la pag. 11, Consiliul a observat că sunt făcute aceleași mențiuni, fiind adăugat, față de cele reproduse anterior, un paragraf care cuprinde următoarele precizări:

„Pentru amenajarea taluzurilor se va realiza un zid de sprijin de greutate (L=45,00m), cu înălțimea elevației de 3,00m. Zidul se va executa paralel cu axul drumului comunal DC75. Elevația se va realiza din beton C30/37, iar fundația din beton C20/25. În spatele zidului se va realiza un dren. Elevația zidului va fi prevăzută cu barbacane pentru evacuarea apelor. La partea superioară a drenului se va realiza un șanț pereal”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL, ofertantul a precizat că, la paginile 2-7 (conform opisului propunerii tehnice), este inclusă „prezentarea modului de realizare a lucrărilor”. În cadrul acestei secțiuni, la paginile 2-3, se regăsesc următoarele mențiuni:

«Acele lucrări se vor realiza după cum urmează:

S-a propus amenajarea unei parcări cu un număr de 169 locuri parcare, din care 6 pentru persoane cu dizabilități.

Accesul se va realiza din drumul comunal DC75 printr-o alee acces parcări cu lățimea părții carosabile de 6,00 m încadrată de borduri mari 20 x 25 pe fundație de beton din alea de acces. Din accesul general se va amenajat 6 accese secundare (Secțiunile A-F) către locurile de parcare amenajate. De asemenea, se vor amenaja zone verzi și trotuare de acces.

Aleea acces parcări va avea structura rutieră compusă din:

- 4 cm strat de uzură din mixtură asfaltică BA16;
- 6 cm strat de legătură din BAD22,4;
- 8 cm strat de bază din AB31,50;
- 20 cm strat de fundație superior din balast stabilizat;
- 25 cm strat de fundație din balast.

Trotuarele de acces au structura rutieră compusă din:

- 8 cm pavele autoblocante;

- 4 cm strat de nisip;
- 10 cm strat de bază din balast stabilizat;
- 15 cm strat de fundație din balast.

Pentru asigurarea continuității apelor în lungul drumului comunal DC75, la amenajarea accesului general s-a amenajat un podeț tubular cu diametrul de 500 mm cu lungimea de 18,00 m, prevăzut cu timpane placă de beton armate cu plasă sudată.

Sectoarele A-F vor fi constituite dintr-o zonă de acces parări cu lățimea de 6,00 m (din care 4,00 m destinată circulației auto și două culoare de 1,00 m destinate circulației pietonale) și cele două zone de parări perpendiculare.

Zona de acces va avea structura rutieră compusă din:

- 4 cm strat de uzură din mixtură asfaltică BA16;
- 6 cm strat de legătură din BAD22,4;
- 8 cm strat de bază din AB31,50;
- 20 cm strat de fundație superior din balast stabilizat;
- 25 cm strat de fundație din balast.

Panta transversală va fi pantă unică de 5% pe banda de acces a parării.

Partea carosabilă a acestora va fi delimitată de borduri prefabricate de 15 x 25 cm.

Parările perpendiculare au dimensiunile în plan 5,00 x 2,5 și sunt încadrate de borduri prefabricate mari 20 x 25.

Parările vor avea structura rutieră compusă din:

- 10 cm pavele autoblocante din beton;
- 3 cm strat de nisip;
- 25 cm strat de bază din balast stabilizat;
- 25 cm strat de fundație din balast.

Prin amenajarea pantelor transversale și longitudinale, se asigură colectarea și dirijarea apelor pluviale de suprafață prin intermediul rigolelor tip scafă și a gurii de scurgere prevăzută în documentația tehnică.

Pentru amenajarea taluzurilor se va realiza un zid de sprijin de greutate (L=45,00m), cu înălțimea elevației de 3,00 m. Zidul se va executa paralel cu axul drumului comunal DC75. Elevația se va realiza din beton C30/37, iar fundația din beton C20/25. În spatele zidului se va realiza un dren. Elevația zidului va fi prevăzută cu barbacane pentru evacuarea apelor. La partea superioară a drenului se va realiza un șanț perezat.

Se va amenaja și monta o platformă și două toalete ecologice.

Se vor executa lucrări de semnalizare rutieră care se compun din semnalizare orizontală (marcaje rutiere), pentru delimitarea părții carosabile respectiv transversale/treceri pietoni. De asemenea se vor executa lucrări de semnalizare verticală, montarea de stâlpi și table indicatoare privind treceri de pietoni, **școli, grădinițe și alte obiective de interes public**, precum și pentru stabilirea priorităților de sens, **curbe periculoase**, intersecții drumuri laterale.

Semnalizarea rutieră se va realiza conform STAS 1848/1 - 86, 1848/3 - 86, 1848/4 - 86, 1848/6 - 86. Pe parcursul execuției, drumul va fi semnalizat conform „Normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului”.

Trasarea lucrărilor se va face după predarea amplasamentului. Trasarea lucrărilor se va face pe baza planurilor de situație și a coordonatelor de trasare date de proiectant la cerere.

Organizarea de șantier se va face conform documentației tehnice.

Măsuri de securitate și sănătate în muncă pe durata execuției

Protecția sanitară și socială.

Se vor asigura vestiare și grup sanitar ecologic, mobil, în incinta șantierului.

Vestiarul pentru muncitori, biroul — se vor organiza într-o baracă și se vor amplasa stingătoare.

Aprovizionarea cu apă se va asigura de la un branșament existent. Necesarul de energie electrică pentru organizarea de șantier se va asigura de la o firidă existentă sau un branșament electric existent prin tablou electric de șantier.

Conducătorii electrici pentru organizare de șantier vor fi introduși în tuburi de protecție, conform normativelor departamentale în vigoare la data execuției lucrărilor.

Măsuri pentru securitatea și sănătatea în muncă.

Baza legală privind obligativitatea elaborării Planului propriu de securitate și sănătate în muncă, ca structura și conținut, o constituie H.G. nr. 300 din 02/03/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

Planul propriu de securitate și sănătate în muncă este documentul care identifică ansamblul riscurilor asociate proiectului privind lucrările desfășurate pentru realizarea proiectului definește ansamblul măsurilor generale și specifice de prevenire a riscurilor de accidentare și îmbolnăvire profesională la locurile de muncă.

La începerea lucrărilor se va instala pe șantier panoul „Șantier în lucru” cu datele caracteristice.

La materialele folosite pentru combaterea incendiilor, șantierul va fi dotat cu:

- Panou de incendiu cu scule specifice (găleți, tablă, târnăcoape, lopeți, casmale etc.).
- Lada cu nisip;
- Extinctoare cu spumă și bioxid de carbon;
- Felinare de vânt».

În continuarea celor enumerate anterior, în propunerea tehnică depusă de ... SRL, la paginile 4-7, sunt incluse doar mențiuni cu privire la instalațiile electrice care vor fi realizate în cadrul contractului.

În „Procesul-verbal de evaluare intermediar nr. 4 din data de 03.12.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice”, înregistrat la

autoritatea contractantă sub nr. 27791/03.12.2021, comisia de evaluare, verificând îndeplinirea de către ... SRL a cerinței din fișa de date/caietul de sarcini privind **„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini”**, a consemnat că această condiție este îndeplinită, metodologia de execuție a lucrărilor fiind identificată la pag. 2-7 din propunerea tehnică, nefiind făcute mențiuni cu privire la necesitatea solicitării unor eventuale clarificări din partea ofertantului.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL, la paginile menționate de comisia de evaluare, nu se regăsesc metodologiile de executare a tuturor lucrărilor care fac obiectul contractului. Astfel, precizările de la paginile 2-3 din propunerea tehnică depusă de ... SRL constituie o descriere a lucrărilor, preluată din caietul de sarcini, **dar nu reprezintă o metodologie de realizare a lucrărilor descrise**, care fac obiectul contractului. În această descriere a lucrărilor nu sunt făcute precizări cu privire la modul de execuție sau la etape ale procesului de executare a lucrărilor, ci textul este preluat din caietul de sarcini, cu modificări minime, fără ca ofertantul ... SRL să aducă o contribuție proprie. Astfel, aceste mențiuni pot proba asumarea de către ofertantul ... SRL a prevederilor caietului de sarcini și a anumitor prevederi ale documentației de atribuire, dar nu sunt o descriere a modului de realizare a tuturor lucrărilor, așa cum este solicitat în mod expres în documentația de atribuire.

Lucrările de asfaltare și cele de realizare a pavajelor din pavele autoblocante constituie majoritatea lucrărilor necesar a fi executate în cadrul contractului, în caietul de sarcini, la punctul IX. Programul de control al calității lucrărilor, fiind prevăzută recepția fiecărei faze determinante a procesului de executare a lucrărilor, ceea ce face ca prezentarea metodelor de realizare a acestora să fie strict necesară, date fiind cerințele documentației de atribuire.

Așa cum Consiliul a mai arătat deja, în ceea ce privește conținutul paginilor 4-7 din propunerea tehnică a ... SRL, acestea vizează instalațiile electrice, nu lucrări de asfaltare sau de realizare de pavaje.

Cu toate că ... SRL a depus cerere de intervenție în cadrul procedurii de soluționare a contestației care face obiectul dosarului nr. 89/2022, susținând că toate criticile formulate de ... SRL sunt nefondate, nu a formulat niciun fel de susțineri cu privire la această critică a contestatoarei, neindicând unde se regăsește, în propunerea sa tehnică, metodologia de executare a lucrărilor care fac obiectul contractului, astfel că o, față de constatările Consiliului, o eventuală solicitare de clarificări nu este de natură să conducă la schimbarea caracterului ofertei în discuție.

Consiliul constată că documentația de atribuire nu a fost contestată, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, respectarea întocmai a acestora fiind obligatorie. În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care

stipulează că *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că oferta depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, critica cu privire la acest aspect fiind întemeiată.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare, referitoare la oferta depusă de ... SRL, Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere faptul că, din motivul menționat mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de ... SRL.

În ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la modul în care oferta sa a fost punctată pentru factorul de evaluare *„Experiența personalului cheie RTE, CQ, șef șantier”*, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes, dat fiind faptul că prin constatarea caracterului neconform al ofertei depusă de ... SRL, contestatoarea se va poziționa pe primul loc în clasamentul intermediar, obținând aceleași punctaj pentru acest factor de evaluare cu cel acordat ofertei ... SRL.

Prin concluziile scrise nr. 1213/25.01.2022, înregistrate la CNSC sub nr. 3839/25.01.2022, ... SRL (contestatoare în dosarul 89/2022) a formulat o critică suplimentară cu privire la oferta depusă de ... SRL, susținând că acesta nu a nominalizat, în oferta depusă, un responsabil tehnic cu execuția autorizat pentru lucrări de drumuri.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, această critică, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În ceea ce privește cererea contestatoarei, formulată în cadrul concluziilor scrise (adresa nr. 1213/25.01.2022), de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, pe de o parte, ca inadmisibilă, iar pe de altă parte, ca nedovedită, pentru următoarele motive:

Conform art. 194 lit. c) C.proc.civ., reclamantul trebuie să indice în cuprinsul cererii de chemare în judecată obiectul cererii și valoarea lui. De aici rezultă că reclamantul trebuie să solicite, în cuprinsul cererii de chemare în judecată, obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, precum și quantumul acestora. În prezentul litigiu, pârâtul este autoritatea contractantă (emitentul actelor atacate), iar contestatoarea nu a indicat în cadrul contestației quantumul cheltuielilor de judecată pe care le pretinde de la autoritatea contractantă.

Pentru reclamant (contestatoare), solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată are natura unei cereri accesorii, conform art. 30 alin. (4) C.proc.civ., întrucât depinde de soluția dată asupra pretențiilor sale deduse judecății.

În condițiile în care CNSC a dispus anularea actelor atacate emise de autoritatea contractantă, partea care a pierdut procesul, conform

dispozițiilor art. 453 alin. (1) C.proc.civ., este autoritatea contractantă și nu intervenienta din prezenta cauză;

- culpa procesuală în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, aparține emitentului actului – autoritatea contractantă și nu intervenientului accesoriu a cărui cerere privește respingerea contestației formulată de ... SRL, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa depusă în cadrul procedurii;

- intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”/„parte care pierde procesul” ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât nu se poate obține obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a pierdut procesul putând fi obligată să plătească astfel de cheltuieli.

De asemenea, se constată faptul că solicitarea contestatoarei este și nedovedită, deoarece aceasta nu a prezentat în fața Consiliului nici o dovadă cu privire la cuantumul cheltuielilor de judecată sau la plata acestora.

În ceea ce privește criticile formulate de intervenienta ... SRL (dosarul 89/2022) cu privire la modul în care a fost evaluată oferta contestatoarei, și anume:

- ASOCIEREA ... SRL – ... SRL nu a nominalizat în propunerea tehnică un expert topograf și nu a inclus documente doveditoare cu privire la acesta, oferta fiind neconformă iar comisia de evaluare a permis nominalizarea acestuia și depunerea documentelor de suport prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare;

- comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL – ... SRL, cu toate că acesta nu a justificat în mod corespunzător modul de realizare a lucrărilor într-o perioadă de 14 luni, răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare fiind contradictorii.

Consiliul nu va proceda la analiza acestora, întrucât acestea sunt inadmisibile pe calea cererii de intervenție. În situația în care ... SRL considera că oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL – ... SRL a fost în mod eronat declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, aceasta trebuia să formuleze contestație în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și să achite cauciunea aferentă.

Chiar dacă cererea de intervenție formulată de ... SRL ar fi fost calificată de CNSC ca cerere de intervenție principală, criticile formulate pe calea acesteia cu privire la ofertantul ASOCIEREA ... SRL – ... SRL nu ar fi putut fi analizate de Consiliu, deoarece cererea de intervenție principală trebuie să fie făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată [conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă], ceea ce impune obligații cu privire la publicarea în SEAP și la

constituirea cauțiunii, conform art. 16 alin. (3) și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar aceste obligații nu au fost îndeplinite în speță.

Cu toate acestea, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă, în situația în care constată unele erori în evaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA ... SRL – ... SRL așa cum sunt cele invocate prin punctul de vedere cu nr. 1304/17.01.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 2646/17.01.2022 sau în situația în care constată că, din documentele comisiei de evaluare, nu rezultă verificarea unor aspecte reclamate de intervenientă, să reevalueze oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 89/2022), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, procesele verbale de evaluare tehnică și financiară nr. 30070/20.12.2021 și nr. 30364/22.12.2021, raportul procedurii nr. 30980/2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze propunerea tehnică depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Consiliul va respinge, ca fiind lipsit de interes, capătul de cerere formulat de contestatoare privind reevaluarea ofertei sale, pentru considerentele expuse în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 89/2022, prin care aceasta a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca prematură, excepția invocată de intervenienta ... SRL privind lipsa de interes a contestatoarei ... în formularea contestației (**dosar nr. 87/2022**).

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ... SRL (**dosar nr. 87/2022**), invocată de intervenienta ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (**dosar nr. 87/2022**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 89/2022**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, procesele verbale de evaluare tehnică și financiară nr. 30070/20.12.2021 și nr. 30364/22.12.2021, raportul procedurii nr.

30980/2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze propunerea tehnică depusă de ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere formulat de ... SRL (**dosar nr. 89/2022**) privind reevaluarea ofertei sale, pentru considerentele expuse în motivare.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, respectiv solicitarea de respingere a contestației care formează obiectul **dosarului nr. 87/2022** și respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, în **dosarul nr. 89/2022**.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL (**dosar 87/2022**).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...