



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHIERE

Nr. 1027/C5/2090

Data: 12.04.2022

Prin adresa nr. 273/25.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16348/29.03.2022, DRAGOSTAL SECURITY SRL, cu sediul în comuna Gheorghe Doja, sat Gheorghe Doja, str. Voinea nr. 80, județul Ialomița, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J21/295/2013, având CIF RO 32137953 reprezentată legal de dna. Slăniceanu Georgeta- Alexandra, în calitate de administrator, a formulat cererea de restituire a cauțiunii constituită în vederea soluționării contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 2090/2021, formulată în procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază”, cod 79713000-5 (Rev.2), organizată de COMUNA SADOVA (CONSILIUL LOCAL SADOVA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Sadova, Str. Craiovei nr. 165, județul Dolj.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin adresa nr. 273/25.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16348/29.03.2022, DRAGOSTAL SECURITY SRL a solicitat restituirea cauțiunii constituită pentru contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2090/2021, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 1991/C5/2090 din 07.09.2021.

Prin adresa nr. 16647/2090/C5/30.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei DRAGOSTAL SECURITY SRL, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (1) și art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, să facă dovada înapoiării cererii privind restituirea cauțiunii către autoritatea contractantă, așa cum dispune art. 61¹ alin. (6) din legea ante-menționată. De asemenea, Consiliul a comunicat contestatoarei că la

dosarul cauzei se află dovezi de primire a deciziei de către DRAGOSTAL SECURITY SRL la data de 09.09.2021.

DRAGOSTAL SECURITY SRL a răspuns prin adresa nr. 346/07.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18294/07.04.2022, precizând faptul că „nu s-a formulat plângere împotriva deciziei nr. 1991/C5/07.09.2022”. Totodată, DRAGOSTAL SECURITY SRL a prezentat dovada înaintării cererii privind restituirea cauțiunii către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 18520/2090/C5/08.04.2022, Consiliu a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (1) și art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, să transmită punctul de vedere referitor la restituirea cauțiunii și să precizeze dacă a formulat plângere împotriva deciziei nr. 1991/C5/2090 din 07.09.2022, iar în caz afirmativ să reamită dovezi în acest sens.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 3152/06.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18551/08.04.2022, precizând faptul că „nu urmărește obligarea contestatoarei DRAGOSTAL SECURITY SRL la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 2090/C5/2021”. Totodată, autoritatea contractantă a învederat că sunt îndeplinite condițiile legale pentru restituirea cauțiunii.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 3295/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18752/11.04.2022, precizând faptul că nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1991/C5/2090 din 07.09.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Prin Decizia nr. 1991/C5/2090 din 07.09.2021, Consiliul a soluționat contestația formulată de DRAGOSTAL SECURITY SRL, dispunând următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind nulitatea contestației și tardivitatea acesteia.

Admite contestația formulată de DRAGOSTAL SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritate contractantă COMUNA SADOVA (CONSILIUL LOCAL SADOVA).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 6643/05.08.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de DRAGOSTAL SECURITY SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de DRAGOSTAL SECURITY SRL cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia a fost primită de contestatoare la data de 09.09.2021, iar de autoritatea contractantă la data de 13.09.2021, așa cum reiese din confirmările de primire aflate la dosarul cauzei și nu a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă.

Din conținutul Deciziei CNSC nr. 1991/C5/2090 din 07.09.2021 rezultă că societatea DRAGOSTAL SECURITY SRL a prezentat la dosarul cauzei dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, depunând, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207427039/1 din 16.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în sumă de 4.000 RON.

În analizarea cererii de restituire a cauțiunii, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 1064 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”.

- art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările, potrivit căruia:

„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

(6) Cererea de restituire se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. În termen de 2 zile de la data solicitării contestatorului sau a Consiliului autoritatea contractantă are obligația să transmită răspunsul.

(7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”.

Pe de altă parte, art. 634 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Sunt hotărâri definitive:

- 1. hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului;*
- 2. hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, neatacate cu recurs;*
- 3. hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel;*

4. hotărârile date în apel, fără drept de recurs, precum și cele neatacate cu recurs;

5. hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii;

6. orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs.

(2) Hotărârile prevăzute la alin. (1) devin definitive la data expirării termenului de exercitare a apelului ori recursului sau, după caz, la data pronunțării”.

Constatând, în urma corespondenței purtată cu autoritatea contractantă (al cărei conținut este reprodus în practica încheierii) și raportat la textele legale anterior menționate, că Decizia Consiliului nr. 1991/C5/2090 din 07.09.2021, prin care contestația formulată de DRAGOSTAL SECURITY SRL a fost admisă, fiind reținută culpa autorității contractante în evaluarea ofertei acesteia (autoritatea contractantă neputând pretinde despăgubiri pentru prejudiciile cauzate), nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal de către autoritatea contractantă, fiind în prezent definitivă, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune restituirea către DRAGOSTAL SECURITY SRL, a Recipisei de consemnare nr. 207427039/1 din 16.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în sumă de 4.000 RON.

După rămânerea definitivă a prezentei încheieri, Recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, însoțită de o copie „conform cu originalul” a încheierii cu mențiunea „definitivă”, se poate ridica personal, de la sediul Consiliului, prin delegat, în baza împuternicirii și a copiei actului de identitate a acestuia sau se poate transmite prin poștă/printr-un serviciu de curierat rapid care va fi indicat de DRAGOSTAL SECURITY SRL și pe cheltuiala acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite cererea formulată de DRAGOSTAL SECURITY SRL și dispune restituirea către aceasta a Recipisei de consemnare nr. 207427039/1 din 16.08.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în sumă de 4.000 RON, aferentă contestației care a format obiectul dosarului nr. 2090/2021.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere în termen de 5 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE,
Nicu Sorin
TURTUREA

MEMBRU,
Ana - Magdalena
RADU

MEMBRU,
Daniela
UIFĂLEAN

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.