

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1779 / C7 / 1309

Data: 26.06.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.04.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24501/15.04.2025, UR BIOLED SRL, cu sediul în Comuna Valea Lupului, str. Victoriei nr. 69, județul Iași, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. J22/1956/2016, având CUI RO32614831, reprezentată legal prin Ciotir Ana-Maria, în calitate de administrator și convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, cu sediul în București, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), str. Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, etaj 1, ap. nr. 3105, sector 1, unde solicită comunicarea tuturor actelor (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind Daniela Staicu), privind procedura de licitație deschisă, organizată de COMPANIA MUNICIPALĂ ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, șoseaua Odăii nr. 253-259, sector 1, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare aparate de iluminat cu LED și sistem de telegestiune*”, cod CPV 31520000-7 *Lampi și aparate de iluminat* (Rev. 2), s-a solicitat:

A) anularea următoarelor acte:

1. procesul - verbal de probă practică nr. 285/02.04.2025 - din care rezultă că unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante poate influența procesul de evaluare. În concret, domnul Liviu Stoicescu reprezintă unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante care poate influența procesul de evaluare, având în vedere că acesta a fost angajat în cadrul societății UR BIOLED SRL;

2. adresa nr. 293/03.04.2025, din care rezultă refuzul autorității contractante de a filma și înregistra audio, exclusiv, ecranul pe care va fi proiectată proba practică;

3. procesul - verbal de probă practică nr. 294/04.04.2025, din care rezultă că proba practică, efectuată doar în parte, a fost realizată cu

încălcarea prevederilor Codului Muncii, respectiv cu încălcarea prevederilor art. 125 alin. (3) din Codul Muncii care reglementează o medie de 8 ore pe zi;

B) anularea actelor care au stat la baza actelor contestate, precum și a actelor subsecvente;

C) În principal, solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7), cu motivarea că la acest moment nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, având în vedere că unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante poate influența procesul de evaluare. În concret, domnul Liviu Stoicescu reprezintă unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante care poate influența procesul de evaluare, având în vedere că acesta a fost angajat în cadrul societății UR BIOLED SRL;

D) în al doilea rând, obligarea autorității contractante la reluarea probei practice, în integralitate, cu respectarea prevederilor Codului Muncii;

E) în al treilea rând, obligarea autorității contractante la continuarea probei practice, în integralitate, cu respectarea prevederilor Codului Muncii;

F) în toate cazurile în care se dispune reluarea probei practice/continuarea acesteia, solicită obligarea autorității contractante să îi permită filmării/ înregistrării audio, exclusiv, a ecranului pe care va fi proiectată proba practică;

G) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

H) accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de UR BIOLED SRL, cu sediul în Comuna Valea Lupului, str. Victoriei nr. 69, județul Iași,

reprezentată convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, cu sediul în București, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), str. Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, etaj 1, ap. nr. 3105, sector 1, în contradictoriu cu COMPANIA MUNICIPALĂ ILUMINAT PUBLIC BUCUREȘTI SRL, cu sediul în București, șoseaua Odăii nr. 253-259, sector 1, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.