



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ...7/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Pe rolul Consiliului au fost înregistrate, sub nr. 24071/14.12.2015 și nr. 24092/15.12.2015, contestațiile formulate de SC ... și ..., referitoare la procedura de „licitație deschisă”, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect: ..., cod CPV 44423730-7.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24071/14.12.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., cu sediul profesional în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva adresei nr. 30413/DG/SA din data de 09.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru Lotul nr. 2, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta SC ... a fost respinsă;
- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 30413/DG/SA/09.12.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24092/15.12.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 30414/DG/SA/09.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru Lotul 1 și Lotul 2, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- în temeiul art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, admiterea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 30414/DG/SA din data de 09.12.2015, respectiv a raportului procedurii ce stă la baza acestui act în ceea ce privește Lotul 1 și Lotul 2, ca fiind netemeinice și nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., în ceea ce privește Lotul 1 și Lotul 2.

- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., județul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză pentru lotul nr. 1 și menține decizia de anulare a procedurii pentru lotul nr. 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 24071/14.12.2015, formulată de SC ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 30413/DG/SA/09.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru Lotul nr. 2, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin caietul de sarcini, pct.3.2.1, alin. (4), autoritatea contractantă a solicitat un sistem de închidere al produselor cu „protecție antiefracție”.

Totodată, precizează că, prin adresa nr. 30413/DG/SA/09.12.2015, autoritatea i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă,

întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17011/25.11.2015, propunerea sa tehnică a fost modificată.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea art. 79 alin. (2), teză finală - lit. b), din HG nr. 925/2006, conform căruia: "Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, (...)".

De asemenea, afirmă că adresa nr. 30413/DG/SA/09.12.2015 nu conține elementele prevăzute de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, cu detalierea argumentelor privind neîncadrarea "modificărilor propunerii tehnice în categoria corectărilor abaterilor tehnice minore", aspect de natură să conducă la nulitatea actului contestat.

SC ... consideră că modificarea unui detaliu ("locaș hexagonal" vs "locaș ovalizat"), al unui subansamblu (sistemul de prindere), al produsului ofertat (ramă + capac carosabil), este o modificare minoră, pentru ca însuși detaliul modificat este unul minor, raportat la ansamblul întregului produsului.

Contestatoarea subliniază că specificațiile tehnice ale produsului ofertat (ramă + capac carosabil), prevăzute în caietul de sarcini, sunt în număr de 9 și se completează cu zeci de alte caracteristici prevăzute în standardul SR EN 124. Dintre toate aceste caracteristici, tipul sistemului antifurt, reprezintă doar o parte nesemnificativă, dintr-o singură caracteristică a produsului, respectiv cea privind "sistemului de prindere"; raportat la valoarea întregului ansamblu produs, de 345.16 lei, valoarea capului sistemului de închidere, este nesemnificativă 0,21 lei (= 0,06%).

SC ... susține că neconcordanța din propunerea sa, provine din faptul că locașul inițial hexagonal, printr-o banală operațiune de "frezare", se ovalizează, în redactarea ofertei apărând această neclaritate, tocmai datorită faptului că, locașul este inițial hexagonal; acest detaliu este adăugat în etapa de prelucrare finală (finisaj) a produsului, abaterea fiind minoră și ușor remedială.

În ceea ce privește acceptarea de către autoritățile contractante a corectărilor abaterilor tehnice minore, contestatoarea invocă practica instanțelor Uniunii Europene, menționând că îndreptarea abaterii tehnice minore nu a avut nici o influență asupra propunerii financiare și, oricum, nu ar fi schimbat locul său în clasament.

Referitor la cea de-a doua critică adusă actului contestat, respectiv îndeplinirea cerinței privind "protecția antiefracție" și prin alte mijloace decât cele apreciate ca fiind modificate, SC ... arată că ansamblul ofertat este compus din: (a) "ramă" - piesă fixă care se înglobează în beton și (b) "capac" sau "grătar" - piesă mobilă, care se fixează permanent de ramă prin balamale ce nu pot fi demontate.

După încastrarea ramei în placa de beton, "capacul"/"grătarul" nu se mai poate detașa din ramă, întrucât tija care străpunge "urechile" balamalei (atât cele ale ramei, cât și cele ale capacului) este și aceasta acoperită de beton și nu mai poate fi scoasă, decât dacă se sparge betonul în jurul acestor urechi, situație în care nici un sistem antiefracție nu mai poate exista.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea atașează planșe foto cu elementul fix de prindere "balama" + "tijă", cu mențiunea faptului că betonul trebuie turnat, astfel încât să fie în același plan orizontal cu ansamblul ramă + capac, pentru a se evita accidente datorate ieșirii în relief a ansamblului.

În concluzie, SC ... precizează că cerința privind protecția antiefracție este asigurată prin balamale, independent de sistemul de deschidere.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 24092/15.12.2015, formulată de ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 30414/DG/SA/09.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, pentru Lotul 1 și Lotul 2, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii precizând că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la documentele de calificare prezentate, în concret certificatul constatator prezentat, pentru lotul 2, respectiv cu privire la propunerea tehnică prezentată, în referire la caracteristicile bunurilor oferite atât în ceea ce privește lotul 1, cât și în ceea ce privește lotul 2.

Contestatoarea afirmă că a răspuns, în interiorul termenului impus de comisia de evaluare, furnizând explicații cu privire la fiecare dintre aspectele vizate.

Cu toate acestea, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 30414/DG/SA/09.12.2015, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă la lotul 1 a fost respinsă, în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) și cu art. 79 alin. (1) din același act normativ, respectiv că oferta depusă la lotul 2 a fost respinsă, în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) și cu art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru lotul nr. 1, respectiv la primul motiv de neconformitate potrivit căruia produsul „Ramă cu grătar de scurgere din fontă ductilă” nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea face următoarele precizări:

- față de prevederile documentației de atribuire, un operator economic a solicitat clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa de Clarificare nr. 1, înregistrată sub nr. 231.../DG/SA din data de 18.09.2015, prin care a modificat cerințele documentației de atribuire, respectiv: La pct. 3.2.3. din caietul de sarcini: „suprafața de

scurgere: minim 1000 cm²" se modifică după cum urmează: „conform prevederilor SR EN 124, suprafața de scurgere nu trebuie să fie mai mică de 30% din deschiderea liberă”;

- produsul "Ramă cu grătar de scurgere din fontă ductilă" oferat, într-adevăr, are suprafața de scurgere de 950 cm², însă suprafața de scurgere este mai mare de 30% din deschiderea liberă, astfel încât acesta îndeplinește cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

- dovadă în acest sens este fișa tehnică a produsului cu codul FD400-G, prezentată la pagina nr. 15-16 din răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 137/13.11.2015, prin care producătorul produsului confirmă că suprafața de scurgere nu este mai mică de 30% din deschiderea utilă.

Referitor la motivul 2 de neconformitate, potrivit căruia ar exista neconcordanțe tehnice și de aspect dintre rama cu grătar a cărei fotografie este prezentată în fișa tehnică de la producător pag. 16 și rama cu grătar care apare în fotografiile atașate la pag. 24-29 pentru prezentarea detaliilor aferente pct. 3 din același răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează următoarele:

- în propunerea tehnică prezentată și, mai apoi, în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 137/13.11.2015, a prezentat, pe de o parte, fișa tehnică emisă de producător în cuprinsul căreia se menționează date privind dimensiunile produsului respectiv, date privind caracteristicile tehnice ale acestuia (pag. 16), iar pe de altă parte, detaliile produsului (pag. 24-29), care ilustrează produsul oferat;

- prin urmare, fișa tehnică emisă de producător are scopul de a confirma specificațiile tehnice ale produsului, fotografia din cuprinsul acestei fișe tehnice fiind doar una exemplificativă, aspectul concret al produsului fiind prezentat în fișele tehnice cuprinzând detaliile;

- comisia de evaluare a analizat documentele prezentate și a constatat anumite diferențe și, astfel, a adresat solicitarea de clarificări nr. 28778/SA din data de 20.11.2015, cerând explicații cu privire la "neconcordanțele tehnice și de aspect" dintre cele două fișe tehnice, însă fără a menționa care sunt neconcordanțele sesizate;

- a răspuns, în termen, la solicitare, aducând următoarele lămuriri: „2. Nu există neconcordanțe tehnice și de aspect între rama cu grătar carosabile din fișa tehnică de la producător (...)"

- ulterior, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece „neconcordanțele sunt evidente, indiferent de unghiul de fotografiere a produselor: prezența/absența balamalelor, prezența/absența dispozitivului pentru închidere, forma ramei, forma golurilor de trecere".

Referitor la motivul 3 de neconformitate potrivit căruia ar exista neconcordanțe tehnice și de aspect dintre rama cu capac carosabilă a cărei fotografie este prezentată în fișa tehnică de la producător pag. 10-11 și rama cu capac carosabilă care apare în fotografiile atașate la pag.

17-20 pentru prezentarea detaliilor aferente pct. 3 și 4 din același răspuns la solicitarea de clarificări, ... precizează că aspectul concret al produselor ofertate este dat de fișa tehnică cuprinzând detaliile tehnice, filele 17-20 din răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta prevalând în raport cu imaginea exemplificativă dată în cuprinsul fișei tehnice, de la filele 10-11.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință prin care să stabilească numărul minim sau maxim de bosaje în ramă sau de degajări în ramă.

Referitor la motivul 4 de neconformitate, potrivit căruia ar exista neconcordanțe tehnice și de aspect între rama cu capac necarosabilă a cărei fotografie este prezentată în fișa tehnică de la producător pag. 13-14 și rama cu capac necarosabilă care apare în fotografiile atașate la pag. 21-23 pentru prezentarea detaliilor aferente pct. 3 și 4 din același răspuns la solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează că aspectul concret al produselor ofertate este dat de fișa tehnică cuprinzând detaliile tehnice, filele 22-23 din răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta prevalând în raport cu imaginea exemplificativă dată în cuprinsul fișei tehnice de la filele 13-14.

De asemenea, subliniază faptul că nici pentru acest produs, autoritatea contractantă nu a impus vreo cerință prin care să stabilească numărul minim sau maxim de bosaje sau degajări în ramă.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru lotul nr. 2, contestatoarea precizează cele ce urmează.

Referitor la motivul 1 de inacceptabilitate, potrivit căruia nu a fost îndeplinită cerința de calificare din fișa de date a achiziției prin care se impune ca ofertanții să fie autorizați în conformitate cu dispozițiile art. 15 din Legea nr. 359/2004, să desfășoare activitățile care fac obiectul procedurii de achiziție:

- acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări cu nr. 28778/SA/20.11.2015, prin care se insinuează că activității de furnizare a capacelor pentru canale, având cod CPV 44423750-3, îi corespunde codul CAEN 4690 - comerțul cu ridicata al altor produse, cod CAEN pentru care ... nu este autorizat;

- la solicitarea de clarificări a răspuns, în interiorul termenului impus de comisia de evaluare, precizând că activitatea care dă dreptul ofertanților să furnizeze bunurile ce fac obiectul prezentului contract este cea aferentă cod CAEN - 4674 REV II și nu cod CAEN 4690;

- prin cerința prevăzută în fișa de date cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a impus ca ofertanții să prezinte „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să reiasă faptul că operatorul economic/asociatul, după caz, are ca activitate autorizată, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, activitatea care face obiectul procedurii de atribuire [...]”;

- între nomenclatorul codurilor CPV și activitățile prevăzute în codul CAEN nu există o corelare dată printr-o dispoziție legală, neexistând nici un act normativ care să prevadă faptul că activitatea de furnizare a capacelor pentru canale cod CPV 44423750-3 îi corespunde codul CAEN 4690 - comerțul cu ridicata al altor produse;

- a prezentat certificatul constatator din care rezultă faptul că este autorizat, în temeiul prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, să desfășoare activitățile prevăzute conform codului CAEN REV II 4674 - Comerț cu ridicata al echipamentelor și furniturilor de fierărie pentru instalații sanitare și de încălzire;

- capacele de canalizare sunt bunuri conținând o specializare particulară, astfel încât acestea nu se încadrează în categoria activităților aferente codului CAEN 4690 - comerțul cu ridicata al altor produse;

- capacele de canalizare sunt bunuri care fac parte din categoria produselor pentru instalații sanitare (instalațiile de apă și de canalizare fiind, în accepțiunea legiuitorului, instalații sanitare), prin urmare activitatea care dă dreptul ofertanților să furnizeze bunurile ce fac obiectul prezentului contract este cea aferentă cod CAEN - 4674 REV II și nu cod CAEN 4690.

Referitor la motivul 2 de neconformitate potrivit căruia ... nu ar fi răspuns, în mod concludent, la solicitarea comisiei de evaluare, deoarece nu ar fi demonstrat că inelul de ridicare la cotă oferat este compatibil cu rama produsului cod CD400-C, contestatoarea precizează cele ce urmează:

- comisia de evaluare a considerat că datorită faptului că rama pentru capac, nu este prezentată în fișa tehnică a Inelului cu ridicare la cotă, aflată la fila nr. 11 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 145/19.11.2015, nu este demonstrată compatibilitatea acestor produse;

- compatibilitatea produselor oferate rezultă din specificațiile tehnice precum dimensiuni, sistem de prindere, aspecte prezentate în cuprinsul fișelor tehnice ale celor două echipamente și, nicidecum, din numărul de bosaje sau faptul că nu au fost prezentate împreună în aceeași imagine;

- compatibilitatea celor două produse rezultă, în mod evident, și din secțiunile prezentate în cuprinsul fișei tehnice de la fila nr. 11 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 145/19.11.2015.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a evaluat documentele prezentate cu un formalism excesiv și tendențios, ceea ce încalcă principiul proporționalității ce guvernează materia achizițiilor publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 12826/.../... din data de 15.12.2015, respectiv nr. 12904/.../.../... din data de 16.12.2015, să transmită dosarul achiziției, oferta SC ..., pentru Lotul nr. 2, oferta ...,

pentru Loturile nr. 1 și nr. 2, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme constituirea, de către ..., a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 31353/DG/SA din data de 21.12.2015, nr. 31354/DG/SA din data de 21.12.2015, respectiv nr. 31452/DG/SA din data de 21.12.2015, înregistrate la Consiliu sub nr. ...2/22.12.2015, nr. ...3/22.12.2015 și nr. 24592/22.12.2015, ... a transmis documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ... și

Prin punctul de vedere nr. 31354/DG/SA/21.12.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. ...3/22.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ..., pentru motivele precizate în cele ce urmează.

- prin documentația de atribuire, a pus la dispoziția ofertanților formularul 10.2, în care a preluat din caietul de sarcini cerințele tehnice ale echipamentelor, descrise în mod obiectiv, astfel încât acestea să corespundă necesităților;

- pentru a putea verifica dacă produsele oferite, conform formularului 10.2, corespund cerințelor din caietul de sarcini, în cadrul fișei de date la secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat ca ofertanții să atașeze ofertei fișa tehnică sau prospectul de la producător, în limba română, pentru fiecare dintre produsele oferite;

- la pct. 3.2.3 - Rame cu grătar de scurgere din material compozit tip SMC, din caietul de sarcini, a prevăzut și cerința ca ansamblul grătar-ramă să fie prevăzut cu sistem de proiecție antiefracție; această cerință a fost introdusă în documentația de atribuire în scopul înlăturării posibilității deschiderii de către persoane neautorizate în rețeaua de canalizare.

De asemenea, precizează că SC ... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 5, Formularul nr. 10.2, în care menționează că produsul oferit "Ramă cu grătar de scurgere din material compozit tip SMC", cod GC0400D, este prevăzut cu sistem de protecție antiefracție. Ofertantul atașează formularului Fișa tehnică nr. 3 (la pag. 11), în care se specifică faptul că produsul cod GC0400D este dotat cu Sistem de încuiere antifurt (fără filet) tip lamelă, operabil cu cheie specială.

Analizând acest document, autoritatea contractantă afirmă că a constatat că, în fotografia produsului care apare în fișa tehnică, nu sunt vizibile detaliile acestuia. Ca urmare, cu privire la acest aspect, pentru a se putea evalua oferta, în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, a solicitat ofertantului SC ..., prin adresa nr. 28428/17.11.2015 (punctul 2), să prezinte schițe/desene ale ramei cu grătar oferite. SC ... a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 28678 din data de 19.11.2015, în care a prezentat,

în documentul denumit Anexa 1, desenul tehnic al ramei cu grătar ofertate, cod.GC0400D. În acest document, ofertantul precizează "Sistem de închidere cu șurub M10 cu cap cilindric și locaș hexagonal", spre deosebire de „Sistem de încuiere antifurt (fără filet) tip lamelă operabil cu cheie specială" care a făcut parte din propunerea tehnica a contestatorului.

În urma analizării sistemul de închidere prezentat în Anexa nr. 1 la răspunsul la solicitarea de clarificari, autoritatea contractantă subliniază că a constatat că acest sistem este total diferit de cel menționat în ofertă, în Fișa tehnică de la producător și neconform cu cerința caietului de sarcini privind protecția antiefracție, deoarece șurubul cu cap cilindric și locaș hexagonal este unul uzual, de largă utilizare și operabil cu cheie hexagonală, tip imbus, care poate fi achiziționată din orice magazin de profil, de oricine și nu constituie nici un fel de protecție antiefracție; atât tipul de șurub cât și cheia aferentă pentru manevrare ofertate de contestator sunt de largă utilizare, fiind standardizate. Astfel, standardul SR EN ISO 4762:2004 definește șurubul M10 cu cap cilindric și locaș hexagonal, iar ISO 2936:2014 definește cheile hexagonale. Atașat, în Anexele nr. 2 și 3, autoritatea contractantă prezintă aspectul șurubului și al cheii hexagonale, tip imbus.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a constatat, cu ocazia evaluării, o neconcordanță între sistemul de închidere prezentat în Anexa 1 la răspunsul la solicitarea de clarificări și cel prezentat în Fișa tehnică nr. 3, care constă în următoarele:

- în Anexa 1 la răspunsul de clarificări se menționează că sistemul de închidere este cu filet, fiind prevăzut cu Șurub M10 cu cap cilindric și locaș hexagonal, care se manevrează cu o cheie hexagonală uzuală, iar, în Fișa tehnică nr. 3, sistemul de încuiere antifurt nu este cu filet și este manevrabil cu o cheie specială;

- constatând această neconformitate, prin adresa nr. 29137/24.11.2015, a solicitat clarificarea neconcordanței dintre cele două documente aferente aceluiași produs (Fișa tehnică nr. 3 și Anexa 1 atașată răspunsului la solicitarea de clarificări) și, totodată, s-a solicitat să demonstreze modul în care este îndeplinită cerința privind sistemul de protecție antiefracție;

- în răspunsul său la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 29...8/26.11.2015, ofertantul precizează: "Prin prezenta corectăm eroarea de redactare (viciu de formă) din cadrul documentelor astfel: în Fișa Tehnică nr. 3 pentru produsul GC0400D se corectează astfel: Sistem de încuiere antifurt prevăzut cu sistem de închidere cu șurub M10 cu cap cilindric și locaș hexagonal așa cum este menționat în Anexa nr. 1, făcând totodată următoarea mențiune: "datorită formei capului șurubului acesta se poate opera doar cu o cheie specială pentru deschidere, astfel fiind inoperabilă cu orice tip de cheie";

- comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin adresa nr. 17011/25.11.2015, își menține sistemul de închidere cu șurub M10 cu cap cilindric și locaș hexagonal prezentat în adresa nr. 16647/19.11.2015, dar adaugă că șurubul se poate opera doar cu o cheie specială pentru deschidere, astfel fiind inoperabil cu orice tip de cheie; șurubul M10 cu cap cilindric și locaș hexagonal se poate opera/manevra cu o cheie hexagonală, standardizată, așadar afirmația ofertantului că acest șurub cu cap cilindric și locaș hexagonal se poate opera doar cu o cheie specială pentru deschidere neavând susținere tehnică; această variantă tehnică este prezentată și susținută de ofertant prin două documente distincte, respectiv adresele nr. 16647/19.11.2015 și 17011/25.11.2015;

- din cele de mai sus rezultă că SC ... și-a asumat pe deplin varianta tehnică oferită, și anume: sistemul de închidere a grătarului cu șurub M10 cu cap cilindric și locaș hexagonal;

- sesizând această contradicție privind sistemul de închidere cu protecție antiefracție vs. fără protecție antiefracție, comisia de evaluare a solicitat SC ..., prin adresa nr. 29322/26.11.2015, să explice în ce constă sistemul antiefracție și cheia specială la care face referire în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 29...8/26.11.2015, deoarece locașul hexagonal cu care este prevăzut capul șurubului, având o formă uzuală, poate fi operat cu o cheie standardizată de tip imbus (comercializată de orice magazin de profil;

SC ... a transmis răspunsul său, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 29519/27.11.2015, în care face următoarea afirmație: "Șurubul M10 cu cap hexagonal ofertat nu este un produs uzual, ci este un șurub cu o formă a capului special conceput, astfel încât să fie operabil doar cu cheia pe care o vom furniza împreună cu produsul"; ofertantul a anexat, în vederea susținerii răspunsului, un desen al capului șurubului, în care prezintă un șurub cu locaș ovalizat contrar celor afirmate anterior prin propunerea tehnică și prin răspunsurile la clarificări în care apare locaș hexagonal;

- comisia de evaluare a constatat că, prin acest răspuns, ofertantul SC ... și-a modificat propunerea tehnică, întrucât tipul șurubului și cheia de manevrare fac diferența dintre un produs care îndeplinește cerințele caietului de sarcini și unul care nu îndeplinește cerința privind protecția antiefracție; acceptarea acestei modificări a propunerii tehnice și prin contradicția constantă din propunerea tehnică și din răspunsurile la clarificări, ar fi constituit un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură;

- mențiunea cu privire la frezarea locașului hexagonal pentru ovalizarea acestuia nu apare în niciun document din cadrul ofertei și nici în clarificările aduse de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare.

- "șurubul M10 cu cap hexagonal", la care face referire ofertantul SC ... în ultimul răspuns este diferit de tipul de șurub menționat anterior,

respectiv șurub M10 cu cap cilindric și locaș hexagonal (anexa nr. 5 forma șurubului cu cap hexagonal).

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că SC ... și-a modificat propunerea tehnică, neexistând motive întemeiate pentru a încadra această modificare în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, așa cum susține contestatoarea.

Prin punctul de vedere nr. 31353/DG/SA/21.12.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. ...2/22.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea, ca nefondată și netemeinică, a contestației formulate de ..., astfel:

Pentru lotul 1:

1. În referire la primul motiv invocat de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, pentru produsul „Ramă cu grătar de scurgere din fontă ductilă”, care, conform cerințelor caietului de sarcini, trebuie să aibă o suprafață de scurgere a ansamblului grătar-ramă de minim 1000 cm², nu au fost solicitate clarificări de către niciun operator economic.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că suprafața de scurgere a ansamblului grătar-ramă ofertată de contestatoare este de 950 cm², din acest motiv oferta fiind declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin.2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la modificarea cerințelor documentației de atribuire în urma unei solicitări de clarificări formulată de un alt operator economic, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul său face referire la punctul 3.2.3. al caietului de sarcini, respectiv un produs cuprins în cadrul lotului 2 și nu la punctul 3.1.3, ce face obiectul lotului 1.

2. În ceea ce privește al doilea motiv invocat de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat o clarificare referitoare la produsul ofertat, mai ales în ceea ce privește diferențele între fotografiile prezentate în anexă și fotografiile prezentate în fișa tehnică de la producător.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că, din răspunsul contestatoarei nu rezultă o clarificare, ci doar o afirmație conform căreia nu există o neconcordanță, deși din compararea fotografiilor este evidentă diferența, aducând o serie de argumente în acest sens.

3. Cu privire la cel de-al treilea și cel de-al patrulea motiv invocat de contestatoare, autoritatea contractantă susține că, în urma analizei propunerii tehnice, s-a constatat, printre altele, că ... nu a prezentat, nici pentru Rame cu capac carosabile, nici pentru Rame cu capac necarosabile, detalii tehnice ale elementelor componente solicitate prin caietul de sarcini punctele 3.1.1. și 3.1.2., precizând că, prin adresa nr. 27785/10.11.2015, i-a solicitat clarificări, în sensul prezentării de detalii tehnice (schițe, desene, etc.) ale componentelor menționate mai sus, pentru ambele tipuri de produse.

Urmare răspunsului transmis de către contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că a constatat existența unor diferențe tehnice și de aspect între ramele cu capac carosabile din desenele atașate la fișele tehnice de la producător (pag. 10-11 din răspunsul contestatoarei) și ramele cu capac carosabile din desenele atașate la pag. 17-20 din același răspuns, așa cum a fost consemnat și în raportul procedurii la pag. 29 - 30.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 28778/20.11.2015, a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la neconcordanțele tehnice și de aspect dintre ramele cu capac carosabile, respectiv ramele cu capac necarosabile din desenele atașate la fișele tehnice de la producător și desenele atașate pentru prezentarea detaliilor aferente punctelor 3 și 4 din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul formulat, contestatoarea a susținut că „nu există neconcordanțe tehnice și de aspect (...) unghiul de fotografiere a produselor poate crea aparența unor neconcordanțe” și, prin urmare, în mod legal și temeinic a considerat oferta neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsul fiind neconcludent”.

Pentru lotul 2:

1. În ceea ce privește primul motiv invocat de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 28426/17.11.2015, a solicitat Institutului Național de Statistică, ..., să îi comunice care sunt codurile CAEN care cuprind activitatea de comerț cu ridicata a următoarelor produse: rame cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare, din material compozit tip SMC și rame cu grătar de scurgere din material compozit tip SMC, menționând că, în conformitate cu răspunsul primit, această activitate se încadrează în clasa 4690 „Comerț cu ridicata nespecializat” (comerț cu ridicata al diverselor produse fără nicio specializare).

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă menționează că, urmare analizării documentele depuse de contestatoare, a constatat că aceasta nu are ca obiect de activitate autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, activitatea mai sus menționată, în acest sens, solicitând clarificări, prin adresa nr. 28778/20.11.2015, iar, prin răspunsul formulat, ... susține că activitatea care face obiectul procedurii în cauză ar trebui încadrată în clasa 4674 - Comerț cu ridicata al echipamentelor și furniturilor de fierărie pentru instalații sanitare și de încălzire, aducând doar argumente subiective, fără a prezenta vreun act doveditor din partea unei instituții abilitate în acest sens.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit.b) din HG nr. 925/2006.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de contestatoare, autoritatea contractantă face trimitere la punctul 3.2.1. din cuprinsul caietului de sarcini și la solicitarea de clarificări nr.

29139/24.11.2015, precizând că, din documentele depuse de aceasta și pozele/desenele prezentate, rezultă că în ofertă și în răspunsul la clarificările solicitate, rama are sistemul de prindere (bosajele) în interior, iar inelul prezentat are sistemul de prindere (bosajele) în exterior, ceea ce ar face imposibilă introducerea tijei pentru legarea celor două componente.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că, urmare analizei propunerii tehnice a contestatoarei, a constatat că nu sunt prezentate detalii tehnice privind inelul de ridicare la cotă și o descriere a modului de montaj al acestuia în combinație cu rama cu capac carosabilă și, astfel, i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 28429/17.11.2015, să prezinte detaliile tehnice ale inelului de ridicare la cotă și o descriere a modului de montaj al acestuia în combinație cu rama cu capac carosabilă.

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul formulat, contestatoarea a prezentat fișa tehnică a inelului de ridicare la cotă și fotografii ale acestuia, din care reiese că inelul nu este compatibil din punct de vedere al montajului, cu rama cu capac cod CD400-C.

Revenind la solicitarea de clarificări nr. 29139/24.11.2015, autoritatea contractantă prezintă solicitările formulate în cuprinsul acesteia, precum și răspunsul contestatoarei transmis prin adresa nr. 29...6/26.11.2015, precizând că din acesta nu reiese compatibilitatea inelului cu rama ofertată, întrucât, prezentând o vedere de sus a ansamblului ramă - inel de ridicare la cotă, nu sunt vizibile decât capacul și inelul de ridicare, nu și rama, care este poziționată sub inel, în aceste condiții, considerând răspunsul neconcludent.

În continuare, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea incompatibilității celor două produse.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia din secțiunile prezentate în fișa tehnică de la pag. 11 din adresa nr. 145/19.11.2015 ar reieși compatibilitatea celor două componente, autoritatea contractantă menționează că, în această fișă tehnică, este prezentată o secțiune doar prin inelul de ridicare la cotă, nu o secțiune a ansamblului, menționându-se „compatibil cu rama cu capac”, dar fără să se precizeze tipul ramei cu capac sau codul acesteia.

Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia contestației, autoritatea contractantă subliniază că ... nu a motivat contestația în drept, neindicând în mod clar ce prevederi legale au fost încălcate în cadrul procedurii în discuție.

Prin adresa nr. 31606/DG/SA/22.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24587/22.12.2015, ... a confirmat primirea garanției de bună conduită, în original, constituită de

Având în vedere solicitarea SC ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 13144/.../.../ .../ 23.12.2015, a invitat-o în acest sens, la sediul instituției, în perioada 24.12.2015 -

29.12.2015, contestatoarea primind copiile solicitate la data de 26.12.2015.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24879/29.12.2015, SC ... a formulat concluzii scrise, reiterând cele menționate în cuprinsul contestației, în plus, solicitând respingerea contestației formulată de ..., în referire la lotul 2.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 13143/.../.../.../23.12.2015, a invitat-o în acest sens, la sediul instituției, în perioada 24.12.2015 - 29.12.2015, contestatoarea primind copiile solicitate la data de 28.12.2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24908/30.12.2015, ... a formulat concluzii scrise, reluând cele precizate în cuprinsul contestației și subliniind că, în data de 11.12.2015, a adresat ... o solicitare cu privire la aspectele deduse judecății, însă până la data formulării prezentelor concluzii scrise nu i s-a răspuns, motiv pentru care, la momentul de față este în imposibilitatea de a prezenta „vreun act doveditor din partea unei instituții abilitate în acest sens”, deși a depus toate diligențele.

Totodată, a cerut Consiliului, „în cazul în care apreciază că trebuie probat un aspect de notorietate publică, în temeiul art. 298 alin. (1) din N.C.P.C., să emită o adresă ...”.

De asemenea, contestatoarea afirmă faptul că, pentru aceeași activitate – comerț cu ridicata a capacelor carosabile și necarosabile și a ramelor cu grătar de scurgere - ... a emis două răspunsuri total diferite ce conduc, pe de-o parte, la respingerea ofertei sale, pentru lotul 2, iar pe de altă parte, la calificarea ofertei ..., pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 32043/DG/SA/30.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24932/30.12.2015, autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere, ca urmare a concluziilor scrise depuse de SC ..., evidențiind că, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia: „cerința privind protecția antiefracție este asigurată prin balamale, independent de sistemul de deschidere”, aceasta nu este reală deoarece balamalele, prin însăși rolul lor, asigură deschiderea grătarului prin rotire, cel mult în cazul balamalelor neextractibile, (balamale ce nu pot fi demontate) fac imposibilă îndepărtarea grătarului de ramă, (furtul grătarului, dar nu deschiderea lui).

Totodată, consideră că, prin încercarea de a demonstra îndeplinirea cerinței "protecția antiefracție" și prin alte mijloace decât cele apreciate ca fiind modificate, respectiv prin balamale, indică faptul că SC ... înțelege și acceptă că sistemul de închidere cu șurubul M10 cu cap cilindric și locaș hexagonal ofertat nu îndeplinește cerința de protecție antiefracție.

Prin adresa nr. 32057/DG/SA/30.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 25007/31.12.2015, autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere ca urmare a concluziilor scrise depuse de ..., subliniind că, în ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia aceasta ar fi descoperit un aspect "deosebit de grav" pe care îl semnalează și în

legătură cu care pune în vedere că va formula sesizare penală împotriva reprezentantului Direcției Județene de Statistică ... și a membrilor comisiei de evaluare, pentru că s-ar fi emis adrese total contradictorii, adresele și răspunsurile la acestea se referă la produse diferite, respectiv o adresa și un răspuns cu privire la produse din material compozit tip SMC și respectiv o altă adresa și un răspuns cu privire la produse din fontă ductilă. Fiind produse diferite, răspunsul este și trebuie să fie diferit și, în mod legal și întemeiat, comisia de evaluare a luat act de acestea și a decis în consecință.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul nr. 29868 din data de 03.12.2015, al Direcției Județene de Statistică ..., se referă la activitatea constând în comerț cu ridicata a ramelor cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare din fontă ductilă și rame cu gratar de scurgere din fontă ductilă - 4674 CAEN rev.2 (pentru produsele aferente lotului 1). Astfel că, există o diferență între activitatea constând în comerț cu ridicata a ramelor cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare din fontă ductilă și rame cu gratar de scurgere din fontă ductilă- 4674 CAEN rev.2 și activitatea de comerț cu ridicata a ramelor cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare, din material compozit tip SMC și rame cu gratar de scurgere din material compozit tip SMC- 4690 CAEN.

De asemenea, subliniază că decizia comisiei de evaluare s-a bazat, în mod obiectiv, pe comunicarea Institutului Național de Statistică - abilitat să transmită astfel de comunicări, declarând oferta ... ca fiind inacceptabilă.

În concluzie, referitor la susținerile ... pentru Lotul 1, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1. Contestatoarea a oferat un produs - Ramă cu gratar de scurgere din fontă ductilă, cod FD400-G care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini; din acest motiv, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

2. Răspunsurile contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 28778/20.11.2015, pct. 2, 3, 4, au fost neconcludente; din acest motiv, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerile contestatorului ... pentru Lotul 2, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. Contestatoarea nu a îndeplinit una din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire; din acest motiv, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

2. Răspunsurile contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. 29139/24.11.2015, pct. 1 și 2 au fost neconcludente; din acest motiv, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect: ..., cod CPV 44423730-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este de 2.054.763,06 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia CNSC nr. 1759/C1/1837/16.10.2015, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 30297/08.12.2015, comunicând rezultatul procedurii către SC ... și ..., prin adresele nr. 30413/DE/SA și nr. 30414/DE/SA, emise în data de 09.12.2015.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ... și ..., pentru motivele evocate anterior, au investit Consiliul cu prezentele contestații.

Trecând la soluționarea contestației depuse de SC ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 24071/14.12.2015, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 30297/08.12.2015, pentru lotul 2 – ... din material compozit tip SMC- oferta acestei societăți a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 81 coroborat cu art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, întrucât, „prin răspunsul dvs. nr. 17093/27.11.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 29519/27.11.2015, ați modificat propunerea tehnică”.

Ca prim aspect, Consiliul reține că, în documentația de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP, pentru Lot. 2, se regăsesc următoarele:

- formularul 10.2, care descrie specificațiile tehnice ale echipamentelor solicitate prin caietul de sarcini, unde, printre caracteristicile „specifice ansamblului ramă-grătar” (pag. 5), se solicită ca acesta să fie „prevăzut cu *sistem de protecție antiefracție*”;
- în caietul de sarcini, pct. 3.2.3 - Rame cu grătar de scurgere din material compozit tip SMC – printre „caracteristicile specifice ansamblului grătar-ramă”, se solicită ca acesta să fie „prevăzut cu *sistem de protecție antiefracție*”.

De asemenea, Consiliul reține că, la pag. 5 a formularului 10.2 din cadrul propunerii tehnice a SC ... se precizează produsul ofertat, "Ramă cu grătar de scurgere din material compozit tip SMC", cod GC0400D, ca fiind prevăzut cu *sistem de protecție antiefracție*. SC ... anexează, la pag. 11, Fișa tehnică nr. 3, în care menționează că produsul având cod GC0400D deține „Sistem de încuiere antifurt (fără filet) tip lamelă operabil cu cheie specială”.

Consiliul reține și faptul că, în aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat SC ..., prin adresa nr. 28428/17.11.2015, să prezinte schițe/desene ale produsului oferat. Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28678 din data de 19.11.2015, SC ... a răspuns la solicitarea de clarificări, în anexa 1 prezentând desenul tehnic al produsului, cod GC0400D, cu mențiunea, de această dată: "Sistem de închidere cu șurub M10 cu cap cilindric și locaș hexagonal".

Consiliul reține că există o neconcordanță între sistemul de închidere prezentat în anexa 1 a adresei nr. 28678/19.11.2015 și sistemul de închidere prezentat în Fișa tehnică nr. 3, depusă inițial, în sensul în care, în anexa 1 la răspunsul de clarificări contestatoarea precizează că sistemul de închidere este prevăzut cu Șurub M10 cu cap cilindric și *locaș hexagonal*, iar, în Fișa tehnică nr. 3, sistemul de încuiere antifurt nu este cu filet, ci este tip lamelă, operabil cu cheie specială, total diferit de cel menționat în ofertă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 29137/24.11.2015, a solicitat clarificarea neconcordanței dintre cele două documente aferente aceluiași produs (Fișa tehnică nr. 3 și anexa 1 a adresei nr. 28678/19.11.2015) și, totodată, a solicitat societății contestatoare să demonstreze modul în care este îndeplinită cerința caietului de sarcini în referire la sistemul de protecție antiefracție.

În adresa de răspuns, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29...8/26.11.2015, SC ... menționează: "Prin prezenta corectăm eroarea de redactare (viciu de formă) din cadrul documentelor astfel: în Fișa Tehnică nr. 3 pentru produsul GC0400D se corectează astfel: Sistem de încuiere antifurt prevăzut cu sistem de închidere cu șurub M10 *cu cap cilindric și locaș hexagonal* așa cum este menționat în Anexa nr. 1", făcând totodată următoarea mențiune: "datorită formei capului șurubului acesta se poate opera doar cu o cheie specială pentru deschidere, astfel fiind inoperabilă cu orice tip de cheie".

Din documentele prezentate, Consiliul concluzionează că SC ... și-a asumat varianta tehnică având sistem de închidere a grătarului cu șurub M10 *cu cap cilindric și locaș hexagonal*.

Prin adresa nr. 29322/26.11.2015, autoritatea contractantă solicită SC ... să explice „în ce constă sistemul antiefracție și cheia specială la care faceți referire”, întrucât: „locașul hexagonal cu care este prevăzut capul șurubului, care este o formă uzuală și care permite deschiderea cu o cheie standardizată de tip imbus (comercializată de orice magazin de profil”.

SC ... a transmis răspunsul său, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 29519/27.11.2015, în care precizează: "Șurubul M10 cu cap hexagonal oferat nu este un produs uzual (...) ci este un șurub cu o formă a capului special conceput, astfel încât să fie operabilă doar cu cheia pe care o vom furniza împreună cu produsul"; pentru ilustrarea

formeii capului şurubului ofertat, ...anexează o schiţă de profil a acestuia, din care rezultă, la o simplă vizualizare, că acesta este diferit de cel prezentat, atât în propunerea tehnică, Formularul nr. 3, cât şi în anexa nr. 1 a adresei nr. 28678/19.11.2015, respectiv, locaşul antifurt special pentru şurub M10 este ovalizat şi nu hexagonal.

Consiliul nu va reţine susţinerile contestatoarei în referire la frezarea locaşului hexagonal pentru ovalizarea acestuia, întrucât aceasta nu rezultă din niciun document din cadrul propunerii tehnice sau din clarificările aduse de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare, sub acest aspect.

Analizând informaţiile prezentate de ofertant în propunerea tehnică iniţială şi în răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante, Consiliul constată că SC ... nu a respectat cerinţele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pentru lotul nr. 2, în referire la sistemul de protecţie antiefracţie, aceasta modificându-şi propunerea tehnică prin adresa nr. 29519/27.11.2015, anexa 1, în sensul în care a prezentat un sistem de închidere antifurt cu secţiune ovală, contrar celor susţinute în propunerea tehnică şi răspunsurile la clarificări, respectiv sistem de închidere antifurt cu secţiune hexagonală, ceea ce conduce Consiliul la concluzia că evaluarea ofertei contestatoarei, sub acest aspect, s-a realizat în mod judicios, cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare, în materia achiziţiilor publice, contestaţia SC ... urmând a fi respinsă, ca nefondată. Însăşi faptul că SC ... încearcă să demonstreze îndeplinirea cerinţei privind sistemul antiefracţie prin alte subansamble ale ramei cu grătar, respectiv prin balamale, indică faptul că acesta înţelege şi acceptă că sistemul de închidere cu şurub M10 cu cap cilindric şi locaş hexagonal ofertat nu îndeplineşte cerinţa de protecţie antiefracţie solicitată prin documentaţia de atribuire.

În referire la critica privind faptul că adresa nr. 30413/DG/SA din data de 09.12.2015 nu conţine elementele prevăzute de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă a motivat, detaliat, modul în care operatorul economic şi-a modificat propunerea tehnică, raportându-se la adresele de răspuns la clarificări nr. 1701/25.11.2015 şi nr. 17093/27.11.2015.

În ceea ce priveşte capătul de cerere privind respingerea contestaţiei ..., pentru Lotul nr. 2, formulat de SC ..., suplimentar faţă de cele cuprinse în contestaţie, pe calea concluziilor scrise, Consiliul îl va respinge, ca tardiv şi nu va fi reţinut pentru analizare, depăşind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit la data depunerii contestaţiei.

Trecând la soluţionarea celei de-a doua contestaţii, formulată de ..., Consiliul reţine că, prin adresa nr. 30414/DE/SA, emisă în data de 09.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, astfel:

1. pentru Lot 1, în temeiul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru motivele precizate în partea introductivă a prezentei;
2. pentru Lot 2, în temeiul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru motivele precizate în partea introductivă a prezentei.

În referire la primul motiv de respingere invocat de contestatoare, *pentru Lotul nr. 1*, Consiliul reține că, potrivit Caietului de sarcini, pct. 3.1.3, pentru produsul „*Ramă cu grătar de scurgere din fontă ductilă*”, cod FD400-G, s-a solicitat, printre alte specificații tehnice, ca „ansamblul grătar-ramă” să aibă „*suprafața de scurgere: minim 1000 cm²*”.

Consiliul va reține, contrar susținerilor contestatoarei, faptul că, pentru lotul 1, produsul „*Ramă cu grătar de scurgere din fontă ductilă*”, nu au fost formulate solicitări de clarificări de către niciun operator economic interesat/implicat. Astfel, Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, devine obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006 - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. În acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

Solicitarea de clarificări de care face vorbire contestatoarea, se referă la cerința de la pct. 3.2.3 din caietul de sarcini, respectiv: „*suprafața de scurgere: minim 1000 cm²*”, care s-a modificat, după cum urmează: «conform prevederilor SR EN 124, suprafața de scurgere nu trebuie să fie mai mică de 30% din deschiderea liberă» și este în referire la Lotul nr. 2, pentru produsul „*Rame cu grătar de scurgere din material compozit tip SMC*” și nu la lotul 1, produsul „*Ramă cu grătar de scurgere din fontă ductilă*”, contestat.

Potrivit documentelor depuse de către contestatoare în propunerea tehnică și după cum însăși aceasta recunoaște, produsul „*Ramă cu grătar de scurgere din fontă ductilă*” ofertat are suprafața de scurgere de 950 cm², în mod evident, cerința minimă a caietului de sarcini nefiind îndeplinită.

Astfel, prin raportare la cele strict menționate în caietul de sarcini și la propunerea tehnică a ..., Consiliul apreciază că, în mod corect, oferta contestatoarei, pentru Lotul nr. 1, a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, criticile contestatoarei, formulate în acest sens fiind apreciate ca neîntemeiate.

Având în vedere că art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", Consiliul nu va mai analiza celelalte critici în referire la Lotul nr. 1, caracterul neconform al ofertei ... nemaiputând fi îndepărtat.

În referire la primul motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, invocat de contestatoare, *pentru Lotul nr. 2*, Consiliul reține că, prin cerința prevăzută în fișa de date, la cap. III.2.1.b) -Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a impus ca ofertanții să prezinte „Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din care să reiasă faptul că operatorul economic/asociatul, după caz, are ca activitate autorizată, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, activitatea care face obiectul procedurii de atribuire”, respectiv furnizarea de "Rame cu capac carosabile și necarosabile din material compozit tip SMC pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere *din material compozit tip SMC*", cod CPV 44423730-7.

Pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, contestatoarea a depus certificatul constatator nr. 66018/20.10.2015, din care rezultă faptul că este autorizată, în temeiul prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, să desfășoare activitățile prevăzute conform codului CAEN REV II 4674 - Comerț cu ridicata al echipamentelor și furniturilor de fierărie pentru instalații sanitare și de încălzire.

Consiliul va reține că autoritatea contractantă, în aplicarea art. 11 alin.(3) din HG nr. 925/2006, care stabilește faptul că „ În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare (...) și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”, prin adresa nr. 28426/17.11.2015, filă la dosar, a solicitat Institutului Național de Statistică, ..., să-i comunice codurile CAEN care cuprind activitatea de comerț cu ridicata a următoarelor produse: rame cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare, din material compozit tip SMC și rame cu grătar de scurgere din material compozit tip SMC. Prin adresa nr. 1420/17.11.2015, pe care Consiliul o va reține în soluționare, Institutul Național de Statistică, ..., a precizat următoarele: „activitatea prezentată de dvs,. constând în comerț cu ridicata a următoarelor produse: «Rame cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare, *din material compozit tip SMC* și rame cu grătar de scurgere *din material compozit tip SMC*»-potrivit Casificării activităților din economia națională-CAEN Rev. 2, se încadrează în clasa 4690 „Comerț cu ridicata nespecializat” (comerț cu ridicata al diverselor produse fără nicio specializare)”.

La data de 20.11.2015, prin adresa nr. 28778/SA, autoritatea contractantă, în îndeplinirea obligației sale, aferente art. 78 din HG nr.925/2006, care statuează faptul că, în procesul de evaluare, "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale

sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, a solicitat ... clarificări cu privire la faptul că, în certificatul constatator nr. 66018/20.10.2015 „nu se regăsește codul CAEN 4690 „Comerț cu ridicata nespecializat”.

Prin adresa nr. 178/25.11.2015, contestatoarea răspunde solicitării de clarificări a autorității contractante, susținând că „între nomenclatorul codurilor CPV și activitățile prevăzute în codul CAEN nu există o corelare dată printr-o dispoziție legală, neexistând nici un act normativ care să prevadă faptul că activitatea de furnizare a capacelor pentru canale cod CPV 44423750-3 îi corespunde codul CAEN 4690 - comerțul cu ridicata al altor produse”, precizând, totodată, că a prezentat certificatul constatator din care rezultă faptul că este autorizat, în temeiul prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, să desfășoare activitățile prevăzute conform codului CAEN REV II 4674 - Comerț cu ridicata al echipamentelor și furniturilor de fierărie pentru instalații sanitare și de încălzire. În același document, societatea contestatoare face afirmații cu privire la faptul că, „capacele de canalizare sunt bunuri conținând o specializare particulară, astfel încât acestea nu se încadrează în categoria activităților aferente codului CAEN 4690 - comerțul cu ridicata al altor produse”, ci „sunt bunuri care fac parte din categoria produselor pentru instalații sanitare (instalațiile de apă și de canalizare fiind, în accepțiunea legiuitorului, instalații sanitare), prin urmare activitatea care dă dreptul ofertanților să furnizeze bunurile ce fac obiectul prezentului contract este cea aferentă cod CAEN - 4674 REV II și nu cod CAEN 4690”; Consiliul constată că referirile cu privire la capacele de canalizare, ca bunuri conținând o specializare particulară, sunt afirmații generale, fără ca ... să aducă dovezi în susținerea acestora.

Potrivit <http://coduricaen.info>, codul 4674 - Comerț cu ridicata al echipamentelor și furniturilor de fierărie pentru instalații sanitare și de încălzire, include "-comerțul cu ridicata al articolelor de fierărie și lăcătușerie -comerțul cu ridicata al fittingurilor și armăturilor -comerțul cu ridicata al încălzitoarelor de apă -comerțul cu ridicata al produselor pentru instalații sanitare: -tuburi, conducte, fittinguri, robinete, piese în formă de T, racorduri, conducte cauciucate etc. -comerțul cu ridicata al sculelor, cum ar fi: ciocane, fierăstraie, șurubelnițe și alte scule de mână”, în acest cod CAEN *neregăsindu-se produsele din material compozit tip SMC* care fac obiectul prezentului acord-cadru. Pe de altă parte, codul CAEN 4690 - Comerț cu ridicata nespecializat - potrivit aceluiași site, include comerțul cu ridicata al diverselor produse, fără nicio specializare.

Consiliul nu va reține solicitarea contestatoarei, ca, „în cazul în care apreciază că trebuie probat un aspect de notorietate publică, în temeiul art. 298 alin. (1) din N.C.P.C., să emită o adresă ...”, întrucât autoritatea contractantă a efectuat acest demers, prin adresa nr. 28426/17.11.2015, așa cum s-a arătat mai sus.

Consiliul nu va reține nici afirmațiile ... în referire la calificarea ofertei ..., pentru lotul 1, dat fiind că aceasta este autorizată să desfășoare activitate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, constând în comerț cu ridicata a ramelor cu capac carosabile și necarosabile pentru cămine de vizitare din fontă ductilă și rame cu gratar de scurgere din fontă ductilă - 4674 CAEN rev.2, aferente Lotului 1, produse diferite de cele care fac obiectul Lotului 2, respectiv produse din material compozit tip SMC.

Cele expuse în motivare conduc la formarea opiniei Consiliului că ... nu are ca obiect de activitate autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, activitatea care face obiectul procedurii de atribuire, Lot 2, respectiv furnizarea de "Rame cu capac carosabile și necarosabile *din material compozit tip SMC* pentru cămine de vizitare și rame cu grătar de scurgere *din material compozit tip SMC*", cod CPV 44423730-7.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, art. 79 (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, este legală.

Având în vedere că art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, prevede că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire", Consiliul nu va mai analiza celelalte critici în referire la Lotul nr. 2, caracterul inacceptabil ar ofertei ... nemaiputând fi îndepărtat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... și ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză pentru lotul nr. 1 și va menține decizia de anulare a procedurii pentru lotul nr. 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.