

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 11441/21.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., ...”, cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- Anularea în parte a raportului procedurii nr. 11441/21.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, depuse de ofertanții ... SRL (leader), ... SRL și constatarea faptului că această asocierie nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu deține autorizații/atestate pentru proiectarea și execuția lucrărilor electrice (ANRE) și nici pentru proiectarea și instalarea alarmelor în caz de incendiu (IGSU);

- obligarea autorității contractante la excluderea/respingerea ofertei depusă de ofertantul ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... ca fiind inacceptabilă, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante, ca urmare a respingerii ofertei depusă de ofertantul ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ..., să declare

oferta prezentată de SC ... SRL, lider al asocierii ... - ... ca fiind oferta câștigătoare”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ... SRL – ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... împotriva raportului procedurii nr. 11441/21.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Asocierea contestatoare expune o scurtă prezentare a procedurii de atribuire în cauză, punctând că, așa cum reiese din raportul procedurii, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea a Asocierii ... SRL - ... SRL.

Cu privire la oferta clasată pe primul loc, susține că nu îndeplinește cerințele prevăzute în fișa de date și în caietul de sarcini.

În acest sens, arată că potrivit caietului de sarcini – secțiunea III.1.3.a): *„Operatorul economic trebuie să aibă capacitatea tehnică și organizatorică pentru executarea întregului volum de lucrări ofertate, conform graficului propus prin formularul de ofertă, inclusiv în ceea ce privește calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului”*, cum ar fi, printre altele:

- electrician autorizat pentru execuția lucrărilor la instalațiile și echipamentele electrice, atestat conform Ordinului ANRE 99/2021;
- societate/personal autorizați IGSU în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare.

Aceasta precizează că ofertantul criticat trebuia să fie autorizat ANRE ori să aibă declarat subcontractant autorizat ANRE care îndeplinește această cerință. Or, la verificarea site-ului respectivei instituții, reiese că niciuna dintre cele două societăți în asociere, ... SRL sau ... SRL, nu îndeplinește cerința necesară pentru a executa instalații electrice, mai adaugă.

În susținere, redă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 2 alin. (1) din Regulamentul ANRE aprobat prin Ordinul nr. 134/2021 coroborat cu art. 6 alin. (2) din același act normativ. În lumina acestora, reiterează că, atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor de instalații electrice trebuie să se realizeze de către operatori economici autorizați ANRE, declarați subcontractanți. Însă, subliniază asocierea petentă, acest aspect a fost omis atât de asocierea ofertantă, cât și de autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertei și desemnării acesteia drept câștigătoare.

Totodată, declară că nici criteriul privind autorizația IGSU în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 nu este îndeplinit de către asocierea clasată pe primul loc.

Detaliind, redă prevederile art. 1 alin. (2) din anexa la ordinul anterior menționat, evidențiind că, pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție sisteme de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, orice operator economic care realizează activități din sfera celor realizate la art. 1 este obligat să dețină autorizații emise de IGSU pentru fiecare tip de lucrare pe care o realizează, în speță instalații pentru detecție incendii.

Afirmând, din nou, că niciuna dintre societățile asocierii declarate câștigătoare nu îndeplinește criteriul aflat în discuție, menționează că

eventuala completare ulterioară a listei de subcontractanți ar conduce la o avantajare nepermisă, raportat la prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Propunerea ulterioară a unui subcontractant nu intră în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore ce pot fi corectate, întrucât obligația de nominalizare a acestora izvorăște tocmai din lege, care instituie și pentru subcontractant anumite obligații corelate cu cele ale autorității contractante, mai adaugă.

Față de cele expuse, apreciază că, în mod nelegal oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Astfel, solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată, și obligarea părții aflate în culpă la plata cheltuielilor de judecată, sens în care atașează factura cu seria HCM și nr. 59 din 31.08.2023, precum și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, cele ale OMAI nr. 87/2010, precum și dispozițiile Regulamentului ANRE din 15 decembrie 2021, aprobat prin Ordinul nr. 134/2021.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, s-a solicitat dovada datei recepționării actului atacat.

Prin punctul de vedere nr. 12077/11.09.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ../..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

Preliminar, ... punctează că, deși oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta Asocierii ... SRL - ... SRL.

Redând solicitările asocierii contestatoare, precizează că nu înțelege ca fiind necesar să dezvolte motivele de nelegalitate ale petitelor 3 și 4 și se rezumă la a argumenta netemeinicia primelor două.

Astfel, cu privire la solicitarea nr. 1, apreciază abordarea asocierii petente ca dând dovadă de inconsecvență, întrucât aceasta, deși a arătat cadrul legal indicat de autoritate în documentația de atribuire (Ordinul ANRE nr. 99/2021), în critica pe care a adus-o evaluării ofertelor s-a raportat la un alt cadru legal, mai exact a invocat lipsa unei „autorizări” ANRE emise în baza Ordinului nr. 134/2021.

Subliniind că cele două ordine nu se exclud reciproc, arată că Ordinul nr. 99/2021 prevede la art. 1 alin. (1) din Anexă: *„Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat cu diplomă de studii sau certificat de calificare în domeniul electric aflat sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament (...)”*.

De asemenea, menționează că și dacă ar accepta incidența Ordinului nr. 134/2021 (neindicat în documentația de atribuire), art. 35 din Anexa la Ordinul nr. 99/2021 prevede derogări de la dispozițiile art.2 alin.1 din Anexa la Ordinul 134/2021 (indicat în contestație), derogări pe care asocierea contestatoare le ignoră.

Detaliind, afirmă că textul legal prevede că execuția instalațiilor electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 10 kW sau 30 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV (inclusiv verificări, măsurări ale instalațiilor de legare la pământ aferente acestora), se poate realiza de către electricieni autorizați în gradul și tipul necesar activității respective și fără a deține un atestat emis de ANRE, cerință îndeplinită de ... SRL.

Acceptarea punctului de vedere al autoarei contestației, adaugă organizatoarea procedurii, echivalează cu încălcarea dispozițiilor art. 2

din Legea nr. 98/2016. Mai mult, susține că dacă aceasta ar fi considerat că în speță sunt aplicabile dispozițiile Ordinului nr. 134/2021 și nu cele ale Ordinului nr. 99/2021, ar fi trebuit să ceară clarificări în acest sens, în termenul legal. Or, pasivitatea de care a dat dovadă echivalează cu acceptarea cerințelor, astfel cum au fost ele formulate.

În consecință, apreciază motivele invocate de către asocierea petentă ca fiind lipsite de suport juridic.

Pe de altă parte, este de părere că și critica vizând lipsa autorizării IGSU a societății ... SRL este netemeinică.

În susținerea afirmației sale, indică faptul că Ordinul nr. 87/2010 prevede că, pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție sisteme de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, orice persoană care realizează activități din sfera celor nominalizate la art. 1 alin. (2) din Anexa la ordin, este obligată să dețină autorizații emise de IGSU pentru fiecare tip de lucrare pe care o realizează, în speță instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Întrucât, în practică, furnizorii acestui tip de echipamente asigură în prețul achiziției și instalarea lor, declară că a considerat că este la latitudinea ofertanților, în lipsa propriei autorizări, să aleagă modalitatea în care vor beneficia de sprijinul unei persoane autorizate pentru aceste activități, și nu a impus obligativitatea subcontractării, care ar echivala cu încălcarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, prin limitarea abuzivă a categoriilor de operatori economici neautorizați IGSU, care ar putea participa la procedură prin externalizarea serviciului către un furnizor de servicii, nu exclusiv prin subcontractare.

Autoritatea contractantă consideră că, prin felul în care a acționat, a dat eficiență principiilor fundamentale din Legea nr. 98/2016 și dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că nu poate declara neconformă o ofertă pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu sunt specificate în anunțul de participare.

Față de toate cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea tuturor petitelor contestației, ca nefondate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 35 din Anexa la Ordinul nr. 99/2021 al ANRE, art. 1 alin. (2) lit. b) din Anexa la Ordinul nr. 87/2010 al IGSU, art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, atât în fotocopie, cât și pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin nota internă din data de 05.10.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze cu 10 zile. Decizia a fost transmisă și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209469146/1 din 05.09.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Sibiu, în cuantum de 42.140,00 lei.

Concomitent, s-a transmis și dovada datei recepționării actului atacat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*REABILITARE ȘI MODERNIZARE ȘCOALA GIMNAZIALĂ ..., ...*”, cod CPV: 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 2.106.820,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 10306/12.07.2023, precum și din declarația de participare publicată în SEAP la data de 12.07.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, de către Asocieria ... SRL – ... și de Asocieria ... SRL – ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11441/21.08.2023, oferta depusă în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... SRL a fost clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă în cadrul procedurii de Asocieria ... SRL – ... a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ..., a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- Anularea în parte a raportului procedurii nr. 11441/21.08.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante, ..., la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, depuse de ofertanții ... SRL (leader), ... SRL și constatarea faptului că această asocierie nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu deține autorizații/atestare pentru proiectarea și execuția lucrărilor electrice (ANRE) și nici pentru proiectarea și instalarea alarmelor în caz de incendiu (IGSU);

- obligarea autorității contractante la excluderea/respingerea ofertei depusă de ofertantul ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... ca fiind inacceptabilă, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante, ca urmare a respingerii ofertei depusă de ofertantul ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ..., să declare oferta prezentată de SC ... SRL, lider al asocierii ... - ... ca fiind oferta câștigătoare.

/.../ cu obligarea părții aflate în culpă, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 la plata cheltuielilor efectuate cu formularea și soluționarea contestației, respectiv la plata onorariului avocațial achitat conform facturii seria HCM nr. 59/31.08.2023 /.../”.

Analizând pe fond contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL, contestatorul considerând că această ofertă nu îndeplinește cerințele de admisibilitate din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției în ceea ce privește

autorizațiile necesare efectuării tuturor lucrărilor, formulând următoarele critici:

- Criteriul de calificare privind existența electricianului atestat conform Ordinului ANRE 99/2021 nu a fost îndeplinit, întrucât ofertantul criticat trebuia să fie autorizat ANRE ori să aibă declarat subcontractant autorizat ANRE, care îndeplinește cerința privind existența unui electrician autorizat pentru execuția lucrărilor la instalațiile și echipamentele electrice;

- criteriul de calificare privind autorizația IGSU în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 nu este îndeplinit, nefiind prezentată o societate sau personal autorizați IGSU în conformitate cu actul normativ anterior menționat.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere prevederile regăsite în documentul intitulat „*Caiet de sarcini*”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00005] Caiet de sarcini.pdf*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume (pag. 9):

„*Cerințe tehnice /.../ Tehnicienii sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor. Operatorul economic trebuie să aibă capacitatea tehnică și organizatorică pentru executarea întregului volum de lucrări oferite, conform graficului propus prin formularul de ofertă, inclusiv în ceea ce privește calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, așa cum sunt detaliate în fișa de date /.../*”

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „*[.../00003] FisaDate_DF1182223.pdf*”, intitulate generic „*fișa de date*”, în care au fost precizate următoarele:

„*III.1.3.a) /.../ **Capacitate tehnică și/sau profesională** /.../*

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

*Pentru contractele de achiziție de lucrări: **tehnicienii sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor.***

*Operatorul economic trebuie să aibă capacitatea tehnică și organizatorică pentru executarea întregului volum de lucrări oferite, conform graficului propus prin formularul de ofertă, inclusiv în ceea ce privește calificările profesionale ale **angajaților desemnați** pentru executarea contractului. În acest sens **se solicită minimal:***

/.../

- *responsabili tehnici cu execuția autorizați pentru domeniile corespunzătoare naturii lucrărilor autorizate, conform Ordinul nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții;*

/.../

- **electrician autorizat** pentru execuția lucrărilor la instalațiile și echipamentele electrice, **atestat** conform **Ordinului ANRE 99/2021**;

- **societate/personal autorizați IGSU** în conformitate cu **OMAI nr. 87/2010** cu modificările și completările ulterioare pentru realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

/.../

Pentru responsabilii tehnici cu execuția nominalizați pentru implementarea viitorului contract se va indica modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestuia (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare).

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAE

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor de mai sus urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Pentru responsabilii tehnici cu execuția nominalizați în declarație, în cazul serviciilor externalizate, se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor responsabilului tehnic nominalizat.

/.../

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice prezentate cu toate cerințele prevăzute în caietele de sarcini respectiv în documentația tehnică. Nu se acceptă simpla copiere a caietului de sarcini fără prezentarea concepției proprii de îndeplinire a cerințelor menționate în caietele de sarcini.

Propunerea tehnică /.../ va cuprinde:

/.../

Lista cu personalul contractului care va cuprinde, fără a fi exclusivă, personalul implicat în execuția lucrărilor:

- **responsabili tehnici cu execuția** autorizați pentru domeniile corespunzătoare naturii lucrărilor autorizate, conform Ordinul nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții;

/.../

- **electrician autorizat** pentru **execuția** lucrărilor la instalațiile și echipamentele electrice, **atestat** conform **Ordinului ANRE 99/2021**;

- **societate/personal autorizați IGSU** în conformitate cu **OMAI nr. 87/2010** cu modificările și completările ulterioare pentru realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

/.../

La întocmirea propunerii tehnice se vor respecta toate actele normative aplicabile, inclusiv standarde normative, etc., **valabile la data depunerii ofertelor.**

Propunerile tehnice care nu corespund într-un total cerințelor documentațiilor tehnice vor fi respinse ca neconforme /.../.

Cerințele de calificare din fișa de date a achiziției, anterior reproduse, au fost impuse și prin anunțul de participare simplificat nr. .../....

În propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL, în cadrul documentului intitulat „Prezentarea modalității

de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii 10/1995 și a altor legi incidente” (pag. 52 și următoarele din dosarul cauzei) a fost precizat faptul că electricianul autorizat ANRE este Mihalcea Dănuț Răducu, iar responsabilul pentru activitățile de instalare sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare la incendiu este „SC ... SRL”. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate declarațiile de disponibilitate pentru Mihalcea

Dănuț Răducu (pentru poziția „electricianul autorizat ANRE”) și pentru ... SRL (pentru poziția „Responsabil pentru activitățile de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, semnată de Mihalcea Mădălina), prin care persoanele mai sus precizate declară faptul că pot ocupa pozițiile menționate, pe toată durata proiectului (pag. 70-72 din dosarul cauzei).

Tot în cadrul propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, au fost prezentate următoarele:

- adeverința nr. 201916115/06.12.2019 de electrician autorizat, gradul și tipul IIB, emisă de ANRE pentru Mihalcea Dănuț-Răducu, vizată ANRE cu viză valabilă până la data de 06.12.2024 (pag. 81 din dosarul cauzei);

- autorizația seria A nr. 7931 din 03.04.2018, emisă de IGSU pentru ... SRL pentru efectuarea lucrărilor de „instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, valabilă pentru o perioadă nedeterminată (pag. 77 din dosarul cauzei).

Pe de altă parte, în DUAЕ depus de ... SRL, în cadrul părții C „Capacitate tehnică și profesională”, au fost precizate următoarele (pag. 45 din dosarul cauzei):

Pentru contractele de achiziții de lucrări: tehnicieni sau organisme tehnice pentru executarea lucrărilor	Descriere: /.../ Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu – externalizare
---	--

Consiliul reține faptul că, în DUAЕ depus în cadrul procedurii de ... SRL, nu au fost făcute precizări în cadrul părții C „Capacitate tehnică și profesională”, iar din declarația de participare publicată în SEAP la data de 12.07.2023 sau din alte documente ale ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL sau cuprinse în dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă, nu rezultă faptul că asocieria criticată a declarat, în oferta sa, un terț susținător sau un subcontractant.

Contestatorul consideră că, din oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, rezultă faptul că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații: /.../ **b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă /.../”.**

În procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 11340/17.08.2023,

comisia de evaluare a consemnat faptul că, atât liderul de asociere, ... SRL, cât și membrul asocierii, ... SRL, îndeplinesc criteriul privind existența tehnicienilor și/sau organismelor tehnice implicați/implicate, fiind precizat faptul că *„au fost depuse autorizațiile necesare”* și *„cerință îndeplinită”*.

Consiliul constată că nu sunt corecte aceste concluzii ale autorității contractante, dat fiind faptul că ofertantul Asocieria ... SRL – ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind existența

tehnicienilor și/sau organismelor tehnice implicați/implicate, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, în HG nr. 395/2016, sunt prevăzute în mod expres modalitățile prin care ofertanții pot demonstra îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, după cum urmează:

„Art. 172. - /.../ (4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, **dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.**

/.../

Art. 182. - (1) **Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea** criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a **criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.**

/.../

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.

/.../

Art. 183. - (1) **Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.**

/.../

Art. 185. - (1) **În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.**

(2) **În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația**

*economică și financiară și/sau **capacitatea tehnică și profesională, în condițiile prezentei legi** /.../”.*

Astfel, cu privire la modul în care pot fi îndeplinite criteriile privind capacitatea, solicitate prin anunțul de participare simplificat și prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată faptul că ofertanții pot dovedi îndeplinirea acestora prin resursele proprii, prin luarea în considerare a resurselor grupului de operatori economici care depune oferta (liderul asocierii și membrii acesteia), prin invocarea resurselor unui subcontractant sau prin invocarea unui terț susținător.

Or, prin oferta depusă în cadrul procedurii, Asocierea ... SRL – ... SRL a precizat faptul că urmează a îndeplini cerința privind capacitatea tehnică și profesională prin nominalizarea unui electrician autorizat (Mihalcea Dănuț Răducu) și a unei societăți ((SC ... SRL).

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, de a fi nominalizat un electrician autorizat ANRE, Consiliul constată că Asocierea ... SRL – ... SRL a îndeplinit această cerință, prin prezentarea declarației de disponibilitate a domnului Mihalcea Dănuț Răducu, precum și a adeverinței nr. 201916115/06.12.2019 de electrician autorizat ANRE, gradul și tipul IIB.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora nu a fost făcută dovada faptului că electricianul autorizat își desfășoară activitatea în cadrul unei firme atestate conform cerințelor, contestatorul invocă dispozițiile Regulamentului ANRE aprobat prin Ordinul nr. 134/2021, care stipulează următoarele:

*„Art. 2. - (1) **Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament**, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.*

/.../

*Art. 6. - /.../ (2) **Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general**, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, **are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice** care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, **numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului**. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări /.../”.*

Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, nu a fost impusă dovedirea respectării prevederilor Ordinului ANRE nr. 134/2021, invocat de contestator, ci numai dovedirea faptului că electricianul autorizat pentru execuția lucrărilor este „*autorizat pentru execuția lucrărilor la instalațiile și echipamentele electrice, **atestat** conform Ordinului ANRE 99/2021*”.

În ceea ce privește Ordinul ANRE nr. 99/2021, precizat în documentația de atribuire, Consiliul constată că acesta a fost în vigoare de la 01 ianuarie 2022 până la 15.05.2023, fiind abrogat și înlocuit prin

Ordinul ANRE [66/2023](#), act normativ în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.07.2023. În cuprinsul Ordinului ANRE nr. 99/2021, în Anexa nr. 1 sunt stipulate următoarele:

„art. 1. - (1) Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat cu diplomă de studii sau certificat de calificare în domeniul electric aflat sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament.

/.../

Art. 7. - Calitatea de electrician autorizat în domeniul instalațiilor electrice/verificator de proiecte în domeniul instalațiilor electrice tehnologice/expert tehnic de calitate și extrajudiciar în domeniul instalațiilor electrice tehnologice se dovedește prin verificarea acestora în Registrul electronic de evidență și prin autorizația emisă de ANRE în conformitate cu prevederile [art. 12](#), însoțită de un act de identitate, numai în condițiile valabilității acestora.

Art. 8. - /.../ (2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:

- a) autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice;
- b) autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice.

/.../

Art. 9. - Autorizările prevăzute la [art. 8](#) confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:

/.../

b) gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

c) **gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;**

/.../

Art. 35. - Electricianul autorizat exercită activități în conformitate cu competențele aferente gradului și tipului de autorizare, astfel:

A. În calitate de P.F.A. (persoană fizică autorizată), titular al unei I.I. (întreprinderi individuale) sau al unei I.F. (întreprinderi familiale), în conformitate cu reglementările în vigoare, astfel:

/.../

b) electricianul autorizat gradul/tipul IIA, IIIA sau IVA proiectează, respectiv electricianul autorizat gradul/tipul IIB, IIIB sau IVB execută instalații electrice interioare având o putere electrică instalată de maximum 30 kW și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV, inclusiv verificări, măsurări ale instalațiilor de legare la pământ aferente acestora, **fără a deține un atestat emis de autoritatea competentă, prin derogare de la prevederile [Regulamentului](#) pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, în vigoare, aprobat prin ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:**

(i) **deține o autorizație/adeverință de electrician autorizat emisă de ANRE, pentru gradul II, III sau IV, după caz, vizată la zi;**

(ii) asigură realizarea lucrărilor mai sus menționate prin asociere cu un alt electrician autorizat, care îndeplinește condițiile prevăzute la pct. (i), desfășurându-și activitatea, de asemenea, ca persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială;

(iii) respectă legislația în domeniul securității și sănătății muncii, în cazul lucrărilor de executare și verificare de instalații electrice /.../".

Consiliul constată faptul că aceste dispoziții ale Ordinului ANRE nr. 99/2021 sunt identice cu cele ale art. 1 alin. (1) din Anexa 1 la Ordinul ANRE nr. 66/2023.

Astfel, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 12077/11.09.2023, înregistrat la CNSC sub nr. ../..., cu privire la faptul că dovezile prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL sunt suficiente pentru a demonstra că aceasta îndeplinește cerința de a fi nominalizat un electrician autorizat ANRE, prin faptul că a fost dovedită autorizarea

acestui electrician, precum și pentru faptul că atestarea societății în cadrul căruia acesta activează nu este impusă prin legislația incidentă cauzei, conform prevederilor art. 35 alin. (A) lit. b) din actul normativ anterior precizat, iar respectarea prevederilor Ordinului ANRE nr. 134/2021 nu a fost impusă prin documentația de atribuire. Chiar dacă persoana nominalizată nu a fost menționată în DUAE depusă în cadrul procedurii de asocierea criticată, din documentele cuprinse în oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, rezultă îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, potrivit căreia este necesar să fie indicat un electrician autorizat ANRE pentru executarea lucrărilor la instalații electrice, care fac obiectul contractului.

În mod similar, Consiliul constată faptul că oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL îndeplinește și cerința din caietul de sarcini, privind indicarea, în propunerea tehnică, a unui electrician autorizat ANRE pentru executarea lucrărilor specifice.

Pe de altă parte, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, de a fi indicată **„societate/personal autorizați IGSU în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 /.../ pentru realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”**, Consiliul constată că Asocieria ... SRL – ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii acesteia, conform prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor HG nr. 395/2016.

Astfel, asocierea criticată a precizat faptul că îndeplinirea acestei cerințe privind capacitatea este dovedită prin prezentarea autorizației seria A nr. 7931 din 03.04.2018, emisă de IGSU pentru ... SRL pentru efectuarea lucrărilor de *„instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”*. În acest sens, în declarația de disponibilitate, cuprinsă în oferta depusă în cadrul procedurii, asocierea criticată nu a indicat o persoană anume care urmează a executa lucrările în discuție, iar autorizația prezentată aparține societății ... SRL, care a fost indicată ca fiind responsabil de realizare acestor lucrări.

Mai mult, în cadrul fișei de date a achiziției și a anunțului de participare simplificat, a fost menționată metoda de îndeplinire a cerinței de calificare, respectiv **„completare DUAE”**, precum și faptul că *„documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor de mai sus urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”*, spre deosebire de cerința cu privire la responsabilul tehnic cu execuția, pentru care a fost precizat faptul că este posibilă *„externalizarea”* și prezentarea modalității de acces la acest specialist.

Or, dat fiind faptul că îndeplinirea cerinței nu a fost demonstrată prin indicarea în cadrul DUAE a unei persoane fizice, autorizată în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, Asocierea ... SRL – ... SRL trebuia să apeleze la una dintre modalitățile de îndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și profesională prevăzută de HG nr. 395/2016, respectiv dovedirea deținerii unei autorizații în acest sens de către ofertant (... SRL sau ... SRL), conform prevederilor art. 185 alin. (1) din actul normativ menționat, prin invocarea capacității tehnic și profesionale a unui subcontractant, conform dispozițiilor art. 172 alin. (4) din actul

normativ menționat sau prin nominalizarea unui terț susținător, în cazul alegerii uneia dintre modalitățile prevăzute la art. 182 alin. (1) sau art. 185 alin. (2) din aceeași hotărâre a Guvernului.

Cu toate că exista această obligație a Asocierii ... SRL – ... SRL, ofertantul nu a precizat, în DUAЕ sau în alt document, care este calitatea în cadrul procedurii a ... SRL, care să permită asocierii criticate să se bazeze pe capacitatea acestui operator economic în vederea îndeplinirii cerinței de calificare, fie ca subcontractant, fie ca terț susținător.

De asemenea, din documentele depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL nu este posibilă stabilirea modului în care Asocierea ... SRL – ... SRL are acces la resursele ... SRL, respectiv un acord de subcontractare sau unul de susținere, cu prezentarea obligațiilor asumate de către părți și nici nu este posibil să se stabilească în ce măsură operatorul economic ... SRL nu se află în una din situațiile de excludere, menționate în Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că sunt netemeinice susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 12077/11.09.2023, înregistrat la CNSC sub nr. ../..., cu privire la faptul că ... SRL „../.../ *ar putea participa la procedură prin externalizarea serviciului către un furnizor de servicii /.../*”, date fiind precizările exprese din cadrul HG nr. 395/2016, anterior reproduse.

În „notele de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial”, publicate pe pagina de internet a ANAP, la adresa <https://anap.gov.ro/web/notificare-cu-privire-la-interpretarea-notiunilor-de-furnizor-si-subcontractant-in-contractul-de-achizitie-publica-sectorial/> la data de 12.05.2022, sunt precizate următoarele:

„Față de obligațiile precizate mai sus și luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor, referitor la **calitatea de furnizor într-un contract de lucrări sau servicii**, putem concluziona asupra următoarelor aspecte:

- nu echivalează cu realizarea, executarea lucrărilor/serviciilor respective;

- nu implică pentru acesta obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege;

- nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor;

- nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor;

- nu există obligația completării DUAЕ pentru furnizor.

Corelativ celor anterior menționate, în cazul furnizorului/furnizorilor:

- această calitate nu poate fi invocată ca experiență similară în realizarea unui contract de achiziție publică de servicii;

- capacitatea tehnică și profesională a furnizorului/furnizorilor unui ofertant nu va fi luată în considerare, deoarece ei nu sunt implicați direct în contract;

În aceste condiții, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL fiind inacceptabilă, iar evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă cu privire la această ofertă a fost superficială și nu a respectat cerințele legale.

Date fiind considerentele anterior precizate, Consiliul constată faptul că nu este posibilă declararea ulterioară a ... SRL ca subcontractant sau terț susținător, în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare în discuție, aceasta nerezultând din documentele depuse de ofertant și fiind de natură a crea un avantaj evident în favoarea Asocierii ... SRL – ... SRL.

Prin urmare, Consiliul va admite critica formulată de contestator, potrivit căreia în oferta Asocierii ... SRL – ... SRL nu este dovedită îndeplinirea cerinței **„societate/personal autorizați IGSU în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 /.../ pentru realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”**, oferta asocierii criticate fiind, astfel, inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere al contestatorului, prin care acesta solicită Consiliului *„/.../ obligarea autorității contractante, ca urmare a respingerii ofertei depusă de ofertantul ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ..., să declare oferta prezentată de SC ... SRL, lider al asocierii ... - ... ca fiind oferta câștigătoare /.../”*, întrucât din documentele comisiei de evaluare nu rezultă desemnarea ofertei depusă în cadrul procedurii de asociere din care face parte contestatorul ca fiind câștigătoare, Consiliul îl va respinge, date fiind dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 26. /.../ (10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica potrivit căreia, în oferta Asocierii ... SRL – ... SRL nu este dovedită îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, **„societate/personal autorizați IGSU în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 /.../ pentru realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”**, oferta asocierii criticate fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 11441/21.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, începând cu îndeplinirea cerințelor de calificare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei reprezentând cheltuieli efectuate cu formularea și soluționarea contestației („onorariu contestație”), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către ... SRL, în calitate de contestator, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante ... la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 3.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de „CIA ...” facturate cu factura nr. HCM nr. 59 din data de 31.08.2023, a

cărei achitare a fost dovedită prin confirmarea electronică nr. 1 din 31.08.2023, emisă de Raiffeisen Bank.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și

având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de „CIA ...”, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea unora dintre criticile formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.000 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de Lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica potrivit căreia, în oferta Asocierii ... SRL – ... SRL nu este dovedită îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și profesională, **„societate/personal autorizați IGSU în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 /.../ pentru realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”**, oferta asocierii criticate fiind inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 11441/21.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii, începând cu îndeplinirea cerințelor de calificare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.