

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C10/....

Data: 2025

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de ..., cu sediul în, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. ... - Comunicare rezultat procedură și a raportului procedurii de atribuire nr. ... emise în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Admiterea prezentei contestații, întocmai cum a fost formulată, anularea adresei nr. ... - Comunicare rezultat procedură (încărcată în SEAP la data de 05.09.2025) și a tuturor actelor subsecvente, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire nr.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., în considerarea tuturor aspectelor descrise de contestator în prezenta contestație și calificarea acesteia drept conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior postării în SEAP de către autoritatea contractantă a anunțului de participare simplificat ... contestatorul a depus ofertă.

În data de transmite către contestator adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., prin care oferta ... a fost respinsă, ca neconformă.

Potrivit celor înscrise în Raportul procedurii de atribuire nr. ... în competiția pentru atribuirea contractului de achiziție publică, respectiv aplicarea criteriului de atribuire, din cele 7 oferte depuse, s-a calificat o singură ofertă, cea depusă de ..., preț ofertat ... din valoarea estimată a procedurii de atribuire.

În susținerea temeiniciei contestației depuse, contestatorul prezintă Consiliului motivele pentru care apreciază că oferta este acceptabilă și conformă, fapt ce demonstrează nelegalitatea adresei de comunicare rezultat procedură.

Analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., se observă că autoritatea contractantă a reținut că oferta ... a fost declarată neconformă, în conformitate cu art.137. alin. (3) lit. a) din H.G. 395 / 2016 și ca urmare, a fost respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. 395 / 2016.

În considerarea prevederilor Formularului 14 - Propunerea tehnică, motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ... sunt următoarele:

1. În cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor prezentată în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu include următoarele elemente:

a) managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;

b) impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările;

c) planșă organizare de șantier;

Concluzionând că întreaga Metodologie de execuție a lucrărilor prezentată nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

2. În cadrul Planului de management al calității prezentat în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu include următoarele elemente:

a) descrierea procedurilor de sistem implementate în cadrul organizației operatorului economic prin sistemul de management al calității însoțită de ofertant;

b) modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente;

Concluzionând că Planul de management al calității, în totalitatea acestuia, prezentat nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

3. În ceea ce privește Graficul general de realizare a investiției publice, autoritatea reține că:

a) Ofertantul prezintă diagrama WBS cu valori.

b) Ofertantul prezintă - Graficul Gantt cu evidențierea drumului critic cu mai multe activități critice suprapuse ...

c) La pag. ...ofertantul prezintă Punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloane) doar ca poziție, înșiruite ... fără a fi evidențiate în grafic ca puncte temporare;

d) Ofertantul nu prezintă Graficul Gant și sub forma unui graf.

Concluzionând că întregul Grafic general de realizare a investiției publice prezentat nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

4. În cadrul Personalului propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor prezentat în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu include următoarele elemente:

a) Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire.

Concluzionând că întregul capitol Personal propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

5. În cadrul Infrastructurii care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, s-a reținut de comisia de evaluare că:

a) Nu sunt prezentate tabelar următoarele informații pentru utilaje/echipamente:

- Denumirea;
- Caracteristici (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil);
- Numărul de unități utilizate în activitățile Contractului;
- Licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei;
- Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului;
- Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asociere sau o terță parte);

Concluzionând că întreaga Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

6. Ofertantul nu prezintă Măsurile aplicabile supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

7. Ofertantul nu prezintă Informațiile în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție.

8. Nu este prezentată planșa de organizare de șantier, motiv pentru care se concluzionează că Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, în totalitatea acesteia, nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

Față de constatările autorității contractante, prezintă următoarele argumente particularizate pentru fiecare motiv de respingere a ofertei ..., rugând CNSC să le rețină ca dovadă a conformității ofertei acestuia și, în subsidiar, ca temei pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului:

1. a) în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor, ... a prezentat Managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor.

În acest sens, invocă pagina 23 – pct. IX din propunerea tehnică depusă. De asemenea, se specifică faptul că nu a existat în documentația de atribuire nicio cerință din partea autorității contractante cu privire la modalitatea de prezentare/abordare a acestui tip de management, nefiind solicitată o structură aparte, în această situație, ofertantul având libertate proprie de abordare și concepere, neputând fi sancționat cu respingerea pentru lipsa de prezentare, în contextul în care oferta sa dovedește includerea aspectelor de management al schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor.

l. b) în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor, ... abordează Impactul asupra comunității locale/măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările.

În acest sens, se invocă următoarele precizări din propunerea tehnică depusă:

- pagina 13: În perioada de execuție a lucrărilor se vor lua toate măsurile pentru: (...) eşalonarea cât mai eficientă a lucrărilor de execuție astfel încât nivelul de zgomot exterior să se mențină în limitele prevăzute de legislația în vigoare; reducerea impactului probabil asupra populației locale prin eliminarea pe cât posibil a timpilor morți de funcționare a motoarelor; gestionarea corespunzătoare a deșeurilor rezultate, prin selectarea și colectarea pe tipuri de deșeuri în locuri amenajate, recuperarea deșeurilor refolosibile și valorificarea acestora (prin integrarea, în măsura posibilităților, la alte lucrări), respectiv eliminarea periodică a deșeurilor neutilizabile prin contract cu firme specializate; deținerea Fișei Tehnice de Securitate pentru substanțele periculoase utilizate.

- pagina 156, pct. 5.3 - Oportunitățile conduc la adoptarea de noi practici, lansarea de noi produse, deschiderea de noi piețe, abordarea de noi clienți, de noi tehnologii și de dezvoltare de parteneriate.

Astfel, nu a existat în documentația de atribuire nicio cerință din partea autorității contractante cu privire la modalitatea de prezentare a Tipului de impact, în această situație, ofertantul având libertate proprie de abordare și concepere, neputând fi sancționat cu respingerea în contextul în care oferta sa dovedește includerea aspectelor ce țin de Impactul asupra comunității locale/măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările.

De asemenea, se menționează că cerința autorității contractante nu este de interes major pentru a demonstra capacitatea tehnică a ofertantului, fiind mai mult o cerință narativă/descriptivă, impactul investiției efectuate aducând aceleași beneficii comunității locale, indiferent de modalitatea de expunere aleasă de ofertant.

1. c) Referitor la planșa organizării de șantier, se precizează că această cerință nu se regăsește la pct. 2 Metodologia de execuție a lucrărilor, în cadrul Formularului 15 - Propunerea tehnică, ofertantul nefiind obligat la depunerea acesteia.

De asemenea, se arată că, în adresa de comunicare rezultat nr. ..., autoritatea contractantă reține prezentarea de către contestator a următoarelor elemente semnificative:

Obiectivele contractului - pag. 6;

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic - pag. 9;

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic-pag. 17;

Strategia de planificare a activităților și de alocare a resurselor - pag. 19;

Planificarea resurselor - pag 20;

Abordarea generală -pag 20;

Planificarea activităților contractului, cu indicarea tuturor etapelor esențiale de realizare a activităților/lucrărilor - pag 23;

Etapele principale de execuție - pag 38;

METODOLOGIA de lucru propusă pentru execuția Lucrărilor Permanente -pag 41;

Procedurile tehnice cu execuția -pag 244;

Plan de management al traficului - pag 722

Față de care nu stabilește niciun motiv de neconformitate, însă, prin concluzia comisiei de evaluare, tot aceasta stabilește, fără a solicita nicio clarificare ofertantului, că Metodologia de execuție a lucrărilor nu este în conformitate cu documentația de atribuire.

O astfel de interpretare nu poate fi reținută ca legală, întrucât contestatorul a cuprins în Metodologia de execuție toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, oferta fiind respinsă fără evaluarea completă a documentelor depuse.

2. a) Planul de management al calității prezentat în cadrul propunerii tehnice ... include descrierea procedurilor de sistem implementate în cadrul organizației operatorului economic prin sistemul de management al calității.

În acest sens, se invocă următoarele precizări din propunerea tehnică depusă:

- pag. 2 EVIDENȚIEREA AVANTAJELOR COMPETITIVE ALE PROPUNERII TEHNICE, printre acestea fiind enunțate și prevederile sistemului propriu de management al calității implementat (cum ar fi, de exemplu: proceduri de sistem, proceduri operaționale și proceduri tehnice de execuție/instrucțiuni de lucru), respectând și aplicând cele mai bune practici în domeniu;

- pag. 149-170, capitole conținând prevederi/detalieri legate de:

3. SISTEMUL DE MANAGEMENT AL CALITATII,
4. RESPONSABILITATEA MANAGEMENTULUI
5. PLANIFICARE,
6. SUPPORT,
7. REALIZAREA PRODUSULUI/SERVICIULUI,
8. EVALUAREA PERFORMANTEI,
9. ÎMBUNĂTĂȚIRE

Se reține faptul că nu a existat în documentația de atribuire nicio cerință din partea autorității contractante cu privire la modalitatea de prezentare/abordare/descriere a Procedurilor de sistem, în această situație, ofertantul având libertate proprie de abordare și concepere, neputând fi sancționat cu respingerea în contextul în care oferta sa dovedește includerea aspectelor solicitate.

2.b) Planul de management al calității prezentat în cadrul propunerii tehnice ... include modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

În acest sens, se indică Consiliului următoarele fragmente din oferta tehnică depusă cu privire la echipamente:

- tabelul prezentat în cadrul paginii 6, din care derivă informații pertinente cu privire la acces echipamente;

- pag. 90-91 - prezentarea resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;

- multiple referiri la Resurse în conținutul graficului și procedurilor tehnice de execuție.

Cu privire la acces laboratoare, se invocă următoarele:

- pag. 7 - Laboratoarele contractantului și testele care cad în sarcina sa: se vor realiza în conformitate cu exigențele documentației tehnico-economice și proiectului de execuție.

Antreprenorul va asigura prin colaborare cu un laborator autorizat efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor necesare.

- pag. 234, 235, 236, 240 - referiri la laborator, probe în funcție de categoriile de lucrări executate;

- pag. 277 - Resurse – laboranți:

- pe parcursul procedurilor tehnice de execuție pentru betonare/decofrare, fundație balast;

- pag. 347 - Responsabilități Șef de laborator;

- pag. 385, 386 Resurse - laboranți și aparatură specifică de laborator

- pag. 413, 420 - Contracte de închiriere laborator;

- pag. 158 - 6.1.1.3. Responsabil cu managementul calității, implicat și el în activitățile de laborator.

Se menționează, de asemenea că, autoritatea contractantă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, invocă cele 2 contracte de laborator (a se vedea argumente respingere pct. 5 al adresei nr. ...), însă nu le ia în calcul pentru stabilirea conformității ofertei

Și în ceea ce privește Planul de management al calității, autoritatea contractantă reține în adresa nr. ... că ofertantul a prezentat acest Plan la paginile ... nu formulează critici cu privire la aceste aspecte, însă stabilește neconformitatea Planului de management al calității, în totalitatea acestuia, fără a solicita clarificări către

Astfel, decizia de respingere a ofertei este netemeinică, întrucât motivele invocate de aceasta nu au corespondent în oferta

3. Referitor la motivele de respingere a Graficul general de realizare a investiției publice, prezintă următoarele argumente pentru conformitatea ofertei:

a) a prezentat diagrama WBS cu valori.

Comisia de evaluare invocă ca motiv de neconformitate faptul că diagrama WBS (Work Breakdown Structure) a fost prezentată cu valori. Acest argument este neîntemeiat. Prezentarea WBS cu valori (costuri și resurse alocate) reprezintă o abordare de bună practică în managementul de proiect, conform standardelor recunoscute la nivel internațional (ex. PMBOK). O WBS cu valori nu este o abatere, ci o demonstrație a unei planificări detaliate, riguroase și transparente a bugetului și resurselor necesare pentru fiecare etapă a proiectului. Lăsând deoparte o simplă listare a activităților, o astfel de reprezentare oferă comisiei o imagine clară a modului în care ofertantul intenționează să gestioneze resursele, minimizând riscurile financiare. Astfel, oferta contestatorului nu doar că a respectat, ci a depășit cerințele minime, furnizând informații suplimentare relevante pentru evaluare.

b) Graficul Gantt prezentat evidențiază drumul critic fără nicio suprapunere de activități critice, fiind o confirmare a corectitudinii tehnice a ofertei Prin definiție, activitățile de pe drumul critic au o succesiune logică și nu se suprapun illogic. Graficul ... nu prezintă suprapuneri ci dovedește o planificare riguroasă, robustă și fezabilă, în concordanță cu principiile de management de proiect. O planificare eronată ar fi conținut suprapuneri care ar

fi compromis fezabilitatea proiectului. Se reține că este firesc ca, în execuția lucrărilor, unele activități să se suprapună, fiind greu de crezut că se execută activități de lucrări unice.

De asemenea, Graficul Gantt prezentat de ofertant respectă cerințele minime: activitățile critice și drumul critic sunt clar identificate.

Totodată, se precizează că standardul de planificare prevede activități secvențiale, fără suprapuneri, atunci când acestea sunt dependente.

Astfel, graficul depus reflectă logica execuției lucrărilor conform tehnologiei propuse. Se precizează și faptul că, pe parcursul execuției lucrărilor, graficul este supus procedurilor de actualizare fizică și valorică.

c) Punctele cheie de control sunt evidențiate în cadrul graficului (jaloane) doar ca poziție, înșiruite (pag 108) fără a fi evidențiate în grafic ca puncte temporare.

În Formularul 14 Propunere tehnică - Pct. 4 Graficul general de realizare a investiției publice nu există nicio cerință de prezentare a jaloanelor ca puncte temporare, unica cerință fiind la pct. f) Punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloane); Documentația de atribuire nu impune o metodă specifică de reprezentare grafică a jaloanelor (ex. prin simboluri, puncte temporare sau altă formă). Oferta contestatorului a respectat această cerință prin listarea clară a jaloanelor la pagina 108 a propunerii tehnice și prin corelarea lor cu etapele din graficul general de realizare a investiției, asigurând astfel vizibilitatea și identificarea lor. Prin urmare, solicitarea comisiei de evaluare de a le reprezenta într-un anumit mod grafic este o condiție inventată post-factum, care nu a fost adusă la cunoștința tuturor ofertanților în momentul elaborării propunerilor tehnice. Acest argument este o încălcare directă a principiilor Legii nr. 98/2016 - principiului transparenței și al tratamentului egal (Art. 3 și 4 din Legea nr. 98/2016): Documentația de atribuire, în Formularul 14, Punctul 4, subpunctul f), a cerut doar ca "Punctele cheie de control [să fie] evidențiate în cadrul graficului". Nu a existat nicio cerință care să specifice o metodă anume de reprezentare grafică (ex. prin puncte temporare sau simboluri). Prin impunerea unei astfel de cerințe post-factum, comisia a introdus un criteriu nou de evaluare, care nu a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților. Această acțiune încalcă principiul transparenței, care impune ca toate cerințele să fie clare de la început, și cel al tratamentului egal, deoarece creează o discriminare între ofertanți.

- Oferta ... este conformă, deoarece a respectat întocmai cerința din documentație, prin listarea și evidențierea jaloanelor. Conform Art. 131, o ofertă este considerată neconformă doar dacă nu respectă cerințele minime. Chiar dacă ar fi existat o neclaritate, comisia avea obligația de a solicita clarificări și nu de a respinge direct oferta. Faptul că acest pas a fost omis arată o evaluare superficială și contrară prevederilor legale.

Jaloanele sunt evidențiate pe pag. 108, astfel încât cerința este îndeplinită formal și legal.

d) Ofertantul nu prezintă Graficul Gant și sub forma unui graf.

Acest motiv de respingere este neîntemeiat pentru următoarele motive: Graficul Gantt este, prin definiție, un grafic. Reprezentarea vizuală a activităților, a duratei acestora și a dependențelor temporale pe o axă

orizontală (timpul) este, în sine, o formă de graf. Termenii "grafic" și "graf" sunt sinonimi în acest context.

Comisia de evaluare invocă o lipsă inexistentă. Oferta a inclus un Grafic Gantt, care este un instrument de vizualizare a planificării proiectului sub forma unui grafic temporal. Documentația de atribuire, în Formularul 14, Punctul 4, cere explicit "Graficul general de realizare a investiției publice". Cerința a fost respectată prin prezentarea unui Grafic Gantt, care, prin natura sa, este o reprezentare grafică.

Chiar dacă ar fi existat o neclaritate, comisia avea obligația de a solicita clarificări și nu de a respinge direct oferta. Faptul că acest pas a fost omis arată o evaluare superficială și contrară prevederilor legale.

4a) În cadrul Personalului propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor prezentat în cadrul propunerii tehnice, ... include Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire.

În acest sens, se invocă pag. 66-67 din propunerea tehnică depusă:

f) Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire.

A se reține că nu a existat în documentația de atribuire nicio cerință din partea autorității contractante cu privire la modalitatea de prezentare a Strategiei, în această situație, ofertantul având libertate proprie de abordare și concepere, neputând fi sancționat cu respingerea în contextul în care oferta sa dovedește includerea aspectelor ce țin de strategia pentru prevenirea conflictului de interese. În situația în care autoritatea contractantă ar fi dorit abordarea Conflictului de interese într-o manieră mai detaliată, era obligată la solicitarea expresă a unei anumite structuri. Nici cu privire la acest subiect, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului, s-a limitat la ignorarea informațiilor existente în ofertă, respingând nefondat oferta acestuia.

5a) În cadrul Infrastructurii care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului, ofertantul a prezentat toate informațiile solicitate, necesare și suficiente pentru utilaje/echipamente, după cum urmează:

-pag. 69-70 -Tabel utilaje/echipamente.

Din analiza acestui tabel derivă toate informațiile solicitate în corelare cu restul de documente prezentate în propunerea tehnică. Se precizează că unele informații indicate de autoritatea contractantă în cadrul tabelului pot fi sau nu incidente în funcție de tipul de utilaj/echipament ofertat de operatorul economic, cum ar fi, spre exemplu licențele și permisele. Sub acest aspect, se consideră că nu li se poate reproșa neincluderea unor informații solicitate cu titlu generic și aplicabile de la caz la caz.

- informații în cadrul Planului de management al calității - Capitolul 6.2.2 Infrastructură.

Nici cu privire la acest subiect, autoritatea contractantă solicită clarificări ofertantului, reținând că ... nu a prezentat informațiile solicitate, deși, prin oferta depusă se dovedește contrariul.

6. Ofertantul a prezentat Măsurile aplicabile supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

În acest sens, se invocă pentru demonstrarea conformității ofertei contestatorului următoarele pagini din propunerea tehnică: pag. 78-79 - 9. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, însoțite de mențiunea: Se prezintă în continuare, un program orientativ pentru măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, pentru potențiale defecte ce ar putea interveni în perioada de garanție, cu prezentarea modalității de îndeplinire a cerințelor referitoare la garanție și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, inclusiv a activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului, capitol ce se termină la pagina 91.

Nici cu privire la acest subiect, autoritatea contractantă nu solicită clarificări ofertantului.

Contestatorul solicită să se rețină faptul că nu a existat în documentația de atribuire nicio cerință din partea autorității contractante cu privire la o anumită modalitate de prezentare a Măsurilor aplicate și/sau o structură/plan al acestora, în această situație, ofertantul având libertate proprie de abordare și concepere, neputând fi sancționat cu respingerea în contextul în care oferta sa dovedește includerea tuturor aspectelor solicitate în formular. Neconformitatea stabilită și pentru acest motiv nu este susținută de documente presupuse a lipsi din oferta contestatorului, acestea fiind doar apreciate ca inexistente de către autoritatea contractantă, fără niciun temei de fapt.

7. Ofertantul prezintă Informațiile în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție.

În acest sens, se arată că s-a depus în cadrul ofertei ... informațiile solicitate de autoritatea contractantă pentru principalele echipamente incluse în lucrare. A se vedea pag. 92 Pct. 9 Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție.

Totodată, la pagina 400, în cadrul procedurilor tehnice de execuție, s-a făcut referire la pct. 7 MENTENANȚĂ ȘI POST-GARANȚIE.

Se menționează, de asemenea, în sprijinul conformității ofertei că, este de luat în calcul și obligația ofertantului/viitor contractant de a asigura garanția echipamentelor, prin certificatele de garanție emise cu privire la funcționarea acestora dar și prin responsabilitatea de remediere existentă în sarcina executantului pentru perioada de remediere defectiuni, acest fapt implicând și echipamentele, în mod cert.

Nici cu privire la acest subiect, autoritatea contractantă nu solicită clarificări ofertantului, respingerea ofertei fiind stabilită în mod superficial de comisia de evaluare.

8. Nu este prezentată planșa de organizare de șantier, motiv pentru care se concluzionează că Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, în totalitatea acesteia, nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

Pentru acest motiv de respingere, se arată că autoritatea contractantă a reținut în cadrul adresei de comunicare rezultat că ... a descris în propunerea sa tehnică toate subcapitolele solicitate în formularul 14, în cadrul paginilor 92-96, incluzând următoarele elemente:

Limitele instalațiilor - pag. 93;

Clădiri - pag. 93;

Zone de depozitare - pag. 94;

Acces în șantier - pag. 94;

Lucrări temporare - pag. 94;

Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor/serviciilor/utilităților publice existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul) - pag. 95.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă nu stabilește nicio conformitate/abatere de la documentația de atribuire. Singurul aspect constatat și pentru care oferta este declarată neconformă este neprezentarea Planșei pentru organizarea de șantier.

Prin raportare la îndeplinirea de către contestator a tuturor cerințelor descriptive solicitate în formular 14 la capitolul Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, apreciem că autoritatea contractantă este asigurată de însușirea de către ofertant a acestor condiții/constrângeri, prezentarea planșei putând face obiectul unei completări, în baza unei solicitări de clarificare, neputând fi încadrată drept modificare de ofertă și, cu atât mai mult, nu reprezintă o neconformitate. Înaintarea planșei în acest context reprezintă o confirmare grafică a documentelor deja existente în ofertă, fără a se crea niciun avantaj contestatorului. Astfel, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor a fost demonstrată în integralitatea sa prin documentația tehnică depusă. Lipsa unei planșe grafice nu schimbă cu nimic caracterul conform al propunerii tehnice, fiind o deficiență pur formală, fără impact asupra conținutului tehnic sau asupra prețului ofertei.

Comisia de evaluare a concluzionat că oferta contestatorului nu este conformă și reprezintă o interpretare eronată și restrictivă a documentației de atribuire.

În propunerea tehnică, contestatorul a respectat integral cerința de a demonstra adecvarea la constrângeri prin descrierea detaliată a modului de organizare a șantierului, așa cum se poate verifica la paginile [pagina 92-96], Aici s-a detaliat:

„Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente”

2. Clădiri: Se va prevedea o locație agreată de către Beneficiar pentru amplasarea baracamentelor...

3. Zone de depozitare: Se vor lua măsuri pentru organizarea spațiilor necesare depozitării temporare a materialelor...

4. Accese în șantier: Transportul materialelor necesare execuției se va realiza cu auto pe drumurile existente...

5. Lucrări temporare (organizare de șantier): În vederea executării activităților aferente contractului, se propune realizarea unor lucrări cu caracter provizoriu - Organizarea de șantier...

În plus, contestatorul a descris în detaliu măsurile luate pentru "păstrarea funcțiunilor facilităților existente" și pentru "Proiecția împotriva deteriorărilor", incluzând asigurarea accesului riveranilor, semnalizarea temporară, planul de management al traficului și măsurile de protecție a tuturor structurilor subterane și supraterane.

Aceste secțiuni demonstrează o planificare coerentă și o abordare exhaustivă a constrângerilor impuse de amplasament. Decizia de respingere

este arbitrară și contravine principiului transparenței (Art. 4 din Legea nr. 98/2016), deoarece documentația de atribuire nu a solicitat în mod explicit un desen tehnic sau o "planșă" a organizării de șantier, ci a cerut informațiile pe care contestatorul le-a furnizat detaliat. Se consideră că, prin refuzul de a evalua conținutul furnizat, comisia a încălcat și principiul proporționalității (Art. 3), ignorând esența ofertei în favoarea unei cerințe de formă, nespecificate inițial.

Pe lângă descrierea organizării de șantier (baracamente, depozite, căi de acces etc.), s-a demonstrat în detaliu modul în care oferta tehnică se adaptează la constrângerile fizice ale amplasamentului, prin:

- Identificarea rețelelor existente în zona investiției: "rețele de cabluri de distribuție de joasă tensiune, rețele de telecomunicații, rețea de distribuție apă potabilă, rețea de canalizare".
- Justificarea lipsei necesității de relocare sau protejare a rețelelor, prin respectarea distanțelor minime stabilite de standardele tehnice.
- Trimiterea explicită la standardul SR 8591:1997, unde sunt detaliate distanțele minime pe care contestatorul se angajează să le respecte față de rețelele de apă, canalizare și energie electrică (ex. 3,0 m față de fundațiile construcțiilor pentru rețelele de apă, 2,0 m pentru rețelele de canalizare și 0,6 m pentru cablurile electrice).

În ceea ce privește motivul referitor la lipsa planșei de organizare a șantierului, se subliniază faptul că ofertantul a depus integral planul lucrărilor temporare, cu toate informațiile cerute de documentația de atribuire: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese și lucrări temporare, demonstrând astfel adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului.

Cerința principală a fost demonstrarea adecvării, iar aceasta a fost realizată în integralitatea sa prin documentele depuse. Lipsa planșei grafice reprezintă o deficiență pur formală, care nu afectează substanța propunerii tehnice.

În completarea argumentelor de fapt prezentate în contestație pentru demonstrarea conformității ofertei ..., se invocă și prevederi legale incidente, dar neaplicate de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei acestuia: Art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în conformitate cu care, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În cazul de față, este în discuție clarificarea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică depusă de contestator, nefiind cazul de completări/lipsuri ale unor documente. Anterior respingerii ofertei acestuia, având în vedere că ... a prezentat toate informațiile solicitate în formularul de propunere tehnică, autoritatea contractantă trebuia să analizeze posibilitatea încadrării presupuselor erori ca viciu de formă, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 134 alin. 1) din HG nr. 395/2016: (\) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp

acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Având în vedere cele prezentate, se consideră că autoritatea contractantă nu a făcut dovada în cadrul evaluării realizate că ar fi analizat temeinic oferta contestatorului înainte de a lua decizia de respingere a acesteia, inclusiv prin prisma excepțiilor cuprinse în art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv în alin. (7), în aplicarea căroră oferta îndeplinește toate condițiile pentru a-și păstra caracterul admisibil și conform.

Față de cele detaliate, se consideră că presupusele lipsuri/erori identificate de autoritatea contractantă cu privire la oferta ... se pot încadra ca vicii de formă, corectarea acestora fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare are rol de clarificare sau de confirmare.

În evaluarea realizată de autoritatea contractantă în speța de față, se demonstrează că aceasta nu și-a îndeplinit obligația de diligență, ce îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația - în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, *Vakakis kai Synergates/ Comisia*, T-292/15, EU:T:2018:103.

Totodată, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

Mai mult, respingerea contestatorului pentru motivele invocate este o măsură disproporționată. Conform Art. 2 alin. (2) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, principiile proporționalității și tratamentului egal impun ca deciziile de respingere să fie justificate și proporționale cu gravitatea și impactul real al neconformității.

În cazul de față, motivele de respingere nu au afectat substanța tehnică a ofertei contestatorului, care a răspuns în mod detaliat și complet la toate cerințele esențiale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Procedura de achiziție s-a organizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Anunțul de participare simplificat privind organizarea procedurii pentru atribuirea contractului de lucrări a fost publicat în SICAP sub nr. ... /..., termenul limită pentru depunerea online a ofertelor a fost stabilit pentru data de

Documentația de atribuire a fost elaborată de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, cuprinzând toate informațiile și datele necesare ofertanților în vederea întocmirii corecte și complete a ofertelor. Întreaga documentație de atribuire a fost publicată în SICAP, autoritatea contractantă permițând accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la aceasta începând cu data de Nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Până la data limită de transmitere a ofertelor, la prezenta procedură s-au prezentat un număr de 7 ofertanți, printre care și contestatoarea, aceasta depunând în SEAP oferta.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, Contestatoarea a formulat solicitări de clarificări, la care autoritatea a răspuns, dar nici una cu privire la partea din documentația de atribuire pentru care aduce critici în contestație și care a stat la baza inacceptabilității și neconformității ofertei sale, fapt ce denotă înțelegerea și însușirea de către contestatoare a acelor prevederi din Documentația de atribuire, inclusiv din Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, acestea devenind obligatorii atât pentru ofertanții cât și pentru Autoritatea contractantă.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor a rezultat Raportul procedurii în baza căruia au fost elaborate comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza deciziilor luate în cadrul ședinței de evaluare (... oferta depusă de către ofertantul ... S.R.L. a fost declarată neconformă în conformitate cu art.137. alin. (3) lit. a) din H.G. 395 /2016 cu toate completările și modificările ulterioare având în vedere că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 aceasta a fost respinsă.

Motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, au fost următoarele:

1. Conform prevederilor Caietului de sarcini, punctul 11.2. Modul de întocmire a propunerii tehnice "... 2. Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular nr.15, cronologic cu opis, respectându-se structura de formă și de fond a formularului, după cum urmează : ETAPA 2 - EXECUȚIA LUCRĂRILOR (...) 2. Metodologia de executare a lucrărilor; (...)"

Ofertantul prezintă Metodologia de execuție a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice la paginile 4-55 în care include următoarele elemente:

Obiectivele contractului - pag. 6;

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic - pag. 9;

Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic - pag. 17;

Strategia de planificare a activităților și de alocare a resurselor - pag. 19;

Planificarea resurselor - pag 20;

Abordarea generală -pag 20;

Planificarea activităților contractului, cu indicarea tuturor etapelor esențiale de realizare a activităților/lucrărilor - pag 23;

Etapele principale de execuție - pag 38;

METODOLOGIA de lucru propusă pentru execuția Lucrărilor Permanente -pag 41;

Procedurile tehnice cu execuția -pag 244;

Plan de management al traficului - pag 722;

În cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor prezentată în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu include următoarele elemente:

- managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;

- impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările;

- planșă organizare de șantier;

Metodologia de execuție a lucrărilor prezentată nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

2. Conform prevederilor Caietului de sarcini, punctul 11.2. Modul de întocmire a propunerii tehnice "... 2. Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular nr. 15, cronologic cu opis, respectându-se structura de formă și de fond a formularului, după cum urmează : ETAPA 2 - EXECUȚIA LUCRĂRILOR (...) 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului; (...) "

Ofertantul prezintă Planul de management al calității în cadrul propunerii tehnice la paginile 146-172 și în care include următoarele elemente:

Planul de management al calității -pag 146;

.....

METODOLOGIA de lucru propusă pentru execuția Lucrărilor Permanente -pag 211;

CCVI-pag. 232;

Procedurilor tehnice de execuție - pag. 244.

În cadrul Planului de management al calității prezentat în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu include următoarele elemente:

- descrierea procedurilor de sistem implementate în cadrul organizației operatorului economic prin sistemul de management al calității însușită de ofertant;

- modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente;

Planul de management al calității prezentat nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

3. Conform prevederilor Caietului de sarcini, punctul 11.2. Modul de întocmire a propunerii tehnice "... 2. Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular nr.15, cronologic cu opis, respectându-se structura de formă și de fond a formularului, după cum urmează: ETAPA 2 - EXECUȚIA LUCRĂRILOR (...) 4. Grafic general de realizare a investiției publice; (...) "

Ofertantul prezintă Graficul general de realizare a investiției publice în cadrul propunerii tehnice la paginile 106-143 și pentru care se prezintă următoarele:

Structura WBS- pag 106;

Graficul Gantt cu evidențierea drumului critic detaliat la nivel de deviz și elaborat pe zile, cu termen de execuție de 12 luni - pag. 107;
Prezentarea alocării de resurse pe fiecare capitol de lucrări pag. 109;
Diagrama drumului critic pag. 116;
Diagrama PERT- pag. 117;
Tabel precedente pag 118;
Raportul descriptiv pag 123;
Tabel resurse aprovizionate pag 138;
Diagrame privind viziunea asupra etapelor de derulare ale lucrărilor (fazele determinante). - pag. 140;
Ofertantul prezintă diagrama WBS cu valori.
Ofertantul prezintă - Graficul Gantt cu evidențierea drumului critic cu mai multe activități critice suprapuse (pag 116).

În cadrul Graficului general de realizare a investiției publice prezentat în cadrul propunerii tehnice pagina 107 ofertantul prezintă:

Punctele cheie de control evidențiate în cadrul graficului (jaloane) doar ca poziție, înșiruite (pag 108) fără a fi evidențiate în grafic ca puncte temporare;

Nu este prezentat Graficul Gant prezentat și sub forma unui graf.

Graficul general de realizare a investiției publice prezentat nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

4. Conform prevederilor Caietului de sarcini, punctul 11.2. Modul de întocmire a propunerii tehnice "... 2. Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular nr.15, cronologic cu opis, respectându-se structura de formă și de fond a formularului, după cum urmează : (...) 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor; (...)"

Ofertantul prezintă Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor în cadrul propunerii tehnice la paginile 424-586, 756-772 și în care include următoarele elemente:

Organigrama - pag 424;

Structura echipei propuse - pag 425;

Descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei și momentul când intervin în execuția contractului: -pag 425;

Declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome, atestate - pag 431-586;

Planul de management al riscurilor - pag. 756.

În cadrul Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor prezentat în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu include următoarele elemente:

Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în Documentația de atribuire.

Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor prezentat nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

5. Conform prevederilor Caietului de sarcini, punctul 11.2. Modul de întocmire a propunerii tehnice "... 2. Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular nr.15, cronologic cu opis, respectându-se structura de formă și de fond a

formularului, după cum urmează : ... (...) 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului; (...)"

Ofertantul prezintă Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul propunerii tehnice și în care include următoarele elemente:

Contract de închiriere utilaje nr ... cu (Obiectul contractului-AUTOLABORATOR) -pag 413;

Contract de închiriere nr ... cu ... (Obiectul contractului - laborator de încercări instalații electrice) -pag 420;

Contract de închiriere utilaje nr ... cu ... (Obiectul contractului-utilaje construcții) -pag 590;

Nu sunt prezentate tabelar următoarele informații pentru utilaje/echipamente:

Denumirea;

Caracteristici (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil);

Numărul de unități utilizate în activitățile Contractului;

Licențe, permise etc. conform legislației în vigoare la data depunerii Ofertei;

Momentul sau durata utilizării infrastructurii pe perioada derulării Contractului;

Operatorul economic care pune la dispoziție echipamentul (ofertantul operator economic individual, subcontractantul, partenerul din asocierie sau o terță parte);

Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului prezentată nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

6. Conform prevederilor Caietului de sarcini, punctul 11.2. Modul de întocmire a propunerii tehnice "... 2. Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular nr.15, cronologic cu opis, respectându-se structura de formă și de fond a formularului, după cum urmează ... (...) 9. Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată (...)"

Ofertantul nu prezintă Măsurile aplicabile supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

7. Conform prevederilor Caietului de sarcini, punctul 11.2. Modul de întocmire a propunerii tehnice "... 2. Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular nr.15, cronologic cu opis, respectându-se structura de formă și de fond a formularului, după cum urmează ... (...) 10. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție (...)"

Ofertantul nu prezintă informațiile în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție.

8. Conform prevederilor Caietului de sarcini, punctul 11.2. Modul de întocmire a propunerii tehnice "... 2. Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular nr.15, cronologic cu opis, respectându-se structura de formă și de fond a formularului, după cum urmează ... (...) 11. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării (...)"

Ofertantul prezintă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării în cadrul propunerii tehnice la paginile 92-96 și în care include următoarele elemente:

Limitele instalațiilor - pag. 93;

Clădiri - pag. 93;

Zone de depozitare - pag. 94;

Acces în șantier - pag. 94;

Lucrări temporare - pag. 94;

Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor/serviciilor/utilităților publice existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)-pag. 95.

Nu este prezentată planșa de organizare de șantier.

Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării prezentată nu este în conformitate cu cerințele Documentației de atribuire.

În conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. 395/2016 cu toate modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, respectiv propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv Caietul de sarcini cap. 11.2 - Modul de întocmire al propunerii tehnice (pag. 58-63) și Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a specificat următoarele: „...Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini...”, „...Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respectă cerințele minime precizate și solicitate în Documentația de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerată neconformă...”, ... „în cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractanta are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016”... , „...Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încarcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. NU se vor solicita și NU se vor accepta completări ulterioare a propunerilor tehnice, indiferent de natura acestora ...”, „...Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă....”.

În baza considerentelor menționate anterior Comisia de evaluare declară oferta neconformă în conformitate cu art.137 alin. (3) Ut. a) din H.G. 395 / 2016 cu toate completările și modificările ulterioare având în vedere că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Mai departe, în data de ..., contestatoarea a înregistrat la autoritatea contractantă și la Consiliu, contestație prin care a solicitat:

-Admiterea prezentei contestații, întocmai cum a fost formulată, anularea adresei nr. ... - Comunicare rezultat procedură (încărcată în SEAP la data de ...) și a tuturor actelor subsecvente, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire nr.

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., în considerarea tuturor aspectelor decrie în prezenta contestație și calificarea acesteia drept conformă.

Autoritatea contractantă învederează Consiliul prin faptul că întregul proces de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare aplicabilă criteriilor de evaluare și cerințelor minime de îndeplinit pentru ca ofertele să poată fi considerate conforme, acestea fiind puse la dispoziția ofertanților în termenele statuate de legislația în materia achizițiilor publice.

Conform Caietului de sarcini (secțiunea „Modul de întocmire a propunerii tehnice”), propunerea tehnică trebuia să urmeze strict structura Formularului nr. 14 și să includă „toate informațiile solicitate”, în ordinea și la nivelul de detaliu precizat. Nerespectarea acestor cerințe minime permite respingerea ofertei ca neconformă. Caiet de sarcini Parc Fotovoltaic...

În plus, chiar în preambulul Formularului nr. 14 se precizează că elementele solicitate sunt „elemente cheie obligatorii ale Propunerii Tehnice” și reprezintă fundamentul atât pentru verificarea conformității, cât și pentru aplicarea criteriului de atribuire; lipsa lor nu este un viciu formal, ci o deficiență de substanță. Formulare Parc Fotovoltaic Repe...

1. Metodologia de execuție a lucrărilor - lipsuri esențiale

Cerința: Formularul nr. 14 impunea, între altele, includerea managementului schimbărilor cantitative/calitative, a măsurilor privind impactul asupra comunității locale și a unei planșe de organizare de șantier (planșa trebuia corelată cu descrierea organizării).

Constatarea comisiei: În metodologie nu au fost prezentate explicit toate aceste elemente (inclusiv lipsa planșei de organizare de șantier). Ca atare, cerința minimă a fost apreciată ca neîndeplinită.

De ce nu se poate remedia prin clarificări: Solicitarea ulterioară a unei planșe și a secțiunilor lipsă ar echivala cu completarea propunerii tehnice peste termen, nu cu o simplă clarificare a unor informații deja conținute. Întrucât aceste elemente sunt cerințe minime/cheie ale metodologiei, ele trebuie să existe integral în ofertă la depunere.

2. Planul de management al calității - omisiuni privind SMC, acces la laboratoare și PCCVI

Cerința: Planul calității trebuia să prezinte (i) procedurile tehnice cu planuri de control/verificări/încercări, (ii) procedurile de sistem implementate în organizația ofertantului (SMC), (iii) modalitatea de asigurare a accesului la echipamente/laboratoare autorizate conform Legii nr. 10/1995 și (iv) PCCVI (conceptul de control/verificări/încercări).

Constatarea comisiei: Documentele depuse nu acoperă integral aceste subsecțiuni - lipsesc/nu sunt suficient dezvoltate descrierea procedurilor de sistem, detaliile privind accesul la laboratoare în sensul cerut de Legea nr. 10/1995, respectiv PCCVI. Prin urmare, cerința minimă a fost neîndeplinită.

Răspuns la susținerile ofertantului: Faptul că există liste de proceduri sau trimiteri generice nu înlocuiește obligația de a descrie procedurile de sistem și

de a demonstra explicit accesul la laboratoare autorizate pentru încercări - așa cum impune textul formularului. Simplul enunț nu satisface cerințele de conținut.

3. Graficul general (Gantt/ Graficul Gant prezentat și sub formă unui graf)-neconcordanțe și lipsa reprezentărilor cerute

Cerința: Graficul general este „componentă cheie” și trebuie să fie prezentat ca instrument de planificare complet (Gantt + Graficul Gant prezentat și sub formă unui graf/drum critic, PERT, WBS cu relații/precedențe, curbe S, resurse), într-un format care permite evaluarea coerentă a duratelor, relațiilor logice și a drumului critic unic. Conform prevederilor Caietului de sarcini, punctul 11.2. Modul de întocmire a propunerii tehnice "... 2. Se vor prezenta în mod obligatoriu toate informațiile solicitate în cadrul formularului de propunere tehnică, Formular nr.15, cronologic cu opis, respectându-se structura de formă și de fond a formularului, după cum urmează ... (...) 4.

Grafic general de realizare a investiției publice; (...) Graficul

Gant se va prezenta și sub de forma unui graf, succesiunea activităților și sub activităților identificate conform listelor de cantități din Proiectul tehnic (articole de deviz) între evenimente, sa reprezinte corect succesiunea cronologică în timp și interdependența activităților și subactivităților, să identifice drumul cel mai lung ca durată (Drumul Critic) și să respecte următoarele reguli:

a. Graful se va prezenta în conformitate cu graficul Gantt prezentat la nivel de capitole de lucrări (articole de deviz) între evenimentele desfășurării contractului;

b. Contractul are un singur punct de start si un singur punct final;

c. Nodurile sunt reprezentate prin cerculețe în care se înscrie numărul curent al evenimentului iar activitățile și subactivitățile sunt reprezentate prin săgeți deasupra cărora se înscrie numărul de ordine și denumirea activității sau subactivității (articol de deviz) și sub care se înscrie durata acesteia în zile calendaristice întregi;

d. Un nod poate conține unul sau mai multe evenimente;

e. Nodurile se consideră convențional a fi atemporale, apariția și finalizarea evenimentului(elor) conținut(e) petrecând-se concomitent, la finalul zile în care sunt prevăzute;

f. Cu excepția nodului de start și a nodului de final, toate nodurile reprezintă finalul unei(unor) activități și începutul altei(altor) activități;

g. O activitate care a fost detaliată în subactivități nu se mai înscrie în Drumul Critic, înscriindu-se doar sub activitățile componente;

h. Activitățile sau sub activitățile nu pot începe decât dintr-un eveniment și se termină într-un alt eveniment.

i. Două evenimente nu pot fi legate între ele prin mai mult de o activitate sau subactivitate;

j. În cazul în care este necesar, se pot crea activități fictive cu termen și resurse 0, care vor fi evidențiate cu săgeți având linie întrerupt;

k. Vârfurile săgeților care se află îndreptate spre un anumit nod indică activitățile sau subactivitățile care trebuie încheiate în evenimentul (ele) respectiv(e) înainte de a se putea demara orice altă activitate sau subactivitate care începe din nodul respectiv;

l. O activitate nu poate să înceapă și să se termine în același nod;
m. Este interzisă întoarcerea temporală;
n. Activitățile care fac parte din Drumul Critic se vor evidenția prin săgeți îngroșate. ... "

Constatarea comisiei: Deși în propunere apar fragmente (WBS/PERT/curbe S), drumul critic este redat cu mai multe activități critice suprapuse (contrar definiției drumului critic), iar Gantt-ul nu este prezentat și „sub forma unui graf”. În consecință, graficul general nu a fost acceptat ca în conformitate.

De ce nu e viciu formal: Modul de reprezentare cerut este substanțial — el permite verificarea corectă a fezabilității planificării; o prezentare incompletă/ambiguă face imposibilă evaluarea comparabilă.

4. Personalul propus & managementul contractului - lipsa strategiei pentru prevenirea conflictului de interese

Cerința: La capitolul „Personalul... și managementul contractului”, formularul impune, între altele, „Strategia utilizată de Ofertant pentru prevenirea conflictului de interese” (distinct de cerințele de eligibilitate din Instrucțiuni).

Constatarea comisiei: În documentele verificate pe acest capitol (conform paginărilor din raport), strategia nu a fost identificată; de aceea, cerința minimă pentru acest subcapitol a fost reținută ca neîndeplinită.

Observație: Chiar dacă ofertantul indică existența unor pasaje în alte zone ale propunerii, cerința trebuia îndeplinită în cadrul capitolului și în structura cerută (nu dispersată), pentru a permite evaluarea certă și comparabilă.

5. Infrastructura/utilaje - lipsa prezentării tabelare a câmpurilor obligatorii

Cerința: Formularul cere, pe lângă documente justificative (deținere/închiriere), o prezentare tabelară a infrastructurii (utilaje/echipamente) cu cel puțin: denumire, caracteristici, număr de unități, licențe/permise, moment/durata utilizării în contract, operatorul economic care le pune la dispoziție etc.

Constatarea comisiei: Oferta conține contracte de închiriere/laboratoare, însă nu conține tabelul cu câmpurile obligatorii enumerate (cel puțin nu într-o formă care să acopere toate câmpurile cerute pentru fiecare echipament/utilaj). Cerința minimă a fost apreciată ca neîndeplinită.

Răspuns la susținerile ofertantului: O listare generică sau un tabel parțial nu acoperă câmpurile obligatorii pentru fiecare echipament/utilaj; lipsa unor câmpuri (de ex. „număr de unități”, „momentul/durata utilizării”) împiedică verificarea capacității de execuție pe perioada contractului.

6. Măsuri pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție

Cerința: Formularul nr. 14 impune un plan de supraveghere în garanție cu tabel ce include: potențiale defecte datorate viciilor de execuție, modalitate de intervenție, măsuri luate în execuție, termenele de intervenție, durata de remediere, resursele alocate.

Constatarea comisiei: Pentru varianta de ofertă analizată în raportul tehnic pe care s-a bazat comunicarea, aceste informații nu au fost identificate în forma impusă de formular și au fost consemnate ca neîndeplinite.

Precizare privind paginările invocate de ofertant: Evaluarea s-a întemeiat însă pe documentele efectiv depuse și pe structura cerută de Formular (plan+tabel cu câmpurile minime). În lipsa unei prezentări conforme și ușor verificabile, cerința minimă rămâne neîndeplinită.

7. Informații despre echipamente după expirarea garanției

Cerința: Pentru fiecare echipament trebuiau prezentate, într-un format tabelar, cel puțin: identificare, fișă tehnică și producător, cerințe de mentenanță periodică, durata de viață, modul de acces la piese de schimb după garanție.

Constatarea comisiei: În oferta analizată nu a fost regăsită prezentarea tabelară completă cerută (pe fiecare echipament), motiv pentru care cerința minimă a fost apreciată ca neîndeplinită.

De ce nu e o chestiune formală: Scopul cerinței este verificarea sustenabilității exploatării post-garanție; fără datele obligatorii pe fiecare echipament, autoritatea nu poate demonstra că operarea și mentenanța sunt asigurabile pe termen lung.

8. Adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului - lipsa planșei cu conținutul cerut

Cerința: Ofertantul trebuia să elaboreze o planșă cu: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare, cu dimensiuni și etichete, plus demonstrarea menținerii în operare a facilităților pe durata execuției (text + planșe/diagrame).

Constatarea comisiei: Planșa nu a fost prezentată deloc. Cerința minimă a fost reținută ca neîndeplinită.

De ce nu poate fi „completată” ulterior: Lipsa planșei contravine expres cerinței din Formular; transmiterea ei după termen ar modifica propunerea tehnică.

9. Concluzie

Oferta ... nu a respectat mai multe cerințe minime/cheie ale Formularului nr. 14 și ale Caietului de sarcini, neajunsuri care afectează substanța propunerii tehnice (nu doar forma). Aceste lipsuri privesc capitole centrale: metodologia de execuție, planul calității (inclusiv SMC, laboratoare, PCCVI), graficul general (drum critic/ Graficul Gant prezentat și sub formă unui graf/PERT/WBS), personalul și managementul contractului (strategia de prevenire a conflictului de interese), infrastructura/utilajele (tabelul obligatoriu), supravegherea în garanție și adecvarea la constrângerile amplasamentului (planșa obligatorie). În aceste condiții, calificarea ofertei ca neconformă și respingerea ei sunt temeinice și conforme cu documentația de atribuire, așa cum a fost reflectat în comunicarea rezultatului procedurii și în procesele-verbale tehnice.

Contestatorul a constituit cautiunea în sumă ..., conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ... s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a 6 oferte, printre care și a contestatorului oferta depusă de a

fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100,00 puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ... prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, considerând-o nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... cuprinde 8 puncte, acestea reprezentând motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă. Deși, aparent, acest document precizează motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă, în fapt, motivele invocate nu sunt argumentate/detaliat și nu descriu în mod obiectiv presupusele neconformități care ar conduce la respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât, în cauză, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului.

Dimpotrivă, Consiliul reține că ..., în cuprinsul contestației, formulează critici pertinente prin care demontează toate motivele de neconformitate ale ofertei sale, critici prin care, pe de o parte, susține faptul că oferta depusă respectă cerințele documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, invocă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificările necesare pentru evaluarea completă a ofertei, prin care ar fi demonstrat că oferta sa îndeplinește cele solicitate în caietul de sarcini.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, solicitările de clarificări, în acest caz, nu pot fi apreciate ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatorului, în condițiile în care acesta precizează punctual că informațiile pretins a lipsi din propunerea tehnică, în realitate se regăsesc în cuprinsul acesteia.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind temeinice susținerile contestatorului în sensul că, orice decizie a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar

nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea contractantă are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

Potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare are, printre altele și următoarea atribuție: „*elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor*”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări contestatorului ... referitoare la motivele reținute în adresa nr. ... clarificări necesare pentru o evaluare completă și temeinică a ofertei depuse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta ..., precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., conform celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5)) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Dispune anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., conform celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,