CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1772/16.01....., emis de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte online – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ”Colector menajer în Stațiunea turistică Straja - Lupeni”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul său SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 1772/16.01....., întocmit de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală decizia acesteia de a-i declara neconformă oferta.

Preliminar, contestatoarea arată că entitatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 37.419/23.09.2016, să transmită graficele și tabelele din propunerea tehnică într-o formă ușor de vizualizat, fără a preciza termenul până la care trebuie transmis răspunsul.

Ulterior, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. .....078/03.10.2016, entitatea contractantă a revenit cu o altă solicitare (nicidecum cu aceeași solicitare), în care, de data aceasta, a prevăzut termenul de răspuns ca fiind până la data de 06.10.2016.

Contestatoarea menționează că a răspuns acestei solicitări (adresa nr. 819/05.10.2016), retransmițând graficele și tabelele ce cuprind eșalonarea fizică și valorică a lucrărilor, programarea echipamentelor și utilajelor de lucru și programarea forței de muncă, precizând că termenul de execuție, de 66 de zile calendaristice, pe care și le-a asumat, alături de cele 5 zile aferente activității de proiectare, în total 71 de zile calendaristice, se regăsește în propunerea tehnică.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că motivarea deciziei entității contractante de a-i declara neconformă oferta este lapidară, aceasta consemnând faptul că ”perioada de execuţie a lucrărilor este considerată una nerealistă”.

Or, contestatoarea susține că, niciunde în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini, nu este precizată vreo perioadă minimă obligatorie de execuţie a lucrărilor pe care ofertanţii trebuie să o respecte.

De altfel, contestatoarea menționează că s-a angajat să execute obiectivul într-un interval de 66 de zile calendaristice, utilizând forţa de muncă a câte 54 de angajați (prezenţi la muncă în condiţiile prevăzute de art. 137 alin. (4) din Codul muncii) și a mai multor utilaje performante specializate în operaţiuni de săpat, încărcat, etc.

Aceste 66 de zile calendaristice, reprezintă echivalentul unei perioade de lucru normale de 4,49 luni (necesare doar pentru stabilirea nivelului maxim al retribuțiilor personalului angajat), conform următorului calcul:

365 zile/an: 7 zile/săptămână = 52,14 săptămâni/an

52,14 săptămâni/an x 2 zile libere/ săptămână (S+D) = 104,28 zile libere (S+D)/an

104,28 zile/an + 12 zile sărbători legale = 116,28 zile libere/an

365 zile/an - 116,28 zile libere = 248,72 zile lucrătoare/an

248,72 zile lucrătoare : 12 luni/an = 20,72 zile lucrătoare/lună

66 zile calendaristice, reprezentând echivalentul la plată a 93 de zile echivalent lucrătoare (fără sâmbete și duminici): 20,72 zile lucrătoare/lună = 4,49 luni.

Cele 93 de zile echivalent lucrătoare au rezultat însumând:

- 20 zile lucrătoare/februarie + 8 zile de sâmbătă și duminică cărora li s-a aplicat și sporul de 150% pentru muncă suplimentară, rezultând [8 x 2,5] de plată încă 20 zile echivalent lucrătoare, plus

- 23 zile lucrătoare/martie + 8 zile de sâmbătă și duminică cărora li s-a aplicat sporul de 150% pentru muncă suplimentară, rezultând [8 x 2,5] de plată încă 20 zile echivalent lucrătoare, plus

- 5 zile lucrătoare/aprilie + 2 zile de sâmbătă și duminică cărora li s-a aplicat și sporul de 150% pentru muncă suplimentară, rezultând [2 x 2,5] de plată încă 20 zile echivalent lucrătoare, în total:

[(20 + 20) + (23 + 20) + (5 + 5)] zile = 93 zile echivalent de plată pentru zilele calendaristice în care contestatoarea arată că s-a angajat să execute și să finalizeze obiectivul conform graficului Gantt.

Contestatoarea arată că a avut în vedere și faptul că salariatul este îndreptățit la sporul stabilit pentru muncă suplimentară, conform dispozițiilor art. 123 alin. (2) din Codul Muncii, dacă acordarea zilelor libere se realizează după o activitate continuă (dar nu mai mult de 14 zile calendaristice).

Ca urmare, contestatoarea precizează că, pentru cele 66 de zile calendaristice, în care va finaliza obiectivul, valoarea maximă a retribuţiilor, pentru 54 de angajaţi, va fi:

54 oameni x 4,49 luni x 1.538 lei/lună/om = 372.903,48 lei.

Suma de 1.538 lei/lună reprezintă costul total suportat de angajator pentru asigurarea salariului minim brut garantat în plată, de 1.250 lei, aflat în vigoare la data depunerii ofertelor.

Proiectarea (83.786,07 lei) + asistența tehnică (55.857,..... lei) însumează 139.643,45 lei.

Prin urmare, suma alocată pentru materii prime, materiale, transporturi diverse, combustibil, etc. este de 2.713.216,95 lei. [3.225.763,88 lei - 372.903,48 lei (manoperă) - 139.643,45 lei (proiectare + asistență tehnică)].

Or, valoarea de 3.225.763,88 lei este apropiată de sumele propuse de Asocierea SC .... SRL - SC .... SRL (3.300.209, 12 lei) și ..... . (3.223.578.07), ale căror oferte au fost admise de entitatea contractantă, contestatoarea precizând că singura diferență între oferta sa și a cele ale celor doi operatori economici fiind modul de organizare a programului de lucru.

Contestatoarea precizează că a prevăzut desfășurarea activității de producție pe parcursul a 66 de zile calendaristice (inclusiv în zilele de sâmbătă și de duminică).

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu a ținut cont că, la executarea lucrărilor concură, alături de un număr mare de personal muncitor, 6 utilaje de excavat, având fiecare o capacitate de minim 25 mc/oră, beneficiind astfel de o capacitate totală minimă de excavare de 150 mc/oră [6 excav. x 25 mc/oră/excav].

Cu titlu orientativ, contestatoarea menționează că, în numai 24 de zile calendaristice, dintre cele 66 de zile calendaristice planificate, cele 6 utilaje au capacitatea de a excava, în 8 ore/zi, un volum de 28.800 mc/zi [24 zile x 8 ore/zi x 150 mc/oră], din care, dacă se scad 340 mc [68 cămine x 5 mc/cămin], reprezentând volumul de excavat pentru cele 68 de cămine, rezultă un volum de 28.460 mc [28.800 mc - 340 mc].

Având în vedere ca lungimea Obiectului 1 (2.700 ml) + lungimea Obiectului 2 (2.130 ml) însumează 4.830 ml, cei 28.460 mc menționați anterior ar reprezenta lungimea unui șanț lung de 4.830 ml [2.700 ml + 2.130 ml], cu o lățime medie de 1,00 ml și o adâncime medie de 5,89 ml [29.592 mc : 4.830 ml : 1,00 ml], ceea ce reprezintă cu mult mai mult decât necesarul fizic de realizat.

În plus, ținând cont că lucrările sunt poziționate în pantă, pe un teren pe alocuri stâncos, chiar dacă ar dubla perioada de excavare, contestatoarea precizează că tot ar realiza obiectivul în 48 de zile calendaristice [24 zile x 2], rămânându-i la dispoziţie 18 zile pentru a readuce terenul la starea inițială și pentru a efectua ultimele retuşuri.

Văzând că lucrările efective din teren pot fi executate într-un timp mult mai scurt decât cel estimat, de 66 de zile calendaristice asumate, contestatoarea susține că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă a modificat sensul motivației inițiale de a-i respinge oferta, precizat extrem de lapidar din raportul procedurii nr. 1772/16.01....., cum ar fi ”perioada de execuţie a lucrărilor este considerată una nerealistă”. O nouă motivare vizează perioada de proiectare de 5 zile, pe care entitatea contractantă o consideră nerealistă. Or, acest aspect nu a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1772/16.01.....

De altfel, contestatoarea precizează că, imediat după depunerea ofertei (14.09.2016), a demarat activitatea de proiectare, ocazie cu care s-a deplasat la instituțiile publice responsabile cu elaborarea avizelor/autorizațiilor și astfel, pe lângă Certificatul de urbanism nr. 21/12.04.2016, eliberat de Primăria municipiului Lupeni, postat în SEAP de entitatea contractantă, a intrat în posesia Avizului de Gospodărire a Apelor nr. 90/20.09.2016, emis de ABA Jiu Craiova și a Avizului de mediu simplificat nr. 8019/01.11.2016, emis de Agenţia pentru Protecția Mediului .....

Prin urmare, contestatoarea apreciază tendențioasă afirmația entității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă potrivit căreia ”(...) etapele necesare obţinerii autorizaţiei de construire respectiv obţinerea prealabilă a avizelor și acordurilor impuse prin Certificatul de Urbanism (aviz protecția mediului, (...), aviz ABA Jiu Craiova), se eliberează în termene prevăzute de lege, fiind imposibil de obținut în perioada de timp de doar 5 zile declarată de dumneavoastră în oferta tehnică”, în condițiile în care aceasta avea cunoștință despre faptul că respectivele avize fuseseră deja emise în data de 01.11.2016, respectiv în data de 20.09.2016, entitatea contractantă fiind în posesia lor.

Nefondată este și afirmația entității contractante potrivit căreia ”de specificat că avizul de mediu se obţine conform prevederilor art. 2 din OUG nr. 195/2005 privind Protecția Mediului (...) cuprinzând toate etapele legale, dar emiterea acestuia este strict legată de obţinerea avizului de Gospodărire a apelor emis de ABA Jiu Craiova care se eliberează conform Ordinului MMP nr. 799/2012”.

De asemenea, contestatoarea arată că DTAC și ridicarea topografică (care au stat la baza întocmirii SF) sunt întocmite, condiție în care, în trei zile după semnarea contractului, urmează definitivarea proiectul tehnic, iar în următoarele două zile, după depunerea întregii documentaţii, obţinerea autorizației de construire (1 zi) de la Primăria municipiului Lupeni (instituție publică direct interesată în realizarea obiectivului în cel mai scurt timp) și predarea ei către entitatea contractantă pentru analiză și aprobare.

În consecință, contestatoarea apreciază că în mod abuziv entitatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 2.659R/03.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4331/06.02....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, ... SA arată că este întreprindere publică, care desfășoară activitatea relevantă prevăzută la art. 7 din Legea nr. 99/2016, având calitatea de entitate contractantă în înțelesul acestei legi.

Prin urmare, în situația achiziţiilor sectoriale a unor lucrări destinate efectuării uneia din activitățile relevante prevăzute la art. 5-11 din actul normativ antemenționat, inclusiv apă, sunt aplicabile dispoziţiile speciale ale Legii nr. 99/2016, nu cele generale ale Legii nr. 98/2016.

Pe de altă parte, urmare a analizei și verificării ofertei tehnice a contestatoarei, entitatea contractantă a transmis contestatoarei două solicitări de clarificări: (i) adresa nr. 37.419/23.09.2016, prin care s-a solicitat prezentarea unor copii ale documentaţiei tehnice și (ii) adresa nr. .....078/03.10.2016, prin care s-au solicitat lămuriri cu privire la prezentarea și elaborarea propunerii tehnice. Comunicările au fost formulate clar și au definit explicit și suficient de detaliat solicitările entității contractante.

Entitatea contractantă apreciază că, deși nu s-a precizat termenul de răspuns la prima solicitare de clarificări, contestatoarea trebuia să prezinte documentele solicitate, astfel încât comisia de evaluare să poată proceda la evaluarea propunerii tehnice. S-a revenit cu o nouă adresă, prin care s-au solicitat clarificări cu privire la elaborarea propunerii tehnice.

Cu toate acestea, entitatea contractantă arată că răspunsul contestatoarei nu este concludent, aceasta rezumându-se la a retransmite documente (”graficul de execuție fizic și valoric a lucrărilor și graficul Gantt”), documente în care nu se pot identifica nici activitățile componente, nici ordinea în care acestea urmează să fie efectuate, nici resursele umane alocate și nici resursele materiale.

Totodată, entitatea contractantă menționează că, prin clarificarea nr. .....078/03.10.2016, a solicitat contestatoarei detalierea și explicitarea termenului de execuţie a lucrărilor.

Analizând răspunsul contestatoarei, entitatea contractantă concluzionează că termenul de execuție nu are corespondență în oferta tehnică depusă. Mai mult, nici calculul detaliat în contestație nu are corespondență în oferta tehnică depusă și nici nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice.

În continuare, entitatea contractantă precizează că perioada de execuţie a lucrărilor este formată din perioada aferentă proiectării și perioada de execuţie a lucrării.

Prin urmare, dacă perioada de proiectare este una nerealistă, implicit perioada de execuţie (care include și pe cea de proiectare) este una nerealistă.

În acest context, entitatea contractantă subliniază că, în răspunsul la notificarea prealabilă, nu s-a abordat o altă motivare a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, ci s-au adus lămuriri asupra considerării ca nerealistă a perioadei de proiectare ofertate. Or, raportul procedurii consemnează referiri la perioada de execuție, care include și perioada de proiectare.

De altfel, potrivit celor afirmate în contestație, durata reală de proiectare trebuie calculată începând cu data de 15.09.2016 (imediat după depunerea ofertelor), caz în care perioada ofertată este menită să influenţeze rezultatul procedurii și să creeze un avantaj contestatoarei, în raport cu ceilalţi ofertanţi.

Pe de altă parte, entitatea contractantă arată că autoarea contestației confundă lucrările care fac obiectul procedurii de atribuire în discuție, invocând o serie de avize și documente obţinute de ..... SA pentru o altă lucrare (”Canalizare menajeră în Stațiunea Straja-Lupeni”), care este executată în regie proprie, în Staţiunea Straja-Lupeni.

Mai mult, entitatea contractantă invocă faptul că autoarea contestației nu a ținut cont de specificațiile propriei oferte tehnice, potrivit cărora ”Pentru Autorizația de Construire se va întocmi documentaţia conform prevederilor Legii nr. 50/1991 cu toate modificările și completările ulterioare și cu prevederilor Legii nr. 255/2010 cu toate modificările și completările ulterioare. Perioada legală pentru comentarii și/sau aprobări este de 30 de zile și trebuie avută în vedere de către Prestator”.

În ceea ce priveşte modul de evaluare a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii, entitatea contractantă menţionează că toate ofertele declarate admise au transpus Graficul Gantt astfel încât acesta să poată fi evaluat în funcţie de solicitările sale, diferența dintre acestea și oferta contestatoarei constând într-o perioadă de execuţie realistă (între 5 și 10 luni).

Față de aceste considerente, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor aduse de către contestatoare și respingerea acestora ca nefondate.

În replică, prin adresa nr. 61/06.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4364/06.02....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de entitatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei acesteia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

În plus, contestatoarea învederează faptul că este discordantă cu realitatea afirmația autorității contractante potrivit căreia ”avizul de mediu simplificat nr. 8019/01.11.2016, emis de AMP ..... (...) este aferent obiectivului de investiții Canalizare Stațiunea Straja-Lupeni și nu este pentru obiectivul de investiții Colector menajer în Staţiunea Straja-

Lupeni", precizând că la lit. c) din cap. Condiţiile de realizare a proiectului s-a solicitat "respectarea condiţiilor impuse prin avizul de gospodărire a apelor nr. 90/20.09.2016, emis de ABA Jiu Craiova", aviz care face referire la ambele Cerifícate de urbanism (nr. 21/12.04.2016 și nr. 26/26.04.2016) și care, la cap. Lucrări propuse, defineşte tipul lucrărilor:

- Reţea de canalizare de tip canal colector (...),
- Tronson colector,

adică exact elementele obiectivului *Colector menajer în Stațiunea Straja-Lupeni*, menționate în fișa de date a achiziţiei.

Mai mult, cele două Certificate de urbanism au fost obținute în baza aceleiași documentații de urbanism nr. 7145/1998, faza PUG/PUZ/PUD, aprobata prin HCL nr. 11/2000, prelungit conform HCL nr. 4/2013, imobilul făcând parte din UTR nr. 12.

Totodată, contestatoarea arată că în Avizul de mediu, pe care entitatea contractantă îl deţinea începând cu data de 01.11.2016, este menționat faptul că "proiectul *Canalizare menajeră în Stațiunea STRAJA – Lupeni*, propus a fi realizat (...) nu se supune evaluării impactului asupra mediului și nu se supune evaluării adecvate.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Colector menajer în Stațiunea turistică Straja - Lupeni", cod CPV 45231300-8 Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), ... SA (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva raportului procedurii nr. 1772/16.01....., Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin liderul său, SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea lui și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Consiliul are în vedere că regulile de derulare a procedurii de atribuire se subordonează prevederilor Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare a acesteia, aprobate prin HG nr. 394/2016, entitatea contractantă urmărind a atribui un contract de lucrări în domeniul relevant în care își desfășoară activitatea – apă. Prin urmare, referirile părților la dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale normelor de aplicare a acesteia vor fi înțelese de către Consiliu ca fiind făcute la dispozițiile similare din legislația aplicabilă domeniului, anterior menționată.

Consiliul are în vedere că autoarea contestației este nemulțumită de respingerea ofertei sale, ca neconformă, considerând că entitatea contractantă nu a ținut cont de toate informațiile relevante regăsite în ofertă, cu privire la sustenabilitatea perioadei de execuție a lucrărilor

(inclusiv, a serviciilor de proiectare), dar și de faptul că premisele organizării procedurii susțin un termen de execuție de tipul celui propus (precum, deținerea de către beneficiar a unor autorizații/certificate ce nu ar mai trebui obținute de proiectant).

Cu privire la pretinsa absență a motivelor explicite de respingere a ofertei, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor a invocat chiar conținutul raportului procedurii de atribuire, ceea ce relevă că a avut acces la informații de detaliu, privitor la rezultatul procedurii, iar contestația, precum și notificarea prealabilă a acesteia, au critici detaliate împotriva măsurii de respingere atacate, ceea ce relevă că această critică este nefondată.

Văzând Formularul de ofertă înaintat de contestatoare, Consiliul constată că autoarea lui a indicat că execută lucrările, conform cu graficul de execuție, în 71 zile, din care 5 vor fi alocate serviciilor de proiectare.

Din modul de întocmire a ofertei, nu rezultă că autoarea ei ar fi avut în vedere o calculație a zilelor de lucru de tipul celei formulate prin contestație, ci, dimpotrivă. În secțiunile *1.Descrierea lucrărilor din cadrul proiectului* și *3.Programul de lucru-organizarea lucrărilor* ale propunerii tehnice, autoarea ofertei/contestației a menționat: ”Timpul de lucru va fi de 8 ore /zi..., dar sâmbăta se consideră zi liberă”.

Consiliul constată, astfel, că susținerile din contestație privind modalitatea de alocare a resurselor și în timpul zilelor de sfârșit de săptămână sunt nefondate.

De altfel, pentru a fi avută în vedere o astfel de modalitate de derulare a activităților din contract, contestatoarea/ofertanta avea obligația de a o prezenta, explicit, în cuprinsul ofertei, așa cum se preciza în fișa de date a achiziției: *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice. [...] Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înteles corect cerintele din Specificatii si ca solutia tehnica prezentata indeplineste intru totul aceste specificatii. Planificarea, succesiunea si durata activitatilor si etapelor, luandu-se in consideratie si timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidentierea momentelor semnificative ale proiectului si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Graficul de executie propus va cuprinde:- Esalonarea fizica a lucrarilor- Esalonarea valorica a lucrarilor- Programarea echipamentelor și utilajelor de lucru- Programarea fortei de muncaSe evalueaza masura in care ofertantul face dovada unei planificari realiste a activitatilor din proiect, corelate cu resursele necesare sustinerii, implementarii si timpului necesar pentru executie, in perioada de implementare impusa prin caietul de sarcini, pentru atingerea obiectivelor contractului. De asemenea propunerea trebuie sa convingă Autoritatea Contractantă ca in caz de atribuire ofertantul dispune de resurse materiale si umane suficiente precum si de expertiza necesara pentru a asigura proiectarea si executia lucrarilor oferite cu respectarea tuturor prevederilor legale nationale in vigoare. Nu sunt acceptate limitari ale obligatiilor ofertantului fata de cerintele prezentate in documentatia de atribuire. Ofertantul poate consolida*

propunerea tehnica cu informatii suplimentare care sa permita evaluarea ofertei in raport cu cerintele tehnice minime din Specificatiile Tehnice fara insa a livra cataloage tehnice generale fara relevanta directa cu oferta.

Or, din graficul de execuție prezentat de către ofertanta contestatoare, dar și din conținutul descriptiv al propunerii tehnice, nu rezultă care sunt metodele de execuție, ori implicarea la nivelul pretins prin contestație, care să convingă entitatea contractantă că un astfel de termen (atât cel de derulare a lucrărilor, cât și cel de prestare a serviciilor de proiectare) este realist.

Consiliul are în vedere că, în fapt, tocmai pentru a-i profita algoritmul de calcul impus în aplicarea factorului de evaluare a ofertelor (în fișa de date a achiziției) *Algoritm de calcul: Pentru cea mai mica durata de executie a lucrarii se acorda punctaj maxim alocat factorului de evaluare respectiv 40 puncte;Pentru alte durate de executie a lucrarii punctajul se calculeaza dupa cum urmeaza:P tehnic 1 = (durate minima/durata n) x 40;unde: - durata minma este cea mai mica durata de executie a lucrarii ofertata- durata (n) este durata de executie a lucrarii ofertata de operatorul economic pentru care se calculeaza punctajul;- punctajul maxim P tehnic 1 – 40 puncte;Nota:i. Durata de executie a lucrarii reprezinta perioada pentru carea ofertantul se obliga sa execute lucrarea conform formularului de oferta si a graficului fizic si valoric de executie lucrari. Durata de executie a lucrarii se intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere al lucrarilor si momentul receptiei la finalizarea lucrarilor, cu respectarea legislatiei in vigoare. ii. Autoritatea Contractanta isi rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor ofertate din punct de vedere al asigurarii indeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejarii acesteia impotriva ofertelor care prevad termene nerealiste; iii. Ofertele care prevad o durata de executie nerealista, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din Caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme,* contestatoarea avea chiar interesul practic de a demonstra că poate realiza obiectul contractului în termenul arătat.

În privința comparației, sub aspect valoric, pe care o face contestatoarea, între oferta sa și celelalte oferte, Consiliul constată că aceasta relevă, totuși, diferențe, care susțin aprecierea autorității contractante asupra termenului de execuție. Faptul că, în cuprinsul contestației, se pretinde alocarea de timp suplimentar de lucru, cu plata suplimentară a zilelor libere, ar trebui corelată cu o creștere a valorii totale (cel puțin, sub aspectul manoperei) a ofertei, astfel, nefiind cert nivelul apropiat al costurilor ofertelor comparate.

De asemenea, calculul de „productivitate” rezultând din utilizarea numărului de utilaje și a personalului aferent, inclus în contestație, pornește de la premisa că volumul necesar de excavare a terenului, ce reprezintă suma capacităților de excavare a utilajelor, într-o perioadă dată, cu folosirea lor concomitentă, este proba suficientă a

sustenabilității unui termen mai scurt decât cel ofertat. Pe de o parte, calculul din contestație, ce ar releva un necesar de 48 de zile calendaristice de excavare, contrazice conținutul graficului de execuție, în care au fost prevăzute 63 zile pentru activitatea acestor utilaje. Pe de altă parte, un calcul realist trebuie să aibă în vedere metode de lucru standardizate sau unanim acceptate la nivel profesional, precum cele din Indicatoarele de deviz la nivel național, ce stau la baza unor liste de cantități/consumuri evaluate de către proiectanți.

Or, niciun tip de astfel de calcule sau proceduri de execuție nu a fost cuprins în ofertă, pentru a determina sustenabilitatea termenului de execuție.

Pretinsa schimbare, de către entitatea contractantă, a motivelor de respingere a ofertei, prin raportare la termenul de proiectare și nu la termenul de execuție general al lucrărilor, reprezintă un motiv de contestare nefondat, de asemenea.

În fapt, entitatea contractantă a precizat, în răspunsul la notificarea prealabilă contestației, că nu se impuneau noi clarificări asupra termenului de execuție, câtă vreme, chiar termenul de proiectare propus și față de care notificarea inducea ideea demarării în precedent a serviciilor de proiectare, are o durată de doar 5 zile.

Consiliul constată că, pe de o parte, susținerile contestatoarei că ar fi parcurs, deja, o parte însemnată a serviciilor de proiectare, ceea ce ar face inutilă alocarea altei perioade, nu a fost probată nici în ofertă și nici în etapa de notificare (de asemenea, nici odată cu contestația). Pe de altă parte, demararea serviciilor de proiectare în precedent ar releva atât lipsa de sinceritate a ofertei (activitatea deja desfășurată ar trebui remunerată, neputându-se schimba caracterul oneros al contractului de achiziție publică), cât și nerespectarea unei clauze exprese a documentației de atribuire (inclusiv a contractului de achiziție), conform căreia, activitățile urmează a fi inițiate după primirea ordinului de începere.

În același context, văzând conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că există informații ce nu au claritatea impusă prin fișa de date a achiziției sau care contrazic susținerile contestatoarei, în privința termenului de prestare a serviciilor de proiectare. În secțiunea Program de execuție, punctul 3, referitor la documente de proiectare, ofertanta precizează că: ”durata elaborării proiectului este de 5 zile de la data semnării contractului, conform grafic de execuție. Prestarea serviciilor de proiectare se va realiza în termenul stabilit prin fișa de date. Din cadrul duratei de prestare nu fac parte perioadele necesare avizării proiectului și obținerii autorizației de construire”. În același timp, punctul 6 al aceleiași secțiuni a propunerii tehnice precizează: ”Autorizația de construire este pusă la dispoziția Antreprenorului de către proiectant. Perioada legală pentru obținerea autorizației de construire nu trebuie să depășească 30 de zile și trebuie avută în vedere de către Prestator”.

Or, prin contestație, se pretinde că serviciile de proiectare (PT) ar putea fi finalizate în 3 zile, iar 2 zile ar fi suficiente pentru analiză și

aprobare de către beneficiar, precum și pentru obținerea autorizației de construire.

În acest context, sunt lipsite de relevanță susținerile contestatoarei privind existența sau inexistența certificatului de urbanism și/sau a avizului de gospodărire a apelor, perioadele de obținere a lor neputând fi confundate cu perioadele de pregătire a documentațiilor care ar urma să stea la baza acestora (ce ar trebui să se suprapună cu perioada de pregătire a documentației pentru autorizația de construire și a autorizației similare pentru organizarea de șantier, dar în maxim 5 zile, conform ofertei sau 3 zile, conform contestației).

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a fost îndreptățită la respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, pe temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016: *Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele entităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare.*

Pentru aceste considerente, contestația înaintată de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL (prin SC ..... SRL), împotriva raportului procedurii nr. 1772/16.01....., emis de ..... SA, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația înaintată de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL - SC ..... SRL, împotriva raportului procedurii nr. 1772/16.01....., emis de ..... SA în procedura cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….