



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 192/C7/3006

Data: 26.01.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59384/06.12.2022, formulată de cătreSRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva rapoartelor procedurii de atribuire nr. 14504/22.11.2022 și nr. 13955/10.11.2022, emise de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Linie automată colorare și montare lame”, cod CPV 38434540-3 (Rev.2), se solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, anularea Rapoartelor procedurii nr. 13955/ 10.11.2022 și nr. 14504/22.11.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse de cătreSRL șiSRL constatându-se ca sunt neconforme și necâștigătoare, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale depuse în cadrul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin careSRL critică modalitatea de evaluare a ofertelor depusă de cătreSRL șiSRL.

Contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal, la declararea drept câștigătoare a unei oferte neconforme, respectiv, cea depusă deSRL.

Astfel, prima critică ce vizează oferta câștigătoare se referă la neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Sub acest aspect,SRL invocă dispozițiile art. 133, art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 și susține că ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu îndeplinesc toate caracteristicile tehnice minime solicitate atrage respingerea ofertei în condițiile legii.

Contestatoarea menționează că a studiat oferta depusă deSRL la sediul autorității contractante și a constatat faptul că Linia automată de colorare și montare lame propusă de acest ofertant nu întrunește specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini, după cum urmează:

Nr. Crt.	Specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini	Observații referitoare la oferta tehnică depusă de către SRL
1.	Posibilitatea de introducere a protocolului PAP	Din propunerea tehnică nu reiese în mod explicit îndeplinirea acestei cerințe. Se menționează User Guide pag. 51, unde se vorbește despre posibilitatea definirii unor protocoale de colorare standard, însă nu apare explicit mențiunea ca se poate defini și protocolul de colorare PAP
2.	În stațiile de reactivi intră doar lamele până la nivelul rackului pentru evitarea carryover-ului de reactivi	Din propunerea tehnică nu reiese în mod explicit îndeplinirea acestei cerințe. Se menționează Broșura pag. 4, însă nu reiese dacă este îndeplinită această condiție din caietul de sarcini.
3.	Reactivi ready-to-use ce nu produc precipitare înainte sau în timpul run-ului	Din propunerea tehnică nu reiese în mod explicit îndeplinirea acestei cerințe. Se menționează Broșura pag. 4, însă nu reiese dacă este îndeplinită această condiție din caietul de sarcini.
4.	Capacitate minimă de evaporare a reactivilor și o stabilitate de reactive mare	Din propunerea tehnică nu reiese în mod explicit îndeplinirea acestei cerințe. Se menționează Broșura pag. 4, însă nu reiese dacă este îndeplinită această condiție din caietul de sarcini. La pagina 4 din broșura indicată se face referire la reactivii Ready-to-use care vin în recipiente pre-umplute compatibile cu sistemul oferat, însă nu se menționează situația în care s-ar utiliza alți reactivi comercializați pe piață și utilizați în cazul majorității sistemelor de acest gen prezente pe piață, inclusiv în cazul sistemului oferat de către Antisel, care este un sistem deschis ce poate funcționa cu orice reactiv comercializat pe piață.

O a doua critică se referă la declararea, în mod nelegal, de către autoritatea contractantă, a ofertei sale ca neconformă.

Astfel, contestatoarea învederează că în cadrul Raportului final al procedurii nr. 14504/22.11.2022, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- la pct. 2 din Raport se menționează faptul că echipamentul are capacitatea de prelucrare de 200 de lame, aceasta fiind mai mică decât cea solicitată în caietul de sarcini, de 300 lame.

În acest sens, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini nu se regăsește cerința pentru capacitate prelucrare 300 lame, ci doar cea referire la capacitatea de 300 lamele pentru care oferta sa a fost superioară, în sensul că rola de film instalată la bordul echipamentului poate acoperi minim 1000 lame.

- la pct. 3 din raport este menționat: nu reiese capacitatea de uscare a lamelor după montare.

Și în acest sens,SRL susține că această cerință nu este prevăzută în caietul de sarcini.

- față de mențiunile de la pct. 5 din Raport, contestatoarea învederează că specificația la care se face referire nu este inclusă ca atare în caietul de sarcini, astfel volumul de 240 de lame nu este menționat în cerințele tehnice,

iar volumul echipamentului oferat de cătreSRL, de 530 de lame, este, de fapt, viteza de colorare pe oră, la o încărcare continuă. Echipamentul generează consumuri în funcție de încărcare, astfel că la un număr de 240 de lame pe oră va avea consumuri aferente acestui volum/viteza și nu consumuri care ar fi specific unui număr mai mare de lame colorate.

- față de mențiunea de la pct. 6 din Raport, și anume, aceea că sistemul oferat lucrează cu rack-uri cu capacitate de 20 lame, mai mare decât capacitatea solicitată, de 10 lame,SRL consideră că această caracteristică este superioară, întrucât rackurile de 20 lame pot fi utilizate în cazul unui volum crescut de lame, însă pot fi încărcate și cu mai puțin de 20 de lame. De asemenea, în cazul colorațiilor speciale, există rack-uri de 10 lame care se utilizează pentru colorare.

- contestatoarea consideră că și mențiunea de la pct. 7 din Raport este interpretată, în mod eronat, întrucât societatea sa a precizat că stațiile de reactivi au volume diferite cuprinse între 285 ml și 680 ml.

- la pct. 9 din Raport apare din nou o interpretare greșită a documentației transmise, cât și a specificației tehnice completate, întrucât s-a menționat că sistemul de colorare poate funcționa și cu substituent de xilen, prezentând un protocol de lucru în care este inclus acest reactiv. Contestatoarea susține că echipamentul său poate funcționa cu orice tip de substituent de xilen de pe piață, nefiind condiționat de unul anume, ca în cazul echipamentului Dako CoverStainer, oferat de către, la care este menționat în mod explicit în documentația tehnică faptul că se recomandă utilizarea unui anume substituent de xilen - Histoclear.

Astfel,SRL consideră că echipamentul său este superior.

- la pct. 10 din Raport, se menționează că mediul de montare nu este pe bază apoasă, însă s-a menționat clar în propunerea tehnică faptul că echipamentul propus deSRL nu utilizează mediu de montare.

- la pct. 13 din Raport este din nou o interpretare eronată, arătând că sistemul de colorare se racordează la rețeaua de apă, însă în cadrul cerințelor tehnice nu este menționat expres care dintre sisteme trebuie să prezinte racordare la apă, astfel că s-a considerat faptul că se face referire la sistemul de montare, precizându-se în ofertă că acesta nu necesită conectare la rețeaua de apă. Sub acest aspect,SRL consideră că din oferta sa rezultă că sistemul de colorare se racordează la rețeaua de apă a laboratorului.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că se impune reluarea procedurii de evaluarea a ofertelor.

Prin adresa nr. 15777/19.12.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 62308/19.12.2022, transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată deSRL, prin care solicită respingerea contestației, ca tardivă, întrucât contestatoarea a depășit termenul pentru depunerea contestației, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că nu va putea finaliza achiziționarea produsului solicitat în anul bugetar 2022, întrucât termenul pentru finalizarea procedurii va depăși data de 31.12.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62883/21.12.2022,SRL formulează „Concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care informează că societatea sa a luat la cunoștință în data

de 24.11.2022 de rezultatul procedurii, acesta fiind transmis prin e-mail, Raportul procedurii fiind publicat și în SEAP în data de 23.11.2022.

Având în vedere prevederile legale invocate de către autoritatea contractantă, și anume cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea susține că, în realitate, contestația a fost depusă în termen legal, astfel încât nu poate fi reținută excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, documentul contestat a fost comunicat în data de 24.11.2022, prin urmare, termenul de 7 zile se împlinea la data de 01.12.2022, însă, având în vedere că zilele 01.12 – 04.12.2022 au fost nelucrătoare, termenul în care se putea depune contestația a fost prorogat pentru următoarea zi lucrătoare, respectiv pe 05.12.2022..

Mai mult, contestatoarea susține că și în ipoteza în care s-ar lua în calcul momentul publicării Raportului final al procedurii, iar nu cel al Comunicării rezultatului, contestația tot ar fi depusă în termen, deoarece termenul de 7 zile calculat de la data de 23.11.2022 (momentul publicării în SEAP a Raportului procedurii) s-ar fi împlinit la data de 30.11.2022, dacă care, de asemenea, este declarată zi de sărbătoare legală și, în consecință, este o zi nelucrătoare.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că se impune admiterea contestației sale.

Punctul de vedere al autorității contractante privind fondul cauzei este transmis prin adresa nr. 350/10.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1466/10.01.2023.

Autoritatea contractantă învederează că, în raportul nr. 14405/21.11.2022 de verificare și evaluare a propunerii tehnice depusă deSRL, a menționat toate motivele pentru care oferta acesteia este considerată neconformă:

- echipamentul realizează montarea cu film față de solicitarea din caietul de sarcini, de montare cu lamele flexibile;
- capacitatea de prelucrare este de 200 lame, mai mică decât cea solicitată, de 300;
- nu reiese capacitatea de uscare a lamelor după montare;
- sistemul nu lucrează cu protocoale validate;
- sistemul lucrează la un volum mai mare decât cel maxim admis în caietul de sarcini (530 lame față de 240 lame) generând consumuri crescute;
- sistemul lucrează cu rackuri cu capacitate de 20 lame, mai mare decât capacitatea solicitată, de 10 lame;
- sistemul lucrează cu un volum al stațiilor de reactivi de 600 ml, mult mai are decât volumul prevăzut, de 300 ml, generând un consum mare de reactivi;
- sistemul nu permite circulația constantă a reactivilor în interiorul stațiilor;
- sistemul nu permite utilizarea substituentului de xilen (histoclear), acesta nefiind compatibil cu echipamentul propus;
- mediul de montare nu este pe bază apoasă;
- nu prezintă senzor de control al ventilației și notificare led atunci când nivelul ventilației scade sub nivelul recomandat;
- sistemul nu prezintă senzori de fum pentru controlul concentrației de vapori din interiorul aparatului cu 2 nivele de securitate;

- sistemul nu permite racordarea la rețeaua de apă a laboratorului.

Totodată, achizitoarea punctează că, prin contestația depusă,S.R.L. a solicitat anularea raportului nr. 14504/22.11.2022, fără a argumenta toate cele 13 puncte din raport, nefăcând nicio referire la punctele 1, 4, 8, 11 și 12, considerate neconforme de către dr. Florinel Pop și dr. Nicoleta Petre, deoarece nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

Față de aspectele menționate de cătreSRL referitoare la punctele din raportul de evaluare, autoritatea contractantă argumentează următoarele:

- la pct. 1 din Raport - Echipamentul realizează montarea cu film față de solicitarea, de montare cu lamele flexibile. În caietul de sarcini a fost prevăzută obligativitatea ca sistemul de montare să fie integrat aparatului și să funcționeze cu lamele de sticlă și nu cu film pentru a se putea păstra calitatea imaginii în timp, deoarece aceste lame trebuie arhivate timp de 15 ani;

- la pct. 3 din Raport – contestatoarea susține că cerința „capacitatea de uscare a lamelor după montare” nu există în caietul de sarcini, aceasta fiind: „Camera de uscare prezintă o capacitate de 12 rackuri”;

- la pct. 5 din Raport - Sistemul lucrează la un volum mai mare decât cel maxim admis în caietul de sarcini (530 lame față de 240 lame) generând consumuri crescute; Cerința din caietul de sarcini este următoarea: „Posibilitate de procesare de până la 240 de lame pe oră”;

- la pct. 6 din Raport - Sistemul lucrează cu rackuri cu capacitate de 20 lame, mai mare decât capacitatea solicitată (10 lame). În caietul de sarcini este menționat că sistemul „utilizează rackuri cu capacitate de 10 lame”, pentru optimizarea consumului de reactiv, fiind adaptată volumului de lucru din cadrul Laboratorului de Anatomie Patologică a unității autorității contractante.

- la punctul 10 din Raport - Mediul de montare nu este pe bază apoasă. Oferta contestatoarei nu corespunde caietului de sarcini deoarece metoda propusă este de montare prin filme și nu prin lamele de sticlă care necesită un mediu de montare adecvat.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Linie automată colorare și montare lame*”, cod CPV 38434540-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată contractului este de 376.470,58 lei fără TVA.

În cuprinsul Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 13576/03.11.2022, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, dintre care și cea a contestatoruluiS.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 14504/22.11.2022, oferta depusă deSRL a fost declarată câștigătoare, cu suma de 376.470 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată căSRL a transmis recipisa de consemnare nr. 208639195/1 din, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 07.12.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.529,41 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3006/2022.

Astfel, Consiliul constată căS.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează, pe de o parte, aspecte legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de cătreS.R.L. iar, pe de altă parte, aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de cătreS.R.L., ofertă care a fost declarată câștigătoare-contestatorul susținând că oferta în cauză trebuia respinsă, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Preliminar, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

În susținerea excepției, achizitoarea se raportează la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, susținând căS.R.L. a depășit termenul pentru depunerea contestației, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere susținerile contestatorului conform cărora arată că societatea sa a luat la cunoștință în data de 24.11.2022, de rezultatul procedurii de atribuire, acesta fiind transmis prin e-mail, raportul procedurii fiind publicat și în SEAP în data de 23.11.2022, motiv pentru care apreciază că a depus contestația în termen legal, astfel încât nu poate fi reținută excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă.

Relativ la cele consemnate anterior, prin raportare la prevederile legale incidente în cauză, la *actele administrative* contestate de cătreS.R.L., și anume rapoartele procedurii nr. 13955/ 10.11.2022 și nr. 14504/22.11.2022, precum și toate actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție și la data înregistrării contestației nr. 59572 pe rolul C.N.S.C. - 06.12.2022 - Consiliul constată tardivitatea acesteia *doar* vizavi de raportul procedurii nr. 13955/10.11.2022, motiv pentru care admite susținerile achizitoarei sub acest aspect, nu însă și în referire la raportul procedurii nr. 14504/22.11.2022, postat în SICAP în data de 23.11.2023, ultima zi a termenului de contestare a acestui act fiind 05.12.2022 (*data transmiterii contestației la C.N.S.C. de cătreS.R.L.*), în condițiile în care zilele de 30.11, 01.12. 02.12. au fost zile libere legale, iar 03.12 și 04.12. zile libere (*sâmbătă, duminică*).

De consemnat este faptul că raportul procedurii nr. 13955/10.11.2022, prin care oferta depusă de cătreS.R.L. a fost declarată inițial admisibilă, a fost anulat, sens în care a fost postată în SICAP măsura de remediere respectivă (nr. 14389/21.11.2022), achizitoarea reevaluând ofertele și hotărând respingerea ofertei depusă de cătreS.R.L., ca neconformă, iar câștigătoare oferta depusă de cătreS.R.L.

Într-o atare situație, luând în considerare cele consemnate anterior, Consiliul constată că poate fi analizat fondul cauzei în referire la criticile aduse de contestator atât în ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale cât și în referire la oferta desemnată câștigătoare.

Procedând în consecință, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în considerentele deciziei, ci va puncta faptul că, raportat la motivele invocate de contestator vizavi de neconformitatea ofertei sale,S.R.L. nu aduce critici în referire la punctele 1, 4, 8, 11 și 12, reținute de achizitoare în decizia de respinge a ofertei, ca neconformă.

Astfel, se constată că asupra acestora, contestatorul nu a înțeles să aducă contraargumente, pe cale de consecință, acesta asumându-și decizia achizitoarei în referire la aceste neconformități constatate, și anume: „1. - echipamentul realizează montarea cu film față de solicitarea din caietul de sarcini, de montare cu lamele flexibile;”, „4.- sistemul nu lucrează cu protocoale validate;”, „8.- sistemul nu permite circulația constantă a reactivilor în interiorul stațiilor;”, „11.- nu prezintă senzor de control al ventilației și notificare led atunci când nivelul ventilației scade sub nivelul recomandat;”, „12.-sistemul nu prezintă senzori de fum pentru controlul concentrației de vapori din interiorul aparatului cu 2 nivele de securitate;”.

Într-o atare situație, Consiliul va verifica legalitatea reținerii de către achizitoare a motivelor de neconformitate menționate anterior prin raportare la prevederile documentației de atribuire și în condițiile menținerii acestora, nu va mai proceda la verificarea celorlalte, în condițiile în care caracterul neconform al ofertei nu ar mai putea fi modificat.

Așadar, relativ la primul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în sarcina ofertei depusă de cătreS.R.L., și anume „*echipamentul realizează montarea cu film față de solicitarea din caietul de sarcini, de montare cu lamele flexibile;*”, Consiliul constată legalitatea acestuia, ținând seama de prevederea din documentația de atribuire, caietul de sarcini conform căreia pentru linia automată colorare și montare lame trebuia s-a impus specificația tehnică ca aceasta să aibe „lamele flexibile pentru o mai bună aderență (...)” iar ofertantul contestator a ofertat un produs/echipament care realizează *montarea cu film (aspect verificat de către CNSC în conținutul propunerii tehnice a ofertantului contestator)*.

Aceleași concluzii ca cele ale achizitoare sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la celelalte neconformități, în condițiile în care, verificând propunerea tehnică aS.R.L., Consiliul a constatat că sistemul ofertat de acesta nu lucrează cu protocoale validate –specificația tehnică impusă fiind „*prezintă 3 protocoale validate*”, sistemul nu permite circulația constantă a reactivilor în interiorul stațiilor-specificația tehnică impusă fiind „*colorarea se realizeza prin circulatia constanata a reactivilor in interiorul stațiilor*” , nu prezintă senzor de control al ventilației și notificare led atunci când nivelul ventilației scade sub nivelul recomandat- specificația tehnică impusă fiind „*senzor de control al ventilației și notificare LED atunci când nivelul ventilației scade sub nivelul recomandat*” și

sistemul nu prezintă senzori de fum pentru controlul concentrației de vapori din interiorul aparatului cu 2 nivele de securitate- specificația tehnică impusă fiind „*senzor de fum pentru controlul concentrație de vapori din interiorul aparatului cu doua nivele de securitate*”.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației

de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizițoarea a avut în vedere caracterul *obligatoriu* și *definitiv* al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 iar atribuirea contractului s-a efectuat prin aplicarea corectă a prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Ținând seama de cele constatate anterior și de prevederile menționate, Consiliul determină că evaluarea și activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei depusă de ofertantul contestator în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următ din H.G. nr. 395/2016, criticile aduse de acesta în referire la evaluarea efectuată de achizițoare fiind nefondate.

În ceea ce privește aspectul legat de criticile aduse de contestator în referire la oferta depusă de cătreS.R.L., ofertă care a fost declarată câștigătoare, Consiliul are în vedere același concluzii de respingerea criticilor, constatându-se că acestea se bazează pe anumite presupuneri ale contestatorului, susținerile de genul celor conform cărora din propunerea tehnică aS.R.L. „*nu reiese în mod explicit îndeplinirea acestei cerințe*”, „*nu apare explicit mențiunea(...)*” neputând constitui argumente care să conducă obligatoriu la o reevaluare a ofertei în discuție.

Într-o atare situație, în urma verificării efectuate în ceea ce privește modalitatea în care achizițoarea a evaluat oferta depusă de cătreS.R.L. vizavi de criticile aduse de contestator, Consiliul constată legalitatea acestei evaluări, urmând a fi menținută în condițiile în care, constată că legat de specificațiile tehnice ce vizează *posibilitatea de introducere a protocolului PAP*, de faptul că *în stațiile de reactivi intră doar lamele până la nivelul rackului pentru evitarea carryover-ului de reactiv*, de specificația *reactivi ready-to-use ce nu produc precipitare înainte sau în timpul run-ului* și de specificația *capacitate minimă de evaporare a reactivilor și o stabilitate de reactive mare*, însuși contestatorul face trimiteri exacte la conținutul propunerii tehnice a ofertantuluiS.R.L. (inclusiv broșurile anexate acesteia), indicând informațiile ce confirmă îndeplinirea cerințelor.

Or, Consiliul are în vedere, cu titlu de exemplu, că și la situația în care nu apare indicat, în mod distinct, sintagma „PAP” pentru un anumit protocol în broșura prezentată de ofertantul desemnat câștigător, această împrejurare nu poate conduce la constatarea neconformității ofertei, cum eronat solicită contestatorul.

O eventuală reevaluare ar fi fost justificată *doar* în condițiile în care contestatorul *argumenta* și *demonstra* de ce informația din propunerea tehnică, însoțită de ghidul de utilizare a produsului ofertat, furnizată de

cătreS.R.L., referitoare la posibilitatea definirii unor protocoale de colorare standard nu era suficientă și în ceea ce privește *posibilitatea de introducere a protocolului PAP*.

Or, în condițiile în care contestatorul s-a rezumat să presupună că această informație nu este suficientă și că nu apare explicit mențiunea că se poate defini și protocolul de colorare PAP (*deși specificația tehnică este asumată de ofertantul în discuție în cadrul propunerii sale tehnice*), fără a demonstra de ce acest fapt ar atrage neconformitatea ofertei, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile acestuia, cu atât mai mult cu cât, conform celor reținute, în oferta respectivă există informații despre posibilitatea definirii unor protocoale de colorare.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la celelalte critici aduse de contestator vizavi de oferta în discuție, constatându-se că acestea nu sunt argumentate din punct de vedere tehnic, ci se bazează pe redarea cerințelor din documentația de atribuire, caietul de sarcini și se bazează pe simple presupuneri iar nu pe demonstrarea că ar putea fi vorba despre neconformități ale oferteiS.R.L.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerileS.R.L. sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către TEHNO ELECTRO MEDICAL S.R.L., în contradictoriu cu INSTITUTUL CLINIC DE UROLOGIE ȘI TRANSPLANT RENAL CLUJ, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată deSRL, cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu, cu sediul în municipiul, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..