CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., a raportului procedurii de atribuire înregistrat tot sub nr. ..., a tuturor actelor interne anterioare/ concomitente, precum și a celor conexe, care au condus la emiterea raportului procedurii de atribuire, emise de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

„-anularea deciziei comunicată prin adresa nr. ..., prin care oferta noastră a fost desemnată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul 2;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de operatorul economic ...a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, şi reevaluarea acestei oferte;

- reluarea procedurii cu operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire;

- anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta ... şi a celei depusă de ...;

- reevaluarea ofertei depuse de ...din faza de declarare a conformităţii/acceptabilităţii acestei oferte, precum şi declararea ofertei câştigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, cu respectarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., raportul procedurii de atribuire înregistrat tot sub nr. ..., toate actelor interne anterioare/concomitente, precum și cele conexe, care au condus la emiterea raportului procedurii de atribuire, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând:

„-anularea deciziei comunicată prin adresa nr. ..., prin care oferta noastră a fost desemnată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul 2;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de operatorul economic ...a fost declarată admisibilă şi câştigătoare, şi reevaluarea acestei oferte;

- reluarea procedurii cu operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire;

- anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește oferta ... şi a celei depusă de ...;

- reevaluarea ofertei depuse de ...din faza de declarare a conformităţii/acceptabilității acestei oferte, precum şi declararea ofertei câştigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile, cu respectarea strictă a prevederilor documentaţiei de atribuire".

Contestatorul arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de „...", cu o propunere financiară de .... lei.

Față de acest aspect, autorul contestației apreciază că, la nivelul îndeplinirii de către comisia de evaluare a obligaţiei privind stabilirea admisibilităţii ofertelor, potrivit informaţiilor din documentele întocmite pe parcursul evaluării, astfel cum reies acestea din raportul procedurii publicat, autoritatea contractantă s-a îndepărtat de la cerinţele propriei documentaţii, stabilind astfel un rezultat incorect al procedurii de atribuire, întrucât:

Ca urmare a vizualizării valorilor propuse de ofertanţii care au trecut de etapele de verificare DUAE și propunere tehnică, ofertantul „..." a criptat și depus o propunere financiară inițială în valoare de .... lei.

Propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, a necesitat clarificări. Ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul declarat câștigător și-a modificat valoarea propunerii financiare, noua valoare fiind de ... lei.

Totodată, subliniază că, din raportul de evaluare a propunerilor financiare elaborat de expertul cooptat, reies următoarele:

> La nivelul propunerii financiare depusă de ofertantul ...nu s-au ofertat anumite articolele sau s-au ofertat cantități mai mici decât cele solicitate prin documentație:

-TCB04A1-1: montare centrala detecţie și semnalizare incediu 1 buc.

- ATA01A1V: montare automatizare 1 buc 8507470: automatizare deschideri uși 1 buc.

- ED13 A1 - 1: montare sirenă avertizare incendiu 2 buc.

-ACD02A1: trepte din oțel beton D - 20mm pt. cămine din tuburi beton la rețele de conducte s-au ofertat 40 de bucăţi în loc dc 400 de bucăţi.

> Urmare a constatării lipsurilor/neconformitatilor de mai sus, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la care ofertantul a răspuns că neofertarea articolelor de mai sus este ca urmare a unei „erori", iar ofertarea unei cantități mai mici (40 buc. în loc de 400 buc.) este ca urmare a unei ''erori de tehnoredactare".

> Totodată, din conţinutul aceluiaşi raport reiese ca a lipsit o pagina din oferta financiară, pagina ce a fost retransmisă ca urmare a solicitării de clarificări.

> Ca urmare a solicitării de clarificări privind propunerea financiară depusă iniţial, ofertantul a retransmis Formularele F1, F2, F3 cu introducerea de noi valori pentru articolele 2603797: placă polistiren expandat 10 cm gr; TCB04A1-1: montare centrala detecție și semnalizare incediu 1 buc.; ATA01A1V: montare automatizare 1 buc.; 8507470: automatizare deschideri uși 1 buc.; ED13A1 - 1: montare sirenă avertizare incendiu 2 buc.; ACD02A1: trepte din oțel beton D - 20mm pt. cămine din tuburi beton la reţele de conducte 400 de bucăţi.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit următoarele prevederi legale: art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. h), j), k), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (6), (7), (10), art. 137 alin. (1), (4), (5) din HG nr. 395/2016 și art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (2), art. 215 alin. (3), (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: modificarea propunerii financiare este permisă doar dacă aceasta este ca urmare a unor erori aritmetice, iar solicitările de clarificări care pot fi adresate unui ofertant în legătură cu oferta sa nu trebuie să conducă la apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului în cauză.

Astfel, învederează autorul contestației, modificările propunerii financiare aduse de ofertantul declarat câștigător ...nu se circumscriu situaţiei de excepţie reglementată de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care apreciază că oferta sa trebuia declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și mai mult, comisia de evaluare nu trebuia să ceară clarificări atunci când a constatat lipsa respectivelor articole întrucât modificarea/corectarea propunerii financiare, în cazul de față, este asemănătoare cu prezentarea unei oferte noi.

De asemenea, consideră că modificările prezentate de ofertantul câștigător nu reprezintă abateri tehnice minore sau vicii de formă, în condițiile în care, în ceea ce privește respectivele articole, ori nu au fost ofertate, ori s-a ofertat o cantitate mult mai mică decât cea solicitată, nefiind respectate prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, ... susține că, în mod corect și legal, comisia de evaluare, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi să considere oferta „...” ca inacceptabilă, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant a modificat conținutul propunerii financiare fără ca modificarea să fie determinată de existența unei erori aritmetice.

În drept, invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 şi cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. .... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia pentru lipsa constituiri, în prealabil, a cauțiunii prevăzută de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, ca fiind lipsită de interes, inadmisibilă și, pe fond, ca fiind neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că, urmare a parcurgerii etapelor de verificare oferte, a stabilit ofertele admisibile, clasamentul lor fiind următorul:

1. .....

Listele de cantități, susține autoritatea, fac parte din oferta tehnico-economică, fiind parte intrinsecă a ambelor secțiuni, fără a putea separa lista de cantități îmbrăcată în prețuri de vreuna dintre ele.

În cadrul propunerii tehnice, aceste liste nu sunt vizibile, ele putând fi confruntate doar la momentul decriptării propunerilor financiare.

Astfel, menționează că, la momentul verificării propunerilor financiare, ofertanților declarați admisibili la fazele DUAE și propunere tehnică, respectiv: ..., ..., ..., ..., ..., le-a solicitat clarificări, în data de ....

Concluzia, în urma răspunsului la clarificări a fost aceea că ofertele: ..., ..., ..., ... sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, raportul procedurii fiind astfel finalizat în urma completării documentelor de calificare de către ofertantul clasat pe primul loc al clasamentului, respectiv ....

Referitor la criticile contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt nefondate întrucât răspunsul la clarificări al ... a fost concludent, articolele în cauză regăsindu-se ofertate dar în alt deviz, prețul și cantitatea fiind cuprinse în prețul total al ofertei.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantei câștigătoare îi lipsește o pagină din propunerea financiară, și anume pag. 370, autoritatea afirmă că aceasta a fost regăsită intercalată între paginile 198 și 199 din deviz.

În privința articolului ACD02A1 Trepte din oțel beton D=20mm pentru cămine din tuburi beton la rețele de conducte - 400 bucăţi, unde s-a ofertat inițial doar 40 de bucăți, autoritatea evidențiază că, în urma solicitării de clarificări, ... a răspuns concludent, listele de cantități îmbrăcate în prețuri făcând parte atât din propunerea tehnică, respectiv

cantități de lucrări/echipamente/etc., cât și din propunerea financiară, respectiv prețurile unitare practicate și ofertate.

În situația de față, învederează ..., nu a fost vorba de îndreptarea unei erori aritmetice, nu a fost cazul de "refacerea calculelor aferente", așa cum este prevăzut de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, calculele prezentate de ofertant fiind corecte, preţul pe unitate de măsură de 4.01 lei/bucata nemodificându-se.

În plus, față de argumentele legale invocate în susținerea alegerii făcute, autoritatea contractantă arată că, în prezenta procedură, criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai scăzut", iar o modificare a ofertei financiare în urma clarificărilor cu o valoare de sub 2500 lei, în raport cu valoarea totală a contractului, peste 45.000.000 lei, fără TVA este nesemnificativă, se încadrează în cei 1% stipulați de „art. 134 alin. 8”, nu modifică clasamentul ofertanților și este de preferat față de o eventuală atribuire a contractului la o valoare cu peste 2.000.000 lei, fără TVA mai mult și în baza principiului gestionarii cu diligență a banului public și al principiului economicității prevăzut de legea finanțelor publice.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 şi cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ... și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..... Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de .... lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. ...., au fost depuse 9 oferte.

În raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat modul de evaluare a ofertelor, ofertele respinse și cele admise, iar în urma clasamentului rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta ... a fost desemnată câștigătoare.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, constatând următoarele:

Cât privește inadmisibilitatea contestației sub aspectul neconstituirii cauțiunii în prealabil depunerii contestației, potrivit probatoriului regăsit la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... și-a îndeplinit această obligație,

prin constituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de legiuitor la art. 61^1 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, așa cum rezultă din Recipisele de consemnare nr. .... din data de ....

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarea s-a conformat cerințelor legale mai sus invocate și a constituit cauțiunea, înainte de soluționarea contestației sale, Consiliul apreciază că o eventuală respingerea a contestației, doar luând în considerare că această cauțiune nu a fost constituită „în prealabil depunerii contestației", ar fi disproporționată, în raport cu scopul și intenția legiuitorului avute în vedere prin introducerea obligației în discuție.

Față de pretinsa lipsă de interes în formularea contestației, Consiliul constată că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2 în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, astfel că, dacă ar fi admise criticile sale, cu consecința constatării caracterului neconform al ofertei câștigătoare, societatea sa s-ar poziționa pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, cu posibilitatea de a deveni contractant.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă excepțiile analizate mai sus, procedând la soluționarea pe fond a contestației primite.

Examinând susținerile părților, coroborate cu documentele regăsite la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că principala critică a contestatoarei vizează acceptarea de către comisia de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, în condițiile în care, la nivelul propunerii financiare a acesteia *„nu s-au ofertat anumite articole sau s-au ofertat cantități mai mici decât cele solicitate prin documentație:*

- TCB04A1-1: montare centrala detecţie și semnalizare incediu 1 buc.

- ATA01A1V: montare automatizare 1 buc

- 8507470: automatizare deschideri uși 1 buc.

- ED13A1 - 1: montare sirenă avertizare incendiu 2 buc.

- ACD02A1: trepte din oțel beton D - 20mm pt. cămine din tuburi beton la rețele de conducte s-au ofertat 40 de bucăţi în loc de 400 de bucăţi."

În soluționare, Consiliul constată că, în procesul de evaluare a ofertelor primite în cadrul procedurii de atribuire, în considerarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare au stabilit care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare financiară au fost adresate solicitări de clarificări în două rânduri, prin adresele nr.... ca relevantă solicitarea de clarificări nr. 347163/24.07.2018, având următorul conținut:

„1. Vă rugăm să retransmiteți formularelor F1, F2 și F3 cu modificările asupra articolelor și asupra valorii totale ofertate, astfel cum au fost acceptate anterior de către Dvs., cu precizarea ponderii din

oferta (%) pe care o reprezintă aceste modificări/vicii de formă (art. 134 alin. 6-9 din HG nr. 395/2016):

a) *2603797: Placa Polistiren Expandat 10CM GR – 11MC. din Obiect: 404 Capela, Deviz: 0042: Instalații electrice*
b) *TCB04A1-1: montare centrala detecţie și semnalizare incediu 1 buc. din Obiect: 404 Capela, Deviz: 0042: Instalații electrice*
c) *ATA01A1V - montare automatizare - 1 buc din Obiect: 404 Capela, Deviz: 0042: Instalații electrice*
d) *8507470: automatizare deschideri uși 1 buc. din Obiect: 404 Capela, Deviz: 0042: Instalații electrice*
e) *ED13A1 - 1: montare sirenă avertizare incendiu 2 buc. din Obiect: 404 Capela, Deviz: 0042: Instalații electrice*
f) *ACD02A1: trepte din oțel beton D - 20mm pt. cămine din tuburi beton la rețele de conducte – 400 bucăți (…)"*

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 1755/03.08.2018, astfel:

„Având in vedere solicitarea de clarificări Nr. 369170 din 02.08.2018, va transmitem răspunsul nostru:

1. Referitor la punctele b,c,d,e am constatat următoarele:

- Conform Listelor de cantități din data de 18.05.2018, postate in SEAP in 22.05.2018, in Obiect: 404 Capela, Deviz:0042: Instalații electrice, articolele:

b. TCB04A1-1: montare centrala detectie si semnalizare incendiu 1 buc

c. ATA01AIV - Montare automatizare - 1BUC

d. 8507470 - Automatizare deschideri usi - 1BUC

e. ED13A1-1 - Montare sirena avertizare incendiu - 2 BUC nu se regăsesc.

- Aceste articole sunt aferente numai Obiect: 405 Clădire administrativa, Deviz:0053 Instalatii electrice, CAP 7. Instalatii avertizare incendiu

Conform Liste de cantități din oferta depusa aceste articole:

b. TCB04A1-1: montare centrala detectie si semnalizare incendiu 1 buc

c. ATA01AIV - Montare automatizare - 1BUC

d. 8507470 - Automatizare deschideri usi - 1BUC

e. ED13A1-1 - Montare sirena avertizare incendiu - 2 BUC

se regăsesc în devizul 790503 Instalații electrice prezentat în oferta depusă, CAP:7. Instalații avertizare incendiu, componenta 8, 9, 10, 11, pagina 199 conform numerotare DOCLIB respectiv pagina 231 a ofertei.

Paginile 198,199 se refera la devizul 790503.

Pagina 370 se refera la devizul 791105.

Datorita intercalării paginii 370 conform numerotare DOCLIB, intre paginile 198 si 199, conform numerotare DOCLIB, a apărut aceasta eroare in răspunsul nostru la solicitarea dumneavoastră de clarificări anterioara.

In susținerea celor de mai sus, redepunem devizele in ordinea corespunzătoare articolelor de deviz:

- 790503 Instalatii electrice, Obiect: Clădire administrativa

- 791105 Casa de pompe, Obiectul: Instalatii de apa nepotabila

Punctul a. Articolul 2603797: Placa Polistiren Expandat 10CM GR-11 MC face parte din devizul nostru 791105 Casa de pompe, Obiectul: Instalatii de apa nepotabila, fiind ofertat conform Listelor de cantitati din data de 18.05.2018, postate in SEAP in 22.05.2018.

Punctele

b. TCB04A1-1: montare centrala detectie si semnalizare incendiu 1 BUC

c. ATA01AIV - Montare automatizare - 1BUC

d. 8507470 - Automatizare deschideri usi - 1BUC

e. ED13A1-1 - Montare sirena avertizare incendiu - 2 BUC

au fost ofertate in devizul nostru 790503 Instalatii electrice, CAP 7. Instalatii avertizare incendiu, Obiectul: Clădire Administrativă.

Punctul f., transmitem devizul Reţele de apa pluviala din Obiectul Instalatii de apa nepotabila, capitolul 2 Reţele colectare ape pluviale zona 1, subcap 1. Componenta 21 cu modificarea cantitatii pentru ACD02A1 din 40 bucati in 400 bucati.

Anexam formularele F1, F2, F3 refăcute in urma modificării.

In urma modificării, valoarea ofertei este 46.998.257,03 mai mare decât oferta iniţiala cu valoarea de 2314.94 lei.

Aceasta modificare/ viciu de forma reprezintă 0.0049% din oferta."

Verificând susținerile ofertantei cu documentele regăsite în propunerea financiară depusă de aceasta, prin raportare la informațiile regăsite în clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 22.05.2018, Consiliul constată că, așa cum este arătat și prin răspunsul analizat, în documentul „Listele de cantități formular f3 18.05.2018", publicat în SEAP, la data de 22.05.2018, asociat anunțului de participare, articolele TCB04A1-1: montare centrala detectie si semnalizare incendiu 1 BUC, ATA01AIV - Montare automatizare - 1BUC, 8507470 - Automatizare deschideri usi - 1BUC și ED13A1-1 - Montare sirena avertizare incendiu - 2 BUC, se regăsesc doar în Devizul ofertă 0053, pentru obiectul 400 405 Clădire administrativă, categoria de lucrări Instalații electrice, cap. 7 – Instalații avertizare incendiu, punctele 9-12.

De asemenea, din informațiile regăsite în propunerea financiară – pag. 231, rezultă că, articolele enumerate anterior, având menționate aceeași cantitate și contravaloare ca cea din documentele transmise prin răspunsul la clarificări, se regăsesc prinse în Formularul F3, la obiectivul 400 405 Clădire administrativă, categoria de lucrări Instalații electrice, devizul 790503, (pag. 199 numerotare DOCLIB).

Prin urmare, Consiliul observă că, pe de o parte, în propunerea sa financiară, ... a prevăzut, cu respectarea Listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cele 4 articole de deviz, astfel că nu se poate reține pretinsa necotare a acestora, reclamată prin contestație, iar, pe de altă parte, prin răspunsul său, ofertanta nu a

modificat în niciun fel informațiile referitoare la aceste articole, așa cum rezultă din Formularele F3 anexate acestuia, aflate la pag. 898-899 din dosarul cauzei.

Consiliul constată că situația este similară și în cazul articolului 2603797: Placa Polistiren Expandat 10CM GR-11 MC, acesta fiind cuprins în devizul 791105 Casa de pompe, Obiectul: Instalații de apa nepotabilă.

De asemenea, informațiile din cuprinsul propunerii financiare susțin și cele arătate de ofertantă prin răspunsul său, respectiv faptul că pag. 370, conform numerotare DOCLIB, a fost intercalată din eroare, între paginile 198 și 199, conform numerotare DOCLIB.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul reține că, în ceea ce privește punctele a)-e) din solicitarea de clarificări, răspunsul ofertantei nu a fost în măsură să modifice informațiile regăsite inițial în propunerea financiară, nici în ceea ce privește cantitatea ofertată, și nici prețul propus inițial.

În ceea ce privește articolul ACD02A1: trepte din oțel beton D - 20mm pt. cămine din tuburi beton la rețele de conducte, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări, ... a precizat că necotarea cantității solicitate prin documentația de atribuire, respectiv 400 buc., s-a datorat unei erori de tehnoredactare, fiind însă de acord cu corectarea acesteia, sens în care a anexat răspunsului său formularul F3 aferent devizului ofertă 791101 Rețele de apă pluviale, obiectul Instalații de apă nepotabilă, în cuprinsul căruia a prevăzut pentru acest articol, cantitatea solicitată de 400 buc., cu menținerea aceluiași preț unitar ofertat inițial, de 4,01 lei.

De asemenea, ofertanta a subliniat, prin răspunsul său, că, în urma acestei modificări, valoarea ofertei sale „*este de ... mai mare decât oferta inițială cu valoarea de ... lei*”, ceea ce reprezintă 0,00049% din ofertă.

Relevante în soluționare sunt reținute următoarele dispoziții legale din cuprinsul HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data demarării procedurii:

- art. 134 alin. (6) „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

- art. 134 alin. (7) „*Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire”.

- art. 134 alin. (8) „*Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*”.

- art. 134 alin. (9) „*O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.”

- art. 134 alin. (10) „*Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.*”

- art. 135 alin. (1) „În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”

- art. 135 alin. (3) „*În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*”.

Așa cum se poate observa din condițiile stabilite de legiuitor prin prevederile citate mai sus, simplul fapt al modificării unei oferte ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificare ce o vizează, nu poate conduce în mod automat la respingerea ofertei, de vreme ce legea stabilește că o atare modificare poate fi acceptată în limitele expres indicate în textul art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

Analizând situația dedusă judecății prin prisma incidenței situațiilor de excepție prevăzute de legiuitor, Consiliul observă că, așa cum a

reținut și autoritatea contractantă, modificarea operată de ... este o abatere tehnică minoră, aspect demonstrat prin faptul că:

- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;
- cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;
- în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, nu se schimba clasamentul ofertanţilor;
- modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;
- modificarea nu vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Prin urmare, abaterea din propunerea tehnică, referitoare la necotarea cantității solicitate prin documentația de atribuire, pentru articolul ACD02A1: trepte din oțel beton D - 20mm pt. cămine din tuburi beton la rețele de conducte, poate fi corectată, dat fiind că acest demers nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că abaterile tehnice din cadrul ofertei depuse de ... puteau și trebuiau să fie încadrate în categoria abaterilor minore cu atât mai mult cu cât din răspunsul la solicitarea de clarificări vizând acest aspect rezultă faptul că această cantitate cotată în minus nu se încadrează în nicio situație enumerată de legiuitor la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 134 și următoarele din același act normativ, Consiliul constată că verificările efectuate de autoritatea contractantă privind clarificarea informațiilor cuprinse în oferta criticată s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, iar acest demers de clarificare nu a condus la crearea unui avantaj societății în cauză, deoarece îndeplinirea unei obligații legale în sensul lămuririi unei oferte, cu toate consecințele reglementate în mod expres prin lege, nu poate fi apreciată în mod legal ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.