



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..., cu sediul în ..., având CUI ..., nr. ORC ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- 1. Anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție;*
- 2. Anularea Raportului de atribuire - Lotul 1 și 4 - în ceea ce privește oferta depusă de SC ... și oferta declarată câștigătoare,*
- 3. Reevaluarea ofertei depuse SC ... și declararea ei ca fiind acceptabilă și admisă;*
- 4. Atribuirea contractului în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care SC ... solicită: anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție; anularea Raportului de atribuire - Lotul 1 și 4 - în ceea ce privește oferta depusă de SC ... și oferta declarată câștigătoare; Reevaluarea ofertei depuse SC ... și declararea ei ca fiind "acceptabilă" și "admisă"; atribuirea contractului în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit.

În fapt, contestatoarea a notificat ..., în data de 23.02.2017, cu privire la presupusele nereguli semnalate, iar autoritatea a răspuns prin adresa nr. R3256/24.02.2017.

În urma analizării ofertelor din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor prevăzute în DUAЕ, respectiv al modului în care propunerea tehnică a contestatoarei corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, oferta a fost declarată "admisă", fiind decriptată propunerea financiară.

Aceasta afirmă că propunerea financiară a fost întocmită și prezentată conform prevederile Fișei de date a achiziției și cele ale cap. 3 - pct. 2 din Caietul de sarcini publicat în SEAP, care precizează:

„a) Formularul de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare. În cadrul acestuia, se va evidenția prețul total oferat pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Operatorii economici au obligația de a stabili exact valoarea procentuală estimată a investiției de bază pentru fiecare lot oferat. Se va prezenta distinct procentul aplicat la valoarea estimată a contractului de lucrări pe fiecare lot oferat, procent care va fi utilizat la decontarea serviciilor aferente urmăririi lucrărilor pe fiecare lot.

Oferta pentru prestația serviciilor trebuie să se încadreze în valoarea estimată a lotului oferat.

Având în vedere faptul că activitatea prestatorului se desfășoară în funcție de activitatea constructorului, în scopul evaluării și decontării corecte a serviciilor prestate de către dirigințele de șantier, autoritatea contractantă aplică procentul evidențiat în ofertă, la valoarea lucrărilor care s-au executat în perioada pentru care prestatorul solicită plata serviciului efectuat”.

Contestatoarea afirmă că pentru fiecare lot au fost prevăzute valorile lucrărilor - valori cărora li se aplică procentul corespunzător valorii serviciilor de dirigenție, valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute și durata de execuție:

LOT 1 - Asfaltare DJ.682J Zorani - Groși - Bulza, sector 2

- Valoare lucrări de executat: 3.652.047,84 lei fără TVA;
- Lucrări diverse și neprevăzute: 567.889,78 lei fără TVA;
- Durata: două luni

LOT 4 - Asfaltare DJ.609H Babșa – Ghizela

- Valoare lucrări de executat:

- Lucrări de drum: 3.018.061,58 lei fără TVA
 - Lucrări diverse și neprevăzute: 195.051,62 lei fără TVA
- Durata: 2,5 luni.

De asemenea, în Caietul de sarcini s-a precizat că în exercitarea verificării realizării corecte a execuției lucrărilor mai sus nominalizate, pentru fiecare lot în parte, diriginții de șantier au următoarele obligații:

Prezență zilnică pe șantier.

Lot 1: Oferta prezentată în SEAP este următoarea:

	Val fără TVA RON	procent oferat %	valoare oferta ron
Valoare lucrări de executat	3.652.047,84	0,47	17.164,62
Valoare lucrări diverse și neprevăzute	567.889,78	0,47	2.669,08
total	4.219.937,62	0,47	19.833,70

Ca urmare a solicitării autorității contractante, care prevedea *„Transmiterea propunerii financiare, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate și prezența zilnică pe șantier”*, contestatoarea a prezentat următorul tabel, însoțit de următoarele explicații:

Tarif specialist		Prezența zilnică	TOTAL
lei/zi (1oră/zi)		zile	
48		46	2.208,00
Tarif transport	km zilnic parcurși		
lei/km	km/zi		
1	220	46	10.120,00
TOTAL			12.328,00
INDIRECTE 10%			1.232,80
PROFIT			3.603,82
TOTAL GENERAL			17.164,62

La cele inserate mai sus contestatoarea face următoarea observație: *„Pentru cheltuielile diverse și neprevăzute s-a păstrat ponderea din tabelul alăturat. Acestea fiind neprevăzute, nu putem să le detaliem”*.

Contestatoarea afirmă că în mod nejustificat și neîntemeiat, fără a cere nicio altă explicație suplimentară față de cazul în care au existat unele neclarități, autoritatea contractantă a respins oferta acesteia, declarând-o *“neconformă”* în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

1. *“Prețul ofertat diferă de prețul justificat. Astfel, în SEAP, prețul fără TVA pentru prestarea serviciului este de 19.833,7 lei, în timp ce, în justificarea prezentată prețul, fără TVA, este de 17.164,62 lei”*. Autoarea contestației afirmă că cele invocate de către comisie sunt absurde și neîntemeiate deoarece, prețul prezentat în SEAP este format din 17.164,62 lei, pentru lucrările de bază, la care se adaugă valoarea serviciilor corespunzătoare *“lucrărilor diverse și neprevăzute”*, de 2.669.08 lei, în total 19.833.70 lei. Ca răspuns la solicitarea de clarificări, petenta susține că a detaliat prețul aferent lucrărilor de bază de 17.164,62 lei și a precizat, în mod concret, că valoarea aferentă cheltuielilor *“diverse și neprevăzute”* este calculată cu același procent, de 0,47%.

Autoarea contestației afirmă că prin sintagma *fundamentarea economică a modului de formare a prețului*, a înțeles solicitarea autorității contractante în sensul demonstrării valorii obținute, și nu ca o *“justificare a aplicării procentului”* de 0,47%. Prin urmare, a detaliat costurile care compun valoarea totală a serviciilor - pentru lucrările de bază. Prin raportarea acestei valori la valoarea lucrărilor, a rezultat procentul corespunzător (0,47%). Însă, cheltuielile *“diverse și neprevăzute”* - nefiind certe în momentul de față - nu pot face obiectul unei detalieri similare dar, contestatoarea afirmă că a precizat clar că acestea fac parte din ofertă. Astfel, din documentele prezentate rezultă că valoarea de 17.164,62 lei reprezintă o parte a ofertei, și nu o valoare

"diferită" de cea totală, de 19.633,70 lei. Drept urmare, susține aceasta, ambele valori fac parte din propunerea financiară și ambele au fost justificate în mod corespunzător. Contestatoarea consideră că, în mod legal și justificat, comisia de evaluare, în cazul în care s-a considerat nelămurită suficient cu privire la acest aspect, avea obligația de a solicita clarificări, anterior respingerii ofertei.

2. *"Conform tabelului justificativ, tariful specialistului este de 48 lei/zi, ceea ce înseamnă că salariul specialistului este de: 48 lei/zi x 23 zile lucrătoare/lună - 1.104 lei/lună (...) salariul specialistului se situează sub plafonul minim legiferat".*

Contestatoarea consideră această justificare, neîntemeiată și fără legătură cu explicațiile sale, unde a prezentat un tarif de 48 lei/zi (1 oră/zi): și nu un tarif de 48 lei/zi, așa cum susține autoritatea contractantă. Astfel nu se poate considera că "salariul" specialistului este calculat pentru 1 oră/zi x 23 de zile, în mod evident, un specialist atestat ca "diriginte de șantier" are posibilitatea să verifice mai multe lucrări în cursul unei zile lucrătoare. Nu se poate confunda cu specialistul atestat ca "responsabil tehnic cu execuția", reprezentat al executantului, pentru care ar putea fi presupusă o prezență de 8 ore/zi pe șantier;

Aceasta afirmă că niciuna dintre prevederile caietului de sarcini nu prevăd prezența pe șantier pe întreg parcursul unei zile lucrătoare, iar autoritatea nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la salariul specialistului, din partea instituțiilor abilitate (ITM), nefiind posibilă acordarea unor salarii sub nivelul minim stabilit de lege.

3. Autoarea contestației consideră justificarea comisiei care afirmă că „calculul pentru justificarea prețului este greșit întrucât la suma de 2.208,00 lei, reprezentând contravaloarea serviciului prestat de dirigintele de șantier pentru întreaga perioadă, ofertantul adună numărul total de km, 10.120 km, pe care trebuie să-i parcurgă pentru realizarea serviciului, și nu contravaloarea combustibilului folosit” este neîntemeiată și fără legătură cu explicațiile prezentate, respectiv: "tariful de transport" de 1 leu/km, care se înmulțește cu numărul de km necesar a fi parcurși zilnic, cu media zilnică de 220 km (dus-întors), și cu numărul estimat de zile: 46 (2 luni - termen de execuție prevăzut de autoritate x 23 zile lucrătoare într-o lună) rezultând o valoare totală de 10.120 lei. Valoarea de 1 leu/km reprezintă valoarea cheltuielilor de transport: combustibil (la un consum mediu de 7,5 l/100 km, rezultă o medie de 0,38 lei/1 km), uzură, alte taxe și impozite, valoarea totală de 1 leu/km fiind justificată și acoperitoare.

Pentru Lotul 4, autoarea contestației afirmă că oferta ei a fost respinsă în mod similar, respectiv oferta prezentată a fost următoarea:

	Val fără TVA RON	procent ofertat %	valoare oferta ron
Valoare lucrări de executat	3.018.061,68	0,47	14.184,89
Valoare lucrări diverse și neprevăzute	195.051,62	0,47	916,74

Total	3.213.113,20	0,47	15.101,63
-------	--------------	------	-----------

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante care solicită *"Transmiterea propunerii financiare, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate și prezența zilnică pe șantier"*, contestatoarea a prezentat următorul tabel, însoțit de următoarele explicații:

Tarif specialist		Prezența zilnică	TOTAL
Lei/zi (1 oră/zi)		zile	
48		58	2.784,00
Tarif transport	km zilnic parcurși		
lei/km	km/zi		
1	120	58	6.960,00
TOTAL			9.744,00
INDIRECTE 10%			974,40
PROFIT			3.466,92
TOTAL GENERAL			14.184,89

Motivele de respingere prezentate de autoritate au fost:

1. *"Prețul ofertat diferă de prețul justificat. Astfel în SEAP prețul fără TVA, pentru prestarea serviciului este de 15.101,63 lei, în timp ce în justificarea prezentată prețul, fără TVA, este de 14.184,89 lei"*.

Contestatoarea remarcă explicația autorității ca fiind similară celei referitoare la Lotul 1, iar motivele invocate de către comisie sunt neîntemeiate deoarece, prețul prezentat în SEAP este format din 14.184,89 lei, pentru lucrările de bază, la care se adaugă valoarea serviciilor corespunzătoare *"lucrărilor diverse și neprevăzute"*, de 916,74 lei, cu totalul de 15.101,63 lei. Așadar, în opinia petentei, rezultă în mod clar faptul că valoarea de 14.184,89 lei reprezintă o parte a ofertei și nu o valoare *"diferită"* de cea totală, de 15.101,63 lei, ambele valori făcând parte din propunerea financiară și ambele fiind justificate în mod corespunzător.

Decizia autorității contractante de a descalifica oferta clasată pe primul loc, cu cel mai scăzut preț, este considerată de petentă ca o rea voință deoarece, comisia de evaluare, în cazul în care s-a considerat nelămurită suficient cu privire la acest aspect, avea obligația de a solicita clarificări anterior respingerii ofertei.

2. *"Conform tabelului justificativ tariful specialistului este de 48 lei/zi, ceea ce înseamnă că salariul specialistului este de 48 lei/zi x 23 zile lucrătoare/lună = 1.104 lei/lună (...) salariul specialistului se situează sub plafonul minim legiferat"*.

Și de această dată petenta remarcă explicația autorității ca fiind similară celei referitoare la Lotul 1, precizând că a prezentat un tarif de 48 lei/zi (1 oră/zi) și afirmă că această precizare este clară în tabel, nu un tarif de 46 lei/zi, cum susține autoritatea contractantă.

3 *"Calculul pentru justificarea prețului este greșit întrucât, la suma de 2.781,00 reprezentând contravaloarea serviciului prestat de dirigintele de șantier pentru întreaga perioadă, ofertantul adună numărul*

total de km, 6960 km, pe care să-i parcurgă pentru realizarea serviciului, și nu contravaloarea combustibilului folosit".

Contestatoare afirmă că și această justificare a autorității este neîntemeiată întrucât:

- a prezentat "tariful de transport" de 1 leu/km, care se înmulțește cu numărul de km necesar a fi parcurși zilnic, cu media zilnică de 120 km (dus-întors), și cu numărul estimat de zile: 58 (2,5 luni - termen de execuție prevăzut de autoritate x 23 zile lucrătoare într-o lună), rezultând o valoare totală de 6.960,00 lei.

- a prezentat harta (sursa google maps) - din care rezultă distanța medie Timișoara (sediu) - șantier de 60 km; a calculat totalul de 120 km dus-întors (inclusiv deplasări pe șantier);

- valoarea de 1 leu/km reprezintă valoarea cheltuielilor de transport: combustibil (la un consum mediu de 7,5 l/100 km, rezultă o medie de 0,38 lei/1 km), uzură, alte taxe și impozite, valoarea totală de 1 leu/km fiind justificată și acoperitoare.

Autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 și 134 din HG nr. 395/2016 care prevăd în mod explicit posibilitatea clarificării oricăror neconcordanțe privitoare la ofertă precum și art. 136 alin. (1) și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea consideră că a elaborat atât propunerea financiară, cât și justificările privind *fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate și prezența zilnică pe șantier*, într-un mod clar și explicit, prezentând calcule simple, sub formă de tabel, iar "neclaritățile" aparțin comisiei de evaluare, neavând legătură cu erori/omisiuni/neconcordanțe ale documentelor prezentate.

Prin urmare, solicită Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii de achiziție, anularea raportului de atribuire –pentru Lotul 1 și 4, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și atribuirea contractului de lucrări în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire stabilit.

Prin adresa nr. 7288/549-C4/02.03.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa nr. 3777/03.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 7584/03.03.2017, prin care învederează Consiliului considerentele pentru care autoritatea contractantă apreciază susținerile contestatoarei neîntemeiate.

Astfel, pentru contestația formulată împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare depuse pentru loturile 1 și 4 în cadrul procedurii, *Asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier la investițiile aflate în derulare*, autoritatea contractantă susține cele declarate în raportul intermediar nr. 2833/20.02.2017 și în comunicarea nr.

2925/20.02.2017. Așadar, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare depuse în SEAP, reținând următoarele:

SC ...

Lot 1 - Asfaltare DJ 682J Zorani-Groși-Bulza, sector 2

Tarif specialist		Prezență zilnică	TOTAL
lei/zi (1 oră/zi),		zile	
48		46	2,208.00
Tarif transport	Km zilnic parcurși		
lei/km	km/zi		
1	220	46	10,120.00
TOTAL			12,328.00
INDIRECTE 10%			1,232.80
PROFIT			3,603.82
TOTAL GENERAL			17,164.62

Obs. „Pentru cheltuielile diverse și neprevăzute s-a păstrat ponderea din tabelul alăturat. Acestea fiind neprevăzute, nu putem să le detaliem”.

Lot 4 - Asfaltare DJ 609H Babșa-Ghizele

Tarif specialist		Prezență zilnică	TOTAL
lei/zi (1 oră/zi).		zile.	
48		58	2,784.00
Tarif transport	Km zilnic parcurși		
lei/km	km/zi		
1	120	58	6,960.00
TOTAL			9,744.00
INDIRECTE 10%			974.40
PROFIT			3,466.49
TOTAL GENERAL			14,184.89

Obs. „Pentru cheltuielile diverse și neprevăzute s-a păstrat ponderea din tabelul alăturat. Acestea fiind neprevăzute, nu putem să le detaliem”.

1. Pentru Lotul 1 - Asfaltare DJ 682J Zorani - Groși - Bulza, sector 2, în SEAP s-a ofertat prețul de 19.833,7 lei, fără TVA. La solicitarea autorității contractante, adresată ofertantului SC ... de a-și justifica prețul ofertat, ofertantul a prezentat un tabel în care a detaliat elementele constitutive ale prețului ofertat.

Astfel, în tabel "TOTALUL GENERAL" are valoarea de 17.164,62 lei fără TVA, diferind de prețul ofertat în sumă de 19.833,70 lei, iar în subsolul tabelului justificativ este trecută observația *pentru cheltuielile diverse și neprevăzute s-a păstrat ponderea din tabelul alăturat. Acestea fiind neprevăzute, nu putem să le detaliem*, însă vizualizând fișierul "tabelul alăturat" nu a fost prezentat, semnat, atașat în SEAP în data de 17.02.2017.

Prin urmare, comisia de evaluare a luat act de cuantumul cheltuielilor diverse si neprevăzute doar în momentul în care SC ... a depus în SEAP o notificare neînregistrată și nedată. Având în vedere cele mai sus menționate, în momentul sedinței de evaluare a propunerii financiare (20.02.2017), comisia de evaluare nu a avut acces la tabelul prezentat ulterior pentru Lotul 1 și 4 (23.02.2017- data postării notificării în SEAP).

2. Referitor la prima poziție din tabelul justificativ *"Tarif specialist - lei/zi, 1 oră/zi)"*, autoritatea contractantă consideră că durata de o oră, propusă de ofertant pentru prestarea serviciului de dirigenție de șantier, nu este suficientă pentru îndeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. În susținerea acestei afirmații, autoritatea prezintă obligațiile dirigintelui de șantier, prevăzute în caietul de sarcini - faza de execuție a lucrărilor:

"b) Faza de execuție a lucrărilor

1. urmărirea realizării construcției în conformitate cu prevederile proiectului, caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare și ale contractului de lucrări;

2. verificarea respectării legislației cu privire la produsele pentru construcții, respectiv: existența documentelor de atestare a calității, corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în documentele de calitate;

3. interzicerea utilizării produselor pentru construcții necorespunzătoare sau fără certificate de conformitate, declarație de conformitate sau fără acord tehnic (pentru materialele netradiționale);

4. interzicerea executării de lucrări de către persoane neautorizate conform reglementărilor în vigoare;

5. verificarea respectării tehnologiilor de execuție, aplicarea corectă a acestora în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în contractul de lucrări și în normele tehnice în vigoare;

6. interzicerea utilizării de tehnologii noi neacordate tehnic sau cu acord la care avizul tehnic a expirat;

7. urmărirea efectuării tuturor probelor prevăzute în normativele în vigoare, precum și asistarea la prelevarea probelor de la locul de punere în operă;

8. participarea la verificarea în faze determinante;

9. efectuarea verificărilor prevăzute în reglementările tehnice semnarea și ștampilarea documentelor întocmite ca urmare a verificărilor (proces-verbale în faze determinante, proces-verbale de recepție calitativă a lucrărilor ce devin ascunse etc.);

10. urmărirea îndeplinirii de către constructor a clauzelor contractului de execuție lucrări;

11. urmărirea întocmirii ținerii la zi pe șantiere, de către Antreprenorul General sau subantreprenori, a următoarelor documente:

- jurnalul zilnic la șantier cuprinzând: lucrări executate, utilajele și numărul de muncitori existent pe șantier, problemele deosebite apărute în execuție, observații privind calitatea;

- condica de betoane și de mixturi asfaltice întocmite conform reglementărilor în vigoare, cu înregistrarea datelor de turnare și testare a betonului și a mixturii asfaltice;

- certificat de conformitate și de calitate pentru materiale și echipamente puse în operă.

Aceste documente vor fi introduse de către dirigintele de șantier în Cartea Construcției.

12. urmărirea realizării lucrărilor din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul execuției acestora, încadrarea și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ;

13. urmărirea încadrării lucrărilor în graficul de execuție al acestora, iar în cazul în care se constată neîndepliniri, defecțiuni și rămăneri în urmă față de sarcinile menționate mai sus, dirigintele de șantier va atenționa constructorul, va informa beneficiarul și va propune măsuri pentru remedierea de urgență a acestor neajunsuri;

14. urmărirea respectării sistemului de asigurare a calității la executant;

15. verificarea și avizarea situațiilor de lucrări și a situațiilor de plată aferente cantităților de lucrări real executate, prezentate de constructor spre decontare, pe baza caietelor de măsurători și a prețurilor din propunerea financiară;

16. transmiterea către protectant (prin intermediul investitorului) a sesizărilor proprii sau ale participanților la realizarea construcției privind neconformitățile constatate pe parcursul execuției;

17. dispunerea împreună cu beneficiarul a opririi execuției, a demolării, a refacerii lucrărilor executate necorespunzător de către executant în conformitate cu soluțiile date de către proiectant și vizate de către verificatorul de proiecte atestat;

18. urmărirea respectării de către executant a dispozițiilor și/sau a măsurilor dispuse de organele abilitate;

19. verificarea respectării prevederilor legale cu privire la Legea 10/1995, Legea 50/1991 și Ordonanța nr. 43/1997 cu toate modificările și completările ulterioare, în cazul realizării de modificări ale documentației sau adaptării de noi soluții care schimbă condițiile inițiale;

20. urmărirea dezafectării lucrărilor de organizare de șantier și predarea amplasamentului proprietarului acestuia."

Autoritatea apreciază că durata de o oră alocată îndeplinirii tuturor obligațiilor mai sus menționate, este mai mult decât insuficientă, în condițiile în care urmărirea calitativă și cantitativă a lucrărilor de execuție a unui drum presupune și realizarea următoarelor activități:

- Urmărirea compactării corespunzătoare a fiecărui strat din componența sistemului rutier, ceea ce presupune un anumit număr de treceri a utilajului compactor, pentru a se obține capacitatea portantă

proiectată, în caz contrar stratul rutier se deformează, iar siguranța circulației este periclitată;

- Urmărirea și verificarea așternerii mixturilor asfaltice la temperaturile de punere în operă prevăzute în standarde;

- Urmărirea și verificarea așternerii straturilor rutiere în grosimea prevăzută în proiect;

- Urmărirea și verificarea punerii în operă numai a materialelor corespunzătoare calitativ;

- Verificarea elementelor geometrice ale drumului: lungime longitudinală, lungime transversală, realizarea pantelor la declivitățile prescrise în proiect.

Având în vedere obligațiile dirigintelui de șantier, prevăzute în caietul de sarcini, în condițiile în care activitatea dirigintelui de șantier este în strictă dependență de activitatea desfășurată de către constructor iar programul de lucru al acestuia este de minim 8 ore, comisia consideră că ofertantul SC ... nu poate să presteze activitatea corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a solicitat "*Prezența zilnică pe șantier*", și nu 8 ore/șantier, din considerentul că durata de deplasare din Timișoara la obiectivul de investiții este de cca. 2,5 ore, ceea ce reprezintă 5 ore dus-întors.

3. Referitor la cel de-al doilea element constitutiv al prețului detaliat de ofertant: "*Tarif transport 1 leu/km*", autoritatea precizează următoarele: conform HG nr. 1860/21.12.2006, la cheltuielile de transport se decontează doar prețul combustibilului consumat, calculat la un consum de 7,5 l/100 km. În conformitate cu cele menționate mai sus, pentru deplasarea dirigintelui de șantier cu autovehiculul, rezultă un tarif de 0,38 lei/km. Rotunjirea acestui tarif de transport, 0,38 lei/km la 1 leu/km, nu este acceptată de comisie, întrucât celelalte costuri invocate de către ofertant (uzura, alte taxe și impozite), conform prevederilor legale nu pot fi incluse în tariful de transport. Astfel:

- uzura autovehiculului se suportă din capitolul "*Cheltuieli indirecte*";

- alte taxe și impozite, reprezintă "*Alte cheltuieli directe (taxe și impozite)*" și acestea se aplică la manoperă, nu la cheltuieli de transport. Quantumul acestora este reglementat prin lege, procentul total al acestora fiind de cca 17,6%, și cuprind: CAS, șomaj, accidente de muncă și boli profesionale, sănătate, garantare pentru plată creanțe salariale, concedii indemnizații.

Totodată, autoritatea subliniază faptul că rotunjirea tarifului de transport de la 0,38 lei/km la 1 leu/km, conduce la suplimentarea nejustificată a transportului cu o valoare de 6.325 lei (10.120 lei (aferent la 1 leu/km) - 3.795 lei (aferent la 0.38 lei/km)).

Un alt motiv de declarare a ofertei ca fiind neconformă este că "Profitul" ofertantului este în quantum de 26,6%, față de 5%, procent maximal reglementat prin HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că pentru lotul 4, motivele care stau la baza respingerii ofertei financiare sunt aceleași ca și pentru lotul 1.

Astfel, precizează că, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019, autoritatea contractantă are dreptul (nu și obligația) de a solicita clarificări ofertanților/candidaților și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă oferta contestatoarei având prețul diferit de cel inițial nu se puteau solicita clarificări pentru o ofertă neconformă (valori diferite).

Pentru comparație, ca răspuns la comunicarea nr. 2929/20.02.2017 prin care s-a solicitat depunerea propunerii financiare pentru lotul 2 și 5 s-a ținut cont de observațiile făcute de comisia de evaluare („nejustificate, neîntemiate și eronate” după cum susține ofertantul) și s-a întocmit următoarea detaliere, respectând prețul ofertat inițial și cel detaliat, inclusiv declararea cheltuielilor diverse și neprevăzute, după cum reiese din următorul tabel:

Tarif specialist		Prezență zilnică	TOTAL
lei/zi (1 oră/zi)		zile	ron
20		189	3,780.00
Cazare			
lei/noapte			
5		189	945.00
TOTAL			4,725.00
INDIRECTE 10%			472.50
PROFIT			44.70
TOTAL			5,242.20
DIVERSE ȘI NEPREVĂZUTE			3,701.15
TOTAL GENERAL			8,943.35

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8410/13.03.2017, SC ... a formulat și transmis un răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

Astfel, față de afirmația autorității contractante că *un alt motiv de declarare a ofertei ca neconformă este și faptul că profitul este în cuantum de 26,6% față de 5%, procent maximal reglementat prin HG nr. 363/2010*, contestatoarea subliniază că acest act normativ nu este menționat în documentația de atribuire, iar în aceasta nu este prevăzută nicio mențiune cu privire la aceste aspecte.

În replică, autoritatea precizează în adresa nr. R4256/14.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 8625/14.03.2017, că HG nr. 363/2010 este actul care stă la baza promovării obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Conform HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru

obiective de investiții și lucrări de intervenții, obiectivele de investiții includ și serviciile necesare realizării acestora.

Autoritatea contractantă menționează că toți ceilalți ofertanți la procedură au respectat nevelurile maximele de cheltuieli exprimate în procent și anume:

- Cheltuieli indirecte - maxim 10%
- Profit - maxim 5%

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că rolul comisiei de evaluare este acela de a analiza toate ofertele în spiritul legii și, totodată, acela de a aplica principiul tratamentului egal tuturor participanților la procedură, conform art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/20016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 398792/23.05.2016.

În cadrul procedurii în cauză au depus oferte pentru lotul 1 și lotul 4, șapte ofertanți, ofertele fiind deschise în SEAP în data de 23.01.2016, iar potrivit raportului intermediar nr. 6/20.02.2017, oferta depusă de SC ... a fost respinsă ca neconformă, întrucât prețul ofertat de această societate diferă de prețul justificat, iar salariul specialistului este sub nivelul salariului minim pe economie. De asemenea, autoritatea contractantă a reținut că calculul întocmit pentru justificarea prețului este greșit, întrucât la suma de 2208 lei, reprezentând contravaloarea serviciului prestat de dirigintele de șantier, pentru întreaga perioadă, ofertantul adună numărul total de km, 10120 km, pe care trebuie să îi parcurgă pentru realizarea serviciului, și nu contravaloarea combustibilului folosit. Din documentele procedurii rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului cu privire la cele sesizate în oferta sa, singurele clarificări referindu-se la prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform adresei nr. 2420/13.02.2017, la care contestatoarea a răspuns publicând în SEAP justificările respective, în data de 17.02.2017.

În urma primirii adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea a formulat notificare în care explică, raportat la motivele de respingere a ofertei identificate de autoritatea contractantă, în legătură cu primul motiv arătând că cele invocate de către comisie sunt absurde și neîntemeiate deoarece, prețul prezentat în SEAP este format din 17.164,62 lei, pentru lucrările de bază, la care se adaugă valoarea serviciilor corespunzătoare *"lucrărilor diverse și neprevăzute"*, de 2.669.08 lei, în total 19.833.70 lei. Ca răspuns la solicitarea de clarificări, petenta susține că a detaliat prețul aferent lucrărilor de bază de 17.164,62 lei și a precizat, în mod concret, că valoarea aferentă

cheltuielilor "diverse și neprevăzute" este calculată cu același procent, de 0,47%.

Potrivit cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii financiare”, „Oferta financiară se va exprima în lei, fără TVA. Se va face mențiune separată dacă ofertantul este sau nu platitor de TVA. Ofertantul își va pregăti propunerea financiară ținând cont de următoarele: I. Prezentarea în propunerea financiară a unui pret superior valorii estimate comunicate prin anunțul de participare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu are posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică de servicii, conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit e) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016. II. Un preț ofertat încadrat în situațiile prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, va fi considerat drept neobișnuit de scăzut, ofertantului revenindu-i în această situație obligația prezentării de documente justificative necesare în vederea fundamentării prețului astfel ofertat. În cazul neîndeplinirii corespunzătoare a acestei obligații, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016. III. Oferta care nu va conține una din componentele inserate în prezentul caiet de sarcini (propunerea tehnică, propunerea financiară), va fi declarată neacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016”.

Verificând modul de întocmire a ofertelor contestatoarei pentru cele două loturi, Consiliul observă că, într-adevăr, diferențele dintre valoarea justificată și valoarea ofertată reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute, care nu trebuie justificate. Prin urmare, primul motiv de neconformitate a ofertei nu este susținut de documentele din dosarul achiziției.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, „Conform tabelului justificativ tariful specialistului este de 48 lei/zi, ceea ce înseamnă că salariul specialistului este de 48 lei/zi x 23 zile lucrătoare/lună = 1.104 lei/lună (...) salariul specialistului se situează sub plafonul minim legiferat”, Consiliul sesizează că autoritatea contractantă nu a observat că ofertanta a declarat în conținutul ofertei că specialistul își va desfășura activitatea câte o oră/zi pentru fiecare lot. Contestatoarea susține că din conținutul documentației rezultă că specialistul trebuie să fie prezent zilnic pe șantier, dar nu este menționat un anumit număr de ore. Prin urmare, contestatoarea consideră că acesta poate fi prezent o singură oră pe șantier.

Deși mențiunile autorității contractante din raportul procedurii nu sunt conforme realității, Consiliul consideră nefondate susținerile contestatoarei. Astfel, cu toate că în caietul de sarcini nu se menționează prezența full-time a dirigintelui în șantier, din contextul general al

documentației de atribuire rezultă că acesta trebuie să fie prezent și să supravegheze lucrările atât timp cât acestea se execută, și nu doar o oră pe zi. În acest sens, atribuțiile dirigintelui precizate în caietul de sarcini, respectiv "b) Faza de execuție a lucrărilor

1. urmărirea realizării construcției în conformitate cu prevederile proiectului, caietelor de sarcini și ale reglementărilor tehnice în vigoare și ale contractului de lucrări;

2. verificarea respectării legislației cu privire la produsele pentru construcții, respectiv: existența documentelor de atestare a calității, corespondența calității acestora cu prevederile cuprinse în documentele de calitate;

3. interzicerea utilizării produselor pentru construcții necorespunzătoare sau fără certificate de conformitate, declarație de conformitate sau fără acord tehnic (pentru materialele netradiționale);

4. interzicerea executării de lucrări de către persoane neautorizate conform reglementărilor în vigoare;

5. verificarea respectării tehnologiilor de execuție, aplicarea corectă a acestora în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în contractul de lucrări și în normele tehnice în vigoare;

6. interzicerea utilizării de tehnologii noi neacordate tehnic sau cu acord la care avizul tehnic a expirat;

7. urmărirea efectuării tuturor probelor prevăzute în normativele în vigoare, precum și asistarea la prelevarea probelor de la locul de punere în operă;

8. participarea la verificarea în faze determinante;

9. efectuarea verificărilor prevăzute în reglementările tehnice semnarea și ștampilarea documentelor întocmite ca urmare a verificărilor (proces-verbale în faze determinante, procese-verbale de recepție calitativă a lucrărilor ce devin ascunse etc.);

10. urmărirea îndeplinirii de către constructor a clauzelor contractului de execuție lucrări;

11. urmărirea întocmirii ținerii la zi pe șantier, de către Antreprenorul General sau subantreprenori, a următoarelor documente:

- jurnalul zilnic la șantier cuprinzând: lucrări executate, utilajele și numărul de muncitori existent pe șantier, problemele deosebite apărute în execuție, observații privind calitatea;

- conda de betoane și de mixturi asfaltice întocmite conform reglementărilor în vigoare, cu înregistrarea datelor de turnare și testare a betonului și a mixturii asfaltice;

- certificat de conformitate și de calitate pentru materiale și echipamente puse în operă.

Aceste documente vor fi introduse de către dirigințele de șantier în Cartea Construcției.

12. urmărirea realizării lucrărilor din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul execuției acestora, încadrarea și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ;

13. urmărirea încadrării lucrărilor în graficul de execuție al acestora, iar în cazul în care se constată neîndepliniri, defecțiuni și rămăneri în urmă față de sarcinile menționate mai sus, dirigințele de șantier va atenționa constructorul, va informa beneficiarul și va propune măsuri pentru remedierea de urgență a acestor neajunsuri;

14. urmărirea respectării sistemului de asigurare a calității la executant;

15. verificarea și avizarea situațiilor de lucrări și a situațiilor de plată aferente cantităților de lucrări real executate, prezentate de constructor spre decontare, pe baza caietelor de măsurători și a prețurilor din propunerea financiară;

16. transmiterea către protectant (prin intermediul investitorului) a sesizărilor proprii sau ale participanților la realizarea construcției privind neconformitățile constatate pe parcursul execuției;

17. *dispunerea împreună cu beneficiarul a opririi execuției, a demolării, a refacerii lucrărilor executate necorespunzător de către executant în conformitate cu soluțiile date de către proiectant și vizate de către verificatorul de proiecte atestat;*

18. *urmărirea respectării de către executant a dispozițiilor și/sau a măsurilor dispuse de organele abilitate;*

19. *verificarea respectării prevederilor legale cu privire la Legea 10/1995, Legea 50/1991 și Ordonanța nr. 43/1997 cu toate modificările și completările ulterioare, în cazul realizării de modificări ale documentației sau adaptării de noi soluții care schimbă condițiile inițiale;*

20. *urmărirea dezafectării lucrărilor de organizare de șantier și predarea amplasamentului proprietarului acestuia" nu sunt posibile într-o singură oră/zi. Astfel, obligațiile de la punctele 1-6 presupun supravegherea permanentă a lucrărilor, deoarece tehnologiile de execuție trebuie respectate permanent, și nu numai în ora în care este prezent dirigintele.*

De asemenea, la pagina 4 din caietul de sarcini se menționează explicit că „asigurarea serviciului de asistență tehnică de specialitate prin diriginții de șantier este necesară pe toată durata executării lucrărilor și până la recepția la terminarea lucrărilor”, deci este cert că prezența este obligatorie. Prin urmare, deși concluziile autorității contractante menționate în raportul procedurii nu sunt corecte, este cert că oferta contestatoarei este neconformă sub aspectul orelor de asigurare a serviciului de asistență tehnică. Astfel, susținerile din punctul 2 al contestației, potrivit cărora „niciuna din prevederile documentației nu stabilește prezența pe șantier a dirigintelui pe durata întregii zile”, și că dirigințele de șantier nu se confundă cu responsabilul tehnic cu execuția sunt lipsite de fundament, prevederea citată fiind clară în acest sens. Mai mult, responsabilul tehnic cu execuția este angajat al antreprenorului, or dirigințele, potrivit atribuțiilor menționate mai sus, are obligația urmăririi antreprenorului. Prin urmare, este cert că oferta este neconformă, sub acest aspect. Întrucât retrimiteria de către Consiliu la reevaluarea ofertelor pentru cuprinderea acestui motiv în raportul intermediar este inutilă, fiind pur formală din moment ce oferta contestatoarei este vădit neconformă, mai ales că ambele părți au purtat o polemică aprigă pe acest aspect, atât cu ocazia parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, cât și cu ocazia apărărilor formulate în prezenta cauză, Consiliul consideră nefondat acest punct al contestației.

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, **necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare**”.

De asemenea, potrivit art. 210 alin. (3) din același act normativ, „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al

prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)''.

Întrucât justificările transmise de ofertant sunt, în mod evident, neconcludente sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că în mod corect autoritatea a respins oferta contestatoarei pentru cele două loturi.

Având în vedere că un singur motiv de neconformitate a ofertei este suficient pentru respingerea acesteia, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 pagini.