CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1302/03.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 20695/04.06.2019, completată prin adresa nr.1322/04.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21103/06.06.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în sat ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic de execuţie, Detalii de execuţie, Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, Asistenţă tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor pentru obiectivul de investiţii «Canalizare Menajeră şi Staţie de Epurare în Comuna ..., judeţul ...»”, organizată de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) cu sediul în comuna ..., str. ..., judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- obligarea autorităţii contractante să reevalueze corect punctajul tehnic al ofertanţilor şi să anuleze procesul – verbal nr. 2 înregistrat cu nr. 2862/30.05.2019,
- anularea procesului – verbal de evaluare a propunerilor financiare fn/04.06.2019,
- să se dispună plata sumei de 3.000 lei pentru cheltuieli ocazionate cu prezenta contestaţie.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1302/03.06.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 20695/04.06.2019, SC ...

SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru propunerea sa tehnică.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că în fişa de date, la pagina 3 şi în SICAP, autoritatea contractantă stabileşte faptul că punctajul total se obţine astfel:

Punctajul final se calculează după formula:

Punctaj final = punctaj componentă financiară + punctaj experienţă şef de proiect + punctaj propunere tehnică.

Având în vedere cele prevăzute în cadrul procesului – verbal nr. 2, contestatoarea apreciază că nu s-a calculat corect punctajul.

Punctaj experienţă şef de proiect se calculează astfel: (pagina 3 fişa de date):

a. Pentru implicare între 2-4 proiecte - 6 puncte
b. Pentru implicare 5-7 proiecte -10 puncte
c. Peste 7 proiecte 12 puncte.

Comisia de evaluare, la pagina 18 din procesul - verbal acordă pentru SC ... SRL 4X4 puncte = 16 puncte, iar pentru SC ... SRL acordă 6x4 puncte = 24 puncte.

Astfel având în vedere că SC ... SRL a prezentat 12 recomandări pentru şef de proiect, punctajul corect este de 12 puncte iar SC ... SRL tot 12 puncte, în niciun caz 24 puncte.

Punctajul pentru propunerea tehnică se calculează astfel:

Calificativ foarte bine - 10 puncte,

Calificativ bine - 8 puncte,

Calificativ acceptabil - 6 puncte

Contestatoarea susţine că îi sunt acordate 8 puncte/10 puncte de către comisia de evaluare, deşi nu a existat nicio solicitare cu privire la propunerea tehnică, însă în schimb ofertantul SC ... SRL primeşte 16 puncte (mai mult decât maxim).

Astfel autoritatea contractantă nu a calculat corect punctajul pentru ofertanţi, conform celor 2 criterii:

Pentru expert şef de proiect 0, 6 ,10 sau 12 puncte.

Pentru propunerea tehnică 6, 8 sau 10 puncte.

Astfel punctajul maxim ce se poate obţine din propunerea tehnică este de 12+10 puncte = 22 puncte.

Prin adresa nr. 1322/04.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21103/06.06.2019, SC ... SRL formulează completare la contestaţie ca urmare a comunicării procesului – verbal de evaluare financiară, conform căruia, oferta sa financiară a fost respinsă ca neconformă.

Contestatoarea menţionează că deşi a răspuns solicitării de clarificări, justificând preţul format în sensul art. 210, demonstrând că societatea are profit, autoritatea contractantă a respins oferta sa, fără a prezenta motivele clare de respingere a ofertei.

Prin adresele nr. 21272/1023-C4/06.06.2019 şi nr. 21610/1023-C4/10.06.2019, Consiliul pune în discuţia părţilor următoarele:

-excepția prematurității/lipsei de interes a contestației astfel cum a fost completată, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din contestația inițială, actul atacat este procesul-verbal nr. 2 înregistrat cu nr.

2862/30.05.2019, astfel că până la momentul depunerii contestației, nu a fost emisă o adresă de comunicare a rezultatului procedurii din care să rezulte poziția contestatoarei în clasament sau situația ofertei sale.

De asemenea, calificarea „completării" contestației nr. 1322/04.06.2019, ca fiind o contestație, având în vedere faptul că nou act contestat este procesul-verbal nr. 2935/04.06.2019, acesta fiind emis la o dată ulterioară formulării contestaţiei, respectiv în data de 04.06.2019.

În situația în care respectiva „completare" are caracterul stabilit de contestatoare, respectiv că aceasta este, într-adevăr, o completare la contestație, Consiliul pune în discuție prematuritatea contestației în partea referitoare procesul-verbal nr. 2935/04.06.2019, acesta nefiind emis la momentul depunerii contestației, și lipsa de interes a contestației vizând procesul-verbal nr. 2, neavând nicio relevanță punctajul obținut la factorul tehnic, din moment ce nu se analizează, pe fond, și procesul-verbal prin care se atacă decizia de respingere a ofertei SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1445/06.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21338/07.06.2019, SC ... SRL formulează răspuns, în care precizează următoarele:

1. Cu privire la lipsa de interes a contestaţiei, aceasta nu poate fi invocată deoarece acordarea unui punctaj tehnic deficitar influenţează direct rezultatul, iar o eventuală contestaţie la comunicarea rezultatului procedurii poate fi considerată tardivă, procesul verbal nr. 2 rămânând definitiv.

Contestatoarea menţionează că în baza art. 2 se consideră parte vătămată de modul cum a realizat autoritatea contractantă procesul de evaluare a ofertelor tehnice, având în vedere ponderea acestuia în calculul final al punctajului, procesele verbale de evaluare încadrându-se în prevederile art.3 din Legea nr. 101/2016 care poate produce efecte juridice.

2. Cu privire la excepţia prematurităţii contestaţiei, aceasta nu poate fi luată în calcul deoarece contestaţia s-a făcut pentru un act emis de autoritatea contractantă în data de 31.05.2019 (data postării în SEAP) contestaţie introdusă în termenul legal, asupra unui act emis de autoritatea contractantă. Legiuitorul dă dreptul de contestaţie asupra oricărui act emis de către autoritatea contractantă.

Cu privire la completarea contestaţiei, aceasta nu poate fi considerată ca fiind prematură deoarece autoritatea contractantă a emis actele atacate în data de 31.05.2019 şi 03.06.2019, termenul de contestaţie fiind 5.06.2019, iar actele nu au fost atacate anterior emiterii acestora.

3. Cu privire la lipsa cauţiunii aceasta nu poate fi pusă în discuţie deoarece chiar dacă contestaţia iniţială a fost depusă în data de 03.06.2019 la 3 zile de la actul atacat, contestaţia poate fi completată până la termenul legal de 5 zile prevezaut de art 8 alin. (1) lit b). Dacă termenul de 5 zile ar fi fost depăşit, atunci se putea discuta de o nouă contestaţie.

Totodată contestatoarea consideră că anularea procesului verbal nr.2 act atacat iniţial, va duce în subsidar şi la anularea procesului verbal nr.3.

Prin adresa nr. 3142/13.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 22150/13.06.2019, autoritatea contractantă formulează punct de vedere în care menţionează că în cadrul procesului de evaluare au fost necesare mai multe solicitări de clarificări, astfel că, în data de 22.05.2019 au fost solicitate clarificări privind propunerea tehnică ofertantului SC ... referitoare la experienţa similară depusă în cadrul procedurii, clarificări primite în data de 23.05.2019.

În data de 03.06.2019 a fost depusă contestaţia nr. 1302/03.06.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2938/04.06.2019, formulată de operatorul economic S.C. ... S.R.L.

În ceea ce priveşte solicitarea privind anularea actelor administrative, în speţă procesul verbal nr. 2 (2862/30.05.2019) privind evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă consideră solicitarea operatorului economic S.C. ... S.R.L. neîntemeiată, bazată pe următoarele:

1. Pentru îndeplinirea experienţei similare: Șef proiect; Expert inginer instalaţii; Expert inginer construcţii civile; Expert inginer proiectant, ofertantul nu a prezentat recomandări ale personalului firmei sale, ci a prezentat recomandări ale colaboratorului SC ... SRL, după cum urmează:

- recomandarea Comunei ..., judeţul ... (extindere reţea alimentare cu apă şi înfiinţare canalizare în comuna ... -proiect în...t cu SC ... SRL - cerinţă îndeplinită parţial în urma clarificărilor,
- oraş ..., judeţul ... - Reabilitare reţea de aducţiune apă de la frontul de captare, Reabilitare staţie de tratare a apei „Reabilitare şi Extindere reţea de distribuţie apă potabilă proiect în...t cu SC ... SRL - recomandare neîndeplinită,
- oraş ..., Extindere reţea de canalizare str. ...- proiect în...t cu SC ... - cerinţa îndeplinită parţial în urma clarificărilor,
- comuna ..., judetul ... - Extindere reţea Canalizare în satul nou, comuna ... proiect în...t cu SC ... SRL- cerinţă îndeplinită parţial în urma clarificărilor,
- comuna ..., judetul ... - Modernizare şi extindere infrastructură de apă şi înfiinţare reţea de canalizare, comuna ..., judeţul ... - proiect în...t cu SC ..., cerinţă minimă neîndeplinită în urma clarificărilor,
- comuna ..., judeţul ..., Reabilitare şi redimensionarea reţelei de alimentare cu apă în localitatea ..., com ... - proiect în...t cu SC ... SRL - cerinţă îndeplinită parţial în urma clarificărilor,
- comuna ... judeţul ... - Înfiinţare infrastructură reţea de apă uzată şi Staţie de Epurare în localitatea ..., judeţul ...- proiect în...t cu SC ... SRL - cerinţă îndeplinită parţial în urma clarificărilor,
- localitatea ..., judeţul ..., Înfiinţare reţea de canalizare şi Staţie de epurare în comuna ..., judeţ ...- proiect în...t cu SC ... SRL- cerinţă îndeplinită parţial în urma clarificărilor,
- comuna ..., judeţ ... - Extindere şi reabilitare sistem alimentare cu apă în sat ..., comuna ... judeţ ... - proiect în...t cu SC ... SRL - cerinţă îndeplinită parţial în urma clarificărilor,

- Comuna ..., judeţul ... - înfiinţare Sistem de alimentare cu apă, Colectare şi tratare ape uzate în comuna ... judeţul ...- proiect în...t cu SC ... SRL- cerinţă îndeplinită parţial în urma clarificărilor.

Comisia de evaluare, în urma verificării documentelor şi ca urmare a celor menţionate mai sus, a constatat că documentele ofertantului S.C. ... S.R.L., pentru îndeplinirea experienţei similare solicitate de autoritatea contractantă prin fişa de date a achiziţiei, nu pot fi asimilate cu documentaţiile tehnice întocmite în baza HG nr. 907/2016, fiind două tipuri de documentaţii distincte care se întocmesc în baza a două reglementări legislative distincte.

Având în vedere că din documentele prezentate ofertantul nu îndeplinise cerinţele pentru punctaj maxim, pentru experienţa similară, comisia de evaluare nu a considerat necesar a mai solicita încă o dată clarificări, oferta acestuia putând fi declarată admisă în etapa de evaluare tehnică.

Procesul-verbal nr. 2 (2862/30.05.2019) a fost publicat în SEAP în data de 31.05.2019, iar procesul - verbal nr. 3 (2935/04.05.2019), în data de 05.06.2019.

În final, autoritatea contractantă menţionează faptul că anularea procesului verbal nr. 2 nu are efecte asupra procesului verbal nr. 3, respectiv procesul de evaluare financiară, unde ofertantul a fost descalificat în baza art. 136 alin. (1), (2) şi alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic de execuţie, Detalii de execuţie, Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, Asistenţă tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor pentru obiectivul de investiţii «Canalizare Menajeră şi Staţie de Epurare în Comuna ..., judeţul ...»”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. SCN1036454/28.01.2019, valoarea estimată a procedurii fiind de 238.417,44 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, s-au depus în SEAP 7 oferte, iar în urma solicitării unor clarificări în etapa evaluării DUAE, oferta contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă, pe motiv că nu a transmis răspunsul său în termenul stabilit de Comisia de evaluare.

Prin Decizia nr. 753/C4/670/15.05.2019, Consiliul a respins ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

După decizia Consiliului, autoritatea a continuat procedura, evaluând propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, contestatoarea criticând în contestația depusă modalitatea în care autoritatea a aplicat factorii de evaluare a propunerilor tehnice din cadrul criteriului de atribuire și măsura respingerii ofertei sale în urma evaluării propunerii financiare.

Prin adresele nr. 21272/1023-C4/06.06.2019 şi nr. 21610/1023-C4/10.06.2019, Consiliul pune în discuţia părţilor următoarele:

-excepția prematurității/lipsei de interes a contestației astfel cum a fost completată, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din contestația inițială, actul atacat este procesul-verbal nr. 2 înregistrat cu nr. 2862/30.05.2019, astfel că până la momentul depunerii contestației, nu a fost emisă o adresă de comunicare a rezultatului procedurii din care să rezulte poziția contestatoarei în clasament sau situația ofertei sale.

De asemenea, calificarea „completării" contestației nr. 1322/04.06.2019, ca fiind o contestație, având în vedere faptul că noul act contestat este procesul-verbal nr. 2935/04.06.2019, acesta fiind emis la o dată ulterioară formulării contestaţiei, respectiv în data de 04.06.2019.

Contestatoarea a răspuns solicitării respective în sensul că nu este prematură sau lipsită de interes contestația sa, întrucât s-a făcut pentru un act emis de autoritatea contractantă în data de 31.05.2019 (data postării în SEAP), contestaţie fiind introdusă în termenul legal. Cu privire la completarea contestaţiei, aceasta nu poate fi considerată ca fiind prematură deoarece autoritatea contractantă a emis actele atacate în data de 31.05.2019 şi 03.06.2019, termenul de contestaţie fiind 5.06.2019, iar actele nu au fost atacate anterior emiterii acestora. Cu privire la lipsa cauţiunii aceasta nu poate fi pusă în discuţie deoarece chiar dacă contestaţia iniţială a fost depusă în data de 03.06.2019 la 3 zile de la actul atacat, contestaţia poate fi completată până la termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit b) din Legea nr. 101/2016. Dacă termenul de 5 zile ar fi fost depăşit, atunci se putea discuta de o nouă contestaţie.

Consiliul va respinge excepțiile invocate din oficiu, având în vedere că, deși autoritatea nu are obligația publicării proceselor verbale intermediare, în condițiile în care a procedat în acest mod, nicio dispoziție legală nu se opune atacării actelor respective. În ceea ce privește calificarea „completării" contestației nr. 1322/04.06.2019, ca fiind o contestație, contestatoarea arată în răspunsul său că actul nr. 1322/04.06.2019 nu reprezintă o nouă contestație, ci doar o completare, Consiliul luând act de voința părții exprimată expres.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205493444/1 din 03.06.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 4.768,35 lei, constituită pentru dosarul în analiză.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației depuse, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă nu a calculat corect punctajul tehnic în cadrul procesului – verbal nr. 2. Aceasta arată că, în conformitate cu fişa de date a achiziției, punctajul pentru experienţa şefului de proiect se calculează astfel:

a. Pentru implicare între 2-4 proiecte - 6 puncte
b. Pentru implicare 5-7 proiecte -10 puncte
c. Peste 7 proiecte 12 puncte.

La pagina 18 din procesul – verbal, Comisia de evaluare acordă pentru SC ... SRL 4 x 4 puncte = 16 puncte, iar pentru SC ... SRL acordă 6 x 4 puncte = 24 puncte. Astfel, aceasta arată că a prezentat 12 recomandări pentru şef de proiect, punctajul corect care trebuia acordat este de 12 puncte, iar SC ... SRL tot 12 puncte, în niciun caz 24 puncte.

De asemenea, punctajul pentru propunerea tehnică se calculează astfel:

Calificativ foarte bine - 10 puncte,

Calificativ bine - 8 puncte,

Calificativ acceptabil - 6 puncte

Contestatoarea a obținut 8 puncte/10 puncte, deşi nu a existat nicio solicitare cu privire la propunerea tehnică, însă, în schimb, ofertantul SC ... SRL primeşte 16 puncte (mai mult decât maximum posibil de 10 puncte).

Astfel, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu a calculat corect punctajul pentru ofertanţi, conform celor 2 criterii, pentru expert şef de proiect 0, 6 ,10 sau 12 puncte și pentru propunerea tehnică 6, 8 sau 10 puncte, punctajul maxim ce se putea obţine fiind 12+10 puncte = 22 puncte.

Verificând prevederile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține următoarele: II.2.5) Criterii de atribuire:

,,Cel mai bun raport calitate – pret

DENUMIRE FACTOR EVALUARE

DESCRIERE

PONDERE

Pretul ofertei

Componenta financiara ***40 %***

Punctaj maxim total ***40***

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculează proportional, astfel: P(n) = (Pret minim ofertat / Pret n) x punctaj maxim alocat.

Descriere algoritm de calculeaza a) - pentru oferta cu pretul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 40 de puncte b)- pentru alt pret decat cel mai mic, punctajul de va acorda dupa cum urmeaza: P(n)= (pretul cel mai mic/pret n) x40 unde: Pret cel mai mic = oferta cu pretul cel mai scazut din ofertele considerate admisibile si conforme din punct de vedere tehnic; Pret oferta n = oferta al carui punctaj se calculeaza

2. Experiența expertilor cheie– Șef Proiect cu o pondere de ***8%*** *având in vedere faptul ca este vorba de prestatii intelectuale, iar asigurarea de personal cu suficienta experienta genereaza avantaje evidente Autoritatii contractante prin elaborarea unei documentații superioare. Experienta expertului cheie nominalizat pentru pozitia Sef Proiect concretizata in numarul de proiecte similare in care respectivul expert a indeplinit acelasi tip de activitate, respectiv sef de proiect, privind elaborarea proiectelor de retele de apă.*

Punctaj maxim total ***60- 60%***

Algoritm de calcul: Descriere algoritm de calcul: a) pentru experiența specifică în proiecte rețele de apă și canal faza SF/DALI sau PT constând în implicarea între 2 si 4 proiecte a persoanei propuse se acorda ***6 puncte****; b) pentru experienta specifica in proiecte retele de apa si canal, faza SF/DALI sau PT constând în implicarea între 5 și 7 proiecte a persoanei propuse se acorda* ***10 puncte****; c) pentru experienta specifică în proiecte rețele de apa si canal faza SF/DALI sau PT constând în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acorda* ***12 puncte****.*

3. ***Propunerea tehnica Pondere Punctaj maxim 36%*** *36 puncte Descriere: Propunerea tehnica - Abordarea propusa- se va analiza informatia furnizata in Formularul nr. 8 Propunere tehnică*

Abordarea propusa se bazeaza in mare masura pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate (recunoscute in alte proiecte), recunoscute (descrise in literatura de specialitate) si care demonstreaza o foarte buna intelegere a contextului, respectiv a particularitatilor sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelatie cu aspectele cheie, precum si cu riscurile si ipotezele identificate. Calificativ- foarte bine – ***punctaj 10***

Abordarea propusa se bazeaza partial pe metodologii, metode si/sau instrumente testate (recunoscute in alte proiecte), recunoscute (descrise in literatura de specialitate) si care demonstreaza o foarte buna intelegere a contextului, respectiv a particularitatilor sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelatie cu aspectele cheie, precum si cu riscurile si ipotezele identificate. Calificativ- bine – ***punctaj 8***

Abordarea propusa nu are la baza metodologii, metode si/sau instrumente testate (recunoscute in alte proiecte), recunoscute si arata o intelegere limitata a contextului respectiv a particularitatilor sarcinilor stabilite in caietul de sarcini. Calificativ- acceptabil – ***punctaj 6***

Pragul maxim pentru termenul de prestare a serviciului este de 60 zile. Pentru orice durata mai mare decat pragul maxim, oferta va fi declarata neconforma. Termenul de prestare declarat trebuie sa fie real si sa poata fi sustinut si argumentat de ofertant în cazul în care achizitorului va solicita clarificari.

Punctajul final se calculează după formula:

Punctaj final = punctaj componenta financiara + punctaj experienta expert Sef proiect+ punctaj propunere tehnica Punctaj maxim: 100 puncte

Punctaj maxim total ***100****.''*

Astfel cum se arată criteriul de atribuire și factorii de evaluare aferenți, în cadrul anunțului de participare, rezultă că acesta este de natură a crea confuzie în aplicarea sa. Astfel, dacă se iau în considerare ponderile exprimate mai sus, rezultă că avem o pondere financiară de 40%, experiență Șef Proiect cu o pondere de 8%, un punctaj tehnic total de 60% și Propunerea tehnica Pondere Punctaj maxim 36%, toate însumând 100 puncte. De asemenea, dacă analizăm subfactorul de evaluare Experiența expertilor cheie, observăm că maximum de punctaj este 12 puncte. De asemenea, la propunerea tehnică maximum de punctaj este 10 puncte, și nu 32, cum se menționează la final. Prin urmare, dacă adunăm la punctajul financiar cele 22 puncte maximum posibile din propunerea tehnică, rezultă că se obțin, în total, 62 puncte, și nu 100. De

nicăieri nu rezultă, însă, cum se calculează punctajul ,,*Șef Proiect cu o pondere de **8%**”,* de unde rezultă cele 8 puncte și din ce, anume, se calculează ponderea respectivă. Similar, și în ceea ce privește propunerea tehnică, nu rezultă din ce sunt obținute cele 36 puncte, dacă 36 % este ponderea obținută în cadrul factorului de evaluare sau în totalul punctajului.

În cadrul fișei de date achiziției, în loc să fie lămurite aspectele neclare din anunț, lucrurile capătă un aspect și mai obscur.

,,II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare	*Descriere*	*Pondere*
Pretul ofertei	*Componenta financiară*	*40% Punctaj maxim factor: 40*
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: P(n) = (Pret minim ofertat / Pret n) x punctaj maxim alocat.		
Cel mai bun raport calitate - pret	*Descriere algoritm de calculeaza* a) *- pentru oferta cu pretul cel mai mic se va acorda punctajul maxim Punctaj maxim factor: 60 alocat acestui factor de evaluare, respectiv 40 de puncte* *b) pentru alt pret decat cel mai mic, punctajul de va acorda dupa cum urmeaza:* *P(n)= (pretul cel mai mic/pret n) x40* *unde:* *Pret cel mai mic = oferta cu pretul cel mai scazut din ofertele considerate admisibile si conforme din punct de vedere tehnic; Pret oferta n = oferta al carui punctaj se calculeaza* *2. Experienta expertilor cheie- Sef Proiect cu o pondere de 8% avand in vedere faptul ca este vorba de prestatii intelectuale, iar asigurarea de personal cu suficienta experienta genereaza avantaje evidente Autoritatii contractante prin elaborarea unei documentatii superioare. Experienta expertului cheie nominalizat pentru pozitia Sef Proiect concretizata in numarul de proiecte similare in care respectivul expert a indeplinit acelasi tip de activitate, respectiv sef de proiect, privind elaborarea proiectelor de retele de apă*	*60% Punctaj maxim factor: 60*

Algoritm de calcul: Descriere algoritm de calcul:

*a) pentru experienta specifica in proiecte retele de apa si canal faza SF/DALI sau PT constând în implicarea între 2 si 4 proiecte a persoanei propuse se acorda **6 puncte**;*

*b) pentru experienta specifica in proiecte retele de apa si canal, faza SF/DALI sau PT constand tn implicarea tntre 5 si 7 proiecte a persoanei propuse se acorda **10 puncte**;*

*c) pentru experienta specifica in proiecte retele de apa si canal faza SF/DALI sau PT constand în implicarea în peste 7 proiecte a persoanei propuse se acorda **12 puncte** .*

3. Propunerea tehnica Pondere Punctaj maxim

*36% **36***

Descriere: Propunerea tehnică -

Abordarea propusă- se va analiza informatia furnizata în Formularul nr. 8 Propunere tehnică

Abordarea propusă se bazeaza în mare măsură pe o serie de metodologii, metode si/sau instrumente testate (recunoscute în alte proiecte), recunoscute (descrise în literatura de specialitate) si care demonstreaza o foarte buna intelegere a contextului, respectiv a particularitatilor sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelatie cu aspectele cneie, precum si cu riscurile si ipotezele identificate. Calificativ- foarte bine - punctaj 10

Abordarea propusa se bazeaza partial pe metodologii, metode si/sau instrumente testate (recunoscute in alte proiecte), recunoscute (descrise in literatura de specialitate) si care demonstreaza o foarte buna intelegere a contextului, respectiv a particularitatilor sarcinilor stabilite in caietul de sarcini, in corelatie cu aspectele cheie, precum si cu riscurile si ipotezele identificate. Calificativ- bine - punctaj 8

Abordarea propusa nu are la baza metodologii, metode si/sau instrumente testate (recunoscute in alte proiecte), recunoscute si arata o intelegere limitata a contextului respectiv a particularitatilor sarcinilor stabilite in caietul de sarcini. Calificativ- acceptabil - punctaj 6

Pragul maxim pentru termenul de prestare a serviciului este de 60 zile. Pentru orice durata mai mare decat pragul maxim, oferta va fi declarata neconforma. Termenul de prestare declarat trebuie sa fie real si sa poata fi
sustinut și argumentat de ofertant în cazul în care achizitorul va solicita clarificari.

Punctajul final se calculează după formula:

Punctaj final = punctaj componenta financiară + punctaj experiența expert Șef proiect + punctaj propunere tehnică

Punctaj maxim: 100 puncte

Punctaj maxim total: 100".

În cele menționate în fișa de date criteriul este prezentat obscur, confuz, modul de întocmire a tabelului, prezentat întocmai de Consiliu, arătând, de fapt, că atât ponderea de 40%, cât și cea de 60% sunt menționate în dreptul factorului de evaluare financiar. De asemenea, din detaliere rezultă 22 puncte maximum posibile din propunerea tehnică, și nu 60.

Consiliul mai reține că în cadrul caietului de sarcini există un alt algoritm de calcul, aspect de natură a adânci și mai tare confuzia și a genera deficiențe în activitatea comisiei de evaluare.

,,PUNCTAJ

Fisa de acordare a punctajului pentru Metodologia si planul de lucru prezentat de ofertantii

Factorii de evaluare-conform cap.IV.4.2. Criterii de atribuire- din Fisa de date/anuntul de participare simplificat.

Cel mai bun raport/calitate pret

Pretul ofertei va fi cotat cu ***maximum 40 de puncte*** *care se vor acorda astfel:*

Oferta care prezinta pretul cel mai scăzut va fi cotată cu punctajul maxim: 40 puncte

Celelalte oferte vor fi cotate la factorul de evaluare Pretul ofertei dupa formula:

Algoritm de calcul:

Punctaj financiar =(pret $_{minim}$ **40/pret ofertat), in care:*

Pret $_{minim}$ *este pretul cel mai scazut din ofetele considerate admisibile si conforme din punct de vedere tehnic si i se va acordă maximul de puncte, respectiv 40 de puncte;*

Pretul ofertat este pretul ofertei evaluate.

Experienta expertilor principali

Subfactor 2.1 Experienta expert principal sef proiect *va fi cotat cu maximum 6 puncte care se vor acorda astfel:*

Algoritm de calcul:Pentru prezentarea certificarilor/recomandari/documente echivalente care sa ateste implicarea in calitate de sef proiect la mai putin de 2 proiecte, pentru sef de proiect nu se acorda puncte.

Punctaj Experienta expert principal sef proiect

Pentru experienta constand in inplicarea intre 2 si 4 proiecte a persoanei propuse se acorda ***1.5 puncte****;*

Pentru experienta constand in inplicarea intre 5 si 7 proiecte a persoanei propuse se acorda ***3 puncte****;*

Pentru experienta constand in implicarea in peste 7 proiecte a persoanei propuse se acorda punctaj maxim alocat expertului respectiv, respectiv ***6 puncte****.*

Subfactor 2.2 Experienta expert principal specializare inginer instalatii *va fi cotat cu maximum 6 puncte care se vor acorda astfel:*

Descriere: Experienta specifica inginerului proiectant cu specializarea constructii edilitare

Algoritm de calcul: Pentru prezentarea certificarilor/recomandari/ documente echivalente care sa ateste implicarea in calitatea de inginer constructii edilitare la mai putin de 2 proiecte, pentru expert inginer constructii edilitare nu se acorda puncte.

Pentru prezentarea certificarilor/recomandari/documente echivalente care sa ateste implicarea in calitatea de inginer ***Subfactor 2.3***

experienta expert specializare inginer constructii civile industrial si agricole *va fi cotat cu maximum 6 puncte care se vor acorda astfel:*

Algoritm de calcul: Pentru prezentarea certificarilor/ recomandari/documente echivalente care sa ateste implicarea in calitatea de inginer CCIA la mai putin de 2 proiecte, pentru expert inginer CCIA nu se acorda puncte.

Pentru experienta constand in inplicarea intre 2 si 4 proiecte a persoanei propuse se acorda 1.5 puncte;

Pentru experienta constand in inplicarea intre 5 si 7 proiecte a persoanei propuse se acorda 3 puncte;

Pentru experienta constand in implicarea in peste 7 proiecte a persoanei propuse se acorda punctaj maxim alocat expertului respectiv, respectiv 6 puncte.

Subfactor 2.4 Experienta expert specializare inginer proiectant *va fi acordat maxim 6 puncte*

Algoritm de calcul: Pentru prezentarea certificarilor/ recomandari/documente echivalente care sa ateste implicarea in calitate de inginer la mai putin de 2 proiecte.

Pentru experienta constand in inplicarea intre 2 si 4 proiecte a persoanei propuse se acorda 1.5 puncte;

Pentru experienta constand in inplicarea intre 5 si 7 proiecte a persoanei propuse se acorda 3 puncte;

Pentru experienta constând în implicarea in peste 7 proiecte a persoanei propuse se acorda punctaj maxim alocat expertului respectiv, respectiv 6 puncte".

Analizând informațiile prezentate în caietul de sarcini, Consiliul observă că acestea diferă substanțial de cele prezentate în anunț și în fișa de date a achiziției.

Astfel, în cadrul primelor două documente există un singur subfactor de evaluare referitor la experiența experților, în cadrul caietului de sarcini există 4 subfactori de evaluare, respectiv Experiența expert principal șef proiect, Experiență expert principal specializare inginer instalații, expert specializare inginer construcții civile industriale și agricole și Experiență expert specializare inginer proiectant. Tot diferit de primele două documente, Experiența expert principal șef proiect aduce punctaj diferit, respectiv 1.5, 3 și 6 puncte, în loc de 6, 10 și 12 puncte, în funcție de numărul proiectelor în care este implicat. De asemenea, se observă clar că din eroare, subfactorul 2.3 a fost imprimat peste algoritmul de calcul al subfactorului 2.2 (a se vedea ultima pagină din caietul de sarcini), informațiile rămase lăsând fără algoritm de calcul subfactorul 2.2. Astfel, din informațiile nedetaliate rezultă un punctaj total pentru experiența experților de 24 puncte, din informațiile detaliate în algoritmul de calcul rezultă un punctaj de 18 puncte.

Verificând maniera în care autoritatea a aplicat factorii tehnici, Consiliul reține că punctajul obținut de ofertanți a încercat să urmărească, în măsura în care acest lucru era posibil, punctajul din caietul de sarcini.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-Art. 32 din HG nr. 395/2016: ,,(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preţ" sau "cel mai bun raport

calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) şi d) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire** şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire.

- Art. 187 din Legea nr. 98/2016: (1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţie publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1), **autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentele achiziţiei**.

- Art. 207 din Legea nr. 98/2016 -(1) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare **precizaţi în invitaţia de participare/anunţul de participare şi în documentele achiziţiei**''.

Verificând maniera în care s-au evaluat ofertele, Consiliul reține că aceasta este și mai obscură decât prevederile documentației de atribuire. Astfel, nu se înțelege din ce motiv contestatoarea a obținut câte 4 puncte pentru experți, iar ... SRL a obținut 24.

Astfel, sunt de neînțeles afirmațiile autorității contractante potrivit cărora, de pildă, ,,recomandarea Comunei ..., judeţul ... (extindere reţea alimentare cu apă şi înfiinţare canalizare în comuna ... -proiect în...t cu SC ... SRL - cerinţă îndeplinită parţial în urma clarificărilor'', fiind imposibil de stabilit ce au avut în vedere membrii comisiei de evaluare.

Recomandările prezentate sunt, într-adevăr, pentru ..., dar în conținutul lor sunt menționate și numele specialiștilor nominalizați de ofertanta contestatoare și declarațiile lor de disponibilitate. Astfel, nicio prevedere legală nu obligă pe ofertanți să prezinte experiență specifică pentru specialiști în cadrul societății lor, specialiștii putând să își facă experiența specifică oriunde.

Demn de remarcat este și faptul că autoritatea contractantă nu a cuprins în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice un centralizator al punctajelor obținute de ofertanți, astfel încât aceștia să poată urmări facil modalitatea în care au fost punctați comparativ cu concurenții lor, modul de lucru al comisiei de evaluare fiind o dovadă în plus a încălcării principiului transparenței în derularea procedurii de atribuire.

Văzând diferențele notabile dintre informațiile din anunț, fișa de date și caietul de sarcini, dar și maniera în care autoritatea a acordat punctajul,

Consiliul stabilește necesitatea anulării procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2 înregistrat cu nr. 2862/30.05.2019.

În ceea ce privește procesul-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 2935/04.06.2019, privind evaluarea propunerilor financiare, Consiliul deși reține că acesta, fiind act subsecvent procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2 înregistrat cu nr. 2862/30.05.2019, se anulează implicit, având în vedere existența sa la dosar și aducerea la cunoștința terților, va fi analizat pe fond.

Astfel, Consiliul constată caracterul său sumar, lipsit de justificării, neexistând în conținutul său niciun motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, simpla menționare a prețului sub 50 % față de valoarea estimată nefiind suficientă pentru respingerea unei oferte, mai cu seamă că valoarea estimată este una importantă pentru astfel de servicii.

Totodată, Consiliul remarcă și maniera de prezentare a dosarului documentele nefiind așezate cronologic sau într-o anumită logică, culminând cu intercalarea documentelor ofertanților. Nu există opis, documentele nu sunt numerotate, în Volumul 1, după caietul de sarcini, existând o filă dintr-un alt document, cel mai probabil paginile 3 și 4 din răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 580/31.05.2019, document care se regăsește, de asemenea, parțial în volumul 2. În aceiași direcție sunt și solicitările de clarificări adresate operatorului economic, cea mai evidentă fiind solicitarea nr. 2860/30.05.2019, unde se menționează ,,Vă rugăm clarificați recomandările prezentate'', fără a se prezenta care este nelămurirea comisiei. În același mod este întocmită și solicitarea de clarificări referitoare la prețul ofertat, fiind încălcate, astfel, prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (..)

(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**''.

Față de cele constatate, se impune anularea proceselor verbale de evaluare tehnică și financiară și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv luând în considerare măsura anulării procedurii pentru neclaritatea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat conform contractului și chitanței depuse, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ,,Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei''.

Potrivit art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ,,Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul sau''.

Văzând complexitatea scăzută a cauzei, apărările sumare redactate de avocat și caracterul de autoritate publică a autorității contractante, Consiliul va reduce onorariul la suma de 1000 lei, obligând autoritatea contractantă ca în temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata acestei sume.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., va dispune anularea proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, cu luarea în considerare și a posibilității anulării procedurii, pentru neclaritatea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., va dispune anularea proceselor verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, cu luarea în considerare și a posibilității anulării procedurii, pentru neclaritatea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul.

În temeiul art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 15 (cincisprezece) pagini.