

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. (...) transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), prin reprezentant legal administrator (...), formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 93158 din data de 05.05.2025, a raportului procedurii nr. 93018/ 30.04.2025 și a actelor subsecvente, emise în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de entitate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)»”, cod CPV (...) (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), s-a solicitat admiterea contestației astfel cum este formulată și pe cale de consecință:

A. Constatarea nelegalității refuzului nejustificat și a îngrădirii accesului la dosarul achiziției publice, în special la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare;

B. Anularea Raportului procedurii nr. 93018/30.04.2025 în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul confidențial al întregii propuneri tehnice, al întregii propuneri financiare și al tuturor răspunsurilor la clarificări ale ofertei Asocierii (...). (...), precum și anularea Adresei de răspuns nr. 93228/06.05.2025 a (...) S.A. prin care se îngrădește accesul la aceste documente;

C. Obligarea entității contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al (...) la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la, următoarele documente din oferta depusă în procedura respectivă de Asocierea (...). (...): a. Documentele de calificare; b. Propunerea tehnică, în integralitatea sa; c. Propunerea financiară, în integralitatea sa; d. Răspunsurile date la clarificările entității contractante, cu singura excepție a acelor informații punctual și individual declarate și, mai ales, probate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător, în strictă conformitate cu cerințele art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016;

D. Repunerea (...) în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa contestația cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare,

termen care să curgă de la data la care i se va permite accesul efectiv și complet la documentele solicitate la punctul B;

E. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 93158/05.05.2025, a Raportului procedurii nr. 93018/30.04.2025 în integralitate (în ceea ce privește desemnarea câștigătorului) și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei antemenționate cu respectarea integrală a prevederilor legale și a principiilor care guvernează achizițiile publice, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul prezintă următoarele critici:

A. Premise judiciare relevante.

B. Interesul legitim; Termenul de exercitare al contestației și cauțiunea.

C. Nominalizarea criticilor cuprinse în contestație.

C.1. Nelegalitatea Adresei de răspuns nr. 93228/06.05.2025 și a Raportului procedurii nr. 93018/30.04.2025 (secțiunea 2.4.8) prin prisma îngrădirii nejustificate a accesului la informațiile din oferta câștigătoare, cu încălcarea prevederilor art. 70 și art. 231 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 129 din HG nr. 394/2016;

C.1.1. Acceptarea de către entitatea contractantă a declarării în bloc a confidențialității pentru întreaga propunere tehnică, întreaga propunere financiară și toate răspunsurile la clarificări ale ofertantului câștigător, fără o justificare și probare individuală și specifică pentru fiecare informație pretins confidențială;

C.1.2. Nerespectarea de către entitatea contractantă a obligației de a asigura accesul neîngrădit la informațiile din oferta câștigătoare care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale;

C.2. Consecința directă a nelegalității descrise la C.1: Încălcarea dreptului la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil, prin imposibilitatea formulării unei contestații complete și fundamentate pe aspecte de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei câștigătoare;

C.3. Neconformități și/sau elemente de inacceptabilitate ale ofertei declarate câștigătoare - Asocierea (...). (...). (detaliat la Capitolul E):

C.3.1. Neconformitatea Garanției de Participare constituite de Asocierea (...). (...). cu cerințele imperative ale documentației de atribuire (analizată la Capitolul E.1), incluzând:

C.3.1.1. Perioada de valabilitate a garanției (analizată la Capitolul E.1.1);

C.3.1.2. Încălcarea caracterului necondiționat al garanției (analizată la Capitolul E.1.2).

C.3.1.3. Încălcarea caracterului irevocabil al garanției (analizată la Capitolul E.1.3);

C.3.1.4. Lipsa mențiunii explicite privind acoperirea solidară a tuturor membrilor asocierii în corpul instrumentului de garanție (analizată la Capitolul E.1.4);

C.3.1.5. Încălcarea principiilor tratamentului egal și legalității în evaluarea garanțiilor;

C.3.2. Neconformități ale Propunerii Tehnice a Asocierii (...). (...). (analizate la Capitolul E.2), incluzând, dar fără a se limita la:

C.3.2.1. Graficul GANTT - înșiruire de activități fără substanță și conformitate cu exigențele documentației (analizat la Capitolul E.2.1);

C.3.2.2. Modificarea și/sau completarea nelegală a ofertei prin răspunsuri la clarificări (analizată la Capitolul E.2.2).

C.3.2.3. Nerespectarea cerințelor privind utilajele și echipamentele necesare (analizată la Capitolul E.2.3);

C.3.2.4. Absența unui verificador de proiecte independent și atestat (analizată la Capitolul E.2.4);

C.3.2.5. Nerespectarea fluxului tehnologic și a alocărilor temporale pentru detaliile de execuție (analizată la Capitolul E.2.5);

C.3.2.6. Absența unui electrician autorizat ANRE angajat de antreprenorul general pentru coordonarea lucrărilor electrice (analizată la Capitolul E.2.6);

C.3.2.7. Metodologia de execuție a lucrărilor - caracter general, neadaptat și incomplet (analizată la Capitolul E.2.7);

C.3.2.8. Planul de management al calității și execuției lucrărilor - formal, neadaptat și insuficient fundamentat (analizat la Capitolul E.2.8);

C.3.2.9. Măsurile aplicabile pentru asigurarea obligațiilor din domeniul mediului - generice și incomplete (analizate la Capitolul E.2.9);

C.3.2.10. Măsurile aplicabile pentru asigurarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă - caracter neconform prin generalitate (analizate la Capitolul E.2.10);

C.3.2.11. Absența demonstrării adecvării ofertei la constrângerile fizice specifice amplasamentului (analizată la Capitolul E.2.11);

C.3.2.12. Prezentarea unor măsuri generice, neadaptate, pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție (analizată la Capitolul E.2.12);

C.3.2.13. Neprezentarea fișelor tehnice și a documentelor suport în strictă conformitate cu exigențele documentației (analizată la Capitolul E.2.13);

C.3.3. Nelegalități în modul în care entitatea contractantă a evaluat și punctat oferta Asocierii (...). & (...). (analizate la Capitolul E.3);

C.4. Critici privind inadmisibilitatea ofertei și incidența motivelor de excludere ale asociatului.

D. Detalierea criticilor de nelegalitate a Adresei de răspuns nr. 93228/06.05.2025 și a Raportului procedurii nr. 93018/30.04.2025 (secțiunea 2.4.8) prin prisma îngrădirii nejustificate a accesului la informațiile din oferta câștigătoare.

D.1. Cu privire la nelegalitatea îngrădirii accesului la dosarul achiziției (C.1.1 și C.1.2);

D.2. Cu privire la consecința îngrădirii accesului - încălcarea dreptului la o cale de atac efectivă (C.2).

E. Detalierea elementelor de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei.

E.1. Neconformitatea Garanției de Participare constituite de Asocieria (...). (...). cu cerințele imperative ale documentației de atribuire privind caracterul necondiționat și acoperirea solidară a membrilor asocierii;

E.1.1. Perioada de valabilitate a garanției;

E.1.2. Încălcarea caracterului necondiționat al garanției;

E.1.3. Încălcarea caracterului irevocabil al garanției;

E. 1.4. Lipsa mențiunii explicite privind Acoperirea Solidară a tuturor membrilor Asocierii în Corpul Instrumentului de garanție;

E. 1.5. Fundamentare juridică privind încălcarea principiilor tratamentului egal și legalității în evaluarea garanțiilor de participare și solicitarea de clarificări;

E.2. Critici concrete privind neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare - Asocieria (...). (...). ;

E.2.1. Graficul GANTT din oferta Asocierii (...)- *„O ÎNȘIRUIRE DE ACTIVITĂȚI FĂRĂ SUBSTANȚĂ ȘI CONFORMITATE CU EXIGENȚELE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE”*;

E.2.2. Modificarea și/sau completarea nelegală a ofertei Asocierii (...)prin eventuale răspunsuri la solicitări de clarificări;

E.2.3. Nerespectarea cerințelor privind utilajele și echipamentele necesare execuției contractului;

E.2.4. Absența unui verficator de proiecte independent și atestat, conform exigențelor legale;

E.2.5. Nerespectarea fluxului tehnologic și a alocărilor temporale pentru detaliile de execuție;

E.2.6. Absența unui electrician autorizat ANRE angajat de antreprenorul general pentru coordonarea lucrărilor electrice;

E.2.7. Metodologia de execuție a lucrărilor - caracter general, neadaptat și incomplet;

E.2.8. Planul de management al calității și execuției lucrărilor - formal, neadaptat și insuficient fundamentat;

E.2.9. Măsurile aplicabile pentru asigurarea obligațiilor din domeniul - mediului - generic și incomplet;

E.2.10. Măsurile aplicabile pentru asigurarea obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă - caracter neconform prin generalitate;

E.2.11. Absența demonstrării adecvării ofertei la constrângerile fizice specifice amplasamentului;

E.2.12. Prezentarea unor măsuri generice, neadaptate, pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție;

E.2.13. Neprezentarea fișelor tehnice și a documentelor suport în strictă conformitate cu exigențele documentației de atribuire;

E.3. Critici concrete privind caracterul nelegal în care entitatea contractantă a evaluat și punctat oferta Asocierii GOTT STRASSE;

E.4. Critici privind inadmisibilitatea ofertei și incidența motivelor de excludere ale Asociatului (...)

În final, (...) prezintă temeiul de drept, mijloacele de probă de care înțelege să se folosească și solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a transmis Consiliului, originalul, recipisei de consemnare nr. (...) din data de 19.05.2025 în sumă de (...) lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Satu-Mare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ... „(...)”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 16.12.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 33.578.036 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 17.12.2024, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse șapte oferte.

Potrivit Raportul procedurii nr. 93018/30.04.2025, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria (...) SRL – (...).

Prin adresa nr. 93158/05.05.2025, entitatea contractantă a comunicat societății (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acesteia s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final, punctajul obținut de aceasta, numele ofertantului desemnat câștigător, punctajul obținut de acesta la evaluarea tehnică și financiară, precum și valoarea ofertei desemnată câștigătoare.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului contract solicitând următoarele:

A. Constatarea nelegalității refuzului nejustificat și a îngrădirii accesului la dosarul achiziției publice, în special la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare;

B. Anularea Raportului procedurii nr. 93018/30.04.2025 în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul confidențial al întregii propuneri tehnice, al întregii propuneri financiare și al tuturor răspunsurilor la clarificări ale ofertei Asocierii (...). (...), precum și anularea Adresei de răspuns nr. 93228/06.05.2025 a (...) prin care se îngrădește accesul la aceste documente.

C. Obligarea entității contractante (...) S.A. la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al contestatoarei la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la, următoarele documente din Oferta depusă în procedură de Asocierea (...). (...): a. Documentele de calificare; b. Propunerea tehnică, în integralitatea sa; c. Propunerea financiară, în integralitatea sa; d. Răspunsurile date la clarificările entității contractante, cu singura excepție a acelor informații punctual și individual declarate și, mai ales, probate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător, în strictă conformitate cu cerințele art. 70 alin. (1) și (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

D. Repunerea contestatoarei în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care să curgă de la data la care i se va permite accesul efectiv și complet la documentele solicitate la punctul B.

E. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 93158/05.05.2025, a Raportului procedurii nr. 93018/30.04.2025 în integralitate (în ceea ce privește desemnarea câștigătorului) și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei antemenționate cu respectarea integrală a prevederilor legale și a principiilor care guvernează achizițiile publice, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului;

De asemenea, contestatoarea a solicitat acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...)lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...)din data de 19.05.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Satu-Mare.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației invocată de (...) și întemeiată pe considerentul că la data de 23.05.2025 a primit o comunicare automată generată de SEAP referitoare la faptul că pentru anunțul de participare nr. (...) a fost înregistrată la CNSC o contestație, însă entitatea contractantă nu a primit nicio contestație.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”;

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la **începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.***

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare (...)

*(5) **Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”.***

În condițiile în care adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost comunicată contestatoarei la data de

05.05.2025, termenul limită pentru înaintarea contestației către Consiliu și entitatea contractantă, s-a împlinit la data de 15.05.2025 (inclusiv).

În fapt, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), entitatea contractantă a comunicat Consiliului că nu a primit nicio contestație la prezenta procedură de atribuire, fiind notificată de SEAP, la data de 23.05.2025, prin interconectarea dintre SEAP și CNSC, că a fost primită o contestație, înregistrată la CNSC în data de 16.05.2025, la procedura de atribuire inițiată prin anunțul de participare nr. (...).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), entitatea contractantă a făcut dovada comunicării adresei nr. 94598/ 26.05.2025, amintită la paragraful anterior, către contestatoare.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), entitatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că a făcut verificări suplimentare prin serviciul IT care i-a comunicat următoarele:

„Mesajul e-mail de la (...) din data de 15 mai 2025 a fost respins de serverul nostru de mail din cauza unuia din atasamente. (detalii mai jos).

Expeditorul (...) a primit la acea data un mesaj automat de la serverul nostru prin care i se comunica ca mailul nu a fost livrat.

Destinatarul (...) nu avea cum sa primeasca mailul daca acesta a fost respins de server.

Cauza respingerii o constituie denumirea acelui fisier. In denumire au fost folosite caractere speciale, iar documentul a fost incadrat de server ca fisier cu extensie multipla.
*«May 15 15:48:49 mx1client=mail1.scanscope.net [23.97.185.122] postfix/smtpd[2128925]: 9CB44A0721: May 15 15:48:49 mx1 postfix/cleanup[2128545]: 9CB44A0721: hold: header Received: from mail1.scanscope.net (mail1.scanscope.net [23.97.185.122])?(using TLSv1.2 with cipher ECDHE-RSA-AES256-GCM-SHA384 (256/256 bits))?(No client certificate requested)?by mail.apabrasov.r from mail1.scanscope.net[23.97.185.122]; from=(...) to=<(...)> proto=ESMTP helo=<mail1.scanscope.net> May 15 15:48:49 mx1 postfix/cleanup[2128545]:id=00be01dbc597\$7cc80b20\$76582160\$@(...).ro 9CB44A0721: messageMay 15 15:49:12 mx1 postfix/cleanup[2128545]: 9CB44A0721: reject: header Content-Type: application/pdf; name="00.CONTESTATIE L 101 -16 - rez procedura? - (...) vs.Comp Apa BV- (...) - BV-CL-RO8.pdf" from mail1.scanscope.net[23.97.185.122]; from= <(...)> to=<(...)> proto=ESMTP helo=<mail1.scanscope.net>: 5.7.1 **message content rejected**»*

Avand in vedere ca (...) a primit la acea data un mesaj automat de la serverul (...)prin care i se comunica ca mailul nu a fost livrat, (...) trebuia sa faca demersuri de recomunicare a contestatiei (e-mail, posta,

curierat, etc.) potrivit obligatiei constituite de prevederile art. 16 din Legea 101/2016.

Tinand seama de cele de mai sus, deoarece contestatia nu a fost inaintata entitatii contractante «nu mai tarziu de expirarea termenului legal de contestare», va solicitam respingerea contestatiei ca fiind tardiva, conform prevederilor art. 16 din Legea 101/2016”.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită punctul său de vedere referitor la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă, în raport de nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*]. În acest sens, Consiliul a solicitat contestatoarei în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, [*„Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”*], să transmită în termen de o zi lucrătoare de la data primirii adresei, dovada recepționării corespondenței electronice prin care a înaintat către entitatea contractantă contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a comunicat Consiliului următoarele:

- la data de 15.05.2025, s-a împlinit termenul legal de depunere a contestației stipulat de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- în data de 15.05.2025, ora 15:47, a înaintat contestația nr. 556/15.05.2025, împreună cu anexele aferente, prin e-mail, de la adresa (...), simultan către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, la adresa [....](#) și către (...) SA, la adresa [....](#);

- primirea și înregistrarea contestației de către CNSC sub nr. 32010 la data de 16.05.2025 atestă succesul transmiterii electronice din partea societății sale și faptul că aceasta a fost expediată în cadrul termenului legal;

- a prezentat dovada expedierii e-mailului și consideră că această dovadă de expediere, coroborată cu admiterea de către entitatea contractantă a circumstanțelor tehnice care se susține că au împiedicat livrarea efectivă, este suficientă pentru a demonstra diligența sa și respectarea prevederilor legale;

- „a înaintat” contestația, conform art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, îndeplinind această obligație prin expedierea e-mailului către adresa oficială comunicată de entitatea contractantă ((...)), în data de 15.05.2025, ora 15:47, deci anterior expirării termenului legal. Faptul că CNSC a recepționat același e-mail, trimis simultan, dovedește că expedierea din partea sa a fost realizată corect și cu succes;

- pretinsa nelivrare a e-mail-ului către entitatea contractantă nu este imputabilă societății sale. Motivul, așa cum este recunoscut chiar de (...) SA, este o problemă tehnică/configurare specifică a serverului de e-

mail al destinatarului, care a respins mesajul din cauza denumirii unui atașament. Este o practică excesivă ca un server să respingă e-mail-uri pe baza unor caractere speciale dintr-un nume de fișier PDF standard, iar expeditorul nu poate anticipa și nici nu poate fi ținut responsabil pentru astfel de configurații restrictive și particulare ale serverelor destinatarilor.

- prevederea referitoare la „confirmarea de primire” din art. 16 alin. (5) stabilește o regulă generală pentru transmiterea actelor procedurale și vizează asigurarea unei dovezi a comunicării. Totuși, aceasta nu poate fi interpretată într-un mod excesiv de formalist, care să conducă la pierderea unui drept procedural din cauza unei defecțiuni tehnice sau a unei configurații specifice a

sistemului informatic al destinatarului, atunci când expeditorul poate proba că a efectuat expedierea în mod corect și în termen.

- a acționat cu bună-credință și a depus toate diligențele rezonabile pentru a asigura comunicarea contestației în termenul legal către ambele entități. Alegerea mijlocului electronic de comunicare este prevăzută de lege, iar adresele de e-mail utilizate sunt cele oficiale;

- a accepta ca o contestație să fie considerată tardivă din cauza faptului că serverul destinatarului a respins un e-mail din motive tehnice proprii ar crea un precedent periculos și ar putea încuraja practici abuzive de obstrucționare a căilor de atac, contravenind principiului dreptului la o cale de atac efectivă și accesului neîngrădit la justiție. Entitatea contractantă nu poate invoca propria culpă (sau funcționarea defectuoasă/restrictivă a propriului sistem informatic) pentru a paraliza un demers legal al unui operator economic;

- contestatoarea subliniază că nu a primit niciun mesaj automat de nelivrare de la serverul (...)sau de la orice alt server intermediar, care să semnaleze eșecul livrării către (...) la data de 15.05.2025 și invocă jurisprudenței Curții de Apel Cluj (Dosar nr. 187/33/2021 - Decizia Civilă nr. 517/2021 și Hotărârea Intermediară nr. 7/2021);

- absența recepționării unui mesaj de nelivrare consolidează argumentul că (...) nu a avut niciun motiv să creadă că transmiterea către (...) nu s-a realizat cu succes, similar transmiterii către CNSC. Orice problemă de livrare, în acest context, este în întregime imputabilă infrastructurii tehnice și gestionării acesteia de către entitatea contractantă.

În final, contestatoarea arată că nelivrarea efectivă a e-mail-ului către entitatea contractantă s-a datorat exclusiv unor cauze tehnice interne ale sistemului informatic al acesteia, neimputabile societății sale și solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Prin adresa nr. (...), (...)a comunicat Consiliului următoarele:

„Cu privire la aceasta situație s-au făcut verificări suplimentare prin serviciul IT care a comunicat următoarele:

«(...) stabilește reguli pe propriul server de mail in functie de tipurile de atacuri si frecventa cu care vin acestea.

E-mailul din data de 15 mai de la (...) a intrat in conflict cu una din aceste reguli (cea de extensie multipla).

Din punct de vedere tehnic, menționam următoarele:

1) mail.apabrasov.ro a răspuns la conexiune inițiată la May 15 15:48:49.

2) In timpul conexiunii, in urma verificării atașamentului, mail.apabrasov.ro a închis conexiunea răspunzând cu mesajul: "5.7.1 message content rejected".

Mail-ul a fost respins instant, utilizatorul (...) nu avea cum sa intre in posesia acestuia. (poza atasata, Delivered: No)

Mailul de intoarcere/raspuns trece prin mai multe servere intermediare (nu (...)).

(...)nu poate raspunde cu ce se intampla pe serverul expeditorului ((...)) sau pe serverele intermediare, insa toata situatia de fata putea fi evitata daca trimiterea mailului se facea in mod profesionist (tinand cont de importanta acestuia) prin setarea optiunilor de «Request a Read Receipt» si «Request a Delivery Receipt»

In felul acesta expeditorul (...) afla instant statusul livrării celui e-mail catre contul e-mail (...).

Concluzie:

(...)poate confirma ca la data de 15 mai s-a incercat trimiterea unui e-mail catre (...) de catre (...) insa acesta a fost rejectat automat de server.

(...)nu a intrat in posesia mailului, a continutului si/sau a atasamentelor acestora

Atacurile cibernetice din ce in ce mai intense, respectiv normele de conformare la directiva NIS2 pe care Compania (...), in calitate de Operator de Servicii Esentiale, este obligata sa le puna in aplicare nu pot incadra niciuna din masurile noastre si solutiile tehnice implementate la «practica excesiva».

Ref.

May 15 15:48:49 mx1 postfix/smtpd[2128925]: 9CB44A0721: client=mail1.scanscope.net[23.97.185.122] May 15 15:48:49 mx1 postfix/cleanup[2128545]: 9CB44A0721: hold: header Received: from maill.scanscope.net (maill.scanscope.net [23.97.185.122])?P(using TLSv1.2 with cipher ECDHE-RSA-AES256-GCM-SHA384 (256/256 bits))?(No client certificate requested)??by mail.apabrasov.r from maill.scanscope.net[23.97.185.122]; from=<(> to=<(> proto=ESMTP helo=<mail1.scanscope.net>

May 15 15:48:49 mx1 postfix/cleanup[2128545]: 9CB44A0721: — messageid=<00be01dbc597\$7cc80b20576582160S@(>.ro>

May 15 15:49:12 mx1 postfix/cleanup[2128545]: 9CB44A0721: reject: header Content-Type: application/pdf; name="00.CONTESTATIE L 101 -16 - rez procedura? - (...) vs.Comp Apa BV- (...) - BV-CL-R08.pdf" from maill.scanscope.net[23.97.185.122]; from=<tehnica@

(...).ro> to=<(...)> proto=ESMTP helo=<mail1.scanscope.net>: **5.7.1 message content rejected "**

Asa cum reiese din adresa (...) nr. 633 din 30.05.2025, cum ca la data transmiterii contestației către CNSC si către (...) SA s-a solicitat confirmarea primirii Mail-ului, insa aceasta confirmare nu a fost transmisa de către (...) SA, întrucât Mail-ul a fost respins instant, utilizatorul (...) nu avea cum sa intre in posesia acestuia. (poza atașata, **Delivered: No**), considerăm ca (...) trebuia să facă toate demersurile pentru a se asigura ca Mail-ul a fost receptionat si Compania (...)SA a intrat in posesia contestației, potrivit obligatiei constituite de prevederile art. 16 din Legea 101/2016. Credem că înaintarea contestației catre entitatea contractantă implica sine die atât comunicarea acesteia cat si confirmarea primirii acesteia, întrucât o alta interpretare ar lipsi de esență si finalitate reglementarea alin. 1 al art.16/legea nr.101. În acest sens consideră că prevăd si dispozitiile art. 154 alin.6 si alin.7/Cod procedura civilă, care pentru identitate de rațiune se aplică prin analogie si în speta în discutie.

Tinand seama de cele de mai sus, deoarece contestația nu a fost înaintată entitatii contractante «nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare», va solicitam respingerea contestației ca fiind tardiva, conform prevederilor art. 16 din Legea 101/2016”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că (...) nu a făcut dovada recepționării contestației de către entitatea contractantă, deși potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 (lege specială) „Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, **cu confirmare de primire**”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că societatea (...) a ales ca metodă de transmitere a contestației e-mail-ul, depunând ca dovadă în acest sens un print-screen al corespondenței transmise la data de 15.05.2025 însă acest document nu reprezintă o dovadă de primire de către entitatea contractantă a contestației ci doar o dovadă de transmitere către aceasta, la adresa de poștă electronică (...), Consiliul neputând constata că la data de 15.05.2025, (...) și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”], în condițiile în care entitatea contractantă nu a intrat în posesia mesajului electronic.

Consiliul apreciază că a fost voința contestatoarei de a alege e-mail-ul ca modalitate de transmitere a contestației, aceasta asumându-și implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative „toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, **cu confirmare de primire**”.

Prin alegerea de a transmite contestația în ultima zi a termenului legal, fără a verifica primirea înscrisului transmis de către entitatea contractantă, contestatoarea nu a acționat în mod diligent pentru a-și conserva drepturile.

Prin urmare, chiar dacă s-a folosit una dintre modalitățile de transmitere a documentelor prevăzute de lege, neobținându-se confirmarea de primire, procedura de comunicare a contestației nu poate fi considerată completă.

Obligația dovedirii primirii contestației de către entitatea contractantă, revine contestatoarei. Conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* în absența confirmării de primire obligația legală de comunicare neputând fi considerată ca îndeplinită.

În situația comunicării prin mijloace electronice a adresei în discuție, contestatoarea trebuia să se asigure că documentul a fost recepționat de către entitatea contractantă, ceea ce, în speță, aceasta nu a făcut. Consiliul apreciază că menționarea în textul e-mail-ului, respins de serverul entității contractante, a mesajului: *„Vă rugăm confirmați primirea documentelor atașate”* nu reprezintă o dovadă de comunicare. Confirmarea de primire a unui e-mail, este o notificare automată trimisă de serverul de e-mail al destinatarului pentru a informa expeditorul că mesajul a fost primit și deschis, însă pentru a se obține o astfel de confirmare, transmiterea e-mail-ului trebuia făcută prin setarea opțiunilor *«Request a Read Receipt»* și *«Request a Delivery Receipt»*.

Adresa de e-mail la care contestatoarea a transmis contestația și documentul atașat din cauza căruia mesajul electronic a fost respins de serverul entității contractante, este corectă însă datorită măsurărilor de securitate a sistemelor informatice luate de (...) pentru evitarea atacurilor cibernetice, acesta nu a putut fi recepționat de entitatea contractantă, care a administrat la dosarul cauzei documente din care rezultă că e-mail-ul a fost respins de server acesteia.

Astfel, deși contestația a fost transmisă prin mijloace electronice la o adresă validă, nu a fost îndeplinită cerința de confirmare de primire din cauza problemelor de securitate.

Consiliul apreciază că nu este excesiv ca un sever să respingă un mesaj la care este anexat un atașament considerat periculos. Fiecare organizație poate lua orice măsură de securitate pe care o consideră necesară pentru protejarea sistemelor sale informatice. Atașamentele pot conține viruși care pot compromite integritatea și securitatea sistemelor. Prin respingerea e-mail-urilor suspecte, serverele contribuie la prevenirea atacurilor cibernetice și la protejarea utilizatorilor de eventuale daune.

Entitatea contractantă a făcut dovada (prin documentul anexat adresei nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...)) recepționării altor mesaje electronice de la contestatoare, fiind respins doar acest e-mail

din cauza denumirii fișierului atașat contestației. În denumire au fost folosite caractere speciale, iar documentul a fost încadrat de server ca fișier cu extensie multiplă.

Rolul confirmării de **primire** este tocmai acela de a elimina astfel de situații.

În materia achizițiilor publice, legiuitorul a impus în sarcina contestatorilor obligația de comunicare directă a actelor de sesizare către entitățile care organizează procedurile de atribuire, stipulând totodată obligația acestora din urmă de a publica în SEAP contestațiile, conform dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În termen **de o zi de la primirea** contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP”*.

De asemenea, entitățile contractante pot dispune măsuri de remediere, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„**După primirea contestației**, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației”,* context în care acestea trebuie să intre efectiv în posesia contestațiilor, astfel încât revine societăților contestatoare obligația de a face dovada recepționării (primirii) contestațiilor de către entitățile contractante.

Îndeplinirea în mod complet a obligației legale presupune transmiterea mesajului electronic la o adresă de e-mail validă, dublată de obținerea confirmării de primire, în caz contrar fiind necesară transmiterea contestației, în cadrul termenului legal, prin alte mijloace de comunicare ce pot asigura obținerea unei confirmări de primire.

Consiliul mai reține că în conformitate cu art. 183 C.proc.civ. [text de lege care are aplicabilitate în temeiul dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 care prevede următoarele: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”*]:

„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

(2) Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al

instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Prin urmare, actele de procedură sunt considerate depuse în termen dacă sunt trimise prin metodele specificate și sunt însoțite de dovezi adecvate, contestatoarea ne reprezentând un astfel de document Consiliului.

În consecință, Consiliul apreciază că din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, nu rezultă, îndeplinirea de către contestatoare a obligației stipulată la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la jurisprudența Curții de Apel Cluj invocată de contestatoare, Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de entitatea contractantă (...) și respinge, ca tardivă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 pagini.