CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 28567/13.07.2018, formulată de ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași sub nr. ..., având CUI RO .. reprezentată legal prin dl. ... – administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „SERVICII DE PROIECTARE ȘI CONSULTANȚĂ PENTRU CONSTRUCȚIA DE GRĂDINIȚĂ ZONA DACIA”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. 70986/10.07.2018, acceptarea prețului prevăzut în oferta financiară depusă în SEAP (167.400 lei), aceasta urmând să înlocuiască prețul eronat rezultat în urma procesului de criptare(1674 lei), reanalizarea ofertei contestatoarei precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În subsidiar, pentru situația în care se va constata vicierea gravă a procedurii, s-a solicitat anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 28567/13.07.2018, formulată de ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect SERVICII DE PROIECTARE ȘI CONSULTANȚĂ PENTRU CONSTRUCȚIA DE GRĂDINIȚĂ ZONA DACIA", inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în faza de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a solicita o clarificare în sensul de a fundamenta modul de formare a prețului ofertat precum și de a preciza/clarifica valoarea ofertată conform Formularului de ofertă – Formularul 2 – de 167.4000 lei, în condițiile în care valoarea vizualizată în SICAP este de 1.674,00 lei. De asemenea, precizează că, a răspuns acestei solicitări de clarificări, transmițând autorității contractante fundamentarea modului de formare a prețului ofertat și precizând, totodată, că, la introducerea valorii de ofertă în SICAP, pentru criptare, a intervenit o greșeală de editare în modul de a folosi virgula și punctul în scrierea/editarea valorii ofertate, apărând astfel valoarea de 1.674,00 lei în loc de 167.400,00 lei.

În același răspuns, a precizat că își menține valoarea ofertată de 167.400 lei, plătibilă după recepția serviciilor la care se adaugă TVA, valoarea susținută clar și fără echivoc de toate documentele ofertei postate în SEAP până la data depunerii ofertelor, respectiv de Formularul 2 – Formular de ofertă de servicii, de Anexa 2 la Formularul 2 – Centralizator de prețuri și Centralizatorul, fundamentarea modului de formare a prețului de ofertă.

În opinia contestatoarei, eroarea invocată de autoritatea contractantă este doar un viciu formal de prezentare a informației de interes, a cărei corectare poate fi acceptată în condiții mult mai puțin drastice decât orice altă modificare a ofertei prin corectarea unor erori tehnice minore sau a unor erori aritmetice. În condițiile în care formularul de ofertă conține prețul exact al ofertei, este evident că el susține, neechivoc, existența viciului formal amintit. În acest sens, invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că, în situația prețului criptat al ofertei sale, se identifică atât existența unei erori aritmetice, de vreme ce prețul criptat în SEAP este diferit de prețul exprimat în litere și cifre, menționat în formularul de ofertă, legiuitorul stabilind că, în acest caz primează prețul exprimat în litere, respectiv „unasutasaizecișisaptepatrusutelei", cât și existența unui viciu de formă de vreme ce corectarea erorii din prețul criptat este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor și documentelor existente inițial în formularul de ofertă.

Prin punctul de vedere nr. 73961/17.07.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 29168/17.07.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică.

În susținerea acestei solicitări, arată că, în condițiile în care prețul înscris în SICAP este de 1.674 lei, respectiv de aproximativ 1% din valoarea ofertată, de 167.400 lei, diferența de 99% dintre cele două valori nu poate fi considerată eroare de tehnoredactare și nici nu se poate încadra la abatere tehnică minoră, depășind 1% din prețul ofertat. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că a respectat *strict- sensu* prevederile legale în procesul de evaluare a ofertelor, neimpunându-se adoptarea de măsuri de remediere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziției publică având ca obiect SERVICII DE PROIECTARE ȘI CONSULTANȚĂ PENTRU CONSTRUCȚIA DE GRĂDINIȚĂ ZONA DACIA", cod CPV: 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP, a anunțului de participare ....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, este de 168.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit la data de 19.06.2018 ora 15:00.

Conform procesul verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 70979/10/07.2018, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, eroarea constatată în cadrul valorii criptate a ofertei neîncadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore așa cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că eroarea existentă în valoarea criptată a ofertei reprezintă un viciu de formă a cărui corectare poate fi acceptată în condiții mai puțin drastice decât orice altă modificare a ofertei prin corectarea unor erori tehnice minore sau a unor erori aritmetice.

Consiliul reține că eroarea constatată de către autoritatea contractantă constă în faptul că ofertantul a criptat ca valoare a ofertei, o valoare diferită față de cea din formularul de ofertă existent în propunerea financiară, respectiv 1.674 lei în loc de 167.400 lei.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 67933/02.07.2018, contestatoarea răspunzând cu adresa din 03.07.2018, prin care confirmă 167.400 lei, ca valoare

ofertată, anexând suplimentar, documente justificative pentru respectiva valoare.

Consiliul apreciază că eroarea constatată de către autoritatea contractantă se încadrează în categoria erorilor aritmetice așa cum sunt descrise prin prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, valoarea existentă în formularul de ofertă fiind susținută de celelalte documente din propunerea financiară.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, ca inacceptabilă și neconformă, oferta contestatoarei, încălcând în raport cu aceasta, principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, mai ales, în condițiile în care contestatoarea prin răspunsul la clarificări a confirmat valoarea reală a ofertei sale, reținut fiind și faptul că abaterile tehnice minore pot fi luate în considerare în măsura în care sunt legate de propunerea tehnică, în cazul de față eroarea constatată fiind strict corelată cu propunerea financiară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula procesul verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 70979/10/07.2018 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește analiza propunerii financiare depuse de ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acesteia prin luarea în considerare a valorii ofertei din formularul de ofertă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesul verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 70979/10/07.2018 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește analiza propunerii financiare depuse de ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea acesteia prin luarea în considerare a valorii ofertei din formularul de ofertă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.