



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, Lider al Asocierii S.R.L (Lider) - ... SRL (Asociat), cu sediul în municipiul, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de Administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 13559/19.09.2024 și Comunicarea nr. 13563/19.09.2024, publicate în SICAP la data de 20.09.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în, județul ..”, cod CPV 45316110-9, de către, cu sediul în localitatea, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 13563/19.09.2024 și a Raportului procedurii, înregistrat cu nr.13559/19.09.2024, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

-Anularea, în parte, a Raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluarea ofertei depusă de operatorul economic SRL;

-Anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

-Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin

reevaluarea ofertelor depuse de operatorul economic SRL;

-Anularea deciziei prin care oferta Asocierii S.R.L (Lider)

- SRL (Asociat) a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

-Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestator pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

-Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de operatorul economic SRL.

..... SRL, cu sediul în, Str. ... județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită CNSC:

1. Să admită cererea de intervenție.
2. Să respingă contestația formulată de către S.R.L.
3. Să mențină ca fiind temeinică și legală decizia Autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei intervenientului.
4. Să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, Lider al Asocierii S.R.L (Lider) - SRL (Asociat) contestă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 13559/19.09.2024 și Comunicarea nr. 13563/19.09.2024, publicate în SICAP la data de 20.09.2024, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.7 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă și control fără fir, de la distanță.

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că ofertanții aveau obligația de a oferi un tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, respectiv din procesele verbale intermediare, întocmite în conformitate cu prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016, rezultă următoarele:

✓ Societatea a oferit un tip de comunicație fără costuri legale pe o perioadă limitată, de 10 ani;

✓ Soluția ofertată de aduce și costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile.

Se arată că susținerile contestatorului sunt confirmate, inclusiv, de conținutul Solicitării de clarificări, înregistrată cu nr. 9300/02.07.2024, respectiv informațiile prezentate la Solicitarea de clarificări nr. 20. De asemenea, se indică și Proces-verbal nr. 9299/ 02.07.2024 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pagina 46.

Contestatorul învederează Consiliului că acesta a reprezentat un motiv de excludere a ofertei și din cadrul procedurii având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna ... - Etapa a 11-a" cu Anunț de participare simplificat nr. ..., organizată de Comuna ..., în calitate de Autoritate contractantă.

Jurisprudențial, se invocă Decizia CNSC ..., pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna

Contestatorul susține că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 2.8, din Fișa tehnică nr. 3.

Din cuprinsul proceselor verbale intermediare rezultă că, aplicația ofertată, inteliCITY, nu se regăsește pe pe AppStore pentru a fi verificată.

Susținerile petentului sunt confirmate, inclusiv, de conținutul Solicitării de clarificări, înregistrată cu nr. 9300/02.07.2024, respectiv informațiile prezentate la Solicitarea de clarificări nr. 21.

Totodată, contestatorul arată că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.1 din Fișa tehnică nr. 1. Din înscrisurile existente la dosarul cauzei rezultă că ofertantul nu a depus documente din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, contestatorul invocă Decizia nr. 381/R din Ședința publică din 27 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel TÂRGU MUREȘ, în cadrul dosarului 161/43/2023.

Se menționează că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.4 din Fișele tehnice 1 și 2 - nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor și rapoartele de testare la vibrații care să cuprindă standardele indicate în documentația de atribuire, respectiv standardele:

Rezistența la vibrații sinusoidale, conform;

SR EN 60598-

1:2015+AC:2016+AC:2017+AI:2018 pet 4.20

(Metoda ce încercare SR EN 60068-2-6:2008 -

încercarea Fc;)

Funcționarea la temperaturi negative conform;

SR EN 60068-2-1;2007 - încercarea AE;

Analizând oferta depusă de, se constată că nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor și rapoartele de testare la vibrații care să cuprindă standardele indicate în documentația de atribuire,

Contestatorul arată că îndeplinirea cerințelor privind echipamentele nu se poate face doar printr-o declarație pe proprie răspundere, așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei civile nr. 101/2024 din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023, Curtea de Apel Cluj.

Totodată, se apreciază de către petent că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 3 aferentă Controlerului.

Potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentele ofertate nu au intervalul de funcționare de -40 ... +50°C/+55°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul -25 ... +50°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură de -40°C. Susținerile contestatorului sunt confirmate, inclusiv, de conținutul Solicitării de clarificări, înregistrată cu nr. 9300/02.07.2024, respectiv informațiile prezentate la Solicitarea de clarificări nr. 20.

De asemenea, contestatorul apreciază că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 3 aferentă Controlerului care vizează consumul propriu.

Din ansamblul documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv din rapoartele de testare, rezultă faptul că valoarea consumului propriu este de 6W.

În cadrul fișei tehnice a fost ofertat 1W, iar în fișa de catalog 6W. Puterea indicată este mult mai mare decât cea solicitată.

Contestatorul afirmă că susținerile sale sunt confirmate, inclusiv, de conținutul Solicitării de clarificări, înregistrată cu nr. 9300/02.07.2024, respectiv informațiile prezentate la Solicitarea de clarificări nr. 12.

Se apreciază că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.17 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, nu a prezentat raportul de testare LM-80, TM-21.

Deopotrivă, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, de la punctul 2.6 din FISA TEHNICĂ Nr. 3 - a ofertat echipamente cu etichete autoadezivă.

Se menționează că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire indicate în Fișele tehnice nr. 1 și 2.

Astfel, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că, pentru aparatele de iluminat a propus prin propunerea

tehnică, fișa tehnică de produs și calculele luminotehnice modelele de maxim 20W și maxim 50W, însă documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele propuse cu puterea de 22W, respectiv 45W ci modelele EA-LD-022-SX cu putere de 110W și EA-LD-045-SX cu putere de 225W

Susținerile petentului sunt confirmate, inclusiv, de conținutul Solicitării de clarificări, înregistrată cu nr. 9300/02.07.2024, respectiv informațiile prezentate la Solicitarea de clarificări nr. 4.

Așa cum rezultă din propunerea tehnică depusă, în prezenta procedură, societatea a oferat modelele de maxim 20 și maxim 45W, însă, documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele fiind emise pentru modelele de 110W și 225W, respectiv pentru modelele EA-LD-022-SX cu putere de 110W și EA-LD-045-SX cu putere de 225W, iar în acest sens petentul indică un extras din oferta depusă de în cadrul procedurii organizată de Comuna Tătăruși.

Totodată, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune - nu a fost depusă fișa tehnică/foaia de catalog/declarațiile de conformitate semnate de producătorul sistemului de telegestiune.

Contestatorul învederează că trebuie făcută distincția între fișa tehnică (formularul F5), parte a documentației de atribuire, semnată de către ofertant, în care trebuia indicată corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și denumirea producătorului și fișa tehnică a produsului semnată de producător. Astfel cum rezultă expres din rigorile documentației, amintite în cele ce preced, nu era suficientă completarea fișelor tehnice, respectiv a Formulelor F5, asumate de ofertant, ci acestea se impuneau a fi însoțite de fișa produsului semnată de producător, de certificate de conformitate și de rapoarte de testare.

Se reține că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune - respectiv cerințele indicate la punctul 5.2

✓ Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat certificat de conformitate care să ateste îndeplinirea standardelor indicate;

✓ Nu a fost prezentat acreditarea organismului de certificate;

✓ Nu au fost prezentate capturile din aplicația implementată.

De asemenea, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 2.7 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 3.

Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 3- respectiv cerințele indicate la punctul 3.2

✓ Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat certificat de conformitate care să ateste îndeplinirea standardelor indicate;

✓ Nu a fost prezentat acreditarea organismului de certificate;

✓ Nu au fost prezentate capturile din aplicația implementată.

Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 1 - la punctul 3.4 și în Fișa tehnică nr. 2 - la punctul 3.4

✓ Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat rapoarte de testare care să ateste îndeplinirea standardelor indicate;

✓ Nu a fost prezentat acreditarea organismului de certificate.

Totodată, oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișele tehnice nr. 1 și 2, la punctul 3.3 - nu au fost depuse declarațiile RoHs.

Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 3.

Sușinerile petentului sunt confirmate, inclusiv, de conținutul Solicitării de clarificări, înregistrată cu nr. 9300/02.07.2024, respectiv informațiile prezentate la Solicitarea de clarificări nr. 12.

Se reține că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 4, la punctul 1.2:

✓ Ofertantul nu a prezentat schema electricia de principiu a conectării gateway-ului la punctul de aprindere, din care sa reiasa modalitatea de monitorizare si control a punctului de aprindere.

Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, respectiv exigențele impuse la pagina 26:

-Ofertantul EAS, a ofertat si cotate in oferta financiara lucrari de organizare de santier, lucrari care nu faceau obiectul contractului, nerespectand astfel documentatia de atribuire si valorile estimate prezentate de catre autoritatea contractanta.

-De asemenea nu s-au respectat listele de cantitati puse la dispozitie de autoritatea contractanta, astfel:

■ In cadrul formularului F3 Lucrari de extindere iluminat public, art. 5204008 Papuc aluminiu pa 50 ofertantul a ofertat 37 buc si nu 74 cum era solicitat in documentele achizitiei.

■ In cadrul formularului C8 cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii, pentru platforma ridicatoare cu brate tip prb -15 pe auto 5 t, a fost ofertat un numar de 712,19 ore si nu 1032, 782 ore asa cum au fost prevazute in documentatia de atribuire

Aceste aspecte au fost consemnate de autoritatea contractanta in Proces-verbal nr. 13011/10.09.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice-intermediar - pag.7-9.

Totodată, se arată că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că - Nu au fost prezentate în cadrul ofertei Fisele tehnice nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9., așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul învederează că nu au fost prezentate în cadrul ofertei Fisele tehnice nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire - lucru consemnat de către comisia de evaluare în Proces-verbal nr. 4/7893/14.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare- intermediar pag.29.

Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că diagrama Gantt nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire, în concret:

-Nu au fost alocate resursele planificate, material, resurse umane și utilaje în Programul propus (diagrama Gantt), așa cum erau solicitate în Documentația de atribuire.

Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele care vizau personalul solicitat, în concret:

-Pentru Manager de proiect - ... - Nu a fost îndeplinită cerința privind experiența pe funcția propusă în minim un proiect similar.

-Pentru Șef de șantier - nu a fost îndeplinită cerința privind Absolvent studii superioare finalizate cu diploma de licență sau echivalent, în domeniul construcției specializarea instalații; Experiența profesională generală: minim 3 ani domeniul construcției specializarea instalații; - așa cum se poate vedea și în Proces-verbal nr. 4/7893/14.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare- intermediar pag.22 dl este Inginer instalații electrice și Contractul de colaborare încheiat între dl. și S.C. S.R.L. nr. 112/06.06.2019 are termen de valabilitate de 3 ani de la data semnării contractului, respectiv 06.06.2023 - contract expirat, nu s-a prezentat act adițional semnat de ambele părți din care să reiasă valabilitatea ctr. - cerința neîndeplinită.

-Pentru Responsabil gestionarea deșeurilor - nu s-a prezentat documentele solicitate prin FDA cap. - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Responsabil gestionarea deșeurilor se va prezenta modul de asigurare a accesului la acesta. Documente justificative (fără ca acestea să fie limitative): CV, Diplome de studii. Deși a prezentat în cadrul ofertei un contract cu societatea RLG SYSTEMS ROMANIA SRL, prin răspunsul la clarificări din data de 21.06.2024, EAS a schimbat Responsabilul pt. Gestionarea deșeurilor cu dl. - completând astfel oferta.

-Nu a fost prezentat Personal muncitor cu pregătire profesională în construcții civile și instalații electrice.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse anterior, contestatorul solicită admiterea contestației.

În final, contestatorul precizează că anexează Comunicarea din cadrul procedurii organizată de Comuna ... și Raportul procedurii emis de

Comuna ..., din care rezultă că ofertantul nu a îndeplinit anumite cerințe, identice cu cele din prezenta procedură (Anexele 2 și 3).

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, Lider al Asocierii S.R.L (Lider) - ... SRL (Asociat), precizând următoarele:

În urma evaluării propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți înscriși în procedură, în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziție publică, comisia de evaluare a constatat și consemnat în procesul verbal nr. 7893/14.06.2024 rezultatul cu privire la analizarea documentelor depuse de cei doi ofertanți, fiind formulate solicitări de clarificări, potrivit adresei nr. 7895/14.06.2024, nr. 7898/14.06.2024, respectiv adresei nr. 8713/25.06.2024.

Comisia de evaluare a analizat răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de cei doi ofertanți și a consemnat rezultatul în procesul verbal nr. 8762/25.06.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, respectiv declararea celor două oferte depuse admisibile și trecând la etapa ulterioară a procedurii, respectiv evaluarea financiară.

În urma decriptării propunerii financiare a ofertantului S.R.L, comisia a constatat neconcordanțe între listele de cantități, respectiv diferențe de cantități între listele ofertate și listele din documentația tehnică, publicată de către autoritatea contractantă pe site-ul www.e-licitatie.ro, astfel că, în vederea încadrării erorii constatate în categoria abaterii tehnice minore, în condițiile prevăzute de art. 134, alin (9) din H.G nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis reevaluarea propunerilor tehnice din punct de vedere al respectării specificațiilor caietului de sarcini, potrivit procesului verbal nr. 9299/02.07.2024.

În urma reevaluării, comisia de evaluare a decis solicitarea de noi clarificări pentru ofertantul mai sus menționat, potrivit adresei nr. 9300 din 02.07.2024.

În acest sens, ofertantul S.R.L. a formulat contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care s-a solicitat:

-Anularea adresei nr. 9300/02.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei;

-Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Astfel, ca urmare a soluționării contestației de către CNSC, prin Decizia nr. ... din 02.09.2024, Consiliul a apreciat drept nelegală revenirea din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică, după decriptarea ofertelor financiare, fiind admisă contestația formulată de S.R.L., și a dispus anularea adresei de solicitare clarificări nr. 9300/02.07.2024 a autorității contractante, precum și anularea tuturor documentelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv procesul verbal nr. 9271/02.07.2024 și procesul verbal nr. 9299/02.07.2024.

În vederea respectării dispozițiilor cuprinse în Decizia CNSC nr. ... din 02.09.2024 și, în conformitate cu prevederile art. 28, alin. (1) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă a procedat la anularea propriilor acte întocmite în cadrul etapei tehnice, respectiv adresa de solicitare clarificări nr. 9300/02.07.2024, procesul verbal nr. 9271/02.07.2024 și procesul verbal nr. 9299/02.07.2024, continuând procedura de achiziție publică și stabilind oferta câștigătoare, dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, în acest sens fiind încheiat procesul verbal nr. 12.998/10.09.2024.

În continuarea procedurii, comisia de evaluare a trecut la evaluarea propunerilor financiare, a constatat și consemnat în procesul verbal nr. 13011/10.09.2024 rezultatul privind evaluarea intermediară a propunerilor financiare depuse de cei doi ofertanți, fiind formulate solicitări de clarificări, potrivit adresei nr. 13.012/10.09.2024, respectiv adresei nr. 13.014/10.09.2024.

Ca urmare a evaluării și verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (4) din H.G. 395/2016, faptul că ofertele financiare depuse de ofertanți sunt conforme cu ofertele tehnice, astfel că acestea reprezintă oferte admisibile. Rezultatele verificării și evaluării au fost consemnate de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare finală a propunerilor financiare nr. 13.169/12.09.2024.

Comisia de evaluare a stabilit ca în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, ofertantul S.R.L. s-a clasat pe locul I, având prețul cel mai scăzut, respectiv 1.398.199,13 lei fără TVA.

De asemenea, comisia de evaluare a decis, conform prevederilor art. 132, alin (2) din H.G nr. 395/2016, respectiv art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să solicite ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAЕ, acordând termen de răspuns până la data de 18.09.2024.

Ofertantul S.R.L. a încărcat în SEAP în data de 18.09.2024, ora 14:19, răspunsul său semnat cu semnătura electronică extinsă, înregistrat sub nr. 959/18.09.2024.

În acest sens, ca urmare a celor consemnate în procesul verbal nr. 13,528/19.09.2024, comisia de evaluare a hotărât că ofertantul antementionat, îndeplinește cerințele de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, în urma evaluării celor două oferte depuse la procedura de achiziție publică, prin parcurgerea tuturor etapelor de evaluare, în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziție publică, în vigoare, comisia de evaluare a semnat și înaintat spre aprobare conducătorului autorității contractante, Raportul procedurii înregistrat sub nr. 13559/19.09.2024.

Autoritatea contractantă a transmis ofertanților declarați admiși ca urmare a încheierii raportului procedurii nr. 13559/19.09.2024, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 13.563/19.09.2024, respectiv nr. 13.568/19.09.2024.

Ulterior, la data de 23.09.2024, prin adresa FN/23.09.2024 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 13671/23.09.2024,

contestatorul Asocierea S.C. SRL (ofertant lider) & ... SRL (asociat) a solicitat accesul la documentele achiziției.

Astfel, a fost asigurat accesul acestuia la documentele achiziției în data de 24.09.2024, între orele 08:30-14:30 la sediul autorității contractante, conform adresei nr. 13687/23.09.2024.

În contextul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de Asocierea SRL (ofertant lider) & ... SRL (asociat).

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante* prin care învederează următoarele:

Intervenientul susține că este îndrituită să formuleze prezenta cerere de intervenție accesorie, întrucât are calitatea de ofertant castigator al procedurii, ceea ce pe cale de consecință reclama un drept legitim, strans legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natura a conduce la menținerea actualului rezultat al procedurii.

Se arată că pe datele de 14, respectiv 20.06.2024 Autoritatea contractanta i-a solicitat intervenientului, prin intermediul Adreselor nr. 7895/14.06.2024, respectiv 8410/20.06.2024, clarificari în cadrul etapei de evaluare tehnică, clarificari la care acesta a răspuns pe datele de 17, respectiv 21.06.2024.

Ulterior celor două clarificări antementionate și anterior celei de-a treia clarificări din cadrul etapei de evaluare tehnică, materializată în Adresa nr. 9300/02.07.2024, deci în intervalul 20.06.2024-02.07.2024, oferta financiară a intervenientului a fost decriptată, această operațiune fiind posibilă exclusiv după finalizarea etapei de evaluare tehnică și doar cu privire la ofertele declarate admisibile în etapa de evaluare tehnică.

Pe data de 28.06.2024, în etapa de evaluare financiară, Autoritatea contractanta a transmis intervenientului Adresa nr. 9104/28.06.2024, prin intermediul căreia l-a informat cu privire la faptul că "prelungeste perioada de evaluare a ofertelor până la data de 19.07.2024, având în vedere clarificările care se impun în procesul de evaluare".

Pe data de 02.07.2024, în etapa de evaluare tehnică, Autoritatea contractanta a transmis intervenientului Adresa nr. 9300/02.07.2024, prin intermediul căreia i-a solicitat o serie de clarificări, deși, etapa de evaluare tehnică fusese finalizată, iar pretul ofertat de acesta fusese decriptat.

Pe data de 09.07.2024 intervenientul a formulat contestația nr. 669/09.07.2024 împotriva Adresei nr. 9300/02.07.2024, reprezentând solicitare de clarificări adresată în etapa de evaluare tehnică.

Pe data de 02.09.2024 a fost pronunțată soluția în Dosarul nr. ... în sensul admiterii contestației SRL, în cuprinsul Deciziei CNSC nr. Consiliul dispunând:

"În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă"

Dispune anularea adresei de solicitare clarificări nr. 9300/02.07.2024 precum și anularea tuturor documentelor care au stat la baza emiterii

acesteia, respectiv procesul verbal nr. 9271/02.07.2024 si procesul verbal nr. 9299/02.07.2024.

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării si stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii."

Pe data de 20.09.2024 intervenientul a receptionat prin intermediul SEAP Adresa nr. 13568/19.09.2024, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii si Raportul procedurii nr. 13559/19.09.2024 prin intermediul carora i-a fost comunicat faptul ca oferta sa a fost desemnata castigatoare a procedurii cu pretul de 1.398.199,13 lei, reprezentand 80,34% din valoarea estimata a procedurii, pe locul 2 clasandu-se oferta depusa de Asocierea SRL (Leader), ... cu pretul de 1.722.475,68 lei, reprezentand 98,97% din valoarea estimata a procedurii.

Intervenietul apreciază că contestatia formulata de S.R.L. este reprezentata de pure speculatii, nefiind sustinuta de niciun mijloc de proba.

Contestatoarea S.R.L. a formulat o serie de critici generice, simple afirmații neprobate in fapt, intrucat intreaga contestatie este reprezentata de pure speculații, fapt recunoscut chiar de catre contestatoare, in conditiile in care aceasta mentioneaza la pag. 31 din contestatia sa faptul ca "Autoritatea contractanta nu ne-a acordat acces la oferta depusa de operatorul economic, ci doar la la procesele verbale intermediare". In fapt, asa cum urmeaza sa constate Consiliul, ... S.R.L. a criticat oferta intervenientului depusa in cadrul altei proceduri (procedura simplificata avand ca obiect „Execuție lucrari pentru obiectivul „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public in Comuna Tatarusi, Judetul Iasi — Etapa a II-a", organizata de catre Autoritatea contractanta COMUNA ... initiata prin publicarea anuntului de participare simplificat nr. ... / 29.04.2024 11:38), oferta care nu are nicio legatura cu cea depusa in cadrul procedurii care face obiectul spetei deduse judecatii.

În referire la caracterul confidențial al ofertei, intervenientul precizează că oferta tehnica si financiara depusa de acesta, impreuna cu raspunsurile la solicitarile de clarificari adresate de catre Autoritatea contractanta in perioada de evaluare a ofertelor intra sub incidenta secretului comercial si au un pronuntat caracter confidential, in conditiile in care cuprinde preturile practicate de ofertant, dar si ofertele obtinute de ... S.R.L. cu scopul exclusiv de a fi utilizate in prezenta procedura de achizitie.

Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei, intervenientul învederează următoarele:

1 - Punctul 1.7 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - „Comunicația între controlerul de telegestiune si server fara costuri legate de transmisia de date"

Se arată că cerintele invocate de catre contestatoare in legatura cu oferta câștigătoare prevad ca pentru Controler punct luminos (Fisa tehnica F5 nr.3, rd. 1.7) ca tip de comunicatie: fara costuri legate de transmisiunea de date. În Propunerea tehnica depusa de intervenient, in fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf",

la pag.11 a fost depusa Fisa tehnica F5 nr.3 Controler pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă si control fără fir, de la distanță sub semnatura olografa a producatorului declarat, care la rd.1.7, col. 2 prevede foarte clar faptul ca transmisia se va realiza prin comunicatie de tip radio LoRa WAN fara costuri suplimentare pentru Autoritatea contractanta pe toata perioada de functionare a sistemului de telegestiune oferat.

Se solicită Consiliului să constate faptul ca la pagina din Propunerea tehnica indicate supra, intervenientul nu a oferat niciun tip de comunicatie fara costuri legale pe o perioada limitata, de 10 ani si ca tipul de comunicatie oferat pentru Controler punct luminos este tipul de comunicatie fara costuri legate de transmisia de date pentru o perioada de timp neprecizata si NU pentru una limitata de 10 ani, astfel cum sustine in mod eronat si cu rea-credinta contestatoarea.

2 - Punctul 2.8 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - „Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore”

Intervenientul susține că aplicatia mobila prevazuta in Fisa tehnica F5 nr. 3 Controler pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă si control fără fir, de la distanță, rd. 2.8 este disponibila in AppStore si poate fi descarcata utilizand link-ul <https://apps.apple.com/app/.....-telegestiune/id6636473457>.

3 - Punctul 3.1 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED-uri pentru AIL, putere 20W, pentru iluminatul cailor de circulație rutiera si/sau pietonala, integrat într-un sistem de telegestiune cu comunicatie wireless - „Aparate de iluminat cu fabricație realizata sub licența unui organism acreditat REN A R sau similar (licența de fabricație)”

Se menționează că cerinta de la rd. 3.1 din Fisa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, este indeplinita de ofertantul câștigător, care a depus in Propunerea tehnica la pag. 13 din documentul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1", Certificatul ENEC, care reprezinta Licenta de utilizare a marcii de conformitate eliberata de laboratoare acreditate in baza SR EN ISO/CEI 17065:2013, dupa cum urmeaza: Licenta ENEC nr. 69291141/09.04.2024 emisa de Laboratorul de testare acreditat TUV Rheinland Budapesta, pentru aparatele de iluminat oferate in conformitate cu cerinta prevazuta la rd. 3.1 din Fisa tehnica F5 nr. 1 ce se regaseste in Propunerea tehnica la pag. 14 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf".

Mentiunea din Certificatul ENEC este cat se poate de clara in legatura cu faptul ca Certificatul ENEC reprezinta Licenta de marca a corpului de iluminat oferat, dupa cum urmeaza: "Acest certificat se referă la tipul de produs menționat mai sus. Certificatul se bazează pe Regulamentul de testare, inspecție si certificare al TUV Rheinland InterCert Kft. Produsul certificat îndeplinește cerințele enumerate mai sus, iar fabricarea sa este supusă supravegherii. Dreptul de a utiliza marca ENEC de mai sus este permis pe produsul certificat. Prezenta licență a fost stabilită de un organism semnatar al Acordului ENEC". Rezulta fara dubiu ca Certificarea ENEC reprezinta licenta de marca a produsului certificat si faptul ca acesta este supus supravegerii de catre organismul acreditat, astfel cum este cerinta Autoritatii contractante.

Intervenientul apreciază că invocarea unor decizii judecătorești (decizia 381/R a Curții de Apel Targu Mures) în susținerea criticilor sale este o modalitate de inducere în eroare a Consiliului, întrucât cerința criticată de contestatar ca fiind neindeplinită se referă la faptul că nu a prezentat în oferta sa pentru aparatul de iluminat ofertat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de un organism acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065/2013 care arată că aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat, astfel cum este cerința impusă de autoritatea contractantă prin Fisa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED.

4 - Punctele 3.4 din Fisele tehnice nr. 1 și 2 - „nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor și rapoartele de testare la vibrații care să cuprindă standardele indicate în documentația de atribuire - Rezistența la vibrații sinusoidale. conform: SR EN 60598-1:2015+AC:2016+AC:2017+AI:2018 pct. 4.20 (Metoda de încercare SR EN 60068-2-6:2008-încercarea Fc); Funcționarea la temperaturi negative conform: SR EN 60068-2-1:2007 — încercarea AE”

Intervenientul arată că Raportul de testare la de vibrații se regăsește la pag.173 din fisierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf, acreditarea laboratorului care a eliberat Certificările și rapoartele de testare regăsindu-se în Propunerea tehnică pag. 25 din fisierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1-pdf".

5 - Punctele 1.3 și 1.4 din Fisa tehnică nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda și control fără fir, de la distanță - „neindeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare”

Așa cum a demonstrat intervenientul prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, temperatura de funcționare a controlerului este cuprinsă între -40o - +70o, așa cum rezultă din raportul de testare regăsit în cuprinsul ofertei sale.

6 - Punctul 1.5 din Fisa tehnică nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda și control fără fir, de la distanță - „putere consumată: maxim 1W”

Intervenientul susține că puterea consumată medie este de 0,5W, astfel cum rezultă din Specificația tehnică regăsită la pag. 24 din fisierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2".

Prin urmare este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care se solicită respingerea și menținerea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și castigatoare a ofertei SRL.

7 - Punctul 3.17 din Fisa tehnică nr. 1 - „nu a prezentat raportul de testare LM-80, TM-21”

Se arată că dezinteresul și sfidarea de care da dovadă contestatoarea culminează în cadrul acestui capăt de cerere, prin care invocă nerespectarea unei cerințe inexistente în cuprinsul documentației de atribuire, numerotarea cerințelor Fisei tehnice nr. 1 finalizându-se la pct. 3.4, neexistând pct. 3.17 invocat de către contestatoare.

Cu toate acestea, intervenientul subliniază faptul ca la pag. 185/194 din fișierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1" s-a prezentat Raportul LM84 TM28 prin care se determina durata de viata a LED-urilor montate in corpul de iluminat (LM84) si mentinerea fluxului luminos pe toata durata de viata utila a LED-urilor (TM28). Raportul de testare LM84 TM28 este net superior raportului de testare LM80 TM21, intrucat acesta din urma determina durata de viata a LED-urilor fara ca acestea sa fie montate si sa functioneze in aparatul de iluminat (LM80), iar mentinerea fluxului luminos este de asemenea masurat fara functionarea LED-urilor in aparatul de iluminat (TM21). Ori este foarte clar pentru oricine ca Autoritatea contractanta achizitioneaza prin prezenta procedura corpuri de iluminat complet echipate si NU LED-uri individuale, astfel ca testul LM 84 TM28 include testul LM 80 TM21 si face si ceva in plus fata de acesta. Analiza unei cerinte trebuie sa tina seama de eficienta includerii ei in documentatia de atribuire si de formalismul respectarii ei.

În sustinerea celor antementionate ofertantul câștigător intelege sa invoce Decizia CNSC nr. ..., emisa ca urmare a contestatiei formulate de acesta in cadrul procedurii simplificate avand ca obiect "Modernizarea sistemului de iluminat public stradal in comuna Costesti, judetul Iasi — etapa a doua", organizata de catre Autoritatea contractanta COMUNA COSTESTI (CONSILIUL LOCAL COMUNA COSTESTI).

În egala masura ofertantul intelege sa invoce Decizia CNSC nr. ..., emisa ca urmare a contestatiei formulate de catre acesta in cadrul procedurii simplificate avand ca obiect "EXECUȚIE LUCRARI - Modernizarea sistemului de iluminat public stradal, în Comuna Răucești, Județul Neamț - faza a doua", organizata de catre Autoritatea contractanta COMUNA RAUCESTI, precum și Decizia CNSC nr. ..., emisa ca urmare a contestatiei formulate de catre acesta in cadrul procedurii simplificate avand ca obiect "Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții "Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna Jurilovca, județul Tulcea", organizata de catre Autoritatea contractanta COMUNA JURILOVCA (CONSILIUL LOCAL JURILOVCA).

8 - Punctul 2.6 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - cerința referitoare la inscripționarea carcasei dispozitivului, care trebuie sa conțină cel puțin un cod de bare/cod QR (cu răspuns rapid) care sa asigure citirea pe toata durata de viata a informațiilor principale despre dispozitiv

Se menționează că, carcasa controlerului de telegestiune contine astfel cum atesta producătorul prin semnatura olografa a fisei tehnice, codul QR. De asemenea codul QR se regaseste în interiorul carcasei controlerului care este protejata IP66 impotriva apei si prafului astfel ca durata de rezistenta este egala cu durata de functionare a controlerului.

9 - „Pentru aparatele de iluminat a propus prin propunerea tehnica fisa tehnica de produs si calculele luminotehnice modelele de maxim 20Wsi maxim 50W, insa documentele de conformitate si rapoartele prezentate nu acopera modelele propuse cu puterea de 22W, respectiv 45W, ci modelele EA-LD-022-SX cu putere de 110Wsi EA-LD-045-SX cu putere de 225W”

Intervenientul explică faptul că puterile oferite in Propunerea tehnica sunt 22W si 45W. Codificarea corpurilor de iluminat de catre producator

inscrisa in Certificatele de conformitate si rapoartele de testare pentru corpurile de iluminat oferate de 22W si 45W este: EA-LD-22-SX-y pentru puterea de 22W si: EA-LD-45-SX-y pentru puterea de 45W, astfel cum reiese din ANEXA la Certificatul ENEC depus in Propunerea tehnica la pag. 14-15 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.

10 - Punctul 5.1 din Fisa tehnica nr. 4 - Sistem de telegestiune - „Nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire indicate in Fisa tehnica nr. 4 — Sistem de telegestiune — nu a fost depusa fisa tehnica/foaia de catalog/declaratii de conformitate semnate de producătorul sistemului de telegestiune”

Se reține că Fisa tehnica F5 nr. 4 Sistem de telegestiune semnata olograf de catre producator se afla depusa la pag. 1 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf, specificatii tehnice componente sistem de telegestiune se regasesc la pag. 23 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf", iar Declaratie de conformitate CE pag. 27 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf. Certificate de conformitate si rapoarte de testare pentru sistemul de telegestiune se regasesc la pag. 28 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf.

11 - Punctul 5.2 din Fisa tehnica nr. 4 - Sistem de telegestiune - „Ofertantul declarat castigator nu a prezentat certificat de conformitate care sa ateste îndeplinirea standardelor indicate; Nu a fost prezentata acreditarea organismului de certificare; Nu au fost prezentate capturile din aplicatia implementata”

Intervenientul afirmă că Certificatul de conformitate pentru sistemul de telegestiune se afla depus in Propunerea tehnica la pag. 28 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf. Acreditarea organismului de certificare se regaseste la pag. 123 din Propunerea tehnica din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf. Capturile de ecran sunt depuse in Propunerea tehnica pag. 137 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf.

12 - Punctul 2.7 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - ...„Diming: minim 10 trepte de dimming”.

Se reține că cerinta impusa prin Fisa tehnica F5 nr. 3 Controler punct luminos este ca numarul de trepte de dimmig sa fie de MINIM 10. Intervenientul la rd.2.7 col. 2 din Fisa tehnica F5 nr.3 Controler punct luminos, a ofertat un numar INFINIT de trepte de dimare, astfel ca cerinta este ideplinita cu succes.

13 - Punctul 3.2 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - .. Ofertantul declarat castigator nu a prezentat certificat de conformitate care sa ateste îndeplinirea standardelor indicate; Nu a fost prezentata acreditarea organismului de certificare; Nu au fost prezentate capturile din aplicatia implementata”

Intervenientul arată că cerinta a fost îndeplinită prin depunerea documentelor solicitate, astfel:

> Certificatul de conformitate pentru controlerul de telegestiune a fost depus la pag. 39 din Propunerea tehnica in fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf".

> Acreditarea organismului de certificare se regaseste la pag. 123 din Propunerea tehnica din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf".

> Capturile de ecran sunt depuse in Propunerea tehnica pag. 137 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf".

14 - Punctele 3.4 din Fisa tehnica nr. 1 si Fisa tehnica nr. 2 - „Ofertantul declarat castigator nu a prezentat rapoarte de testare care sa ateste îndeplinirea standardelor indicate; Nu a fost prezentata acreditarea organismului de certificare”

În Propunerea tehnica pag. 5 si pag.9 se regasesc Fisele tehnice F5 nr. 1 si nr.2 pentru Corp de iluminat tradal cu LED, iar la rd.3.2-3.4 sunt mentionate Rapoartele de testare solicitate si se regasesc depuse la pag.13-202 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf, elaborate de laborator acreditat a carui acreditare se regaseste la pag. 123 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf".

15 - Punctele 3.3 din Fisa tehnica nr. 1 si Fisa tehnica nr. 2 - „nu au fost depuse declarațiile RoHS”

Se menționează că Declaratia RoHS se afla depusa la pag. 28 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1"

16 - Punctul 2.2 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - „rezistenta la impact: IK10”

Depunerea prin intermediului raspunsului la solicitarile de clarificari a Raportului de rezistenta la impact IK 10 nu a fost de natura a-i crea intervenientului vreun avantaj nelegal in conditiile in care respectarea cerintei a fost asumata de catre producator prin semnarea olografa a fisei tehnice depuse, fiind de natura a sustine/confirma informatii existente in oferta.

Prin urmare, intrucat legislatia nationala contine prevederi explicite care permite corectarea abaterilor tehnice minore, Autoritatea contractanta avea obligatia de a proceda in consecinta, modificarile necesare nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, intrucat nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte si nici nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

17 - Punctul 1.2 din Fisa tehnica nr. 4 - Sistem de telegestiune - „Ofertantul nu a prezentat schema electrica de principiu a conectării gateway-ului la punctul de aprindere, din care sa reiasa modalitatea de monitorizare si control a punctului de aprindere”

Schema electrica de principiu a conectarii gateway-ului in punctul de aprindere este prezentata la pag. 189 din Propunerea tehnica din fisierul pag. 137 din fisierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf".

18 - „Nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, respectiv exigentele impuse la pagina 26”

Critica in legatura cu prevederile Caietului de sarcini pag.26 au facut obiectul clarificarilor din Adresa nr. 924.04.07.2024 dupa cum urmeaza:

> Ca raspuns la intrebarea nr.1 de clarificari a fost retransmis Formularul nr.12/03.06.2024 si anexa la acesta fara organizarea de santier;

> Ca raspuns la solicitarea de clarificari nr. 3 a fost corectat in Formularul F3 cantitatea de 37 buc cu cantitatea de 74 buc papuci aluminiu fiind transmis Formularul F3 revizuit; Ambele sunt erori tehnice miniore si se incadreaza in prevederile legale sub 1% din valoarea ofertei astfel ca ele au fost acceptate de autoritatea contractanta fara rezerve.

> Ca raspuns la solicitarea de clarificari cu nr. 5 de ofertare a unui numar de 712,19 ore in loc de 1032,782 ore a fost fundamentat prin clarificari calcului orelor utilaj pentru numarul de ore ofertat de 712,19 ore, avand in vedere retetele din normativele orientative de resurse pe articole de deviz elaborate de institutii acreditate si aprobate prin ordin MLPAT, astfel ca incadrarea intr-un numar mai mic de ore utilaj este un lucru benefic.

19 - „Nu au fost prezentate in cadrul ofertei Fisele tehnice nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9, asa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire”

Intervenientul susține că Fisele tehnice F5 nr. 6, 7, 8, 9 au fost transmise pe cale de clarificari solicitate de autoritatea contractanta, acest lucru nefiind de natura a-i crea acestuia vreun avantaj nelegal in raport cu ceilalti ofertanti.

20 - „Diagrama Gantt nu a fost întocmita cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire”

Se precizează că Graficul de executie (Diagrama Gantt) care se regaseste in Propunerea tehnica la pag. 1-8 din fisierul "389.05 Propunere Tehnica EA Grafic Gantt.pdf" a fost intocmit potrivit cerintei. Din vizualizarea acestuia se poate observa alocarea resurselor necesare executiei lucrarilor, resurse materiale, umane si utilaje de lucru in cantitatile prevazute in Formularele de deviz.

21 - „Nu au fost îndeplinite cerințele care vizau personalul solicitat”

-Pentru Manager de proiect - PANTURU ALEXANDRU

În lipsa indicarii clare in cerinta a depunerii unei recomandari, cerinta din cuprinsul Fisei de date, Cap. IV.4.1 fiind: "Manager de proiect /Reprezentant al Antreprenorului - persoana cu studii superioare tehnice sau economice, posesoare a unui certificat de calificare in ocupatia de Manager de proiect, posesoare a unui atestat ANRE min. IIIA, IIIB, experienta pe functia propusa in minim un proiect similar", solicitandu-se drept dovada de indeplinire a cerintei doar CV semnat de persoana desemnata pe aceasta functie, in Propunerea tehnica la pag. 71 din fisierul "389.05 Propunere Tehnica EA Personal.pdf a fost depus CV semnat de managerul de proiect desemnat, in care sunt mentionate o serie de proiecte similare la care a participat persoana respectiva. Prin urmare intervenientul apreciază că a dovedit indeplinirea cerintei astfel cum a fost formulata.

În privinta evaluarii ofertelor pe baza unor criterii care exced cerintelor documentatiei de atribuire, jurisprudenta este unitară. In sustinerea acestei afirmatii intervenientul intelegem sa invoce:

-Buletinul Oficial care se regaseste la adresa http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BQ2015_1789.pdf,

-Buletinul Oficial care se regaseste la adresa http://www.cnscc.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BQ2014_3097.pdf

-Decizia nr. 3482/R / 25.07.2012 a Curtii de Apel Brasov

-Decizia civila nr. 2211 / 21.05.2013, in cuprinsul careia Curtea de Apel Bucuresti

-Decizia nr. 8657 / 26.06.2013, emisa de Curtea de Apel Craiova

-Decizia nr. 2975/ CA / 2012-R / 22.08.2012, emisa de Curtea de Apel Oradea

-Decizia nr. 4117 / 27.05.2013, in cuprinsul careia Curtea de Apel Timisoara

-Pentru Sef de santier - POPESCU SORIN

Intervenientul face precizarea ca procedura care face obiectul spetei deduse judecatii are ca obiect „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în, județ", codul CPV mentionat in cuprinsul Fisei de date a achizitiei fiind 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2).

Prin urmare, rezulta fara putinta de tagada faptul ca obiectul procedurii este reprezentat de instalatii electrice, conditii in care nominalizarea de catre subscrisa pentru pozitia de Sef de santier a Dlui Ing. Popescu Sorin absolvent al Facultatii de inginerie electrica, specializarea statii si instalatii electrice este mai mult decat suficienta si de natura a satisface exigentele contractului care face obiectul spetei deduse judecatii.

Dl. Ing. Popescu Sorin are o vasta experienta in domeniul constructii statii si retele electrice aeriene si subterane, fiind atestat ANRE gr. IVA-IVB si detinand titlul de doctor inginer, cel mai inalt grad de atestare, care ii permite executia de proiecte si lucrari de constructii electrice (statii si retele electrice) la orice nivel de tensiune electrica. Se mentioneaza ca domeniul constructiilor este cuprins in codul CPV 45000000-7 Lucrari de constructii si include de asemenea si lucrarile de Instalare de echipamente de iluminare stradala Cod CPV 45316110-9.

In aceasta situatie desemnarea pe pozitia de Sef de santier a Ing. Popescu Sorin este cat se poate de legala, intrucat lucrarile care urmeaza a fi coordonate sunt lucrari de constructii de instalatii electrice compuse din linii electrice subterane, puncte de aprindere si montare de corpuri de iluminat pentru care este necesara coordonarea lor de catre un specialist in domeniu.

Se arata ca documentatia de atribuire nu prevede in mod expres ca Seful de santier sa fie absolvent al unei facultati de constructii din cadrul unei universitati tehnice de constructii, cerinta se refera la domeniul in care trebuie sa fie eliberata diploma de licenta, adica domeniul constructii specializarea instalatii, ceea ce corespunde cu obiectul contractului pentru prezenta procedura. Intrucat activitatea de Instalare de echipamente de iluminare stradala Cod CPV 45316110-9 face parte integranta din domeniul constructii specializarea instalatii (instalatii electrice mai precis) inclus in domeniul general codul CPV 45000000-7 Lucrari de constructii asa cum este prevazut in Fisa de date a achizitiei si nu poate fi dissociata de domeniul constructiilor, este cat se poate de corecta desemnarea Ing. Popescu Sorin pe pozitia de Sef de santier, avand atat diploma de licenta, cat si experienta in domeniul constructiilor electrice necesare indeplinirii acestei pozitii.

In documentatia de atribuire referitoare la domeniul si specializare in care Seful de santier trebuie sa detina diploma de licenta se specifica in mod clar domeniul constructii specializarea instalatii si in niciun caz Facultatea si Universitatea absolvite, astfel incat este valabila orice diploma de licenta tangenta cu domeniul constructii specializarea instalatii, astfel cum este si diploma detinuta de catre Seful de santier desemnat de societatea noastra in cadrul prezentului proiect Ing. Popescu Sorin care detine diploma de licenta in domeniul constructii specializarea instalatii electrice (tocmai domeniul vizat de documentatia de atribuire prin includerea codului CPV Cod CPV 45316110-9 Instalare de echipamente de iluminare stradala). In conditiile cerintelor stabilite prin Fisa de date a achizitiei prin care la pct. II. 1.2 se solicita "Cod CPV: 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev.2)" este cat se poate de normal si legal ca Seful de santier, in calitate de coordonator al lucrarilor proiectului, sa fie absolventul unei facultati de specialitate in domeniul constructiilor electrice, specializarea instalatii electrice, care nu poate fi altul decat un absolvent al unei facultati de electroenergetica, domeniu care se ocupa de asemenea lucrari de constructii.

Desemnarea unui Sef de santier absolvent al oricarei alte facultati de constructii, fara legatura cu specializarea de instalatii electrice nu ar fi de natura sa satisfaca exigentele documentatiei de atribuire, un sef de santier absolvent al oricarei alte facultati de constructii, fara legatura cu specializarea de instalatii electrice fiind in mod clar incompatibil cu acest domeniu si neputand detine cunostintele tehnice necesare coordonarii lucrarilor in cadrul acestui proiect fara a pune in pericol atat constructia in sine, cat mai ales calitatea acesteia, intrucat nu ar detine cunostintele necesare in domeniul instalatiilor electrice, astfel ca proiectul sa fie realizat in conditii optime.

> Pentru Responsabil gestionarea deșeurilor

Se reține că funcția de Responsabil gestionarea deșeurilor solicitată de către Autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile Fisei de date a achizitiei se referă, astfel cum rezulta din modalitatea de formulare a cerinței, fie la o persoană juridică responsabilă, fie la o persoană fizică responsabilă, după cum urmează: "responsabil gestionarea deșeurilor se va prezenta modul de asigurare a accesului la acesta. Documente justificative (fără ca acestea să fie limitative): CV, Diplome de studii, documente justificative privitoare la modul de asigurare a accesului la acestia (Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta- contract de muncă, contract de prestări servicii, etc. și/sau Declarație de disponibilitate)".

Intervenientul afirmă că existența contractului de prestări de servicii încheiat de acesta cu RLG SYSTEM ROMANIA SRL depus în Propunerea tehnică este pentru transferul de responsabilitate privind gestionarea deșeurilor, care îndeplinește cerința de gestionare a deșeurilor fără a mai fi nevoie de o persoană fizică responsabilă de "prezentarea documentelor justificative în acest sens", astfel cum pretinde autoritatea contractantă în Adresa de clarificări nr.7895/14.06.2024, prin care a revenit la solicitarea inițială pentru a desemna o persoană fizică responsabilă. Prin Raspunsul său de clarificări la întrebarea nr. 2 din data de 21.06.2024 intervenientul susține că nu a procedat, astfel cum în mod eronat și cu rea credință susține

contestatoarea la "a schimba Responsabilul pentru gestionarea deseurilor" ci de a indica faptul ca la nivelul societatii noastre exista nominalizat un responsabil persoana fizica cu gestionarea deseurilor, fara ca acesta sa fie nominalizat ca inlocuind firma specializata in gestionarea deseurilor nominalizata in oferta noastra care a preluat prin transfer de responsabilitate intreaga activitate de gestionare a deseurilor si de prezentare a documentelor solicitate de autoritatea contractanta. Se apreciază ca prin raspunsul său din 21.06.2024 intervenientul nu a modificat oferta sa, ci a oferit un raspuns in sensul indicarii dl. Marius Filip ca fiind responsabil la nivelul societății cu gestionarea deseurilor si nu inlocuirea firmei RLG SYSYEM ROMANIA SRL declarata ca fiind responsabila in cadrul contractului cu gestionarea deseurilor.

> Personal muncitor cu pregatire profesionala in constructii civile si instalatii electrice

Intervenientul arată că personalul muncitor de specialitate minim este descris in Propunerea tehnica la pag. 276 din fisierul "389.05 Propunere Tehnica EA Tehnica", pct. 5.2 Structura generala a echipei de proiect (executie), in care se regaseste atat personal de executie ingineresc, cat si personal de executie cu pregatire profesionala in constructii civile si instalatii electrice. Ofertantul face mentiunea ca lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri este o lucrare de constructii electrice, in care personalul muncitoresc propus are dubla calificare de electrician si betonist. In structura personalului propus se regasesc de asemenea muncitori necalificati pentru sapatura santuri si gropi, manipulare stalpi si corpuri de iluminat, etc. Personal muncitor de specialitate minim alocat pentru lucrare este corelat cu fiecare activitate si sub-activitate, executiei lucrarilor, astfel cum reiese de la pag. 1-8 din Propunerea tehnica din fisierul "389.05 Propunere Tehnica EA Grafic Gantt.pdf".

În concluzie, intervenientul apreciază că sunt neîntemeiate si aceste capete de cerere, motiv pentru care solicita Consiliului respingerea lor și menținerea deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune factura seria ... în valoare de lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică cerere de intervenție în dosarul

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, Lider al Asocierii S.R.L (Lider) - SRL (Asociat), depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, prin care reia argumentele expuse inițial, pe larg, în cuprinsul contestației, în susținerea caracterului neconform al ofertei câștigătoare SRL, precizând totodată că își menține în integralitate contestația și, în consecință solicită admiterea acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de .. SA – Sucursala, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în, județul ...”, cod CPV 45316110-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 13559/19.09.2024 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 1.398.199,13 lei fără TVA; oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.722.475,68 lei fără TVA

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 13559/19.09.2024 și Comunicarea nr. 13563/19.09.2024, publicate în SICAP la data de 20.09.2024, ... SRL, Lider al Asocierii S.R.L (Lider) - SRL (Asociat) a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. 13559/19.09.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă de SRL contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care s-a solicitat: anularea adresei nr. 9300/02.07.2024 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

Consiliul a soluționat contestația prin Decizia nr., astfel:

„Împotriva adresei nr. 9300/02.07.2024, reprezentând solicitare de clarificări adresată contestatorului în etapa de evaluare tehnică, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ... solicitând anularea acesteia.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în data de 27.04.2023 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii, fiind înregistrați următorii ofertanți:

- - propunerea financiară în valoare de 1.443.447,25 lei, fără TVA,

- Asocierea: S.R.L (Leader), ... - propunerea financiară în valoare de 1.740.441,39 lei, TVA.

Se reține că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului prin adresele nr. 7895/14.06.2024 și nr. 8410/20.06.2024 clarificări în cadrul etapei de evaluare tehnică, la care acesta a răspuns în data de 17.06.2024, respectiv în data de 21.06.2024, ca urmare oferta sa fiind considerată conformă și admisibilă (fapt menționat în procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 5/8762/25.06.2024).

Ulterior, în intervalul 20.06.2024 - 02.07.2024, oferta financiară a contestatorului a fost decriptată, această operațiune fiind posibilă exclusiv după finalizarea etapei de evaluare tehnică și doar cu privire la ofertele declarate admisibile în etapa de evaluare tehnică.

În data de 02.07.2024, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului adresa nr. 9300/02.07.2024 prin intermediul căreia i-a solicitat, din nou, o serie de clarificări privind propunerea tehnică (în număr de 36) deși etapa de evaluare tehnică fusese finalizată, iar prețul ofertat de fusese decriptat; la solicitarea menționată, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 651/04.07.2024.

Potrivit informațiilor din SEAP, oferta financiară a contestatorului a fost decriptată, ceea ce înseamnă prin raportare la cele antemenționate că este conformă, autoritatea contractantă putând vizualiza oferta financiară DOAR în situația în care i-a acordat calificativul „ADMIS”.

Prin urmare, se reține că deși declarase admisibilă oferta contestatorului în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, după decriptarea ofertei financiare, autoritatea contractantă a revenit la etapa de evaluare a ofertelor tehnice, „identificând” un număr de nu mai puțin de 36 de solicitări de clarificări cuprinse în adresa nr. 9300/02.07.2024, a cărei anulare contestatorul o solicită.

În concluzie, prin adresa de clarificări nr. 9300/02.07.2024, autoritatea contractantă a revenit la etapa de evaluare tehnică solicitând ofertantului contestator alte numeroase clarificări tehnice, cu toate că procedura de evaluare/verificare a ofertei tehnice se încheiase.

Consiliul apreciază drept nelegală revenirea din etapa de evaluare financiară în etapa de evaluare tehnică, fără nicio justificare legală sau plauzibilă; nici prin punctul de vedere, autoritatea nu a reușit să argumenteze care ar fi motivele pentru care s-a întors în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Ori, este mai mult decât evident faptul că transmiterea unui număr de 36 de solicitări de clarificări, după ce în prealabil fusese finalizată evaluarea tehnică și oferta contestatorului fusese declarată admisibilă, a fost de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea celui alt ofertant.

Consiliul apreciază că adresa de clarificări contestată, cu nr. 9300/02.07.2024, a fost formulată în afara prevederilor legale de către autoritatea contractantă, care își încheiase activitatea sub aspect tehnic, prin elaborarea și semnarea procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 5/8762/25.06.2024.

Prin urmare, evaluarea tehnică s-a încheiat cu procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nefiind legal a se reveni cu o altă evaluare amanunțită și minuțioasă, după decriptarea ofertelor financiare și desemnarea ofertei clasate pe primul loc, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

O astfel de acțiune de răzgândire, ulterioară decriptării ofertelor financiare, ar lipsi complet de sens însăși obligația de criptare a ofertelor

financiare prevăzută în dispozițiile art. 60 alin (2) și (3) din HG nr. 395/2016:

„(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare”.

Așa cum operatorul economic participant la o procedură nu poate să-și invoce propria culpă în susținerea intereselor sale, nici comisia de evaluare nu poate să-și invoce propria culpă de redactare și semnare a unui raport de evaluare tehnică realizat după o evaluare presupus neamănunțită, carențe pe care le descoperă brusc după decriptarea ofertelor financiare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea în mod total neîntemeiat a solicitat din nou clarificări privind propunerea tehnică a contestatorului SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va dispune anularea adresei de solicitare clarificări nr. 9300/02.07.2024, precum și anularea tuturor documentelor care au stat la baza emiterii acesteia, respectiv procesul verbal nr. 9271/02.07.2024 și procesul verbal nr. 9299/02.07.2024.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga la plata sumei de 7.140,00 lei către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform facturii seria PDV-024B nr. 31/09.07.2024”.

Ulterior primirii Deciziei nr. ... din partea Consiliului, autoritatea a emis Raportul procedurii nr. 13559/19.09.2024, cu următorul clasament final:

- SRL - câștigătoarea procedurii,
- SRL – locul al doilea.

..... SRL, situat pe locul al doilea în clasament, formulează în cuprinsul prezentei contestații critici cu privire la oferta câștigătoare depusă de SRL, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire.

Din verificarea documentelor aflate a dosar, se reține în soluționare că în cadrul etapei de evaluare tehnică, autoritatea i-a solicitat SRL clarificări prin adresele nr. 7895/14.06.2024 și nr. 8410/20.06.2024.

1.În ceea ce privește critica vizând „Punctul 1.7 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - „Comunicația între controlerul de telegestiune si server fara costuri legate de transmisia de date”, se reține că în documentația de atribuire s-a solicitat: „Controler punct luminos (Fisa tehnica F5 nr.3, rd. 1.7) ca tip de comunicare: fara costuri legate de transmisiunea de date”.

Se reține că în propunerea tehnică depusă de SRL, în fișierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf", la pag.11, acesta a prezentat Fișa tehnică F5 nr.3 Controler pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă și control fără fir, de la distanță sub semnătura olografă a producătorului declarat care la rd.1.7, col. 2 prevede foarte clar că transmisia se va realiza prin comunicație de tip radio LoRa WAN fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, pe toată perioada de funcționare a sistemului de telegestiune oferat.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului câștigător rezultă că tipul de comunicație oferat pentru Controler punct luminos este tipul de comunicație fără costuri legate de transmisia de date pentru o perioadă de timp neprecizată și NU pentru una limitată de 10 ani, astfel cum susține în mod eronat contestatorul, critica fiind neîntemeiată.

2. „Punctul 2.8 din Fișa tehnică nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă și control fără fir, de la distanță - „Se va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play si AppStore.”

Se reține că Aplicația mobilă prevăzută în Fișa tehnică F5 nr. 3 Controler pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comandă și control fără fir, de la distanță, rd. 2.8 este disponibilă în AppStore și poate fi descărcată utilizând link-ul <https://apps.apple.com/app/.....-telegestiune/id6636473457>, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

3 - Punctul 3.1 din Fisa tehnica nr. 1 - Aparat de iluminat cu LED-uri pentru AIL, putere 20W, pentru iluminatul cailor de circulație rutiera si/sau pietonala, integrat intr-un sistem de telegestiune cu comunicatie wireless - „Aparate de iluminat cu fabricație realizata sub licența unui organism acreditat REN A R sau similar (licența de fabricație)”

Cerința este îndeplinită de ofertantul câștigător, care a depus în propunerea tehnică la pag. 13 din documentul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1", Certificatul ENEC, care reprezintă Licența de utilizare a mărcii de conformitate eliberată de laboratoare acreditate în baza SR EN ISO/CEI 17065:2013, după cum urmează: Licența ENEC nr. 69291141/09.04.2024 emisă de Laboratorul de testare acreditat TUV Rheinland Budapesta, pentru aparatele de iluminat oferate în conformitate cu cerința prevăzută la rd. 3.1 din Fișa tehnică F5 nr. 1 ce se regăsește în propunerea tehnică la pag. 14 din fișierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf".

Certificarea ENEC reprezintă licența de marcă a produsului certificat și acesta este supus supravegerii de către organismul acreditat, astfel cum este cerința autorității contractante, critica fiind neîntemeiată.

4 - Punctele 3.4 din Fisele tehnice nr. 1 si 2 - „nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor si rapoartele de testare la vibrații care sa cuprindă standardele indicate in documentația de atribuire - Rezistenta la vibrații sinusoidale. conform: SR EN 60598-1:2015+AC:2016+AC:2017+AI:2018 pct. 4.20 (Metoda de încercare SR EN 60068-2-6:2008-incercarea Fc); Funcționarea la temperaturi negative conform: SR EN 60068-2-1:2007 — incercarea AE”

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că Raportul de testare la vibrații se regăsește la pag.173 din fișierul "389.05Propunere tehnică EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf", acreditarea laboratorului care a eliberat Certificările și rapoartele de testare regăsindu-se în propunerea tehnică pag. 25 din fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1-pdf~, critica urmând a fi respinsă.

5 - Punctele 1.3 si 1.4 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - „neindeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare”

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul SRL și a răspunsurilor la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă, rezultă că temperatura de funcționare a controlerului este cuprinsă în intervalul -40o - +70o, așa cum rezultă din raportul de testare aflat în ofertă.

6 - Punctul 1.5 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - „putere consumata: maxim 1W”

Puterea consumată medie este de 0,5W, astfel cum rezultă din specificația tehnică de la pag. 24 din fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2", deci sub maximul prevăzut în documentație, critica fiind neîntemeiată.

7 - Punctul 3.17 din Fisa tehnica nr. 1 - „nu a prezentat raportul de testare LM-80, TM-21”

Se reține că la pag. 185/194 din fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1" s-a prezentat Raportul LM84 TM28 prin care se determină durata de viață a LED-urilor montate în corpul de iluminat (LM84) și menținerea fluxului luminos pe toată durata de viață utilă a LED-urilor (TM28), autoritatea achiziționând prin prezenta procedură corpuri de iluminat complet echipate și NU LED-uri individuale, astfel că testul LM 84 TM28 include testul LM 80 TM21 și face și ceva în plus față de acesta. Prin urmare, critica se va respinge ca neîntemeiată.

8 - Punctul 2.6 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - cerința referitoare la inscripționarea carcasei dispozitivului, care trebuie sa conțină cel puțin un cod de bare/cod OR (cu răspuns rapid) care sa asigure citirea pe toata durata de viata a informațiilor principale despre dispozitiv

Carcasa controlerului de telegestiune conține codul QR, astfel cum atestă producătorul prin semnătura olografă a fișei tehnice. De asemenea codul QR se regăsește în interiorul carcasei controlerului care este protejată IP66 împotriva apei și prafului, astfel că durata de rezistență este egală cu durata de funcționare a controlerului, critica urmând a fi respinsă.

9 - „Pentru aparatele de iluminat a propus prin propunerea tehnica fisa tehnica de produs si calculele lumino tehnice modelele de maxim 20Wsi maxim 50W, insa documentele de conformitate si rapoartele prezentate nu acopera modelele propuse cu puterea de 22W, respectiv 45W, ci modelele EA-LD-022-SX cu putere de IOWsi EA-LD-045-SX cu putere de 225W”

Se reține că puterile ofertate în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător sunt 22W și 45W. Codificarea corpurilor de iluminat de către producător înscrisă în Certificatele de conformitate și rapoartele de testare pentru corpurile de iluminat ofertate de 22W și 45W este: EA-LD-22-SX-y pentru puterea de 22W și: EA-LD-45-SX-y pentru puterea de 45W, astfel cum reiese din ANEXA la Certificatul ENEC depus în propunerea tehnică la pag. 14-15 din fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente" partea 1.

10 - Punctul 5.1 din Fisa tehnica nr. 4 - Sistem de telegestiune - „Nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire indicate în Fisa tehnica nr. 4 — Sistem de telegestiune — nu a fost depusa fisa tehnica/foaia de catalog/declarațiile de conformitate semnate de producătorul sistemului de telegestiune”

Se reține că:

- Fișa tehnică F5 nr. 4 Sistem de telegestiune semnată olograf de către producător se află la pag. 1 din fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf",

- specificațiile tehnice componente sistem de telegestiune se regăsesc la pag. 23 din fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf",

- Declarație de conformitate CE pag. 27 din fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf."

- Certificatele de conformitate și rapoartele de testare pentru sistemul de telegestiune se regăsesc la pag. 28 din fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf".

11 - Punctul 5.2 din Fisa tehnica nr. 4 - Sistem de telegestiune - „Ofertantul declarat castigator nu a prezentat certificat de conformitate care sa ateste îndeplinirea standardelor indicate; Nu a fost prezentata acreditarea organismului de certificare; Nu au fost prezentate capturile din aplicația implementata”

Contrar susținerilor contestatorului, Certificatul de conformitate pentru sistemul de telegestiune se află depus în propunerea tehnică la pag. 28 din fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf."

Acreditarea organismului de certificare se regăsește la pag. 123 din propunerea tehnică - fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf."

Capturile de ecran sunt depuse în propunerea tehnică pag. 137 din fișierul "389.05 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf." Prin urmare, criticile contestatorului vor fi respinse ca neîntemeiate.

12 - Punctul 2.7 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda și control fara fir, de la distanta - ...„Diming: minim 10 trepte de dimming”.

Cerința din Fișa tehnică F5 nr. 3 Controler punct luminos este ca numărul de trepte de dimmig să fie de MINIM 10. Ofertantul desemnat câștigător a ofertat la rd.2.7 col. 2 din Fișa tehnică F5 nr.3 - Controler punct luminos, un număr INFINIT de trepte de dimare, astfel ca cerința este îndeplinită.

13 - Punctul 3.2 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - .. Ofertantul declarat castigator nu a prezentat certificat de conformitate care sa ateste îndeplinirea standardelor indicate; Nu a fost prezentata acreditarea organismului de certificare; Nu au fost prezentate capturile din aplicația implementata"

Critica va fi respinsă, deoarece potrivit documentelor din propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, cerința a fost îndeplinită prin depunerea documentelor solicitate, astfel:

-Certificatul de conformitate pentru controlerul de telegestiune a fost depus la pag. 39 din propunerea tehnică în fișierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf",

-Acreditarea organismului de certificare se regăsește la pag. 123 din propunerea tehnică din fișierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf",

-Capturile de ecran se află depuse în propunerea tehnică pag. 137 din fișierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf".

14 - Punctele 3.4 din Fisa tehnica nr. 1 si Fisa tehnica nr. 2 - „Ofertantul declarat castigator nu a prezentat rapoarte de testare care sa ateste îndeplinirea standardelor indicate; Nu a fost prezentata acreditarea organismului de certificare"

În propunerea tehnică pag. 5 și pag.9 se regăsesc Fișele tehnice F5 nr. 1 si nr.2 pentru Corp de iluminat stradal cu LED, iar la rd.3.2-3.4 sunt menționate Rapoartele de testare solicitate și se regăsesc depuse la pag.13-202 din fișierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf", elaborate de laborator acreditat, a cărui acreditare se regăsește la pag. 123 din fișierul "389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf". Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

15 - Punctele 3.3 din Fisa tehnica nr. 1 si Fisa tehnica nr. 2 - „nu au fost depuse declarațiile RoHS"

Contrar celor susținute de contestator, Declaratia RoHS se află depusă la pag. 28 din fișierul „389.05 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1", critica fiind neîntemeiată.

16 - Punctul 2.2 din Fisa tehnica nr. 3 - Controller pentru telegestiune la nivel de aparat de iluminat, pentru comanda si control fara fir, de la distanta - „rezistenta la impact: IK10"

Prin răspunsul la solicitarile de clarificări, ofertantul a depus Raportul de rezistență la impact IK10, acest fapt nefiind de natură a-i crea un avantaj nelegal; depunerea documentului menționat confirmă informații existente în ofertă, fiind aplicabile dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

17 - Punctul 1.2 din Fisa tehnica nr. 4 - Sistem de telegestiune - „Ofertantul nu a prezentat schema electrica de principiu a conectării gateway-ului la punctul de aprindere, din care sa reiasa modalitatea de monitorizare si control a punctului de aprindere."

Schema electrică de principiu a conectarii gateway-ului în punctul de aprindere este prezentată la pag. 189 din Propunerea tehnică și la pag. 137

din fișierul "389.05Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf", critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

18 - „Nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, respectiv exigentele impuse la pagina 26”

Prin răspunsul la clarificări nr. 924/04.07.2024, ofertantul a făcut următoarele demersuri:

- a retransmis Formularul nr. 12/03.06.2024 și anexa la acesta fără organizarea de șantier;

- a corectat în Formularul F3 cantitatea de 37 buc. cu cantitatea de 74 buc. papuci aluminiu, fiind transmis Formularul F3 revizuit; ambele sunt erori tehnice minore și se încadrează în prevederile legale sub 1% din valoarea ofertei, astfel că au fost acceptate de autoritatea contractantă;

- la solicitarea privind ofertarea unui număr de 712,19 ore câștigătorul, prin răspunsul la clarificări, a furnizat explicații prin raportare la rețetele din normativele orientative de resurse pe articole de deviz elaborate de instituții acreditate și aprobate prin ordin MLPAT.

19 - „Nu au fost prezentate în cadrul ofertei Fișele tehnice nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire”

Se reține că Fișele tehnice F5 nr. 6, 7, 8, 9 au fost transmise autorității contractante prin răspunsurile la clarificări, acest lucru nefiind de natură a-i crea ofertantului vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți, critica fiind neîntemeiată.

20 - „Diagrama Gantt nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire”

Graficul de execuție (Diagrama Gantt) se regăsește în propunerea tehnică la pag. 1-8 din fișierul „389.05 Propunere Tehnica EA Grafic Gantt.pdf” și a fost întocmit potrivit cerințelor autorității contractante din documentația de atribuire, cu alocarea resurselor necesare execuției lucrărilor, resurse materiale, umane și utilaje de lucru în cantitățile prevăzute în Formularele de deviz, critica urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește criticile referitoare la personalul solicitat, se rețin următoarele aspecte relevante:

- Pentru Manager de proiect -

La Cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției s-a solicitat: „Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - persoana cu studii superioare tehnice sau economice, posesoare a unui certificat de calificare în ocupația de Manager de proiect, posesoare a unui atestat ANRE min. IIIA, IIIB, experiența pe funcția propusă în minim un proiect similar”, solicitându-se drept dovadă de îndeplinire a cerinței, CV- ul semnat de persoana desemnată pentru această funcție; în propunerea tehnică a ofertantului câștigător la pag. 71 din fișierul "389.05 Propunere Tehnică EA Personal.pdf" a fost depus CV semnat de managerul de proiect desemnat, în care sunt menționate o serie de proiecte similare la care a participat persoana respectivă, cerința fiind îndeplinită.

- Pentru Șef de șantier -

Procedura în cauză are ca obiect „Modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în, județ", codul CPV menționat în cuprinsul fișei de date a achiziției fiind 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2).

Prin urmare, obiectul procedurii este reprezentat de instalații electrice, iar nominalizarea pentru poziția de Șef de santier a Dlui Ing. ...- absolvent al Facultății de inginerie electrică, specializarea stații și instalații electrice este în concordanță cu obiectul și natura contractului, acesta fiind atestat ANRE gr. IVA-IVB, deține de asemenea și titlul de doctor inginer care îi permite execuția de proiecte și lucrări de construcții electrice (stații și rețele electrice) la orice nivel de tensiune electrică.

Astfel, desemnarea sa pentru poziția de șef de șantier este corectă, deoarece lucrările sunt de construcții instalații electrice compuse din linii electrice subterane, puncte de aprindere și montare de corpuri de iluminat pentru care este necesară coordonarea de către un specialist în domeniu.

- Pentru Responsabil gestionarea deșeurilor

Se reține că funcția de Responsabil gestionarea deșeurilor solicitată de către autoritatea contractantă în documentație se referă la o persoană fizică sau la o persoană juridică.

..... SRL a prezentat contractul de prestări servicii încheiat de acesta cu RLG SYSTEM ROMANIA SRL, pentru transferul de responsabilitate privind gestionarea deșeurilor, care îndeplinește cerința din documentație; acest aspect a fost lămurit de ofertant cu autoritatea prin intermediul răspunsului la clarificările nr. 7895/14.06.2024, criticile fiind neîntemeiate.

- Personal muncitor cu pregătire profesională în construcții civile și instalații electrice

În Propunerea tehnică la pag. 276 din fișierul "389.05 Propunere Tehnica EA Tehnica", pct. 5.2 Structura generală a echipei de proiect (execuție), ofertantul a prezentat personal de execuție cu studii de inginerie și cu pregătire profesională în construcții civile și instalații electrice; lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri este de construcții electrice, iar personalul propus are dubla calificare de electrician și betonist, cerința fiind îndeplinită.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, Lider al Asocierii SRL (Lider)

- SRL (Asociat) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, Lider al Asocierii SRL (Lider) - SRL (Asociat) în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.