



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1001/24.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51586/01.10.2021, depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de licitație, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază*”, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, precum și eliminarea din documentație a unor cerințe restrictive sau anularea procedurii de atribuire.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică documentația de atribuire a procedurii antemenționată, în sensul celor evocate în preambul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 1001/24.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51586/01.10.2021, ... critică documentația de atribuire a procedurii antemenționată, considerând că factorul de evaluare „*număr agenți de paza, alocați desfășurării contractului care au cursuri de servanț pompier*” distorsionează concurența, nu are

legătură cu obiectul achiziției publice, este disproporționat și aduce prejudicii concurenței loiale.

În motivare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect "Servicii de paza", stabilind criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate preț în baza a trei factori de evaluare printre care și "număr agenți de paza, alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier".

În ce privește factorul de evaluare „*număr agenți de paza, alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier*” nu urmărește punctarea avantajelor concrete care ar putea fi obținute de autoritatea contractantă, lăsând loc arbitrariului în evaluarea ofertei și conducând astfel la încălcarea principiilor proporționalității, transparenței, eficienței utilizării fondurilor publice, apreciază contestatorul.

Relevanța acestui factor de evaluare este nulă, dat fiind faptul că agentului de pază îi este interzis să aibă și atribuții de servant pompier, adaugă petentul.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă aplică criteriile care sunt în contradicție cu legislația privind achizițiile publice, în special cu principiile transparenței, proporționalității și egalității de tratament și cu încălcarea legislației în vigoare, având în vedere ca toate societățile de pază sunt obligate și pot funcționa doar cu agenți de securitate.

Autoritatea contractantă este obligată să asigure condiții de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, legal constituit, să poată participa la obținerea unui contract de achiziție publică, adică orice operator economic să aibă șansa să participe la procedura de atribuire și să devină contractant.

Autorul apreciază că măsura anulării procedurii în cauză este unica posibilitate, având în vedere încălcarea art. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016.

Măsura anulării procedurii de atribuire, se pretează atât interesul nostru de a putea participa în cadrul procedurii de atribuire și de a deveni, în condițiile legii, contractant, cât și intereselor autorității contractante, în îndeplinirea scopului Legii nr.98/2016, prin promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, nediscriminarea acestora și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, precum și finalizarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate.

Astfel, ... solicită eliminarea factorului „*număr agenți de paza, alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier*” sau anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că, în calitate de operator economic interesat în a participa la procedură, ni se îngrădește dreptul la șanse reale de a câștiga licitația, precum și la faptul că factorul de evaluare este irelevant și nu urmărește punctarea avantajelor concrete pe care autoritatea contractantă le-ar putea obține din utilizarea sa.

Totodată, autorul învederează Consiliului că în niciun document întocmit de autoritatea contractantă pentru achiziția în cauză aceasta nu a adus vreo justificare pertinentă a necesității acestui factor de evaluare, ci a menționat doar modalitatea de punctare.

Întrucât activitatea servantului pompier nu este justificată în cadrul documentației de atribuire, petentul consideră ca inacceptabilă modalitatea în care autoritatea contractantă vrea să departajeze ofertele ce vor fi depuse.

În conformitate cu dispozițiile art.187 din Legea nr.98/2016, privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate lua în considerare, ca factor de evaluare, *„organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului”* (alin.5, lit. b) din art.187), însă numai în măsura în care *„calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.”*

În cazul de față este clar că această prevedere legală a fost încălcată, în condițiile în care cursul de servant pompier al agentului de securitate nu are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, conform art.32 din H.G. nr. 395/2016 *„(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”*

Suplimentar, contestatorul precizează că, în domeniul pazei și protecției, potrivit Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, societățile specializate de pază și protecție au ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor, motiv pentru care obiectul de activitate al societății trebuie să fie unic.

În aceste condiții, contestatorul învederează faptul că o societate de pază nu poate angaja servanți pompierii.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse, ... solicită admiterea contestației, cu consecința dispunerii eliminării factorului de evaluare *„număr agenți de pază, alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier”* din cadrul criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Prin adresa cu nr. 34108/11.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53282/12.10.2021, autoritatea contractantă ... formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și tardivă pentru următoarele motive:

I. Prealabil, autoritatea contractantă precizează că a organizat o procedură proprie de atribuire, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice Anexa 2, conform art. 7, alin. (1), lit. d), din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, în speță PO ACZ 06.

Prin anunțul de participare nr. 31725 din 22.09.2021 s-a adus la cunoștință societăților, inclusiv societății contestatoare iar în data de 23.09.2021, a cerut documentația de atribuire via email, fiind comunicată în aceeași zi.

Termenul limită de primire a ofertelor a fost 27.09.2021 și în urma negocierilor, în data de 29.09.2021 a fost declarată câștigătoare T.B.G. SECURITY, precizează autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că la toate discuțiile purtate cu ... nu s-a menționat în niciun fel de contestația mai sus menționată. Contestația a fost formulată în data de 24.09.2021 și s-a comunicat după atribuirea contractului, în data de 30.09.2021 și s-a înregistrat la C.N.S.C. în data de 01.10.2021. În mod convenient, contestația face obiectul motivului pentru care societatea a pierdut respectiva competiție, consideră autoritatea contractantă.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă atașează AWB-ul firmei de curierat și comunicarea purtată cu ... fiind exclusiv prin email, nicidecum prin curier sau poștă, subzistând astfel suspiciunea rezonabilă a unei înțelegeri cu firma de curierat.

II. Cu privire la includerea factorului de evaluare "număr agenți de pază, alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier".

Autoritatea contractantă a stabilit ca fiind absolut necesară calificarea agenților de pază pe bază cursurilor de servant pompier având în vedere situația pandemică actuală și fluxul ridicat de O<sup>2</sup> din tot spitalul, inclusiv cele două stocatoare de oxigen și butelii reîncărcabile cu risc ridicat de incendii și explozii.

După cum s-a observat în ultimul an, autoritatea contractantă reamintește incendiul din data de 15.11.2020 de la *Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț*, în urma căruia au decedat 10 pacienți, cât și incendiul din data de 29.01.2021 de la *Institutul Național de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Balș" din București* în care au decedat 4 pacienți.

Pentru realizarea activărilor în cadrul Contractului, autoritatea contractantă a anticipat că este necesar acest curs, având în vedere că personalul firmei de pază reprezintă primele persoane care vor acționa în primă instanță în caz de urgență.

De asemenea potrivit Legii 333/2003, în contradictoriu cu motivele invocate de contestator potrivit căruia "*societățile de pază și protecție au ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transportului de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor*", art. 19, alin. 5, stipulează următoarele:

*"(5) Prin servicii de pază se înțelege:*

*a) paza proprietății împotriva accesului neautorizat sau a ocupării abuzive;*

*b) paza proprietății împotriva furturilor, a distrugerilor, incendiilor, precum și a altor acțiuni producătoare de pagube materiale;*

*c) detectarea substanțelor, armelor, explozibililor sau a materialelor de orice natură care pot provoca o pagubă;"*

Mai mult decât atât, art. 46, lit. f), g) și h) prevede următoarele:

*" În timpul serviciului, personalul de pază este obligat:*

*f) în caz de avarii produse la instalații, conducte sau rezervoare de apă, combustibili ori de substanțe chimice, la rețelele electrice sau telefonice și în orice alte împrejurări care sunt de natură să producă pagube, să aducă*

*de îndată la cunoștință celor în drept asemenea evenimente și să ia primele măsuri pentru limitarea consecințelor evenimentului;*

*g) în caz de incendii, să ia imediat măsuri de stingere și de salvare a persoanelor, a bunurilor și a valorilor, să sesizeze pompierii și să anunțe conducerea unității și poliția;*

*h) să ia primele măsuri pentru salvarea persoanelor și de evacuare a bunurilor și a valorilor în caz de dezastre"*

Astfel se consideră că se aduce plus valoare prestării serviciului și un avantaj concret autorității contractante beneficiind de protecție în caz de urgență și autoritatea contractantă menționează că îndeplinește dispozițiile art. 187 din Legea 98/2016, respectiv *"organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru-executarea contractului, în (...) cazul în care, calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului"*.

În sensul celor menționate anterior, cursul de servanți pompier al agenților de securitate are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, având în vedere că agenții de pază reprezintă prima linie de apărare și constatare a urgențelor în caz de dezastre datorită structurii spitalului, acesta fiind pe structură pavilionară, desfășurată pe o suprafață de aproximativ 5 hectare și 11 corpuri de clădire.

III. Cu privire la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, autoritatea contractantă precizează:

- *Proportionalitatea* - au fost stabilite condiții în concordanță cu obiectul contractului și necesitatea lui, astfel încât contractul să poată fi dus la bun sfârșit dar fără a se solicita condiții exagerate, care să ducă la defavorizarea unor ofertanți.

- *Transparența* - au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici informațiile complete referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

- *Eficiența utilizării fondurilor publice* - s-a avut în vedere obținerea unui raport optim calitate/preț pentru servicii, prin atribuirea contractului de achiziții în sistem de concurență liberă.

IV. Pe fond, autoritatea contractantă consideră nefondată și tardivă contestația depusă de ... dar și de rea-credință, fiind menită doar în scopul de a bloca activitatea spitalului și pentru a modifica procedura de atribuire strict pentru faptul că nu a reușit să întrunească condițiile stabilite achizitoare.

După obținerea documentației de atribuire, deși toate discuțiile au avut loc prin intermediul platformelor electronice, nu s-a adus la cunoștință despre CONTESTAȚIA formulată de ..., ce a fost trimisă prin intermediul curieratului, fiind recepționată după data comunicării câștigătorului Contractului de Prestări Servicii, arată autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea de eliminare a factorului *"număr de agenți de pază, alocați desfășurării contractului care au cursuri de servanți pompier"* sau anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că, în calitate de operator economic interesat în a participa la procedură, i se îngrădește dreptul la șanse reale de a câștiga și nu urmărește punctarea avantajelor

concrete pe care autoritatea contractantă le-ar putea obține din utilizarea sa, achizițoarea consideră că nu i-au fost îngrădite drepturile având în vedere că pe baza Ofertei depusă de societatea în cauză, erau încadrați și un număr de agenți de securitate având curs de servant pompier.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și tardivă a contestației formulată de ... și menținerea rezultatului procedurii.

**Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură proprie de achiziție publică, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare înregistrat sub nr. ..., având ca obiect " *SERVICII de PAZĂ în cadrul ...*".

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată este între 1.414.140,00 lei și 3.157.284,00 lei, fără T.V.A.

Împotriva documentației de atribuire în cauză a formulat contestație ..., solicitând eliminarea subfactorului de evaluare 1 "număr de agenți de pază, alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier", din cadrul componentei tehnice din Caietul de sarcini sau anularea procedurii de atribuire.

Analizând documentele din cadrul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării contestației de către ..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin contestația formulată, ... critică prevederile documentației de atribuire, comunicată operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin anunțul de participare nr. ..., postat pe site-ul autorității contractante.

De asemenea, Consiliul are în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de „servicii de pază”, iar valoarea maximă a acordului cadru este de 3.157.284 lei, fără T.V.A., astfel că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale

sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii", termenul până la care se putea formula contestația s-a împlinit în data de 02.10.2021.

Prin urmare, Consiliul constată că prin formularea contestației în data de 24.09.2021 și înregistrarea acesteia la C.N.S.C. în data de 01.10.2021, ... a respectat termenul de formulare a contestației, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare, contestatorul apreciind că factorul de evaluare „număr agenți de pază, alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier” nu urmărește punctarea avantajelor concrete care ar putea fi obținute de autoritatea contractantă, lăsând loc arbitrariului în evaluarea ofertei și conducând astfel la încălcarea principiilor proporționalității, transparenței, eficienței utilizării fondurilor publice, motiv pentru care solicită anularea prezentei proceduri de atribuire.

Raportat la criticile formulate de contestator, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ales drept criteriu de evaluare „cel mai bun raport calitate preț”, în conformitate cu art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar ca factori de evaluare, a stabilit prețul ofertei – cu o pondere de 60% și componenta tehnică, cu o pondere de 40%.

În cadrul componentei tehnice au fost stabiliți doi factori de evaluare, respectiv „număr agenți de pază alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier” și „număr de agenți de pază alocați desfășurării contractului care au cursuri de prim ajutor”, fiecare cu o pondere de 20%.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 187 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare”.

Analizând factorul de evaluare „număr agenți de pază alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier” prin raportare la prevederile legale aplicabile achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod justificat, autoritatea contractantă a procedat la stabilirea acestuia, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are posibilitatea de a stabili factori de evaluare ce vizează calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului în situația în care nivelul calitativ de executare a contractului este influențat de calitățile personalului desemnat în acest sens.

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere că obiectul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de „servicii de pază, monitorizare și intervenție necesare ...”, iar în cadrul modelului de contract ce urmează a fi încheiat, parte integrantă din documentația de atribuire, este prevăzut, în mod expres, că *„În caz de incendii să ia imediat măsuri de stingere și de salvare a persoanelor, a bunurilor și a valorilor (...)”* fiind evident că, în mod contrar celor susținute de contestator, participarea la cursuri specializate în intervenții pentru stingerea incendiilor influențează în mod direct modul în care persoanele desemnate să deruleze contractul, fiind asigurat un nivel calitativ corespunzător.

În acest sens, sunt reținute ca relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 53282/12.10.2021 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă a stabilit ca fiind absolut necesară calificarea agenților de pază pe baza cursurilor de servant pompier având în vedere situația pandemică actuală și fluxul ridicat de O2 din tot spitalul, inclusiv cele două stocatoare de oxigen și butelii reîncărcabile cu risc ridicat de incendii și explozii.*

*După cum s-a observat în ultimul an, reamintim incendiul din data de 15.11.2020 de la Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț, în urma căruia au decedat 10 pacienți, cât și incendiul din data de 29.01.2021 de la Institutul Național de Boli Infecțioase "Prof. Dr. Matei Balș" din București în care au decedat 4 pacienți.*

*Pentru realizarea activațiilor în cadrul Contractului, Autoritatea Contractantă a anticipat că este necesar acest curs, având în vedere că personalul firmei de pază reprezintă primele persoane care vor" acționa în primă instanță în caz de urgență”.*

Astfel, Consiliul constată că factorul de evaluare „număr agenți de pază alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier” are legătură directă cu obiectul și caracteristicile contractului ce urmează a fi încheiat prin prezenta procedură de atribuire, fiind asigurată concurența între operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost evaluate ofertele și a fost declarat câștigătorul acesteia, iar contestatorul din prezenta cauză a depus ofertă în cadrul procedurii, din cuprinsul acesteia rezultând că are încadrat un număr de agenți de securitate având cursuri de servant pompier, însă nu a fost declarată câștigătoare.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la legalitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a factorului de evaluare „număr agenți de pază alocați desfășurării contractului care au cursuri de servant pompier”, motiv pentru care va proceda la respingea, ca nefondate, a acestora.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a prezentei proceduri de atribuire, constatând că nu există elemente care să conducă la concluzia că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea formulată de ...

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ... , invocată de ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

....