

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 51/30.06.2022, înregistrată la Consiliul cu nr. 33078/01.07.2022, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii elaborate de, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE DEZINFECȚIE PRIN NEBULIZARE ELECTRICĂ PENTRU SUPRAFEȚE ȘI AEROMICROFLORĂ”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, astfel cum a fost comunicat prin raportul procedurii nr. 8277/27.06.2022, postat în SEAP la data de 28.06.2022 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8278/ 27.06.2022;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei sale, precum și declararea acesteia ca fiind conformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca neconformă, oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat pentru aceasta și anume faptul că nu au fost respectate cerințele tehnice minime obligatorii, respectiv ca produsul dezinfectant bio să fie fără miros, non toxic, non coroziv și non alergen.

Potrivit contestatoarei, a depus ofertă pentru produsul Nocolyse – dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe prin nebulizare care

îndeplinește, în mod echivalent, cerințele autorității contractante. Prin modul de analiză, autoritatea contractantă a dispus, în mod arbitrar, eliminarea ofertei potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016; totodată, raportat la motivul declarării ofertei ca neconformă și anume că produsul ofertat nu îndeplinește cerința "*dezinfectant bio fără miros, non toxic, non coroziv și non alergen*", contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a uzat de prevederile legale care i-ar fi permis clarificarea unui aspect evident.

În opinia sa, declararea ofertei ca neconformă pentru "motivul" că produsul NOCOLYSE are miros de mentă, s-a făcut, în mod trunchiat, fără a se lua în considerare faptul că soluția NOCOLYSE satisface toate cerințele autorității contractante, fiind adecvat scopului propus. Motivul invocat este complet irelevant din punct de vedere tehnic și funcțional al soluției de nebulizare. Soluția Nocolyse se folosește pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare, utilizată în unitățile sanitare, ce poate prezenta miros de mentă sau neutru, așa cum reiese din fișa tehnică a produsului; în funcție de cerința solicitată de autoritatea contractantă, se ofertează Nocolyse neutral (INODOR) sau Nocolyse mint (MIROS de MENTĂ).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi putut să clarifice aspectul mirosului prin verificarea fișei tehnice de securitate a produsului, respectiv secțiunea 9 care conține informații despre: proprietățile fizice și chimice de bază ale substanței chimice sau ale amestecului (cum ar fi aspectul, mirosul, pH-ul, punctul de fierbere etc.), care sunt relevante pentru clasificare și pericole, de unde rezultă că Nocolyse nu prezintă miros (INODOR).

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit, fără temei legal, calificarea din punct de vedere tehnic a unor produse care respectă cerințele caietului de sarcini, fapt ce duce la compromiterea întregii proceduri de atribuire.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 33978/08.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată. În susținere, precizează că, în evaluarea ofertei contestatoarei, printre altele, comisia de evaluare a constatat că produsul ofertat de nu a îndeplinit cerința „*dezinfectant bio fără miros, non toxic, non coroziv și non alergen*” în sensul că s-a ofertat un produs cu miros de mentă. Cu privire la acest aspect, ofertantul a precizat în cadrul ofertei: „*Confirmăm că produsele noastre nu conțin metale grele nici substanțe mutagene sau cancerigene. Miros=neutru sau mentă*”.

În consecință, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 01.07.2022, în valoare de 910 lei, eliberată de CEC Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „*SERVICII DE DEZINFECȚIE PRIN NEBULIZARE ELECTRICĂ PENTRU SUPRAFEȚE ȘI AEROMICROFLORĂ*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este cuprinsă între 126.360 lei și 136.500 lei, fără TVA. Valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul acordului-cadru este de 22.750 lei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 8278/27.06.2022, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât: „în caietul de sarcini: poziția 8.7-s-a solicitat ca produsul/dezinfectantul să fie fără miros și s-a oferat cu miros de mentă”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a oferat produsul Nocolyse Neutral care, potrivit fișei de date de securitate a producătorului OXYPHARM, la secțiunea 9-proprietăți fizice și chimice, nu are miros, respectiv: „miros: inodor”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/ 2016.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertanților, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte,

astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Consiliul consideră că este eronată decizia autorității contractante, atâta timp cât aspectul mai sus menționat nu a făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea ofertei și luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea ofertei și luarea în considerare a acesteia pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat practica Deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.