

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 242/09.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI R..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin ... Cabinet de avocat, cu sediul în mun. ..., adresă aleasă și în vederea comunicării actelor de procedură, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Lucrari (proiectare si executie) de inchidere a depozitului temporar de deseuri”*, cod CPV: 45222000-9, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Modificarea cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința 2 din Fisa de date a achiziției, în sensul eliminării condiției referitoare la dovedirea prestării de servicii similare în cadrul a maxim 2 contracte de achiziție de servicii de proiectare corespunzătoare lucrărilor de închidere si ecologizare depozite urbane de deseuri „care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT”, pentru dovedirea capacității tehnice și a experienței similare specifice a ofertanților - condiția fiind contrară principiului nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al liberei concurențe.

2. În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, suspendarea prezentei Proceduri de atribuire, până la soluționarea Contestației formulate”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b). și art. 22 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 242/09.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a achiziției publice, redă prevederi cuprinse în punctul II.1.4. din fișa de date a acesteia, precum și conținutul cerințelor 1 și 2 din cadrul Secțiunii III, pct. III.1.3.a) din același document și menționează că la baza documentației de atribuire, respectiv a întregului proiect, stă studiul de fezabilitate întocmit de ..., care conține propunerea referitoare la: *„închiderea finală, cu un sistem de etanșare a suprafeței și instalarea*

sistemului final de aerare și extracție a gazului de depozit și sistemele de colectare și evacuare a apei de suprafață și de colectare a levigatului".

Totodată, contestatorul apreciază că cerința/sintagma „care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT” impusă numai referitor la contractele de achiziție de servicii similare, executate anterior de către ofertanți, este nelegală, aceasta conducând la încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al liberei concurențe, motiv pentru care acesta a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care susține că, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) coroborate cu cele ale art. 26 alin. (3) din Legea 101/2016, se impune obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date, în sensul eliminării condiției sus-redată din cadrul Secțiunii III - *Informații juridice, economice, financiare și tehnice*, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Cerința 2.*

II. Pe fondul cauzei, autorul contestației afirmă următoarele:

1. Ordinul nr. 757/2004 al Ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor și OG. nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor, nu prevăd și nu reglementează „*sistemele de aerare a depozitului la presiune scăzută*” pentru închiderea depozitelor de deșeuri menajere urbane.

Așa cum precizează chiar autoritatea contractantă prin însuși titlul Proiectului, prin implementarea acestuia se urmărește închiderea depozitului temporar de deșeuri din ..., prin implementarea unei tehnologii noi, inovatoare, respectiv închiderea depozitului cu un „*sistem de etanșare și instalarea unui sistem final de aerare și extracție a gazului*”.

În ceea ce privește sistemele și tehnicile prevăzute de legislația națională în materie pentru închiderea depozitelor de deșeuri urbane, acestea sunt reglementate, pe de-o parte, de OG. nr. 2/2021, iar, pe de altă parte, de Normativul tehnic privind depozitarea deșeurilor aprobat prin Ordinul nr. 757/2004.

La o simplă analiză a legislației naționale în vigoare, se poate observa faptul că acest sistem inovator, pe care autoritatea contractantă urmărește să-l implementeze, nu este prevăzut de niciuna dintre normele în vigoare, acesta nefiind reglementat deloc de legislația națională din materia sistemelor de închidere a depozitelor de deșeuri urbane. În acest sens, precizează petentul, chiar în pct. II.1.4. din fișa de date, organizatoarea procedurii stipulează că „*execuția lucrărilor va trebui îndeplinită în deplină concordanță cu reglementările legale în vigoare*”, mențione reluată și în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

„Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare”.

Pornind de la aceste aspecte, dat fiind faptul că autoritatea contractantă urmărește implementarea unui sistem nou de închidere, revoluționar, care nu este nici măcar prevăzut de reglementările tehnice naționale în vigoare, este evident faptul că, în practică, nu există operatori economici care activează pe această piață și care să fi *„realizat în ultimii 3 ani, în cadrul a minim un contract - maxim 2 contracte, servicii de proiectare (la oricare din fazele acesteia) corespunzatoare*

lucrarilor de inchidere si ecologizare depozite urbane de deseuri menajere/industriale, constructii/extinderi de depozite de deseuri/constructii/extinderi de rampe de deseuri, constructii/extinderi de celule de deseuri, inchideri rampe/celule de deseuri sau alte constructii din domeniul gestionarii deseurilor care sa contina sisteme active de aerare la faza SF si PT", cu excepția operatorului economic care a elaborat chiar studiul de fezabilitate ce stă la baza prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv ..., cea cu care organizatoarea procedurii a colaborat anterior în vederea elaborării studiului de fezabilitate, prin negociere directă și nu prin derularea unei proceduri de achiziție competitivă.

În opinia contestatorului, introducerea unei condiții atât de specifice și speciale numai în privința contractelor de prestări servicii de proiectare corespunzătoare lucrărilor de închidere și ecologizare depozite urbane de deseuri menajere vizează evident eliminarea indirectă a altor operatori economici care au prestat în trecut servicii similare celor care fac obiectul achiziției publice în discuție, respectiv menținerea în procedură și chiar atribuirea contractului unui anumit operator economic expres - cel care a elaborat anterior studiul de fezabilitate, acesta fiind singurul operator economic de pe piață care ar putea întruni o atare condiție specifică și expresă.

Întrucât autoritatea contractantă consideră că în ceea ce privește dovedirea capacității tehnice a ofertanților era esențială prezentarea unei experiențe anterioare similare, care să cuprindă obligatoriu și acest sistem inovator, *„de aerare a depozitului la presiune scăzută”*, petentul susține că nu înțelege de ce aceasta nu a inclus, în mod similar, aceeași condiție specifică inclusiv în ceea ce privește contractele de execuție lucrări - pe care ofertanții au obligația de a le prezenta, tot în vederea dovedirii experienței similare/ capacității lor tehnice. Această diferențiere este nejustificată și injustă, ea ducând la restrângerea nejustificată a concurenței, conchide contestatorul.

Acesta precizează că există și un alt argument care-i întărește opinia, cuprins în caietul de sarcini, unde organizatoarea procedurii menționează expres faptul că *„În situația în care printre participanți se regăsește elaboratorul Studiului de fezabilitate, acesta va prezenta o declarație conform căreia implicarea sa în elaborarea Studiului de fezabilitate nu este de natură să denatureze concurența”*. În opinia petentului, numai această precizare a autorității contractante este de natură să denatureze concurența, având în vedere faptul că respectivul posibil ofertant dispune la momentul ofertării de documente (baza de date) de care ceilalți operatori economici, care doresc să participe la procedură, nu au cum să dispună.

Conchizând, autorul contestației subliniază că cerința contestată este nejustificată, prea specifică și de natură să restrângă concurența.

2. Cerința/sintagma „*care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT*” impusă numai referitor la contractele de achiziție de servicii similare, pentru dovedirea capacității tehnice a ofertanților, respectiv a experienței similare, este nelegală. O atare condiție este excesivă, încalcă vădit dispozițiile Legii nr. 98/2016 și principiile generale ale achizițiilor publice, restrângând în mod nejustificat concurența.

A. Cu privire la critica încălcării principiului liberei concurențe, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 50 alin. (1), art. 58, art. 139 alin. (3), art. 140 alin. (1), art. 155 alin. (6) și art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și afirmă că organizatoarea procedurii avea obligația de a impune prin documentația de atribuire o serie de condiții tehnice de participare care să nu restrângă în mod nejustificat concurența, care să evite un potențial conflict de interese cu alți operatori economici care au conferit suport anterior la elaborarea documentației de atribuire și care să permită derularea unei proceduri de achiziție publică competitivă, în cadrul căreia să poată depune oferte și alți operatori economici interesați, specializați în domeniu.

De asemenea, acesta menționează că introducerea unei asemenea condiții nejustificate încalcă inclusiv dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 21/1996, pe care le redă, și conchide prin a afirma că prin eliminarea condiției în discuție se va respecta acest principiu, conferindu-se, astfel, posibilitatea tuturor specialiștilor din domeniu să participe cu oferte competitive și nu numai elaboratorului studiului de fezabilitate.

B. Cu privire la încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, detaliază prin prezentarea și explicarea unor aspecte doctrinare și dispoziții normative europene cu privire la cele trei principii general invocate și, totodată, reiterează următoarele argumente:

Prin impunerea unei condiții precum cea contestată, în contextul în care respectivul sistem nu este nici măcar reglementat de legislația tehnică autohtonă, la ora actuală existând un singur operator economic care, în ultimii 3 ani, a prestat servicii similare corespunzătoare lucrărilor de închidere și ecologizare a depozitelor urbane de deșeuri, *„care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT”*, astfel că acest principiu tratamentului egal este vădit încălcat de către autoritatea contractantă.

Prin menținerea acestei condiții, ceilalți operatori economici, care activează în domeniu pe piață și au participat la proiecte similare, sunt practic excluși indirect din procedura aflată în analiza Consiliului, de la bun început, doar pe baza unei *„caracteristici particulare”*, pe care aceștia nu o îndeplinesc și pe care legislația tehnică națională în materie nici măcar nu o prevede, fapt ce se subscie unei încălcări a principiului nediscriminării.

Principiul proporționalității presupune ca orice măsură luată de o autoritate publică, care afectează drepturile indivizilor, să fie

corespunzătoare atingerii unui scop legitim și, de asemenea, necesară în vederea atingerii aceluși scop și rezonabilă. În cazul de față, din analiza elementelor ante-menționate, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat inclusiv acest principiu, care trebuie să guverneze inclusiv relația dintre acest organism și operatorii economici care doresc să participe la prezenta procedură.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe textele legale invocate în cuprinsul ei.

Prin adresa nr. ...3, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 11812/16.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care se solicită eliminarea condiției referitoare la dovedirea prestării de servicii similare în cadrul a maxim două contracte de achiziție de servicii de proiectare corespunzătoare lucrărilor de închidere și ecologizare depozite urbane de deșeuri, *„care sa conțină sisteme de aerare la faza SF si PT”* pentru dovedirea capacității tehnice și a experienței similare specifice a ofertanților, prin care afirmă următoarele:

În vederea implementării proiectului *„Inchiderea depozitului temporar de deșeuri municipale ..., prin implementarea unei tehnologii inovatoare”* IDTMF finanțat prin Mecanismul Financiar al Spațiului Economic European (SEE), una din condițiile impuse de către finanțator, respectiv Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Programul - Mediu, Adaptare la schimbările climatice și ecosisteme (RO-Mediu), pentru obținerea finanțării nerambursabile *„a fost prevederea unei/unor soluții inovatoare, cu scopul de a deveni ulterior un model de bune practici la nivelul Uniunii Europene si introducerea sa in viitoarea actualizare a normativului de proiectare”*.

Această condiție a fost îndeplinită prin prevederea unei soluții de aerare a depozitului la presiune scăzută, soluție aprobată și finanțată de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Cu toate acestea, în ansamblul său, proiectul se realizează cu respectarea legislației în vigoare, excedând prin soluția propusă normativul de proiectare, *„probat prin OM 757/2004, care impune doar criterii minimale, de altfel îndeplinite in totalitate de proiect”*.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Conform Notei interne încheiată la data de 06.06.2023, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de

soluționare a contestației ce face obiectul dosarului nr. ... a fost prelungit cu 10 zile, informație ce a fost comunicată și autorității contractante, prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Lucrari (proiectare si executie) de inchidere a depozitului temporar de deseuri”*, cod CPV: 45222000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.694.838,47 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire ales este *„Pretul cel mai scazut”*.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin încheierea nr. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din ...

Procedând la analiza contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a impus cerința de calificare privind experiența similară pentru executarea de servicii de tipul specificat.

Astfel, analizând aspectele criticate, Consiliul constată că autorul contestației reclamă faptul că cerința nr. 2 de la punctul III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției referitoare la realizarea în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 2 contracte, de servicii de proiectare corespunzătoare închidere și ecologizare depozite urbane de deșeuri sau alte construcții din domeniul gestionării deșeurilor care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT este nelegală, acesta apreciind că impunerea acestei cerințe conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al liberei concurențe.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că la punctul punctul III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din fișa de date a achiziției sunt prevăzute, între altele, următoarele:

„Cerința 2: Pentru contractele de achiziție de servicii: prestarea de servicii de tipul specificat. Operatorii economici trebuie să facă dovada că au realizat în ultimii 3 ani, în cadrul a minim un contract - maxim 2 contracte, servicii de proiectare (la oricare din fazele acesteia) corespunzătoare lucrărilor de închidere și ecologizare depozite urbane de deșeuri menajere/industriale, construcții/extinderi de depozite de deșeuri/ construcții/extinderi de rampe de deșeuri, construcții/extinderi de celule de deșeuri, închideri rampe/celule de deșeuri sau alte construcții din domeniul gestionării deșeurilor care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT, în valoare cumulată de cel puțin 279.815,10, fără TVA. Operatorii economici vor mai prezenta Lista cuprinzând principalele servicii de proiectare (la oricare din fazele acesteia) aferente lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare/ extindere clădiri aferente, prestate în ultimii 3 ani calculați de la data limită stabilită prin Anunțul de

participare simplificat pentru depunerea ofertei cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut de către autoritatea contractantă. Modalitatea de îndeplinire: Operatorul economic va face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea următoarelor informații și documente: a) Inițial se va completa și prezenta DUAE de către operatorii economici participanți la

procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. b) Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate în SEAP, semnate electronic extins, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (...)"

Raportat la prevederile din documentația de atribuire anterior citate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 172 alin. (1), lit. c) și art. 3 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 31 alin. (1) din h.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

(...)

c) capacitatea tehnică și profesională.

(...)

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit”, respective „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a stabili anumite cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților și numai în măsura în care acestea sunt necesare în vederea participării la procedura de atribuire a ofertanților cu experiență în domeniul aferent obiectului contractului ce urmează a fi încheiat și adecvate cu natura și complexitatea acestuia.

În acest context, Consiliul reține în soluționare susținerile autorității contractante din cupinsul punctului de vedere nr. 26321/16.05.2023 potrivit cărora „In vederea implementării proiectului «închiderea depozitului temporar de deșeuri municipale ..., prin implementarea unei tehnologii inovatoare» IDTMF finantat prin Mecanismul Financiar al Spațiului Economic European (SEE), una din condițiile impuse de către finantatori, respectiv Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Programul - Mediu, Adaptare la schimbările climatice și ecosisteme XRO-Mediu), pentru obținerea finanțării nerambursabile a fost prevederea unei/unor soluții inovatoare, cu scopul de a deveni ulterior un model de bune practici la nivelul Uniunii Europene și introducerea sa în viitoarea actualizare a normativului de proiectare.

Această prevedere a fost îndeplinită prin prevederea unei soluții de aerare a depozitului la presiune scăzută, soluție aprobată și finanțată de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor” și constată că, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 2. „Contextul realizării acestei achiziții de lucrări”, este prevăzut că „Prin acest proiect se propune închiderea finală, cu un sistem de etanșare a suprafeței și instalarea sistemului final de aerare și extracție a gazului de depozit și sistemele de colectare și evacuare a apei de suprafață și de colectare a levigatului”, rezultând că autoritatea contractantă a îndeplinit condiția impusă de finanțatori prin impunerea în

cadrul documentației de atribuire ca proiectarea lucrărilor de închidere a depozitului de deșeuri să aibă în vedere realizarea unui sistem prin care să se realizeze etanșarea suprafeței, aerarea și extracția gazului, precum și colectare și evacuare a apei de suprafață și a levigatului, nefiind obligatorie impunerea unei cerințe de calificare privind experiența similară cu privire la serviciile de proiectare prin care să se impună proiectarea anterior, de către participanții la procedura de atribuire, a unor lucrări de închidere și ecologizare depozite urbane de deșeuri sau orice la lucrări de construcții în acest domeniu, care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT.

În același timp, sunt reținute ca fiind relevante în soluționare prevederile din cuprinsul SF-ului pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul fișierului „Documentație”, anexat anunțului de participare simplificat ..., prin sunt descrise lucrările de „aerare la presiune scăzută a corpului depozitului de deșeuri”, respectiv *„Se vor realiza 4 foraje, diametrul de forare este la alegerea antreprenorului, astfel încât să poată fi pozată conducta de aerare din PEHD PE 10, DN 110 mm.*

Sistemul de aerare are rolul de a injecta secvențial aer atmosferic în baza depozitului, cu rolul de a transforma descompunerea anaerobă a deșeurilor în descompunere aerobă.

Instalația de aerare se compune din: compresor de aer, conducte de transport a aerului de la compresor către puțurile de injectare, sisteme de vane cu rol de reglare a debitului.

Configurația exactă a sistemului și parametrii tehnici vor putea fi stabiliți după realizarea puțurilor de captare a gazului și analiza cantității și calității gazului de depozit”.

Astfel, Consiliul constată că varianta tehnică impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire este la îndemâna oricărui operator economic capabil să realizeze servicii de proiectare instalații și construcții din domeniul gestionării deșeurilor, astfel că impunerea unei cerințe de calificare cu privire la realizarea, în ultimii 3 ani, în cadrul a maxim 2 contracte, servicii de proiectare corespunzătoare lucrărilor de închidere și ecologizare depozite urbane de deșeuri sau lucrări de construcții în domeniul gestionării deșeurilor, care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT, nu este relevantă prin raportare la natura și complexitatea contractului și este disproporționată în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și/sau executat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că sintagma *„care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT”* din cadrul cerinței de calificare criticată de contestator, în condițiile în care această abordare tehnică nu presupune o complexitate deosebită, este de natură să restricționeze procedura de atribuire, favorizând, în mod evident operatorii economici

care au realizat anterior servicii de proiectare care să conțină soluția tehnică impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în detrimentul celor care deși au capacitatea de a proiecta și executa astfel de lucrări, nu au dobândit experiență cu privire la acest aspect.

Mai mult, Consiliul are în vedere susținerile contestatorului din cuprinsul contestației formulate potrivit căroră *„În ceea ce privește sistemele și tehnicile prevăzute de legislația națională în materie pentru închiderea depozitelor de deșeuri urbane, acestea sunt reglementate, pe de-o*

parte, de OG. nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor, iar, pe de altă parte, de Normativul tehnic privind depozitarea deșeurilor aprobat de Ministrul mediului și gospodăririi apelor, prin Ordinul nr. 757/2004.

La o simplă analiză a legislației naționale în vigoare, se poate observa faptul că acest sistem inovator pe care Autoritatea contractantă urmărește să îl implementeze în cadrul prezentei Proceduri, nu este prevăzut de niciuna dintre normele în vigoare, acesta nefiind reglementat deloc în legislația națională, în materia sistemelor de închidere a depozitelor de deșeuri urbane", rezultând că prevederile legale în vigoare nu cuprind și soluția tehnică impusă de autoritatea contractantă, astfel că, în acest moment, nu sunt mulți operatori economici care să fi realizat servicii de proiectare „care să conțină sisteme active de aerare” pentru lucrările de închidere a depozitelor de deșeuri sau pentru alte lucrări de construcții din domeniul gestionării deșeurilor.

În acest context, Consiliul constată că se impune eliminarea sintagmei „care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT” din cadrul cerinței de calificare nr. 2 de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul anunțului de participare simplificat ... și din fișa de date achiziției, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea sintagmei „care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT” din cadrul cerinței de calificare nr. 2 de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul anunțului de participare simplificat ... și din fișa de date achiziției.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să procedeze la comunicarea tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură a modificărilor adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea

sintagmei „*care să conțină sisteme active de aerare la faza SF și PT*” din cadrul cerinței de calificare nr. 2 de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul anunțului de participare simplificat ... și din fișa de date achiziției.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen, să procedeze la comunicarea tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură a modificărilor adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.