

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr..., bl....., et..., ap..., sector..., înregistrată la... Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr..., având CUI..., reprezentată legal de administrator...-... împotriva Raportul de anulare a procedurii nr..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., emis de către..., cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. ... de anulare a procedurii nr..., ca fiind nelegal și netemeinic;
2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reluarea evaluării și emiterea raportului procedurii, în conformitate cu prevederile Legii nr....;
3. În subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare și la emiterea unei motivări concrete, detaliate și verificabile a oricărei decizii luate în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... atacă decizia de anulare a procedurii, consemnată de autoritatea contractantă în Raportul procedurii nr....

Contestatorul susține că decizia autorității are ca temei juridic prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar Raportul de anulare nu identifică, în mod concret și verificabil, nicio eroare materială sau tehnică din caietul de sarcini, nota estimativă sau referatul

de necesitate. Motivarea este formulată, exclusiv, în termeni generici, fără referire la prevederi concrete din documentația de atribuire, fără indicarea naturii erorilor și fără explicarea motivului pentru care acestea ar face imposibilă încheierea contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul a transmis punct de vedere, în completare la contestația din..., ca urmare a primirii documentelor comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr.....

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul transmite dovada comunicării contestației și a completărilor la aceasta către autoritatea contractantă, pe care a efectuat-o în data de..., prin poșta electronică (e-mail), ca urmare a sesizării din partea Consiliului.

Totodată, contestatorul transmite, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., Memoriu privind *admisibilitatea* contestației și a respingerii oricărei excepții privind pretinsa tardivitate a comunicării contestației către autoritatea contractantă, învederând că...-Napoca a emis Raportul de anulare nr.... la data de..., iar la data de..., contestatorul a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr...., prin care a indicat expres actul atacat, motivele de nelegalitate și netemeinicie, precum și intenția de sesizare a CNSC.

La data de..., autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr....., analizând pe fond susținerile contestatorului, ceea ce confirmă că autoritatea contractantă a cunoscut, în mod efectiv, criticile formulate împotriva Raportului de anulare.

La data de..., contestația a fost transmisă și înregistrată la CNSC, sub nr...., în interiorul termenului legal de contestare.

La data de..., în aceeași zi în care contestatorul a fost informat telefonic cu privire la necesitatea comunicării directe a contestației și către autoritatea contractantă, acesta a transmis autorității contractante, prin e-mail, contestația și completările depuse ulterior, iar dovada comunicării a fost transmisă de îndată și către CNSC.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a primit, în termenul legal, Notificarea prealabilă nr...., care cuprindea criticile de fond ulterior dezvoltate în contestație. Mai mult, autoritatea contractantă a răspuns acestor critici, prin adresa nr....., ceea ce dovedește că a cunoscut în mod efectiv motivele contestației și a avut posibilitatea reală de a-și formula apărarea.

În aceste condiții, nu se poate susține existența unei vătămări concrete a autorității contractante. Eventuala neregularitate procedurală a fost remediată de îndată, prin comunicarea contestației și a completărilor către autoritate, la data de....

Concluzionând, autorul contestației apreciază că respingerea contestației ca tardivă, în condițiile concrete ale cauzei, ar reprezenta o sancțiune disproporționată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă informează că nu a fost notificată de către contestator cu privire la

depunerea contestației în cauză, nefiindu-i comunicat, prin poștă sau electronic (e-mail), un exemplar al contestației.

În consecință, în lipsa îndeplinirii obligației instituită de dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv a dovezii de comunicare a contestației, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acesteia, ca tardivă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii, consemnată de autoritatea contractantă în Raportul procedurii nr..... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează, cu întâietate, la analiza excepției tardivității contestației, reținând că..., nemulțumit fiind de decizia anulării procedurii, comunicată de autoritatea contractantă în Raportul nr...., a formulat contestație, pe care a depus-o la CNSC, în original, în data de..., fiind înregistrată cu nr.....

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit informațiilor din SICAP (anunț de participare nr....), secțiunea Vizualizarea procedurii - *stare procedură, autoritatea contractantă* a procedat la anularea procedurii de atribuire, în data de....

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică care face obiectul contestației, este de..., potrivit anunțului de participare amintit, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autorul contestației trebuie să transmită acțiunea sa, în termen, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă: *Sub sanctiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, termenul aplicabil speței este de 7 zile de la luarea la cunoștință a deciziei de anulare atacate:

“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare,

potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Astfel, ținând cont de faptul că decizia privind anularea procedurii a fost publicată în SICAP la data de..., rezultă că... trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de..., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

În soluționare, Consiliul reține că... a depus în termen contestația doar la CNSC, aceasta fiind înregistrată în data de.... Contestația a fost transmisă către autoritatea contractantă, prin poșta electronică - e-mail, în data de..., ora 15: 08, ca urmare a solicitării din partea CNSC a dovezii privind comunicarea ei în condițiile impuse de amintitele dispoziții legale (către autoritatea contractantă).

Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de..., la 14 zile după termenul legal de comunicare, astfel cum reiese din dovada aflată la dosarul cauzei, reprezintă un demers tardiv al..., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

În aceste condiții, CNSC nu poate reține susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă a luat cunoștință despre criticile sale transmise prin intermediul Notificării prealabile nr...., la care Autoritatea a răspuns în data de..., întrucât articolul 6 din Legea nr. 101/2016, care prevedea instituția Notificării prealabile a fost abrogat, prin Ordonanță de urgență nr. 45/.... O informare prealabilă despre intenția depunerii unei contestații nu echivalează cu îndeplinirea obligației expres prevăzute de legiuitor în sarcina contestatorului, prin art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sus citat, respectiv, transmiterea contestației atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, în termenul prevăzut de lege, sub sancțiunea respingerii ei, ca tardivă.

Or, formularea unei căi de atac, precum cea din cauză, presupune cunoașterea legii de care se prevalează autorul ei.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația depusă de..., în contradictoriu cu..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de..., invocată de..., în calitate de autoritate contractantă, privind anularea procedurii inițiate cu anunțul de participare nr.....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.