



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8394/24.03.2016, formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată de, în calitate de asociat, împotriva adresei nr. L1930/18.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii proprii, organizată pe loturi – lotul 21, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE”, emisă de către, cu sediul în, str....., nr....., sector....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și dispunerea măsurilor care se impun, constituindu-se dosarul nr. 568/2016.

II. Prin contestația nr. 151/25.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8578/25.03.2016, formulată de către, cu sediul în....., b-dul....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată de....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. L1822/17.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică – lotul 38, se solicită anularea adresei nr. L1822/17.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. 577/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele 568/2016 și nr. 577/2016, contestațiile nr. 8394/24.03.2016 și nr. 8578/25.03.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 568/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în în....., str....., nr....., sector....., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în, ..., nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., str....., nr....., sector....., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, pentru lotul 21.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8394/24.03.2016, ... a solicitat admiterea acesteia și dispunerea măsurilor care se impun.

În susținerea contestației, ... arată că, prin adresa nr. L1930/18.03.2016, autoritatea contractantă a respins oferta sa, pe motiv că nu a constituit garanția de participare solicitată, respectiv suma înscrisă pe ordinul de plată prezentat odată cu oferta, întrucât, la verificare, nu s-a regăsit în contul autorității contractante.

..... susține că, așa cum rezultă din documentele anexate, în copie, la dosarul cauzei, a constituit, în termenul legal, garanția de participare la procedura de atribuire în cauză, conform cerințelor documentației de atribuire, cu ordinul de plată nr. 68/23.02.2016, depus și procesat la ghișeul Băncii Alpha Bank, sucursala Râmnicu Vâlcea, virat în contul IBAN al....., de la trezorerie, cu mențiunea plății de pe OP

„Garanție de participare la licitație CNPP” atașat, în copie, semnat și ștampilat, pentru conformitate, de către banca plătitoare Alpha Bank.

Plata sumei respective a fost procesată de către banca plătitoare și banii au fost virăți din contul în contul....., deschis la Trezoreria operativă a municipiului București, la data de 23.03.2016, așa cum reiese și din Ordinul de plată nr. 68/23.02.2016, anexat, în copie, la dosarul cauzei, împreună cu adresa nr. 1349/18.03.2016, emisă de Alpha Bank, Sucursala Râmnicu Vâlcea și cu extrasul de cont din data de 23.03.2016, prin care se evidențiază faptul că suma de 5.200 lei a plecat din contul către.....

Ulterior, constatând că suma în cauză a fost returnată în contul societății sale de către Trezoreria operativă a municipiului București, contestatorul a plătit din nou suma în cuantum de 5.200 lei, astfel încât, în perioada de evaluare a ofertelor, suma reprezentând garanția de participare la procedura de atribuire în cauză a intrat, a fost și este în contul.....

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că s-a încadrat întocmai în prevederile și condițiile legale de participare la prezenta procedură de achiziție publică și, pe cale de consecință, să admită contestația sa și să dispună în consecință.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 266 și următoarele din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. B672/IC/30.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9098/30.03.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se precizează că prezenta procedură de atribuire a fost organizată în baza prevederilor art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea medie, estimată a achiziției, calculată pentru lotul nr. 21 – Olănești, pentru 10.845 de bilete estimate, este, conform Notei justificative nr. L754/09.02.2016 de 15.128.775 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prețurile maxime/bilet stabilite pentru biletele de tratament în anul 2016 sunt de 1.452 lei/bilet la categoria 4/3 stele și de 1.388 lei/bilet la categoria 2 stele, prețuri stabilite în conformitate cu prevederile Ordinului comun al și al caselor de pensii sectoriale nr. 38/04.02.2016.

Prin urmare, contestațiile privind procedura de achiziție publică în cauză, pentru lotul 21 – Olănești, se soluționează, potrivit dispozițiilor capitolului IX – Soluționarea contestațiilor din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

..... susține că afirmațiile din cuprinsul contestației în cauză, cu privire la garanția de participare sunt neîntemeiate, întrucât la capitolul III.1.1. a) – „Garanția de participare” din cadrul documentației de

atribuire se prevede că neconstituirea corectă a garanției de participare va atrage descalificarea ofertei.

Potrivit prevederilor capitolului IV.4.3 – „Modul de prezentare a ofertei” din cuprinsul documentației de atribuire, *„ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, se va verifica corectitudinea sumelor înscrise în documentele edificatoare privind garanția de participare. În situația în care aceste sume se vor dovedi inferioare procentului de 1% din valoarea ofertată, oferta în cauză va fi descalificată”*.

În acest context, suma înscrisă în ordinul de plată nr. 68/23.02.2016, prezentat de către odată cu oferta, la verificare, nu s-a regăsit în contul autorității contractante.

Pentru clarificarea situației, ... a purtat o corespondență cu ANAF - Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, privind garanția ofertantului

Din adresa nr. 21352/08.03.2016, emisă de către ANAF - Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București reiese că, din verificările efectuate în baza de date a trezoreriei, s-a constatat că ordinul de plată nr. 68/23.02.2016, depus odată cu oferta, în valoare de 5.200 lei, de către prin sistemul electronic de plăți la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, în data de 24.02.2016, nu a fost încasat în contul indicat..... , deoarece codul fiscal al beneficiarului, respectiv....., era eronat.

În aceste condiții, în data de 25.02.2016, Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București a restituit cu Ncr6101z24/ 25.02.2016 suma de 5.200 lei, în contul plătitorului -....., cod fiscal 2542229.

La data de 07.03.2016, în extrasul de cont al..... s-a identificat suma de 5.200 lei, reprezentând garanția de participare, constituită cu O.P. nr. 68/04.03.2016.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a constituit garanția de participare solicitată și a respins oferta acestuia ca neconformă.

Față de cele prezentate mai sus, ...solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către și să mențină clasamentul stabilit în raportul procedurii de atribuire nr. L1822/17.03.2016 pentru lotul 21 – Olănești.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația nr. 151/25.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8578/25.03.2016, ... a solicitat anularea adresei nr. L 1822/17.03.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și dispunerea unei măsuri de remediere, în sensul art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările.

Prin adresa nr./.....-..... /28.03.2016, primită de către contestator, pe fax, la data de 28.03.2016 și prin poștă la data de

31.03.2016, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat să prezinte, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Până la data pronunțării prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului menționată anterior.

Analizând contestațiile formulate de către și, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de tratament balnear, cazare și masă pentru beneficiarii biletelor eliberate de CASA NAȚIONALĂ DE PENSII PUBLICE”, ... a ales procedura proprie, pe loturi, ce a fost demarată la data de 09.02.2015, prin publicarea, pe site-ul propriu, a anunțului de participare nr. L774.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 234.237.996 lei, fără T.V.A., pentru toate cele 41 de loturi.

Referitor la contestația formulată de, Consiliul reține, în soluționare că, potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal nr. L1298/26.02.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la procedura de achiziție publică au depus oferte, pentru lotul 21, un număr de 9 operatori economici, printre care și contestatorul în cauză, respectiv

Ca un aspect prealabil soluționării cauzei, Consiliul are în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*.

Ținând cont că valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei cauze, de 15.128.775 lei, fără TVA pentru Lotul 21, este mai

mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35-38 și art. 56 și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare precum și Normele procedurale interne nr. L709/05.02.2016, elaborate de autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul reține, în soluționare, că prin adresa nr. L1930/18.03.2016, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului comunicarea rezultatului procedurii, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a constituit garanția de participare astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, respectiv suma înscrisă în ordinul de plată prezentat odată cu oferta nu s-a regăsit în contul autorității contractante, fiind încălcate astfel prevederile de la cap. III.1.1 din fișa de date a achiziției.

Împotriva adresei sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei menționate și dispunerea măsurilor care se impun.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către, se reține, în soluționare, faptul că acesta consideră că decizia de respingere a ofertei sale, adoptată de autoritatea contractantă, este nelegală deoarece, în ceea ce îl privește, susține că a plătit garanția de participare în contul autorității contractante, deschis la Trezoreria municipiului București, în data de 23.02.2016, sumă ce i-a fost returnată, ulterior, în contul său.

Constatând returnarea sumei reprezentând garanția de participare în contul propriu, contestatorul susține că a procedat la plata, din nou, a sumei respective, în data de 04.03.2016, în același cont al autorității contractante, considerând că a îndeplinit astfel cerința din documentația de atribuire, legată de plata garanției de participare.

Verificând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, prin prisma dispozițiilor legale aflate în vigoare și a cerințelor din documentația de atribuire se reține că, potrivit prevederilor cap.III.1.1 din fișa de date a achiziției, *„Garanția pentru participare se exprimă în lei, va fi în cuantum de 1% din valoarea ofertată și va fi constituită prin scrisoare de garanție bancară, politică de asigurare sau ordin de plată în favoarea autorității contractante, în contul..... – ATCP – MB. (....) Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii garanției pentru participare vor fi respinse și returnate nedeschise. (....) Neconstituirea corectă a garanției de participare va atrage descalificarea ofertei în discuție (....) Perioada de valabilitate a garanției pentru participare: 60 de zile de la **data depunerii ofertelor**”.*

Rezultă că operatorii economici interesați în participarea la procedură, erau obligați să constituie garanția de participare în conformitate cu cerința de la cap.III.1.1 din fișa de date a achiziției, în

forma și cuantumul prevăzut de autoritatea contractantă, în contul indicat de aceasta, până cel târziu, la data depunerii ofertelor **(26.02.2016)**.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit art. 86 art. (6) din HG nr. 925/2006, *„În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”*.

Consiliul reține că, potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1/08.03.2016, oferta depusă de către a fost respinsă, deoarece *„nu a constituit garanția de participare solicitată, respectiv suma înscrisă în ordinul de plată prezentat nu se regăsește în contul autorității contractante”*.

Verificând modalitatea în care ofertantul contestator a procedat la constituirea garanției de participare, se reține că acesta a transmis ordinul de plată **nr. 68/23.02.2016**, în valoare de 5.200 lei, în contul al autorității contractante, deschis la Trezoreria operativă a Municipiului București.

De asemenea, se reține că pe ordinul de plată menționat anterior, se află înscris codul de identificare fiscală al plătitorului, adică 2542229, iar la beneficiarul plății, ..., este precizat același cod, respectiv 2542229.

Rezultă că a transmis ordinul de plată **nr. 68/23.02.2016** (reprezentând garanția de participare pentru procedura în cauză), în forma și cuantumul solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, în contul indicat de aceasta, anterior ședinței de deschidere a ofertelor **(26.02.2016)**, dar fără indicarea corectă a codului de identificare fiscală al autorității contractante, precizat, în mod expres, în documentația de atribuire.

Or, se reține că, potrivit art. 1 din anunțul de participare nr. L774, publicat pe site-ul....., codul fiscal al acesteia este 13574005, și nu 2542229, cum eronat a precizat în cuprinsul ordinului de plată **nr. 68/23.02.2016**.

Din conținutul adresei nr. 1349/18.03.2016, emisă de Alpha Bank și din extrasul de cont din data de 23.03.2016 - înscrise depuse de în anexă la contestație - se evidențiază doar faptul că suma de 5.200 lei a fost virată din contul acestuia (în calitate de plătitor), în contul (în calitate de beneficiar), dar nu demonstrează faptul că această sumă a ajuns și se află, în mod cert, în contul acesteia.

Prin urmare, nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatorului potrivit căreia înscrisele sus menționate ar face dovada faptului că suma respectivă de bani „a plecat din contul către..... , intrând în contul acesteia”.

Tocmai pentru acest motiv, legat de menționarea unui cod fiscal eronat pe ordinul de plată **nr. 68/23.02.2016**, suma în cauză a fost returnată în contul contestatorului de către Trezoreria operativă a Municipiului București prin adresa Ncr6101z24/**25.02.2016**, fapt susținut,

de altfel chiar de în cuprinsul contestației, deși menționarea eronată a codului de identificare fiscală, pe ordinul de plată, reprezintă culpa acestuia.

Prin urmare, însăși operațiunea de returnare a sumei de 5.200 lei în contul, efectuată de Trezoreria operativă a Municipiului București, constituie o dovadă a faptului că plata efectuată de acesta, reprezentând garanția de participare, a avut un caracter de neconformitate (în speță, menționarea pe ordinul de plată nr. 68/23.02.2016, a unui alt cod de identificare fiscală pentru autoritatea contractantă, respectiv 2542229, în loc de 13574005, cum era prevăzut în documentația de atribuire).

Astfel, nefiind indicat codul de identificare fiscală corect, suma respectivă de bani nu a putut fi încasată în contul al autorității contractante, fapt afirmat și de aceasta, în cuprinsul punctului de vedere, operațiunea neputând fi procesată la nivelul trezoreriei, tocmai din cauza codului de identificare fiscală precizat eronat de către contestator, pe ordinul de plată.

Mai mult, din documentele existente la dosar, se reține că autoritatea contractantă a efectuat o serie de verificări în acest sens, purtând o corespondență cu ANAF - Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București, cu privire la garanția ofertantului, activitate desfășurată de autoritatea contractantă în temeiul propriilor prevederi, de la cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției, potrivit cărora *„ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, se va verifica corectitudinea sumelor înscrise în documentele edificatoare privind garanția de participare”*.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevant conținutul adresei nr. B500/09.03.2016, din care rezultă că, din verificările efectuate în baza de date a trezoreriei, s-a constatat că ordinul de plată nr. 68/23.02.2016, în valoare de 5.200 lei, transmis prin sistemul electronic de plăți la trezoreria Municipiului București nu a fost încasat în contul....., al....., deoarece codul fiscal al beneficiarului era eronat.

Faptul că a efectuat, din nou, plata sumei respective în data de **04.03.2016**, în contul autorității contractante, (astfel cum rezultă din extrasul de cont al Alpha Bank, depus la dosar), nu poate fi reținut de către Consiliu, deoarece aceasta a avut loc ulterior datei limită de deschidere a ofertelor indicată în fișa de date a achiziției, respectiv **26.02.2016**.

Or, potrivit art. 37 lit. c) din Normele proprii, elaborate de autoritatea contractantă, *comisia de evaluare a ofertelor era obligată să verifice existența garanțiilor de participare în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor*, adică la data de 26.02.2016, dată la care suma respectivă nu se regăsea în contul autorității contractante, deoarece aceasta fusese returnată de către Trezoreria operativă a Municipiului București încă din data de **25.02.2016**, prin adresa Ncr6101z24.

Față de cele expuse anterior, se constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta prezentată de pentru neprezentarea garanției de participare astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției la cap. III.1.1, potrivit căreia neconstituirea corectă a garanției de participare va atrage descalificarea ofertei în discuție.

Astfel, față de dispozițiile legale menționate, având în vedere că dovada constituirii garanției de participare trebuia să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor, de către ofertantul contestator, orice altă conduită a autorității contractante ar fi condus la încălcarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de către contestatorul, autoritatea contractantă efectuând verificările prevăzute de dispozițiile legale, cu respectarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 care consacră principiul transparenței, îndeplinindu-și, în mod corespunzător, atribuțiile prevăzute la art. 35 alin. (4) din Normele interne nr. L709/05.02.2016, elaborate de autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor OUG nr. 34/2006, unde se prevede: „*comisia de evaluare va respinge orice ofertă (...) care nu a constituit corect garanția de participare*”.

În concluzie, față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu....., ca nefondată și dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 21.

În ceea ce privește contestația formulată de, Consiliul reține în soluționare că, prin contestația nr. 151/25.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8578/25.03.2016, ... a solicitat anularea adresei nr. L 1822/17.03.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și dispunerea unei măsuri de remediere, în sensul art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările.

Prin adresa nr.-/.....-C...../28.03.2016, primită de către contestator, pe fax, la data de 28.03.2016 și prin poștă la data de 31.03.2016, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat să prezinte, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Până la data pronunțării prezentei decizii, ... nu a răspuns la solicitarea Consiliului menționată anterior.

În același sens, Consiliul invocă și susținerea autorității contractante din punctul de vedere exprimat, având nr. B670/IC/30.03.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9101/30.03.2016, potrivit căreia, până la data emiterii acestuia, ... nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită, aferentă procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, Consiliul constată că nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.