CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația neînregistrată, datată de emitentă „Cluj-Napoca 13.03.2013”, înregistrată la Consiliu sub nr. 9953/18.03.2019, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., având adresa de corespondență la reprezentantul convențional SCA „...”, din municipiul ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Acord cadru de furnizare ace medicale”, lot 4 – „Ace spinale cu introducător”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„**I.** Anularea în parte a anunțului de participare (...) în ceea ce privește lotul nr. 4 - ace spinale cu introducător.

II. Obligarea autorității contractante:

a. În principal, la efectuarea tuturor demersurilor necesare remedierii cum ar fi efectuarea mențiunilor necesare în SEAP, informarea ofertanților din cadrul procedurii CN1009352/02.03.2019 etc. privind eliminarea integrală a produselor din lotul nr. 4 al procedurii CN1009352/ 02.03.2019;

b. În subsidiar, la efectuarea tuturor demersurilor necesare remedierii cum ar fi efectuarea mențiunilor necesare în SEAP, informarea ofertanților din cadrul procedurii CN1009352/02.03.2019 etc. privind eliminarea produselor din lotul nr. 4 al procedurii CN1009352/02.03.2019 care au caracteristicii identice/similare (dimensiuni, tip, funcție etc.) cu cele din procedura CN1001813/29.06.2018, lot 4.1.

III. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei cu prezenta (onorariu avocațial și alte costuri, conform înscrisurilor justificative)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL a precizat că urmare a publicării, de către autoritatea contractantă, în SICAP a anunțului de participare nr. CN1001813/29.06.2018 privind procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” având ca obiect „Acord cadru pentru consumabile medicale”, societatea sa a participat și a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 4.1, iar conform mențiunilor din anunțul de participare, durata acordului-cadru pentru lotul respectiv este de 36 de luni. Față de acest aspect, contestatoarea a făcut trimitere și a atașat Actul adițional nr. 1/22.11.2018.

Contestatoarea a precizat că, ulterior, în data de 05.03.2019, a identificat, în SICAP, anunțul nr. CN1009352/02.03.2019 și a observat că procedura de achiziție publică în discuție viza, printre altele, și produse identice cu cele menționate la pct. 1 și 2 ale anunțului nr. CN1001813/ 29.06.2018, respectiv lotul 4 privește achiziția de către aceeași autoritate contractantă a produsului „Ace spinale cu introducător”.

Autoarea contestației a observat că, în conformitate cu caietul de sarcini, aferent anunțului de participare nr. CN1009352/02.03.2019, pentru acest lot de produse, se au în vedere mărimi între G-19 și G-27, conform comenzii ferme a autorității contractante, iar potrivit caietului de sarcini aferent anunțului de participare nr. CN1001813/29.06.2018, s-au avut în vedere produse cu dimensiuni care se încadrează în această plajă, și anume: 22G, 25G, 26G sau 27G.

SC ... SRL a menționat că, până în prezent, autoritatea contractantă nu a emis vreo solicitare privind livrarea de produse aferente anunțului de participare nr. CN1001813/29.06.2018, prin urmare nu au fost epuizate cantitățile minime avute în vedere în cadrul respectivei proceduri. Față de acest aspect contestatoarea apreciază ca fiind îndeplinită și condiția tezei a II-a de la art. 108 alin. (1) lit. a) din Normele metodologie de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Întrucât art. 108 alin. (2) din normele mai sus-menționate, stipulează dreptul autorității contractante de a încheia un acord-cadru cu un alt operator economic, în speță nu se discută doar de o neexecutare contractuală față de SC ... SRL, dar și o încălcare a dispozițiilor legale de realizare a achiziției publice, împrejurare care atrage nulitatea acesteia. Contestatoarea a precizat că se consideră vătămată pentru că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze aceleași produse și în același interval temporal ca și cele/cel pentru care societatea sa a câștigat procedura de achiziție publică nr. CN1001813/29.06.2018.

Raportat la mențiunile din cele două anunțuri, contestatoarea a învederat existența suprapunerii și în ceea ce privește durata contractuală a acordurilor-cadru, ambele fiind încheiate pentru 36 luni, fără o diferențiere privind durata de început.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 10199/440 C5/19.03.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Prin corespondența fără număr, datată de emitentă „Cluj-Napoca 20.03.2019”, înregistrată la Consiliu sub nr. 10743/20.03.2019, SC ... SRL a remis originalul dovezii constituirii cauțiunii, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205328019/1 din 20.03.2019, în sumă de 298,12 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa nr. 11092/440 C5/25.02.2019, Consiliul i-a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. Ad9774/15.04.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 14680/18.04.2019, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să respingă contestația ca netemeinică și nelegală, având în vedere următoarele aspecte:

În anul 2018, instituția sa a publicat în SICAP sub nr. CN1001813/ 29.06.2018, anunțul de participare pentru o procedură de atribuire, având la lotul 4.1, ca și produse solicitate „Ac puncție spinală cu introducător” și altele, iar în urma finalizării procedurii, cantitatea ce urmează a fi achiziționată în baza acordului-cadru nr. 246/22.10.2018, încheiat cu contestatoarea, este de 2.400 buc., respectivele produse urmând a fi utilizate exclusiv pe Secția de Terapie Intensivă a unității sale și urmând a fi achiziționate în trimestrul II al anului curent, după aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019.

De la data organizării procedurii din anul 2018 și până la data publicării procedurii contestate, autoritatea contractantă a identificat necesarul a încă 22.500 buc., din același produs, respectiv „Ace puncție spinală cu introducător”, cu câteva diferențe în ceea ce privește caracteristicile tipo-dimensionale. Astfel, având în vedere extinderea unor tehnici medicale, produsele care vor fi achiziționate în baza procedurii aferentă anunțului nr. CN1009352/02.03.2019, urmează a fi utilizate și în alte structuri clinice.

Consumul acestor produse estimat pentru următoarea perioadă contractuală, la nivel de spital, este de aproximativ 600 buc./lună, motiv pentru care fac obiectul lotului 4 din procedura de achiziție aflată în derulare.

În ceea ce privește existența și derularea acordului-cadru nr. 246/22.10.2018, încheiat cu SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că nu intenționează să semneze un alt angajament contractual atât timp cât acordul-cadrul ante-menționat este în vigoare, ci doar să existe premisele asigurării continuității livrării produsului, respectiv să existe o procedură finalizată până la data încetării efectelor prezentului acord-cadru, prin achiziționarea integrală a cantităților contractate.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să respingă cererea contestatoarei referitoare la cheltuielile de judecată ocazionate de contestație.

SC ... SRL, la data de 18.04.2019, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 14817/19.04.2019, intitulată „note scrise”, prin care a înțeles să

formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante. Astfel, cu privire la motivația autorității contractante referitoare la faptul că produsele ce urmează a fi achiziționate, conform lotului 4, *„vor fi utilizate exclusiv pe Secţia de Terapie Intensivă a unităţii nostre sanitare şi urmează a fi achiziţionate în trimestrul II al anului curent*", contestatoarea consideră aceasta nu poate fi primită, întrucât în nici un document al procedurii nu prevede asemenea condiţii/destinaţii speciale ale produselor în discuţie. De altfel, conform pct. II.2.3 pag. nr. 5 din anunţ, locul de executare este stabilit generic la sediul autorităţii contractante, fără o menţiune despre o secţia anume.

De asemenea, contestatoarea a precizat că la fel de neîntemeiate sunt justificările că produsele din lotul nr. 4 al procedurii CN10093252/ 02.03.2019 urmează a fi utilizate și în alte structuri clinice.

Contestatoarea a remarcat faptul că autoritatea contractantă nu oferă vreo garanție adecvată în privinţa folosirii în scopuri/destinaţii diferite a produselor din cele două proceduri. Nu există nicio procedură de evidenţiere şi urmărire a livrării şi folosirii produselor livrate de către societatea sa şi cele care ar urma să fie livrate în baza procedurii CN10093252/02.03.2019.

Contestatoarea a mai subliniat faptul că potrivit art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, „procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru", astfel că autoritatea contractantă nu are opțiunea, ci o obligație, scadentă de îndată, de a semna contractul.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „notele scrise" au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 15925/440 C5/02.05.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită la dosarul cauzei, contractul subsecvent nr. 2159/14.11.2018, precum și acordul-cadru nr. 246/22.10.2018, ambele încheiate între instituția sa și SC ... SRL.

La data de 03.05.2019, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16152/03.05.2019, reprezentând documentele solicitate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Acord cadru de furnizare ace medicale", cod CPV 33141320-9 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN 1009352/ 22.02.2019, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 02.04.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 114.124,29 și 1.369.491,50 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 10 loturi, iar SC ... SRL a contestat lotul nr. 4 - „Ace spinale cu introducător", având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 29.812,50 și 357.750,00 RON.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa

de consemnare nr. 205328019/1 din 20.03.2019, în sumă de 298,12 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].*

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că aceasta vizează documentația de atribuire, respectiv lotul nr. 4 - „Ace spinale cu introducător", solicitând eliminarea acestui lot, deoarece, într-o procedură anterioară, același produs a făcut obiectul lotului 4.1, lot câștigat de contestator. Consiliul urmează a proceda la soluţionarea contestaţiei analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentaţia de atribuire din prezenta procedură, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către părţi.

Contestatorul a învestit Consiliul cu soluţionarea contestaţiei de faţă, solicitând, în principal, eliminarea integrală a produselor din lotul nr. 4 al procedurii CN 1009352/02.03.2019, iar în subsidiar, eliminarea produselor din lotul nr. 4 al procedurii CN 1009352/02.03.2019 care au caracteristici identice/similare (dimensiuni, tip, funcţie etc.) cu cele din procedura CN 1001813/29.06.2018, lot 4.1.

Ulterior luării la cunoştinţă de conţinutul documentaţiei de atribuire, din prezenta procedură, respectiv lotul 4, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză.

Solicitarea contestatorului de eliminare a lotului nr. 4 al procedurii CN1009352/02.03.2019 nu este întemeiată din următoarele considerente:

În documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare **CN 1001813/ 29.06.2018**, autoritatea contractantă a precizat:

*„4.1. Ac puncție spinală cu introducător AC cant. min. 100 - AC cant max. **2400**”.*

În caietul de sarcini, este prevăzută aceeași cantitate maximă de 2400 buc., cu următoarele caracteristici tehnice:

«4.1. AC PUNCȚIE SPINALĂ CU INTRODUCĂTOR

CARACTERISTICI TEHNICE

- *Ac spinal lancet **22G, 25G, 26G sau 27G**; lungime 85 – 90 mm cu vârf atraumatic tip pencil – point (exclus cu vârf tip „Quincke”), prevăzut cu stilet colorat conform codului culorilor pentru a asigura o identificare rapidă.*
- *Ac introducător, să fie de dimensiuni corespunzătoare acului de puncție spinală.*
- *Inscripționare clară pe ambalaj a calității de unică folosință, a modului de sterilizare, data fabricației, data expirării, dimensiunea și tipul acului spinal, dimensiunea acului introducător, nr. de lot și marcaj CE.»*

În documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire, inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. **CN 1009352/ 02.03.2019**, autoritatea contractantă a precizat:

„II.2.1 - Denumire lot

4 - ACE SPINALE CU INTRODUCĂTOR (...)

II.2.4 Descrierea achiziției publice

*ac min 1875 ac max. **22500**.”*

În caietul de sarcini, aferent prezentei proceduri de atribuire, este prevăzută aceeași cantitate maximă de 22500 buc., cu următoarele caracteristici tehnice:

„Lot 4 - Ace spinale cu introducător

CARACTERISTICI TEHNICE

- ac spinal cu vârf tip Whitacre sau Pencil Point sau echivalent cu ac introducător;

- ambou transparent cu design ergonomic, marcaj colorat conform codului culorilor în funcție de mărime.

*Mărimi disponibile **G-19 ……..G27** în funcție de comanda fermă.*

Sterile, ambalate individual și etichetate conform EU-MDD și respectarea standardelor în vigoare.”

Analizând Acordul cadru de furnizare nr. 246 din 22.10.2018, încheiat între SC ... SRL și ..., Consiliul reține că acesta se referă la o cantitate maximă, pentru 36 de luni, de 2400 buc. - Ace puncție spinală cu introducător, conform dispozițiilor art. 6.2. – Acordul-cadrul încetând să mai producă efecte de la data de 22.10.2021. Până în prezent, conform documentelor aflate la dosar, contestatoarea nu a furnizat autorității contractante, Ace puncție spinală cu introducător, în baza acestui acord-cadru.

Din punctul de vedere, formulat de autoritatea contractantă, rezultă că necesitatea sa este de „încă 22500 buc.” Ace puncție spinală cu introducător, așa cum rezultă și din strategia de contractare.

De la data organizării procedurii din anul 2018 și până la data publicării procedurii contestate (CN 1009352/ 02.03.2019), la nivel de instituție, pentru 2019, autoritatea contractantă a identificat necesarul a încă 22.500 buc din același produs, respectiv „Ace puncție spinală cu

introducător”, cu câteva diferențe în ceea ce privește caracteristicile tipo-dimensionale. Identificarea necesităților de produse pentru funcționarea unei instituții sanitare este competența exclusivă a autorității contractante.

Cu ofertantul contestator, autoritatea contractantă a încheiat acordul cadru doar pentru 2400 buc., diferența de 22.500 buc. urmând să o achiziționeze de la ofertantul ce va câștiga lotul 4 în prezenta procedură de atribuire, asigurându-se astfel continuitatea livrării produsului.

Consiliul consideră că ofertantul contestator trebuia să depună ofertă în prezenta procedură pentru a încerca să câștige și acest lot, care conține același produs din 2018, după cum afirmă autoritatea contractantă în punctul său de vedere, *„cu câteva diferențe în ceea ce privește caracteristicile tipo-dimensionale*”, care se pot observa la pag. 6 a prezentei decizii.

Referitor la acordul cadru de furnizare nr. 246 din 22.10.2018, Consiliul va reține în soluționarea contestației argumentele autorității contractante din punctul său de vedere, respectiv:

„În anul 2018 instituția noastră, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură publicată în SEAP sub nr. CN 1001813/29.06.2018 având la Lotul 4.1, ca și produse solicitate, Ac puncție spinală cu introducător și altele. În urma finalizării procedurii de atribuire cantitatea care urmează a fi achiziționată în baza acordului cadru nr. 246/ 22.10.2018, încheiat cu contestatoarea, este de 2.400 buc.

Aceste produse vor fi utilizate exclusiv pe Secţia de Terapie Intensivă a unității noastre sanitare și urmează a fi achiziţionate în trimestrul II al anului curent, după aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2019. (...)

Destinaţia acestor ace este una punctuală fiind destinate efectuării punctiilor lombare pentru recoltarea lichidului cerebrospinal.

În ceea ce priveşte existența și derularea acordului-cadru încheiat cu contestatoarea nr. 246/22.10.2018, ***autoritatea contractantă nu intenționează să semneze un alt angajament contractual atât timp cât acordul-cadrul susmenţionat este în vigoare****, ci doar să existe premisele asigurării continuității livrării produsului, respectiv să existe o procedură finalizată până la data încetării efectelor prezentului acord-cadru prin achiziționarea integrală a cantităților contractate.”*

Existența unui acord-cadru anterior pentru aceleași produse nu înseamnă că, pe viitor, autoritatea contractantă nu va mai avea nevoie de achiziționarea unor astfel de produse, pentru care urmează să organizeze o procedură de atribuire distinctă, pentru un număr suplimentar de produse de același fel. Nici chiar art. 108 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocat de autoarea contestației, nu prevede o interdicție privind încheierea altor acorduri-cadru, o restricție operând în cazul încheierii contractelor. Redăm mai jos, normele legale evocate: *„Prin încheierea unui acord-cadru, autoritatea contractantă îşi asumă faţă de operatorul/operatorii economic/economici care este/sunt parte a acordului respectiv următoarele obligaţii principale:*

a) ***să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract*** *având ca obiect achiziţionarea*

produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, în situaţia în care cantităţile maxime estimate nu au fost consumate sau o eventuală depăşire a acestora nu reprezintă o modificare substanţială în condiţiile art. 221 alin. (7) din Lege (…).”

În acest context, Consiliul reține că, în prezent, legislația definește, la art. 3 lit. c) și n) din Legea nr. 98/2016, acordul cadrul ca fiind *„acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorităţi contractante şi unul ori mai mulţi operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor şi condiţiilor care guvernează contractele de achiziţie publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce priveşte preţul şi, după caz, cantităţile avute în vedere*”, iar contractul de achiziție publică de produse ca fiind „*contractul de achiziţie publică care are ca obiect achiziţia de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opţiune de cumpărare ori prin orice alte modalităţi contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândeşte sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziţie publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operaţiuni de amplasare şi de instalare*”.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluţionarea contestaţiei, formulată de S.C. ... S.R.L., în valoare de 1410,07 lei, va fi respinsă, în temeiul art. 453 alin. (1) Codul de procedură civilă, deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenţii, contestaţia fiind respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.