



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C../...., ...

Data:

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de ... SRL (dosar nr. /....), cu sediul social în municipiul ..., str. ... nr. ., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. /..... și a raportului procedurii nr. /....., emise de ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . al Legii nr. ./...., dar și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /....., ... SA, cu sediul social în ..., str. ... nr., sector ., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., sector ., ..., et. ., ap., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, în principal, ca fiind tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca fiind nefondată, obligarea contestatoarei la plata

cheltuielilor de judecată, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv, la oferta depusă de societatea ...SRL.

... SA, a transmis adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, calificată drept contestație, obiect al dosarului nr. /, în cadrul acele... proceduri de atribuire organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând menținerea caracterului neconform al ofertei depusă de ... SRL având în vedere existența unor motive suplimentare.

... SRL, a transmis adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, susțineri cu privire la contestația formulată de ... SA (Dosar nr. /), în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA ca tardivă, adresa fiind calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție voluntară.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. / și nr. /, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură Civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.....

Prin contestația formulată, ... SRL, susține că este ofertant în cadrul procedurii, având oferta respinsă în mod nelegal, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care a respins oferta sa, ofertă conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire.

În fapt, contestatoarea susține următoarele:

Pe data de, ora ...:..., au fost depuse . oferte, respectiv ... SA și ... SRL.

La data de, contestatoarea precizează că a recepționat adresa nr. /, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. /, prin intermediul căreia i s-a comunicat că „în urma evaluării documentelor transmise, oferta dumneavoastră a fost declarată

neconformă nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile HG .../...., art. ..., alin. ., litera a", fiind comunicate șase motive de presupusă neconformitate a ofertei sale.

Totuși, petenta consideră, contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, învederând totodată că, autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală, pentru aceasta, importantă fiind doar realizarea cu orice preț a dezideratului său: declararea drept câștigătoare a ofertei sale favorite, respectiv a ofertei depuse de către ... SA cu subcontractant ... SRL la o valoare de, lei, reprezentând ... % din valoarea estimată a procedurii.

Cu titlu preliminar, contestatoarea a învederat Consiliului faptul că mențiunile de genul „în caz contrar oferta este respinsă”/„oferta va fi respinsă fără clarificări”, inserate în mod „strategic” de către autoritatea contractantă exclusiv în documentul „... .. Formular Propunere tehnică - Lucrări-” nu pot anihila și lipsi de conținut prevederile legale care obligă autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări atunci când situația o impune, achizitoarea neavând un drept discreționar de a produce abuzuri doar pentru că a inserat o mențiune în cuprinsul unui formular, obligația de a solicita clarificări în anumite cazuri subzistând chiar și în situația în care sintagmele ante-menționate ar fi fost prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției sau caietului de sarcini aferent procedurii.

Cu alte cuvinte, în cazul de față, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă are senzația că „s-a acoperit” prin faptul că „a avertizat” potențialii ofertanți cu privire la faptul că nerespectarea unei anumite cerințe conduce direct la respingerea ofertei, fără solicitarea de clarificări, respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire fiind regula generală în materia achizițiilor publice, acest lucru neînsemnând însă că nu este permisă, chiar impunându-se în anumite condiții, corectarea anumitor erori.

A. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă)” menționată la în documentul „... .. Formular Propunere tehnică - Lucrări-”, contestatoarea învederează următoarele:

Invocând, în drept, prevederile alin. (..) al art. .. din HG nr. .../.... și alin. (.) al art. ... din același act normativ, precum și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., contestatoarea susține că inserarea unor cerințe în documentul „..... Formular Propunere tehnică - Lucrări- ..._ ...” nu este de natură a îndeplini exigențele impuse de prevederile legale și pe cale de consecință respectivele „cerințe” nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte, fie ea și extrem de incomodă pentru autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, documentul „... .. Formular Propunere tehnică - Lucrări- ..._ ...” în realitate nici măcar nu reprezintă un formular, fiind, în fapt, un document care conține instrucțiuni pentru elaborarea ofertelor în

conformitate cu cerințele care se regăsesc, așa cum este firesc, în caietul de sarcini aferent procedurii.

Totodată, contestatoarea precizează că, năcieri în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii nu se regăsește „cerința” invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale: *„La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”*, iar în propunerea sa tehnică, în documentul „..... Propunere tehnică ... EA Tehnica” pct. Organizarea de șantier temporară, există un punct distinct privind Organizarea de șantier prevăzută în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

De altfel, autoritatea contractantă avea obligația de a corela documentul „... .. Formular Propunere tehnică - Lucrări- ..._ ...” cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date, întrucât propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să respecte întocmai cerințele impuse prin aceste documente și numai în măsura în care se indică prin acestea și respectarea altor documente publicate în SEAP (de ex. Proiectul tehnic de execuție) atunci ofertanții vor proceda în consecință.

Atâta timp cât în documentația de atribuire (Caiet de sarcini și Fișa de date) nu existau aceste cerințe, ofertanții nu aveau nicio obligație de respectare a acestora. Mai mult, autoritatea contractantă a procedat la inserarea în cadrul documentului „... .. Formular Propunere tehnică - Lucrări - ..._ ...” a unei cerințe care lipsește din caietul de sarcini și fișa de date tocmai cu scopul de a induce în eroare ofertanții „neavizați”, astfel încât, la evaluarea ofertelor acestora în mod abuziv, să-i poate elimina din procedura pentru a nu periclita poziția de ofertant câștigător a ofertei sale favorite la un procent reprezentând ..,% din valoarea estimată a procedurii.

O asemenea cerință referitoare la detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor, contestatoarea consideră că nu se poate justifica cu nimic în cadrul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă, în mod cu totul incorect, se folosește de faptul că ofertanții nu au contestat aceasta falsă cerință ascunsă într-un Formular și nu în caietul de sarcini sau fișa de date și în acest fel o consideră în mod eronat ca fiind obligatorie. Autoritatea contractantă putea invoca acest lucru dacă respectiva „cerință” ar fi fost cuprinsă în caietul de sarcini și/sau fișa de date, nu în cadrul unui pseudo-formular.

Cerința în sine, dacă este analizată cu discernământ, este o aberație, întrucât lucrarea de reabilitare a ...ului public nu presupune executarea niciunui transport astfel cum invoca în mod eronat autoritatea

contractantă, pentru a fi necesară detalierea transportului și a distanțelor, precum și indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor. Materialele necesare realizării lucrărilor, astfel cum indica proiectul tehnic, sunt materiale mici (corpuri de ..., conole și cabluri electrice) care sunt transportate cu mijloace de transport orășenești, odată cu transportul personalului de execuție (cu autoutilitare de „t”) care nu afectează cu absolut nimic transportul urban din localitate, astfel încât să fie necesară detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor.

Față de aceste aspecte, contestatoarea susține că, o asemenea cerință, chiar și în situația în care ar fi fost în realitate cerință legală și solicitată în fișa de date a achiziției/caietul de sarcini, nu are legătură cu procedura care face obiectul speței deduse judecării, fiind, cel mai probabil, preluată mecanic și în mod evident eronat din proceduri de achiziție (de construcții civile/industriale) în care transportul materialelor de volum sub agabaritice reprezintă un factor stresant pentru o localitate, astfel încât detalierea și indicarea rutelor, distanțelor și hărților se impune ca o necesitate urbană privind controlul traficului. Autoritatea contractantă este obligată ca, la elaborarea documentațiilor de atribuire, să nu pună piedici nejustificate în calea concurenței, astfel cum procedează în procedura de față când prin intermediul unui pseudo-formular încearcă să impună cerințe care se dovedesc pe fond inutile și în niciun caz nu poate utiliza un asemenea motiv pentru respingerea ofertei sale, cu atât mai mult fără a solicita clarificări în prealabil.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a prevăzut nicăieri în documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, Proiect tehnic de execuție) o activitate de transporturi în cadrul contractului ce va fi atribuit, astfel încât ofertanții să aibă posibilitatea îndeplinirii unei astfel de cerințe, din punct de vedere al detalierei transporturilor, a distanțelor de transport, indicarea hărților și rutelor de transport.

De asemenea, solicită Consiliului să constate faptul că procedura de față se desfășoară în baza unui Proiect tehnic de execuție (PTE) în cadrul căruia nu sunt prevăzute activități de transporturi și nu se detaliază sub nicio formă transporturile, distanțele și indicarea hărților și rutelor, astfel încât ofertanții să cunoască și să includă în oferta lor tehnică o astfel de cerință. Simpla menționare a cerinței ca intenție a autorității contractante în cadrul unui FORMULAR CADRU de propunere tehnică al documentației de atribuire nu echivalează cu o cerință, atâta vreme cât procedura de față se derulează în baza unui PTE, caiet de sarcini și fișa de date, care împreună nu prevăd această cerință.

Contestatoarea este convinsă că includerea acestei „false cerințe” în Formularul de propunere tehnică și nu în PTE, fișa de date sau caietul de sarcini, reprezintă o strategie premeditată a autorității contractante de a-l favoriza pe subcontractantul ... SRL aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării ...SRL. Dovada clară rezidă din faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în privința acestui aspect cu toate că legea îi permitea acest lucru.

O altă dovadă, este chiar aceea de a menționa în documentația de atribuire faptul că oferta va fi respinsă fără solicitarea de clarificări, ceea ce denotă lipsa de interes a autorității contractante de a selecta o ofertă pe baza de concurență, ci pe baza identificării unor greșeli imaginare, nu în ultimul rând dovedind intenția vădită a acesteia de a atribui contractul la un procent reprezentând ...% din valoarea estimată a procedurii, fiind capabilă de a întreprinde orice demersuri sunt necesare în vederea atingerii acestui deziderat.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că procedura care face obiectul speței deduse judecății este una de montare de corpuri de ... pe stâlpii existenți, care nu presupune efectuarea de transporturi, astfel cum acestea sunt descrise în FORMULARUL CADRU de propunerea tehnică în ceea ce privește *„detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor”*.

Dovada faptului că pentru executarea lucrărilor contractului nu sunt prevăzute operațiuni de transport o reprezintă Formularul de deviz C. ce se regăsește în PTE în documentul „... PTh SSV V.” - Lista privind consumurile cu transporturile, în care nu sunt prevăzute cheltuieli cu transporturile.

De altfel, aceste cheltuieli nici măcar nu puteau fi prevăzute, întrucât transportul corpurilor de ... se realizează cu utilajele de tip PRB cu care acestea se montează și ca atare nu presupune o operațiune specială de transport. Reiterează faptul că, includerea exclusiv în cadrul unui pseudo-formular a unor „cerințe false” de către autoritatea contractantă are o singură explicație: intenția clară a acesteia de inducere în eroare a potențialilor ofertanți cu scopul atribuirii procedurii ofertantului aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării, firma ...SRL.

Contestatoarea învederează faptul că, Pct. X. Organizarea de șantier din FORMULARUL CADRU de propunerea tehnică se regăsește detaliat în propunerea sa tehnică, respectiv documentul „..... Propunere tehnică ... EA Tehnica” pct. Organizarea temporară de șantier în care este detaliat modul și schema de organizare a șantierelor temporare și mobile pentru întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă având astfel la dispoziție toate informațiile necesare pentru a se convinge de faptul că societatea sa va executa în mod corespunzător contractul în situația în care va fi desemnată câștigătoare a procedurii.

Cu toate acestea, în situația în care Consiliul va aprecia că poate fi asimilată unei cerințe veritabile menționarea în cuprinsul documentului „... .. Formular Propunere tehnică - Lucrări- ..._ ...” a frazei *„este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor”*, ... SRL solicită Consiliului să constate

că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa și să o oblige la a-i solicita clarificări cu privire la cele ante-menționate, redând din prevederile alin. (.) al art. ... din Legea nr. ../.....

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Astfel, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. . alin. (.) din Legea nr. ../....., principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta sa respectă întocmai cerințele de atribuire.

De altfel, petenta susține că dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, ..., și Cazul Artico contra Italiei, ... etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Deși art. ... din Legea nr. ../.... statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. ... alin. (.) lit. h) și i) și ... din HG nr. ../....., rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, o astfel de interpretare fiind în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. . din Legea nr. ../....., cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. O astfel de solicitare nu ar fi încadrabilă în prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....., deoarece în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ../.....

Totodată, contestatoarea face trimitere și la concluziile avocatului general Michal Bobek din .. noiembrie(.), prezentate în cauza C-.../., Esaprojekt Sp. z o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie.

Stabilirea unor reguli/cerințe/criterii identice pentru toți ofertanții este în concordanță cu scopul instituit de legislația în materia achizițiilor publice, și anume concurența între operatorii economici și are drept principiu tratamentul egal între aceștia, modalitatea în care poate fi realizat acest lucru fiind evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, pentru ca aceste oferte să poată fi comparate și

pentru ca autoritatea contractantă să atribuie contractul de achiziție publică celui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă.

De altfel, petenta redă ca argument și din Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, unde în hotărârea sa din .. decembrie, cauza T- .../.., Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. .. și .. a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal.

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din . mai, National Farmers' Union și alții, C-.../.., pct. ..). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. .. de mai sus, pct. ..).” Numai după analizarea temeinică a răspunsului, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../.....

Totodată, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care este constantă, în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, apreciază că evaluarea realizată de către comisia de evaluare ar fi înregistrat abateri de la cadrul legal. Anterior finalizării evaluării ofertelor, consideră că autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, prin solicitarea de clarificări cu privire la aspectele la care avea neclarități.

De altfel, și instanțele judecătorești acționează în această direcție, exempli gratia fiind decizia nr. ... din .. februarie a Curții de Apel Cluj. Elocventă este și decizia civilă nr. din .. martie, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a

scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. .), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Exercitarea unui drept prevăzut de lege [art. ... alin. (.) din lege] nu poate fi apreciat ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Situația prevăzută la art. ... alin. (.) din lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu depășirea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Sanționarea unei oferte cu respingerea ca neconformă, raportat la prevederile art. ... alin. (.) lit. a) nu reprezintă o sancțiune ce intervine automat, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare [în acord cu prevederea de la art. ... alin. (.)], acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul a depus o ofertă conformă. Concluzia se impune chiar din conținutul prevederii de la art. ... alin. (.) și, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau al completării.

Contestatoarea invocă prevederile art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) din HG .../.... și susține că sancțiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care ofertantul, în urma primirii unei clarificări din partea autorității contractante, nu transmite în termenul precizat clarificările solicitate sau nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea redă din decizia nr. .../..... a Curții de Apel Alba Iulia și decizia publicată de CNSC BO...._.....

Prin urmare, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă, în mod nelegal și eronat, a decis respingerea ca neconformă oferta sa fără a-i solicita clarificări, prin aceasta conduită dovedind faptul că a întreprins orice acțiune necesară, deși, prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, pentru a-l avantaja în mod nelegal pe ofertantul său favorit, ... SA, în detrimentul său, a cărei ofertă are cel mai mic preț dintre ofertele depuse, fiind astfel de natură a asigura o economie substanțială bugetului de stat.

Deci, este în mod vădit neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei sale.

B. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere” menționată în documentul „... .. Formular Propunere tehnică - Lucrări- ..._...”, contestatoarele menționează următoarele:

Sușținerile sale mai sus precizate referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări sunt aplicabile în integralitate și cu privire la acest capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

Sintetizând, petenta evidențiază faptul că menționarea unei pseudo-cerințe exclusiv în cuprinsul unui pseudo-formular, mai mult ca o notă de subsol, așa cum este cazul de față, fără a se regăsi în fișa de date a achiziției/caietul de sarcini aferent procedurii, însoțită de „avertismentul” că oferta va fi respinsă „fără clarificări” nu poate fi utilizată ca motiv de respingere a unei oferte, o asemenea conduită neputând fi acceptată, iar în situația în care Consiliul va aprecia contrariul, se impune obligarea autorității contractante la a-i solicita clarificări cu privire la aspectul în discuție.

În mod suplimentar, contestatoarea subliniază faptul că, așa cum rezultă din captura de mai jos, reprezentând selecțiune din cuprinsul fișei de date a achiziției aferente procedurii, garanția tehnică a lucrărilor suplimentară ofertată, reprezintă factor de evaluare aferent criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, condiții în care lista detaliată cu operațiunile și graficul de mentenanță aferent perioadei de garanție nu poate constitui în același timp motiv de excludere.

În propunerea sa tehnică, în speță la pag. ... din documentul „..... Propunere tehnica ... EA Tehnica”, contestatoarea precizează că se regăsește Instrucțiunea tehnică de lucru ITL EAS ..-.. ÎNTREȚINEREA ȘI MENȚINEREA LUCRĂRILOR EXECUTATE ÎN GARANȚIE, iar la pag. ..., pct..... Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în cadrul căruia se află, în documentul „..... Propunere tehnica ... EA Tehnica”, Tabelul nr. .. Planul de măsuri pentru remedierea defectelor în perioada garanției acordate cu Lista detaliată și graficul cu operațiunile privind mentenanța ce va fi asigurată lucrărilor executate pe întreaga perioadă de garanție acordată lucrărilor executate. De altfel, arată că a detaliat operațiunile și periodicitatea de efectuare a mentenanței lucrărilor executate, chiar și în perioada de postgaranție pe bază de comandă/contract contracost.

Autoritatea contractantă, în cazul în care ar fi fost preocupată de evaluarea corectă a ofertei sale, dacă avea nelămuriri în privința îndeplinirii unei cerințe impuse doar prin FORMULARUL CADRU de propunere tehnică cu mențiunea „fără clarificări” avea dreptul (devenit obligație în acest caz) la clarificarea nelămuririi, însă a preferat respingerea ofertei ... SRL și selectarea ofertei cu prețul ofertat la nivelul celui estimat pentru lucrare, adică oferta în cadrul căreia societatea ... SRL, aflată în relații privilegiate cu proiectantul lucrării ...SRL, este subcontractant.

Prin urmare, contestatoarea consideră neîntemeiat și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale.

C. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „*Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă*” menționată în documentul „... .. Formular Propunere tehnica - Lucrări-”, contestatoarea aduce ca argumente următoarele:

Similar capetelor de cerere A și B, nicăieri în fișa de date, PTE și caietul de sarcini nu s-a impus drept cerință prezentarea unui plan de pază a șantierului sau a organizării de șantier, pseudo- cerințele fiind menționate exclusiv în cuprinsul documentului „... .. Formular Propunere tehnica - Lucrări-”. Modalitatea identificată de către autoritatea contractantă cu largul concurs al proiectantului în vederea favorizării ofertantului care îl are ca subcontractant pe ... SRL (desemnat câștigător) a fost de introducere a acestei „cerințe false” la pct. .. - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării din FORMULARUL CADRU de propunere tehnică.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că lucrările de execuție aferente acestui proiect se desfășoară la înălțime și constau exclusiv în montare de corpuri de ... și . module de telegestiune în punctele de aprindere. Toate lucrările executate se realizează cu punerea în funcțiune zilnic, astfel: după fiecare montare a unui corp de ... acesta se conectează în rețea astfel încât pe timp de noapte ...ul să fie funcțional. Prin urmare, corpurile de ... montate la înălțime se află deja în funcțiune, alimentate de o tensiune de ...V, condiții în care în mod evident nu pot fi sustrase, fiind iminent riscul de electrocutare.

Mai mult decât atât, în condițiile în care instalarea corpurilor de ... are loc pe întreaga suprafață a orașului ..., în mod evident nu poate fi aplicabilă cerința referitoare la „paza șantierului”, „șantierul” fiind reprezentat de întreaga suprafață a orașului.

În aceste condiții în mod evident reprezintă o aberație „cerința falsă” impusă de către autoritatea contractantă prin FORMULARUL CADRU de propunere tehnică, respectiv aceea de asigurare a pazei șantierului prin elaborarea unui Plan de pază.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit înainte de toate să-și fundamenteze decizia de a impune un Plan de pază a unui șantier imaginar pentru care nu există obiectul pazei.

În același sens, contestatoarea consideră că trebuie înțeleasă și mențiunea „Idem și organizarea de șantier” din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului, care, așa cum a demonstrat și la pct. A de mai sus nu există, întrucât în Formularul de deviz C. ce se regăsește în PTE, respectiv Lista privind consumurile cu transporturile nu sunt prevăzute cheltuieli cu transporturile.

În propunerea sa tehnică, petenta susține că a tratat cu toată seriozitatea în detaliu Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, la pct. Planul pentru lucrările temporare și permanente necesare pentru păstrarea funcțiilor SIP existente (pag. .. din documentul „..... Propunere tehnica ... EA Tehnica”), la pct. (pag. ..-.. din documentul „..... Propunere tehnica ... EA Tehnica”) se

regăsește Organizarea temporară de șantier în care se specifică foarte clar „asigurare pază și securitate pe timpul nopții pentru utilaje”.

De altfel, autoritatea contractantă nu a detaliat în niciun fel (și nici nu avea cum să o facă, nefiind vorba de o cerință veritabilă, așa cum a demonstrat, în condițiile în care regăsește exclusiv în cadrul unui formular) în ce ar trebui să constea planul de pază, limitele șantierului pentru care ar trebui organizată paza sau locația organizării de șantier. Realizarea unui plan de pază se poate realiza pentru un obiectiv clar delimitat în timp și spațiu, pentru care sunt cunoscute vulnerabilitățile, astfel încât planul de pază să poată fi adecvat strict necesităților.

Or, acest lucru devine posibil doar la preluarea amplasamentului și realizarea organizării de șantier, de către ofertantul desemnat câștigător. Impunerea unui plan de pază fără cunoașterea clară a obiectivelor pentru care se solicită întocmirea lui, reprezintă doar „cerința falsă” fără fond care folosește doar autorității contractante pentru a putea exclude ofertele incomode, fără solicitarea de clarificări.

Prin urmare, ... SRL consideră neîntemeiat și cel „de-al doilea” motiv de respingere a ofertei sale.

D. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „*Modul de respectare (asumare obligație) a principiilor DNSH*”, menționată în documentul „... .. Formular Propunere tehnică - Lucrări-”, contestatoarea susține următoarele:

Așa cum a demonstrat la cele trei capete de cerere de mai sus, menționarea unei pseudo-cerințe exclusiv în cuprinsul unui pseudo-formular, fără a se regăsi în fișa de date a achiziției/caietul de sarcini aferent procedurii, nu poate fi utilizată ca motiv de respingere a unei oferte, o asemenea conduită neputând fi acceptată.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă fie nu cunoaște aplicabilitatea principiului DNSH, fie este de rea credință atunci când prin FORMULARUL CADRU de propunere tehnică impune ofertanților respectarea acestui principiu. Principiul DNSH stabilește noi reguli de mediu care trebuie respectate pentru atragerea de fonduri europene de către IMM-uri. Regulamentul delegat (UE) / al Comisiei din . iunie de completare a Regulamentului (UE) / ... al Parlamentului European și al Consiliului privind taxonomia stabilește criterii tehnice de examinare pentru a determina condițiile în care o activitate economică se califică drept activitate care contribuie în mod substanțial la atenuarea schimbărilor climatice sau la adaptarea la schimbările climatice și pentru a stabili dacă activitatea economică respectivă aduce prejudicii semnificative vreunui dintre celelalte obiective de mediu. Taxonomia UE este un sistem

de clasificare care stabilește o listă de activități economice durabile din punct de vedere ecologic. Taxonomia stabilește criteriile pentru a determina dacă o activitate economică se califică drept sustenabilă din punct de vedere al mediului în scopul stabilirii gradului în care o investiție este sustenabilă din punct de vedere al mediului.

Regulamentul UE privind taxonomia descrie un cadru pentru clasificarea activităților economice „verzi” sau „durabile” în întreaga UE într-un mod general. Taxonomia UE creează acum reguli clare și condiții-cadru pentru conceptul de durabilitate atunci când o companie funcționează în mod durabil sau ecologic. Drept urmare, aceste companii ies în evidență pozitiv de concurenții lor și, prin urmare, ar trebui să beneficieze de investiții mai mari. Legislația urmărește astfel să recompenseze și să promoveze economiile și tehnologiile ecologice printr-un accent pe investiții. Accentul se pune pe următoarele șase obiective de mediu:

- ◆ atenuarea schimbărilor climatice;
- ◆ adaptarea la schimbările climatice;
- ◆ utilizarea sustenabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine;
- ◆ tranziția către o economie circulară;
- ◆ prevenirea și controlul poluării;
- ◆ protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor.

Având în vedere cele de mai sus principiile DNSH nu reprezintă o asumare a acestora de către ofertanți în procedurile de achiziție publică, ci o asumare în eventualele proiecte de finanțare europeană la care ofertanții în calitate de IMM-uri ar aplica. Este cât se poate de clară confuzia autorității contractante atunci când solicită o asumare a principiilor DNSH ofertanților în procedură pentru execuția propriului proiect, când în fapt principiile DNSH se referă la reguli de finanțare a eventualelor proiecte depuse de ofertanți IMM-uri.

Cu toate acestea, contestatoarea menționează că, în propunerea sa tehnică, în documentul "..... Propunere tehnica ... EA Tehnica.pdf" se află Planul de măsuri privind protecția mediului prin care societatea sa își asumă respectarea tuturor cerințelor privind protecția mediului reieșite din legislația internă și a UE.

Cu toate acestea, în situația în care Consiliul va aprecia că poate fi asimilată unei cerințe veritabile menționarea în cuprinsul documentului "..._.. Formular_Propunere tehnica - Lucrari- ..._ ..." cerinței referitoare la modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH, contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa și să o oblige la a-i solicita clarificări cu privire la cele ante-menționate, susținerile sale de mai sus referitoare la obligația autorității contractante de a solicita clarificări fiind aplicabile în integralitate și cu privire la acest capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

Prin urmare, contestatoarea consideră neîntemeiat și acest ultim motiv de respingere a ofertei sale.

E. Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței de depunere a

documentelor de la producător/furnizor pentru fișa tehnică nr. . server, petenta susține următoarele:

Învederează Consiliului faptul că în propunerea sa tehnică, în documentul "..... Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA ..pdf" se află depusă Fișa tehnică F. nr. . Server, asumată prin semnătură olografă și ștampilă de către furnizorul/producătorul ..., condiții în care cerința este îndeplinită.

Motivul invocat de către autoritatea contractantă la pct. . din adresa nr. /....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în vederea respingerii ofertei sale, este unul abuziv, întrucât nu precizează în niciun fel care sunt informațiile lipsă care au determinat neconformitatea ofertei sale. Autoritatea contractantă a invocat lipsa din propunerea tehnică a unor documente care nu au făcut obiectul unor clarificări și pe care aceasta nu le nominalizează nici în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel încât nu cunoaște ce anume documente lipsesc din propunerea tehnică, în condițiile în care, așa cum a demonstrat, Fișa tehnică nr. . Server a fost semnată olograf și ștampilată de către furnizorul/producătorul

Cu toate acestea, în condițiile în care autoritatea contractantă aprecia, deși nu mai era cazul, că *„nu s-au regăsit documentele de la producător/furnizor pentru fisa tehnica nr. . Server”*, contestatoarea precizează că avea obligația de a-i solicita clarificări, susținerile sale de mai sus referitoare la obligația achiziției de a solicita clarificări fiind aplicabile în integralitate și cu privire la acest capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

Prin urmare, consideră neîntemeiat și acest ultim motiv de respingere a ofertei sale.

F. Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței referitoare la temperatura solicitată în cadrul Fișei tehnice nr. . Controller punct luminos, ... SRL învederează faptul că o pagina web identificată „la o simplă căutare pe internet” nu poate fi considerată în niciun caz o sursă sigură de informații, capacitatea sa probantă fiind incomparabil mai mică în raport cu un document emis de către producător și asumat de către acesta prin semnarea sa. Există probabilitatea foarte mare ca o pagina web să conțină informații incomplete, neactualizate și de aceea nu poate fi apreciată că o sursă de verificare credibilă, valoare probantă deținând documentele depuse în oferta tehnică a sa, asumate de către producătorul ... prin semnarea acestora.

Atât în Fișa tehnică F. nr. . Controller punct luminos rd. ..., col. . semnată olograf și asumată de către producătorul ..., cât și în Specificațiile

tehnice ale producătorului, temperatura de funcționare a controlerului punct luminos este de $-..^{\circ}\text{C} + ..^{\circ}\text{C}$, ceea ce înseamnă că este îndeplinită cerința. Mai mult, rapoartele de testare confirmă îndeplinirea cerinței de către controlerul punct luminos ofertat FRE .. Zhaga NB..

Prin urmare, contestatoarea susține că este neîntemeiat și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale.

În concluzie, ... SRL precizează că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a-și invoca propria culpă și de a utiliza ambiguitatea documentației de atribuire (edictată în mod intenționat la acest mod) ca instrument pentru eliminarea ofertanților „incomози”, așa cum este și cazul său, care stă în calea atribuirii contractului la un procent de ..,% din valoarea estimată a procedurii ofertantei al cărei subcontractant este ... SRL, aflat în relații privilegiate cu proiectantul ...SRL.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr./....../C../....., a solicitat contestatoarei să constituie cautiunea legală, în sensul art. .. din Legea nr. .../.....

... prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea ... SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu privire la criticile aduse de către petentă, consideră că sunt eronate și nejustificate.

Așa cum va demonstra, ofertantul contestatar dorește să ascundă faptul că nu îndeplinește cerințele obligatorii din cadrul formularului de propunere tehnică prevăzut în documentația de atribuire publicată în SEAP, încercând să convingă Consiliul contrariul.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire cu precizarea că toți ofertanții care aveau neclarități sau care nu erau de acord cu documentația de atribuire puteau să solicite clarificări cu .. zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă putea să răspundă consolidat, o singură dată, cu minim . zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, ... SRL a încărcat în data de, documentul denumit „..... Solicitări clarificări ...” în cadrul căruia se regăsesc .. solicitări, dar, contestatoarea nu a avut solicitări legate de formularul de propunere tehnică de unde rezultă că ofertantul s-a obligat să respecte cerințele din cadrul fișei de date, inclusiv din cadrul formularului de propunere tehnică.

În data de, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru deschiderea ofertelor, inventarierea documentelor, verificarea garanțiilor și a informațiilor din DUAE depuse de către ofertanții participanți: ... SA cu subcontractant ... SRL și ... SRL, ofertant lider.

Rezultatul ședinței de deschidere a ofertelor se regăsește în cadrul procesului verbal nr./....., unde s-a constatat ca toate cerințele

solicitate prin documentația de atribuire cu privire la garanții și DUAE au fost îndeplinite, iar procesul de evaluare a continuat.

Cu privire la netemeinicia contestației, autoritatea contractantă menționează că, în data de, membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, în cadrul căruia s-a încheiat procesul verbal nr. și s-a constatat următoarele:

.. Ofertantul SC cu subcontractant ... SRL a respectat toate cerințele de conformitate impuse în cadrul formularului de propunere tehnică;

.. ... SRL este respinsă conform art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Una din obligațiile primordiale ale comisiei de evaluare a ofertelor constă în evaluarea ofertelor în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, verificând conformitatea ofertelor depuse de ofertanți.

Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de ofertă tehnică, care avea mențiunea „Formular - cadru obligatoriu Propunere Tehnică” de către ofertanți, formular care prevedea: *„orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică - va conduce la neconformitatea ofertei”*.

Prin depunerea ofertei, ofertanții și-au asumat conținutul obligatoriu al documentației de atribuire și modul de elaborare a ofertei tehnice. Înainte de depunerea ofertelor, contestatoarea nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat, în consecință la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei sale, contestatoarea nu a prezentat următoarele informații obligatorii:

.. Conform formularului propunere tehnică, ofertantul trebuie să respecte cerința *„La punctul x. (organizarea de șantier), este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”*, iar în urma evaluării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.

.. Conform formularului propunerii tehnice ofertantul trebuie să respecte cerința *„Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanție și clauze de excludere”*, iar în urma evaluării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.

.. În urma verificării documentelor prezentate nu s-a regăsit *„Va fi prezentat un plan de paza a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme*

- fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește." Idem și pentru organizarea de șantier aferentă.

.. Conform formularului propunerii tehnice, ofertantul trebuie să respecte cerința „Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH”, iar în urma evaluării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.

.. În urma verificării fișelor tehnice nu s-au regăsit documentele de la producător/furnizor pentru fișa tehnică nr. . Server.

.. În cadrul fișei tehnice nr. . Controller punct luminos, s-a solicitat „Temperatura de funcționare: interval minim -+..°C;” în cadrul fișei tehnice prezentate de către dvs. în cadrul doc. “..... Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA .” pag. . ați precizat“-+..°C”, în cadrul fișei tehnice de la producător prezentate de către dvs. în cadrul doc. “..... Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA .” pag.. s-a regăsit”

Operating temperature range -..°C to +..°C

La o simplă căutare pe internet s-a constatat că informațiile prezentate în cadrul fișei tehnice nu sunt corecte, în realitate intervalul de temperatura fiind de: -.....°C”.

Referitor la primul motiv pentru care oferta operatorul economic contestatar a fost declarată respinsă, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul fișei de date, în cadrul secțiunii „IV... Modul de prezentare al propunerii tehnice” (paginile .- din Fișa de date), a adus la cunoștința operatorilor economici interesați de procedura în cauză, faptul că „Oferta tehnică pentru EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de oferta tehnică pentru execuție lucrări - din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG nr. .../...., art. ..., alin. (.)-lit. a”.

De asemenea, în cadrul formularului de propunere tehnică la pag. . au fost solicitate următoarele:

iv. *activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)*

v. *controlul calității lucrărilor executate*

vi. *activități legate de recepția la terminarea lucrărilor*

vii. *activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție*

viii. *managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;*

ix. *impactul asupra comunității locale/măsurile pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările*

x. *organizarea de șantier*

xi. *[introduceți după cum este aplicabil]...*

Autoritatea contractantă a precizat în cadrul formularului de propunere tehnică, toate informațiile indicate au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați. Astfel, critica adusă de către contestatoare este nejustificată întrucât formularul de propunere tehnică a fost încărcat în platforma SEAP împreună cu celelalte documente, operatorii economici interesați să participe la procedură, aveau obligația să citească cu atenție toate cerințele din cadrul documentației de atribuire, mai ales că în cadrul fișei de date se face trimitere la formularul de propunere tehnică.

Formularul de propunere tehnică este un document care face parte din documentația de atribuire, iar contestatoarea nu a formulat solicitări

de clarificări privind cerințele din cadrul formularului. În consecință, la depunerea ofertei trebuia să respecte toate cerințele solicitate.

Cu privire la criticile aduse de ofertant privind al doilea motiv de respingere al ofertei sale, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul formularului de propunere tehnică s-au solicitat următoarele: „... *Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*”, iar paginile indicate de către ofertant au fost verificate dar nu s-a regăsit „*o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului*”, motiv pentru care oferta a fost respinsă în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Cu privire la criticile aduse de ofertant privind al treilea motiv de respingere al ofertei, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul formularului de propunere tehnică s-au solicitat următoarele: „*Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare etapa constructivă în parte, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract. Va fi prezentat un plan de pază a șantierului sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă.*”.

În cadrul contestației depuse, autoritatea contractantă susține că petenta încearcă să inducă Consiliul în eroare și precizează „*Similar capetelor de cerere A și B, nicăieri în Fisa de date, PTE și Caietul de sarcini nu s-a impus drept cerință prezentarea unui plan de pază a șantierului sau a organizării de șantier, pseudo-cerințele fiind menționate EXCLUSIV în cuprinsul documentului "..._... Formular_Propunere tehnica - Lucrări- ..._ ...". Modalitatea identificată de către Autoritatea contractantă cu largul concurs al proiectantului în vederea favorizării ofertantului care are ca subcontractant pe ... (desemnat câștigător) a fost de introducere a acestei "cerințe false" la pct. .. - Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării din FORMULARUL CADRU de propunere tehnică.*”

Așa cum s-a indicat pe parcursul prezentului punct de vedere, toți ofertanții interesați să participe la procedura în cauză au avut la dispoziție un termen de .. zile pentru solicitări de clarificări.

În cazul în care contestatoarea consideră că cerința privind „planul de pază” este „cerința falsă” ar fi trebui ca în cadrul solicitării de clarificări din data de, să adreseze și solicitarea legată de planul de pază, ceea ce nu s-a regăsit, deci, operatorul economic este obligat să respecte cerințele din cadrul documentației de atribuire (documentație de atribuire care este alcătuită din mai multe documente nu doar de fișa de date și de

caietul de sarcini - acestea fiind singurele documente la care contestatoarea face trimitere).

Cu privire la criticile aduse de ofertant privind al patrulea motiv de respingere al ofertei, ... precizează faptul că în cadrul formularului de propunere tehnică s-a solicitat „... Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH”.

În urma verificării documentelor prezentate de către operatorul economic s-a constatat că acesta nu a abordat în cadrul propunerii tehnice prezentate capitolul solicitat de către autoritatea contractantă și anume „... Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH”, motiv pentru care oferta a fost respinsă în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Cu privire la criticile aduse de ofertant privind cel de-al cincilea motiv de respingere al ofertei, autoritatea contractantă menționează faptul că în urma verificării fișelor tehnice prezentate de către ofertant, au fost identificate documente de la furnizor pentru toate fișele tehnice *în afară de fișa tehnică nr. . Server*.

Contestatoarea precizează că în propunerea tehnică depusă se află depusă Fișa tehnică F. nr. . Server, însă, autoritatea contractantă susține că la pagina indicată se regăsește fișa tehnică, în formatul pus la dispoziție în cadrul proiectului tehnic. Însă, pentru demonstrarea conformității ofertatului trebuie să prezinte documente suport pentru a dovedi veridicitatea informațiilor trecute în cadrul tabelului (contestatoarea procedând în acest mod pentru primele . fișe tehnice) întrucât în urma verificării documentelor prezentate, nu s-au regăsit documente de la furnizor pentru fișa tehnică nr. ., oferta fiind respinsă în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Cu privire la criticile aduse de ofertant privind cel de-al șaselea motiv de respingere al ofertei, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul proiectului tehnic, respectiv Fișei tehnice nr. . Controller punct luminos, s-a solicitat „Temperatura de funcționare: *interval minim* - +.. °C.

În urma verificării fișei tehnice prezentate de către ofertant s-a constatat că informațiile privind temperatura au fost trecute cu un al font, motiv pentru care s-a accesat pagina web a producătorului ..., unde s-a observat faptul că pe pagina producătorului temperatura este diferită:

Operating temperature range -.. °C to +.. °C

Întrucât informațiile prezentate în cadrul fișei tehnice nu sunt corecte, iar în realitate intervalul de temperatură este de „-.....°C”, oferta a fost respinsă în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

În consecință, ... solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, cu motivarea că, în mod just, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....., deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele impuse prin documentația de atribuire.

... **SA**, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /, a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea documentelor contestate, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu referire la faptul că prin cererea de intervenție va formula și critici împotriva ofertei ... SRL, intervenienta învederează Consiliului aplicabilitatea Deciziei nr. ../.... și Minuta din data de .. mai a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, în care s-a stabilit că: *„în interpretarea și aplicarea art. . raportat la art... alin. (.) și art. .. din Legea nr. ../...., ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul . și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate”*.

Așa cum s-a reținut și în cuprinsul acestei minute, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. ../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de .. zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

În sensul susținerii sale, intervenienta indică decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin Decizia nr. ../.... din .. septembrie, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în cadrul Dosarului nr. ../../...., pe care o anexează.

Cu referire la excepția invocată, intervenienta solicită admiterea excepției tardivității contestației, cu motivarea că, așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a primit contestația, ci a solicitat-o societății ... SRL ulterior, după ce aceasta a fost înregistrată pe portalul CNSC. Practic, în prezentul caz, contestația a fost transmisă autorității contractante mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

În acest context, intervenienta apreciază că sunt relevante prevederile art. .. din Legea .../.....

În continuare, ... SA detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către societatea ... SRL, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Relevantă în acest sens este, de exemplu, Hotărârea intermediară ./.... din .. martie .., pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul .../../.....

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. .. din .. ianuarie .., cod ReJust ..gd.e..., Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. din .. august .., cod ReJust ...ee..e, în decizia nr. din .. iunie .., cod ReJust ed., în decizia nr. din . octombrie .., cod ReJust ...de.d., și în decizia civilă nr. din . septembrie .., cod ReJust gg.g....).

În concret:

.. Cu privire la primul motiv de respingere, ofertantul nu a îndeplinit cerința stipulată la pagina . din documentul denumit „Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică”, respectiv: *„Conform formularului propunere tehnică, ofertantul trebuia să respecte cerința „La punctul organizarea de șantier), este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea harților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă)” iar în urma evaluării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.”*, intervenienta indică un extras din fișa de date, respectiv din cadrul secțiunii „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Din cuprinsul cerinței detaliată în fișa de date, în cadrul secțiunii „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice”, rezultă, indubitabil, că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu formularul de ofertă tehnică pentru execuție lucrări - din secțiunea formulare.

Practic, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării

cerințelor, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/ documente de completare sau corectare.

De asemenea, pentru soluționarea contestației, intervenienta supune atenției Consiliului documentul intitulat „Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică.”

Analizând exigențele impuse prin fișa de date, prezentate în cadrul secțiunii „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice”, precum și din cele impuse prin documentul intitulat „Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică”, informații care se regăsesc la pagina ./.. din Formular.

Din cuprinsul cerinței detaliate în fișa de date, în cadrul secțiunii "IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice", rezultă că, ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu formularul de ofertă tehnică pentru execuție lucrări - din secțiunea formulare.

Practic, rezultă că autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării cerințelor, constând în respingerea ofertei, fără solicitarea unor informații/ documente de completare sau corectare.

Chiar și în situația în care, în etapa de evaluare i-ar fi fost solicitate clarificări ofertantului ... SRL, prin contestația formulată, acesta confirmă că oferta depusă nu conține respectivele planuri, iar în acest sens, intervenienta redă un extras din contestație, extras din care rezultă că, la acest moment, al evaluării ofertelor se contestă documentația de atribuire.

.. Cu privire la motivul numărul . de respingere: *„Conform formularului propunerii tehnice, ofertantul trebuia să respecte cerința „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere” iar în urma evaluării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.”*, pentru soluționarea contestației, intervenienta indică un extras relevant din fișa de date, respectiv din cadrul secțiunii „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Analizând exigențele impuse prin fișa de date, prezentate în cadrul secțiunii "IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice", precum și din cele impuse prin documentul intitulat "Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică", informații care se regăsesc la pagina ./.. din Formular, intervenienta învederează Consiliului că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care informații trebuie prezentate.

.. Cu privire la motivul . de respingere „In urma verificării documentelor prezentate nu s-a regăsit " Va fi prezentat un plan de paza a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fara posibilitatea de a solicita clarificari daca acesta lipseste. Idem si pentru organizarea de șantier aferenta.” și analizând exigențele impuse prin fișa de date, prezentate în cadrul secțiunii "IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice", precum și din cele impuse prin documentul intitulat "Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică", informații care se regăsesc la pagina ../.. din Formular, intervenienta susține că se confirmă neîndeplinirea cerinței.

.. Cu privire la motivul numărul . de respingere: „... Conform formularului propunerii tehnice ofertantul trebuie sa respecte cerința» Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH" iar in urma evaluarii nu s-au regăsit informațiile solicitate in cadrul propunerii tehnice.”, intervenienta analizând exigențele impuse prin fișa de date, prezentate în cadrul secțiunii "IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice", precum și din cele impuse prin documentul intitulat "Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică", informații care se regăsesc la pagina ../.. din Formular, rezultă că ... SRL contestă documentația de atribuire.

.. Cu privire la motivul numărul . de respingere: „... In urma verificării fișelor tehnice nu s-au regăsit documentele de la producător/furnizor pentru fișa tehnică nr.. Server.”, intervenienta, în primul rând, învederează Consiliului, că trebuie făcută distincția între fișa tehnică (formularul F.), parte a documentației de atribuire, semnate de către furnizor/producător în care trebuia indicată corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și denumirea producătorului și fișa tehnică/foaie de catalog care emană de la producător. Astfel cum rezultă expres din rigorile documentației, amintite în cele ce preced, nu era suficientă completarea fișelor tehnice, respectiv a Formulelor F., ci acestea se impuneau a fi însoțite de broșuri/cataloge, materiale de la producător. În acest sens, redă un extras din Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică.

Din cuprinsul contestației, rezultă că ... SRL a depus fișa tehnică (formularul F.), parte a documentației de atribuire, semnat.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta).

.. Cu privire la motivul . de respingere: „In cadrul fisei tehnice nr. . Controller punct luminos, s-a solicitat "Temperatura de funcționare: interval minim -+..°C;" in cadrul fisei tehnice prezentate de către dvs. in cadrul doc. " Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA . " pag. . ați precizat "- +..°C", in cadrul fisei tehnice de la producător prezentate de către dvs. in cadrul doc. "..... Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA . " pag.. s-a regăsit"

Operating temperature range -..°C to + ..°C

La o simpla căutare pe internet s-a constatat ca informațiile prezentate în cadrul fisei tehnice nu sunt corecte, în realitate intervalul de temperatura fiind de: -.....°C".

Operating temperature range -..°C to +..°C".

Potrivit documentelor anexate ofertei, intervenienta susține că echipamentele ofertate nu au intervalul de funcționare de -.. ... +..°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul -.. ... +..°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -..°C. Pentru confirmarea susținerii sale, indică extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ... SRL pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizată de Comuna

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ... SRL, ... SA invocă decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare.

În mod similar, în legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ... SRL, indică și procedura denumită *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem de ... public în comuna ..., județul Botoșani”*, Anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., iar pentru confirmarea susținerilor sale, intervenienta anexează un extras din raportul procedurii întocmit de Comuna Jurisprudențial, invocă decizia CNSC Nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna

... SRL, prin adresa nr./..... înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis Concluzii scrise, la Cererea de intervenție formulată de ... SA, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată precum și calificarea cererii de intervenție formulată de ... SA drept contestație, în ceea ce privește motivele suplimentare invocate cu privire la presupusa neconformitate a ofertei sale, și respingerea acestor motive ca fiind tardive, precizând următoarele:

Contestatoarea susține că, așa cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii nr./....., comunicat ambilor ofertanți la data de, aceasta este data la care a luat cunoștință despre modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta și a aflat că aceasta a fost respinsă. În acest context, consideră că ultima zi pentru formularea unei contestații, raportat la data de, era Contestatoarea subliniază că aceasta este data la care a formulat contestația împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei.

De asemenea, contestatoarea arată că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal de către ..., este modalitatea de evaluare a ofertei ... SRL și declară că a luat cunoștință de acest aspect pe, și nu pe data de

Contestatoarea subliniază că argumentele ..., menționate în contestația sa, conform cărora interesul său de a contesta s-ar fi născut la data de, sunt nefondate și susține că poziția sa de ofertant câștigător a fost amenințată încă din momentul în care i-a fost comunicat rezultatul procedurii. Astfel, contestatoarea consideră că avea obligația de a-și conserva această poziție în termenul legal, fără a aștepta o eventuală contestație din partea concurenților pentru a întreprinde propriile demersuri împotriva admisibilității ofertelor acestora. În opinia sa, nu era necesar „să aștepte” inițierea unei astfel de contestații pentru a acționa.

Contestatoarea exemplifică faptul că, ...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de licitație deschisă având ca obiect „*Contractul de furnizare cu montaj, proiectare, execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor aferente obiectivului de investiții 'Modernizarea sistemului de ... public din municipiul Zalău – etapa III'*”, organizată de către autoritatea contractantă ... și inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN...../....., a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii. Această contestație vizează atât oferta ..., respinsă ca inacceptabilă, cât și oferta depusă de către ...SRL, care a fost declarată admisibilă și clasată pe locul .. Contestatoarea consideră că respingerea ofertei ...a avut la bază răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări din etapa de evaluare a ofertei tehnice, cu privire la modalitatea de asigurare a verficatorilor de proiect, dar și alte motive suplimentare invocate în opinia sa și face referire la informații detaliate din Raportul procedurii nr. /....., pe care le consideră relevante în contextul analizării legalității deciziilor autorității contractante.

..... Rezultatul evaluării ofertelor

Nr.	Ofertant	Prețul ofertei (lei fără TVA)	Punctaj total	Ofertă admisibilă
	SC ...SRL			DA
	SC ...SRL			DA

..... Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților:

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț” și este aplicat doar ofertelor admisibile și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în ofertă (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. ./..... din și în procesul verbal nr. ./..... din care conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. Crt.	Ofertanți/candidați	Punctaj componenta financiară Prețul ofertei (lei fără TVA)	Punctaj componenta tehnică	Punctaj Total- punctaj componenta financiară + punctaj componenta tehnică	Clasament
..	...- CIF: RO/....., cu subcontractantului:	... puncte	... puncte	... puncte	Locul I
..	...- CIF: RO /....., cu subcontractanții: ...	... puncte	... puncte	... puncte	Locul ..

Contestatoarea menționează că, în cadrul respectivei proceduri, a formulat o cerere de intervenție prin care a invocat excepția lipsei de interes a contestației formulate de către ...SRL în legătură cu oferta respinsă. Contestatoarea consideră că ...SRL nu justifică un interes în formularea unei contestații vizând o ofertă care a fost deja respinsă de către Autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta are calitatea de ofertant câștigător al procedurii.

Contestatoarea subliniază că interesul eventual al ...SRL în contestarea rezultatului procedurii s-ar putea naște abia odată cu emiterea unei decizii de respingere a ofertei sale și declararea unei alte oferte ca fiind câștigătoare. Până la acel moment, ...SRL, având calitatea de ofertant câștigător, nu ar avea cum să justifice vreun interes legitim în această privință.

În justificarea interesului de a formula contestația, ...SRL a invocat și inserează o captură din contestația depusă în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă

În cuprinsul Deciziei nr. .../C./...,... din, pronunțată în urma contestațiilor formulate de ...SRL, ...SRL și de cealaltă parte implicată, Consiliul a statuat, la paginile ..-., cele redactate prin inserarea unei capturi de text, cu privire la interesul ...SRL de a contesta, din postura de ofertant câștigător al procedurii, ofertele celor doi contracandidați ai săi. Unul dintre contracandidați avea oferta respinsă ca inacceptabilă, iar celălalt avea oferta admisibilă (...SRL). Consiliul a apreciat, în esență, că „...SRL este interesat să conserve rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ...SRL, invocată de intervenientul ... SRL.”

În susținerea tardivității contestației formulate de către ... SA, contestatoarea invocă Decizia nr. .../C./... din, pronunțată ca urmare a formulării de către aceasta, pe data de, a Contestației nr. ../....., împotriva deciziei autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL și menționează că, anterior, în calitate de ofertant declarat inițial câștigător al procedurii, nu a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei depuse de ...SRL, decizie care a fost comunicată pe data de Citează din Decizia nr. .../C./... din, pag. ..-...

Contestatoarea invocă și Decizia nr. .../C./.../....., din care citează pag. ..-...

Contestatoarea susține că, în urma celor menționate anterior, rezultă că este tardivă contestația formulată de ... SA în raport cu data de, dată la care aceasta a luat cunoștință de modalitatea de evaluare a ofertei sale. Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea excepției tardivității contestației formulate de ... SA. Totodată, contestatoarea solicită, pentru motivele prezentate atât în cuprinsul contestației, cât și în concluziile scrise, ca decizia care va fi pronunțată să dispună calificarea cererii de intervenție formulate de ... SA drept contestație, în ceea ce privește invocarea unor motive suplimentare legate de presupusa neconformitate a ofertei, și respingerea acesteia ca tardivă și solicită anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a celor care au stat la baza emiterii acestora. Contestatoarea solicită, de asemenea, obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei și la continuarea procedurii conform prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice și cu respectarea principiilor Legii nr. ../..... În final, solicită obligarea autorității contractante la plata

cheltuielilor de soluționare, în conformitate cu documentele justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

.....

... **SA** a transmis adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / și, întrucât paginile .-.. conțin motive suplimentare celor reținute de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei depusă de ... SRL, aceasta a fost calificată drept contestație, obiect al dosarului nr. /, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., solicitând menținerea caracterului neconform al ofertei depusă de ... SRL.

Cu referire la criticile aduse ofertei ... SRL, contestatoarea susține că oferta acesteia se impune a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor statuate în cuprinsul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /

În concret:

.. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul din FIȘA TEHNICĂ nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul ... din Fișa tehnică nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, la punctul din Fișa tehnică nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/ trifazate.

Pentru soluționarea acestei critici, petenta indică un extras relevant din cuprinsul Fișei tehnice nr. ..

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că ofertanții aveau obligația de a oferi un tip de comunicație fără costuri legate de transmiterea de date.

Din cuprinsul ofertei depusă de ... SRL, se constată următoarele:

✓ Societatea ... SRL a oferit un tip de comunicație fără costuri legale pe o perioadă limitată, de .. ani;

✓ Soluția oferită de ... SRL aduce și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile;

✓ Ofertantul ... a precizat în propunerea tehnică faptul că exclude ofertarea soluției solicitate de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio.

Prevederile documentației de atribuire, prin care s-a solicitat comunicație fără costuri legale de transmiterea de date, sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la întocmirea ofertelor și achiziției în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

Învederează Consiliului că acesta a reprezentat un motiv de excludere a ofertei ... SRL din mai multe proceduri de atribuire, așa cum indică, în continuare:

a) Cu titlu de exemplu, indică procedura având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de ... public în Comuna ..., Județul ... - Etapa a II-a” cu anunț de participare

simplificat nr. SCN...../....., organizată de Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor sale, ... SA anexează comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna ..., adresată ofertantului ... SRL. Jurisprudențial, invocă decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna

b) În mod similar, cu titlu de exemplu, indică procedura denumită Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem de ... public în comuna ..., județul Botoșani”, anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., iar pentru confirmarea susținerilor, anexează un extras din raportul procedurii întocmit de Comuna Jurisprudențial, invocă decizia CNSC nr. C./.... din, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna

.. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerinței stipulată la punctul ... din FIȘA TEHNICĂ nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Contestatoarea susține că ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:....., care efectuează controlul producției.

Pentru verificarea conținutului acestei cerințe, expune un extras relevant din cadrul din Fișa tehnică nr. .. Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, potrivit căreia nedepunerea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI:....., care efectuează controlul producției, contestatoarea menționează că atrage neconformitatea ofertei, invocând decizia nr. .../R din Ședința publică din .. septembrie, pronunțată de Curtea de Apel TÂRGU MUREȘ, în cadrul dosarului .../../.....

.. Oferta depusă de ... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul din FIȘA TEHNICĂ nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de ... stradal cu LED, ... din FIȘA TEHNICĂ nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, ... din FIȘA TEHNICĂ nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - din oferta depusă de ...rezultă că, aplicația ofertată, inteliCITY, nu se regăsește pe AppStore pentru a fi verificată, iar aplicațiile ofertate nu au niciuna din funcționalitățile solicitate de către autoritatea contractantă, ci, sunt simple aplicații de citire/scanare a

codurilor de bare sau, cu alte cuvinte, de convertire, în text, a unor reprezentări grafice.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea redă extrase relevante din FIȘA TEHNICĂ nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de ... stradal cu LED, FIȘA TEHNICĂ nr. . și FIȘA TEHNICĂ nr. ..

Astfel, petenta învederează Consiliului că această critică a reprezentat motiv de respingere a ofertei ... SRL în cadrul procedurii ce a avut ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul „...”* cu anunț de participare simplificat nr. SCN...../, organizată de Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru confirmarea susținerilor sale, contestatoarea a anexat comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna ..., adresată ofertantului ... SRL, iar în acest sens, a redat un extras relevant din cuprinsul acesteia.

Rezultatul procedurii a fost contestat, ofertantul ... SRL formulând contestație care a avut ca obiect propria sa excludere. Contestația a făcut obiectul dosarului CNSC nr. C./.... și a fost respinsă ca fiind nefondată, prin decizia nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare.

Pentru confirmare susținerilor sale, ... SA indică, cu titlu de exemplu, procedura cu titlul *Execuție lucrări „...”*, anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., respectiv conținutul solicitării de clarificări, înregistrată cu nr./....., respectiv informațiile prezentate la solicitarea de clarificări nr. ...

.. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul din FIȘA TEHNICĂ nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de ... stradal cu LED, de la punctul din FIȘA TEHNICĂ nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și de la punctul din FIȘA TEHNICĂ nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează codul QR, operatorul economic ... SRL a oferit etichetă autoadezivă cu cod QR.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea indică:

✓ Un extras relevant de la punctul din FIȘA TEHNICĂ nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de ... stradal cu LED:

✓ Un extras din FIȘA TEHNICĂ Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos;

✓ Un extras relevant de la punctul din FIȘA TEHNICĂ nr. ..

Învvederează Consiliului că această critică a reprezentat motiv de respingere a ofertei ... SRL și în cadrul procedurii având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul „...”* cu anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., organizată de Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor, contestatoarea a anexat comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna ..., adresată ofertantului ... SRL, ilustrând totodată un extras relevant din cuprinsul acesteia. De altfel, redă și un extras relevant din Fișa tehnică depusă de societatea ... SRL în cadrul procedurii organizată de Comuna ..., pentru o cerință identică.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

Consiliul poate constata că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire deși conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta întocmită și ulterior clarificată de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

.. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul din FIȘA TEHNICĂ Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de ... stradal cu LED; de la punctul ... din FIȘA TEHNICĂ Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, de la punctul ... din Fișa tehnică nr. . și cerința de la punctul din FIȘA TEHNICĂ Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează temperatura - ... SRL nu îndeplinește cerințele privind intervalul minim de temperatură.

În acest sens, ... SA redă extrase relevante din Fișa tehnică nr. ., Fișa tehnică nr. ., Fișa tehnică nr. . și Fișa tehnică nr. ..

Potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentele ofertate nu au intervalul de funcționare de -.. ... +..°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul -.. ... +..°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -..°C. Pentru confirmarea susținerii sale, ... SA indică extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ... SRL pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizată de Comuna

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ... SRL, invocă decizia CNSC nr. C./.... din

În mod similar, în legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către ... SRL, indică procedura denumită ...", anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., iar pentru confirmarea susținerilor, ... SA a anexat un extras din raportul procedurii întocmit de Comuna

Jurisprudențial, invocă și decizia CNSC Nr. C./.... din, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna

.. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele ... și ... din FIȘA TEHNICĂ Nr. . - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de ... stradal cu LED, nu au fost depuse declarațiile RoHS și rapoartele de testare RoHS.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. ..

În acest sens, pentru confirmare susținerii sale, indică un extras din raportul procedurii întocmit de Comuna ..., în cadrul procedurii cu titlul *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „...”,* anunț de participare simplificat nr. SCN...../.....

Jurisprudențial, contestatoarea invocă decizia CNSC Nr. C./.... din, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se impunea ca acesta să prezinte o ofertă în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv să prezinte un certificat de conformitate privind directiva RoHS/./CE emis de către un organism de certificare acreditat și acreditarea organismului de acreditare, așa cum s-a solicitat la punctul ... din fișa tehnică nr. ..

.. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. ., ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul din Fișă tehnică nr. ., nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardul solicitat de autoritatea contractantă.

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de societatea ... SRL, rezultă faptul că echipamentele oferite nu au fost testate conform SR EN-.-:....., iar în sensul susținerii sale, contestatoarea ilustrează un extras din raportul de testare deținut de acest operator economic, folosit pentru îndeplinirea unei cerințe identice și în cadrul procedurii cu titlul ...", cu anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., organizată de Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor, redă un extras relevant din raportul de testare.

.. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. ., ofertantul nu dovedit îndeplinirea cerinței expusă la punctul din

Fișă tehnică nr. ., nu a depus raportul fotometric pentru întreg aparatul (raportul depus este pentru familia de produse).

Pentru soluționarea acestei critici, ... SA indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de societatea ... SRL, rezultă faptul că a depus raport de testare pentru familia de produse, ci nu pentru produsul oferat. În sensul susținerii sale, contestatoarea redă un extras din raportul de testare deținut de acest operator economic, folosit pentru îndeplinirea unei cerințe identice și în cadrul procedurii cu titlul ..." cu anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., organizată de Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor, redă un extras relevant din raportul de testare.

.. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele din Fișa tehnică nr. ., nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor și rapoartele de testare la vibrații care să confirme standardele indicate în documentația de atribuire.

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. . aferentă Controllerului care vizează consumul propriu. Pentru soluționarea acestei critici, ... SA redă un extras relevant din cuprinsul Fișei tehnice nr. ..

Din ansamblul documentelor existente la dosarul cauzei , respectiv din rapoartele de testare, rezultă faptul că valoarea consumului propriu este de .W/.W.

În cadrul fișei tehnice a fost oferat .W, iar în fișa de catalog .W. Puterea echipamentului oferat este mult mai mare decât cea solicitată.

Pentru confirmare susținerilor, indică, cu titlu de exemplu, procedura cu titlul *Execuție lucrări „....*, anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., respectiv conținutul solicitării de clarificări, înregistrată cu nr./....., respectiv informațiile prezentate la solicitarea de clarificări nr. ...

Acesta a reprezentat un motiv de neconformitate pentru excluderea ofertei ... SRL și din cadrul procedurii având ca obiect ..." cu anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., organizată de Comuna ..., în calitate de Autoritate contractantă. Pentru confirmarea susținerilor, petenta anexează comunicarea rezultatului procedurii, întocmită de Comuna ..., adresată ofertantului ... SRL.

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. ., punctul Pentru soluționarea acestei critici, contestatoarea ilustrează un extras relevant din cuprinsul Fișei tehnice nr. ..

Documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele propuse cu puterea de ..W, ci modelele EA-LD-...-SX cu putere de ...W și EA-LD- ...-SX cu putere de ...W. În plus, redă și un extras din calcule lumino-tehnice deținute de acest operator economic, folosite pentru îndeplinirea unei cerințe similare în cadrul procedurii organizată de Comuna În acest sens, indică și un extras din raportul de testare deținut de ofertantul ... SRL.

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele ... din FIȘA TEHNICĂ Nr. ., de la punctele ... și ... din Fișa tehnică nr. ., de la punctul din Fișa tehnică nr. ., nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare. În acest sens, ... SA redă extrase relevante din Fila tehnică nr. ., Fișa tehnică nr. ., Fișa tehnică nr. ..

Din cuprinsul documentelor anexate, rezultă că ofertantul ... SRL a oferit echipamente cu rezistență la impact IK., încălcând prevederile documentației de atribuire.

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele ... și ... din Fișa tehnică nr. ., nu au fost depuse certificatele ENEC și ENEC PLUS care să confirme standardele.

Analizând oferta depusă de ... SRL, se poate constata următoarele aspecte:

a) nu a fost depus certificatul ENEC care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .;

b) nu a fost depus certificatul ENEC PLUS care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .;

c) nu au fost prezentate acreditările organismelor de certificare.

În acest sens, ilustrează extrase relevante Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .. Analizând oferta depusă de ... SRL, contestatoarea susține că se pot constata următoarele aspecte:

✓ nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ...;

✓ nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

În acest sens, ilustrăm un extras relevant Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor

cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de ... SRL, contestatoarea precizează că se pot constata următoarele aspecte:

✓ nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ...;

✓ nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

În acest sens, ilustrează un extras relevant Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de ... SRL, ... SA arată c se pot constata următoarele aspecte:

✓ nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ...;

✓ nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

În acest sens, ilustrăm un extras relevant Fișa tehnică nr. ., astfel:

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fișa tehnică nr. .. Analizând oferta depusă de aceasta, se poate constata că nu a fost depus raportul de testare indicat și detaliat la punctul

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de aceasta, ... SA concluzionează că se poate constata că nu au fost depuse capturile de ecran.

În acest sens, ilustrează un extras relevant Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .. Analizând oferta depusă de aceasta, contestatoarea arată că se poate constata că nu a fost prezentată fișa emisă de producător și capuri de ecran pentru cerințele și

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de aceasta, contestatoarea precizează că se pot constata următoarele aspecte:

- ✓ nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ...;

- ✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

În acest sens, redă un extras relevant din Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de ... SRL, se pot constata următoarele aspecte:

- ✓ nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ...;

- ✓ nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele ..., ..., ...

Analizând oferta depusă de aceasta, contestatoarea consideră că se pot puteți constata că nu au fost depus rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele ..., ..., ... din Fișa tehnică nr. . și nu au fost prezentate acreditarea laboratorului.

În acest sens, redă un extras din Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul, ... și

Analizând oferta depusă de aceasta, contestatoarea arată că se pot constata următoarele aspecte:

- ✓ nu au fost depus rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele, ..., ... din Fișa tehnică nr. .;

- ✓ nu au fost prezentate acreditarea laboratorului,

ilustrând un extras relevant Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de aceasta, se constată următoarele aspecte:

- ✓ nu a fost prezentată fișa emisă de producător;

- ✓ nu au fost prezentate capturi de ecran.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertelor, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare. În lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .. Analizând oferta depusă de aceasta, se pot constata următoarele aspecte:

- ✓ nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ...;

- ✓ nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

În acest sens, ilustrează un extras relevant Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele ..., ... și ... din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de ... SRL, se pot constata următoarele aspecte:

- ✓ nu au fost depuse rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele ..., ... și ...;

- ✓ nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor.

În acest sens, ilustrează un extras relevant Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele ... și din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de ... SRL, contestatoarea susține că se pot constata următoarele aspecte:

- ✓ nu au fost depuse rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele ... și;

- ✓ nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor.

În acest sens, redă un extras relevant Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. .., respectiv nu a îndeplinit cerințele privind contul DEMO:

- ✓ ofertantul nu a indicat datele de autentificare, user și parola, iar linkul indicat nu funcționează;

- ✓ în etapa de evaluare, oferta nu poate fi completată cu aceste date.

În cazul în care s-ar efectua aceste completări în etapa de evaluare, oferta depusă de ... SRL se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. ... alin. (.) lit. a), coroborate cu dispozițiile alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., cu motivarea că, în ceea ce

privește contul DEMO, ofertantul a completat și modificat oferta în etapa de evaluare.

În acest sens, contestatoarea redă un extras relevant din fișa tehnică nr. ..

În mod constant, ofertantul ... SRL nu a indicat aceste date, iar în sensul susținerii sale, contestatoarea indică un extras din solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... SRL, în cadrul procedurii cu titlul "...", anunț de participare simplificat nr. SCN...../

În subsidiar, chiar și în ipoteza în care ofertantul ar fi indicat link-ul, la o simplă verificare a acestuia, se poate constata că a fost pusă la dispoziție un cont DEMO care nu îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă, la punctele, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... din Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de aceasta, se pot constata că a ofertat un echipament care nu permite autentificare în doi pași.

În acest sens, contestatoarea ilustrează un extras relevant din Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ., ofertantul nu a prezentat rapoarte de testare. În acest sens, contestatoarea ilustrează un extras relevant Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ., ofertantul nu a prezentat sistem de telegestiune compatibil pentru interoperabilitate prin API.

În acest sens, redă un extras relevant din Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ., ofertantul nu a prezentat fișa emisă de producător și nici rapoartele de testare solicitate în cuprinsul acesteia. În acest sens, a ilustrat un extras relevant din Fișa tehnică nr. ..

... Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul ... din Fișa tehnică nr. ..

Analizând oferta depusă de aceasta, contestatoarea menționează că se poate constata următoarele aspecte:

✓ nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul ...;

✓ nu a fost prezentată acreditarea laboratorului solicitată la punctul

Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind Cerințele privind depunerea unor certificate sau a acreditării laboratorului autorizat nu pot fi îndeplinite doar la nivel declarativ, printr-o declarație pe proprie răspundere, așa cum rezultă din cuprinsul deciziei civile nr. .../.... din Ședința publică din .. ianuarie, pronunțată în dosarul/.../....., Curtea de Apel Cluj.

Cu privire la solicitarea accesului la oferta depusă de ... SRL, contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. .. din Legea nr. ../.... simpla afirmație din cuprinsul declarației că oferta tehnică și financiară au caracter confidențial nu poate dovedi confidențialitatea ofertei. În sensul susținerii, invocă decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare.

Prin raportare la motivele de fapt și de drept mai sus iterate, ... SA solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, cu motivarea că, în mod just, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, potrivit art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele impuse prin documentația de atribuire și, în consecință, admiterea cererii de intervenție formulată de societatea sa.

..., a transmis cu adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SA.

Precizează că solicitările ... SA sunt justificate și prezintă, pe scurt, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând că ulterior stabilirii rezultatului procedurii, în data de, autoritatea contractantă a încărcat raportul procedurii și comunicările în SEAP. La data de, s-a luat la cunoștință despre contestația formulată de societatea ... SRL. În acest sens, autoritatea contractantă a transmis către CNSC un punct de vedere și dosarul achiziției.

În data de, ofertantul câștigător ... SA a formulat o cerere de intervenție la contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă consideră ca această cerere de intervenție este formulată legal, cu respectarea prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., și are ca scop de a-și apăra dreptul dobândit, de câștigător al procedurii de atribuire.

Astfel, este de acord cu cererea de intervenție formulată de ... SA, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... SRL.

... a transmis dosarul achiziției care a fost înregistrat la Consiliu sub nr./.....

Prin adresa nr./....C../....., s-a solicitat contestatoarei ... SA un punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației invocată de

... SRL în concluziile scrise nr. /, înregistrate la Consiliu sub nr. /

... SA, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulează Concluzii scrise precizând următoarele:

Contestatoarea menționează că solicită obligarea ... SRL la plata sumei de lei, reprezentând cheltuieli de judecată și precizează că toate aceste cheltuieli de soluționare au fost efectuate de către societatea ..., aceasta având calitatea de subcontractant în cadrul prezentei proceduri. În susținerea poziției sale, face referire la prevederile legale aplicabile, menționate în art. ... alin. (.) din Statutul profesiei de avocat din și arată că, potrivit acestui articol, în cazul în care avocatul și clientul convin, o terță persoană poate fi beneficiarul serviciilor avocațiale stabilite prin contract, dacă terțul acceptă, chiar și tacit, încheierea contractului în astfel de condiții.

Contestatoarea subliniază că, în cazul de față, sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. ... alin. (.) din Statutul avocatului, susținând că ... – Cabinet de avocat și ..., în calitate de client, au convenit ca o terță parte, respectiv societatea ... SA, să fie beneficiarul serviciilor avocațiale stabilite prin contract. În acest sens, a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. seria B din De asemenea, contestatoarea menționează că terțul beneficiar, ... SA, și-a exprimat acordul prin constituirea și depunerea cauțiunii la registratura CNSC.

Contestatoarea consideră că dispozițiile art. ... alin. (.) din Statutul avocatului sunt susținute de jurisprudența în materie. Astfel, invocă Decizia nr. ... / RC din dosarul nr. ... /, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în ședința publică din .. noiembrie În această decizie, instanța reiterează prevederile legale, conform cărora o terță persoană poate fi beneficiarul serviciilor avocațiale dacă acceptă, chiar și tacit, condițiile stabilite prin contract.

De asemenea, contestatoarea face referire la Decizia CNSC nr. ... / C. /, ... din, rămasă definitivă prin nerecurare, anexată în extras, subliniind că aceasta susține acordarea cheltuielilor de judecată achitate de societatea ... pentru soluționarea contestațiilor formulate de ..., conform art. ... alin. (.) din Statutul profesiei de avocat.

În plus, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ... / C. / din, rămasă definitivă prin nerecurare. Din cuprinsul acesteia, reiese că într-un caz similar, contestația a fost promovată de ..., iar cheltuielile aferente au fost suportate de

Pe baza acestor argumente și referințe, contestatoarea consideră că au fost îndeplinite cerințele impuse de art. ... alin. (.) din Statutul profesiei de avocat.

Cu referire la acordarea cheltuielilor de soluționare intervenientului, contestatoarea invocă Hotărârea nr. ... / din, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în cadrul dosarului ... /, Prin această hotărâre, Decizia CNSC nr. ... / C. /, ..., ..., ... din a fost modificată, astfel încât societății ... SRL, care a avut calitatea de intervenientă în etapa CNSC, i-au fost acordate cheltuieli pentru această etapă. Contestatoarea arată că instanța a dispus în considerentele hotărârii următoarele: critica formulată de petenta ... SRL privind

cheltuielile de judecată este fondată. Conform art. .. alin. . din Legea nr. .../...., Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, cu condiția ca aceste cheltuieli să fie detaliate și susținute de documente doveditoare înainte de pronunțarea deciziei.

Contestatoarea menționează că Decizia CNSC a respins cererea de acordare a cheltuielilor solicitate de ...SRL motivând că intervenția a avut caracter accesoriu, fiind formulată în favoarea unei părți din contestație. CNSC a considerat că intervenientul nu poate fi privit ca o parte care a câștigat procesul, în sensul obținerii, în tot sau în parte, a pretențiilor din cererea de chemare în judecată. În contradicție cu cele statuate de CNSC, Curtea de Apel a constatat dreptul intervenientului de a recupera cheltuielile de judecată efectuate în procedura administrativă, chiar și în calitate de intervenient accesoriu. Instanța a reținut că art. .. alin. . din Legea nr. .../.... face referire la partea în culpă obligată la plata cheltuielilor, iar legea permite protejarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la procedură, inclusiv prin formularea cererilor de intervenție accesorie.

De asemenea, contestatoarea arată că instanța a stabilit că, în măsura în care intervenientul a antrenat cheltuieli în sprijinirea poziției procesuale a unei părți care a avut câștig de cauză, acesta este îndreptățit la recuperarea cheltuielilor respective.

Contestatoarea susține că excepția tardivității invocată de ... SRL trebuie respinsă ca nefondată și arată că nu a formulat o contestație, ci o cerere de intervenție, depusă în termenul legal prevăzut de art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..... Contestatoarea menționează că respectiva contestație a fost publicată în SEAP la data de, iar cererea de intervenție a fost formulată și comunicată la data de

De asemenea, contestatoarea subliniază că a constituit cauțiunea necesară, motivând că prin cererea de intervenție promovată a formulat critici, inclusiv cu privire la oferta depusă de ...și precizează că, în legătură cu motivele de excludere referitoare la oferta ..., reținute în actele de evaluare, a formulat o cerere de intervenție accesorie, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... coroborate cu prevederile art. .. alin. (.) și art. .. din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea arată că, pentru partea din cererea de intervenție în care a formulat critici suplimentare față de oferta depusă de ..., invocând alte motive de neconformitate decât cele indicate de autoritatea contractantă în actele de evaluare, a promovat o cerere de intervenție principală și susține că această cerere a fost întemeiată pe dispozițiile

art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu art. .. alin. (.) și art. .. din Codul de procedură civilă.

Contestatoarea menționează aplicabilitatea Deciziei nr. ../.... și a minutei din .-. mai a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel, care a vizat unificarea practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal. În interpretarea și aplicarea art. . raportat la art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., s-a stabilit că: *"în interpretarea și aplicarea art. . raportat la art... alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul . și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate"*.

Contestatoarea evidențiază că, așa cum s-a reținut și în cuprinsul acestei minute, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta clasată pe locul doi și de a invoca motive de inadmisibilitate, neconformitate sau alte elemente considerate nelegale sau netemeinice de comisia de evaluare. În acest context, contestatoarea susține că remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară de către ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., până la soluționarea contestației. Aceasta menționează că termenul de formulare este de .. zile de la publicarea contestației în SEAP sau, în cazul procedurilor care nu implică publicare, de la comunicarea contestației.

Contestatoarea menționează că cererea de intervenție voluntară formulată este una principală, conferindu-i intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator. În această calitate, intervenientul poate să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare referitoare la oferta clasată pe locul doi. Această procedură este similară apelului sau recursului incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea indică Decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin Decizia nr. .../.... din, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în Dosarul nr. ..././..... Aceasta arată că, în acele împrejurări, Consiliul a aplicat corect Decizia nr. ../.... și minuta din .-. mai a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel. În respectiva minută s-a stabilit că ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat contestație sau cerere de intervenție în termen, nu poate ulterior să invoce critici asupra aspectelor evaluate de comisie în faza inițială.

Contestatoarea subliniază că, odată ce o contestație este formulată de ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește un interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia. Astfel, acesta poate invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau alte elemente considerate nelegale sau netemeinice de comisia de evaluare. În acest sens, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, în termenul de .. zile prevăzut de Legea nr. .../.... și arată că o astfel de cerere de intervenție voluntară principală este

echivalentă unui apel sau recurs incident. Aceasta conferă intervenientului dreptul de a prezenta toate apărările și criticile, inclusiv asupra soluției comisiei de evaluare în raport cu oferta clasată pe locul doi.

Contestatoarea face referire la Consiliul care, în cadrul primului ciclu procesual, a concluzionat că intervenientul, Asocieria BAHM, formulase o cerere de intervenție. În motivarea cererii, intervenientul avea un interes comun cu autoritatea contractantă, acela de a obține respingerea contestațiilor și de a confirma legalitatea actului autorității de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenție era identic cu cel al autorității contractante. Consiliul a încuviințat, în principiu, aceste cereri de intervenție accesorie, considerând că intervenientul are calitate procesuală și interes legitim. Totuși, în absența unei cereri de intervenție principală prin care să fie invocate inclusiv critici referitoare la neconformitatea sau excluderea ofertei câștigătoare, Consiliul a considerat corect că motivele de nelegalitate tardiv formulate în al doilea ciclu procesual nu mai pot fi analizate pe fond.

Astfel, contestatoarea subliniază că, în această situație, criticile privind temeinicia motivului de excludere a ofertei câștigătoare nu mai pot face obiectul unei analize pe fond.

Contestatoarea arată că cerințele riguroase în materie de achiziții publice impun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice justifică respingerea ofertei pentru orice încălcare a dispozițiilor legale, chiar dacă aceasta ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea face referire la jurisprudența relevantă, incluzând deciziile Curții de Apel Craiova (nr. .. din .. ianuarie, cod ReJust ..gd.e...) și ale Curții de Apel București (nr. din .. august, cod ReJust ...ee..e; nr. din .. iunie, cod ReJust ed.; nr. din . octombrie, cod ReJust ...de.d.; nr. din . septembrie, cod ReJust gg.g....).

Contestatoarea arată că își menține toate susținerile și criticile formulate prin cererea de intervenție, dar atrage atenția în special asupra motivului nr. . de respingere, subliniind că acesta a reprezentat un motiv de excludere în mai multe proceduri. Pentru a ilustra, contestatoarea redă un extras din Comunicarea rezultatului procedurii, referitor la intervalul de temperatură de funcționare al controllerului punct luminos și menționează că în fișa tehnică solicitată se preciza un interval minim de funcționare de -.....+..°C, însă în documentele anexate de ofertant se indică un interval diferit, respectiv -.....+..°C, ceea ce contravine cerințelor autorității contractante.

Contestatoarea adaugă că, potrivit documentelor anexate ofertei, echipamentele ofertate nu respectă condiția de temperatură inferioară minimă de $-..^{\circ}\text{C}$, ci au un interval de funcționare de $-.....+..^{\circ}\text{C}$. În susținerea acestor afirmații, contestatoarea prezintă extrase din documentele justificative depuse de ofertantul ...într-o procedură similară organizată de Comuna

De asemenea, contestatoarea menționează o situație similară în cadrul procedurii denumite „....,” având Anunț de participare simplificat nr. SCN...../..... Contestatoarea precizează că, în această procedură, raportul de testare nr. .../..... relevă faptul că temperatura de funcționare certificată a controllerului este de $-..^{\circ}\text{C}$, valoare inferioară celei solicitate de documentația de atribuire, respectiv $-..^{\circ}\text{C}$. Contestatoarea susține că semnarea fișei tehnice de către producător nu înlocuiește obligația ofertantului de a demonstra, prin certificate de conformitate și rapoarte de testare, respectarea caracteristicilor tehnice minime impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. C./.... din, rămasă definitivă prin nerecurare, pronunțată în cadrul procedurii organizate de Comuna ... și arată că, în legătură cu neconformitatea privind intervalele temperaturilor de funcționare ale controllerului, CNSC a reținut că aceste critici sunt neîntemeiate, având în vedere că rapoartele de testare incluse în propunerea tehnică a ofertantului demonstrează că echipamentele nu funcționează în intervalele solicitate prin specificațiile tehnice.

Potrivit anexei la certificatul de conformitate nr./..... și raportului de testare nr./....., echipamentul controller punct luminos ofertat are un interval de temperaturi de operare cuprins între $-..^{\circ}\text{C}$ și $+..^{\circ}\text{C}$, și nu între $-..^{\circ}\text{C}$ și $+..^{\circ}\text{C}$, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire. Astfel, cerința privind limita inferioară de temperatură de $-..^{\circ}\text{C}$ nu este îndeplinită. Sub acest aspect, contestatoarea arată că CNSC a considerat relevante susținerile autorității contractante conform cărora certificatul de conformitate și raportul de încercare au fost solicitate tocmai pentru demonstrarea conformității echipamentelor cu specificațiile tehnice minime. Ofertantul a avut ocazia să clarifice conformitatea echipamentului cu această cerință și să aducă documente suplimentare, însă a ignorat această solicitare, limitându-se să prezinte doar o declarație de conformitate.

Contestatoarea subliniază că CNSC nu a reținut susținerile contestatorului conform cărora fișa tehnică depusă, semnată olograf de producător, ar demonstra îndeplinirea cerinței privind temperatura minimă. CNSC a constatat că înscrisul indicat drept fișă tehnică emisă de producător reprezintă, de fapt, o copie a specificațiilor din formularul F. din documentația de atribuire, pe care a fost aplicată o ștampilă despre care contestatorul susține că aparține producătorului. Documentația de atribuire solicita însă o fișă tehnică emisă de producător, care să ateste explicit caracteristicile echipamentului.

În aceste condiții, contestatoarea arată că CNSC a concluzionat că comisia de evaluare a apreciat în mod corect că cerința privind intervalul

de temperaturi de operare nu a fost îndeplinită, motiv pentru care criticile formulate sub acest aspect au fost respinse ca nefondate.

Pe baza acestor considerente, contestatoarea solicită respingerea contestației formulate de ... SRL.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... **SRL** a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

... **SA** a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de, lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, ... SRL și ... SA, ulterior evaluării acestora fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SA, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., fiind declarată neconformă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, cei doi ofertanți au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./.... și nr./.....

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că ... SRL contestă decizia de respingere a ofertei sale, considerând că aceasta este nelegală, solicitând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la

continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . al Legii nr. ../...., dar și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că în prezenta cauză, ... SA, ofertant declarat câștigător, a depus cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr.//....., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, paginile .-.. conținând susțineri cu privire la corectitudinea deciziei de respingere a ofertei de ... SRL, iar paginile ..-.. critici cu privire la motive suplimentare de neconformitate, pentru care oferta depusă de ... SRL ar fi trebuit respinsă.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, respectiv menținerea respingerii ofertei depusă de ... SRL pentru motivele reținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, cererea de intervenție (pag. .-..) este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Cu privire la susținerea ... SA potrivit căreia cererea de intervenție care cuprinde critici cu privire la oferta depusă de ... SRL prin care au fost invocate motive noi de neconformitate față de cele reținute de autoritatea contractantă în actele de evaluare este o cerere de intervenție principală, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, astfel că, un asemenea demers trebuie făcut sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Demersul ... SA de a contesta actele autorității contractate vizând oferta ... SRL va fi analizat cu ocazia pronunțării Consiliului în Dosarul nr.//.....

Astfel fiind, Consiliul va analiza, odată cu contestația formulată de ... SRL, partea din cererea de intervenție care vizează motivele de neconformitate ale ofertei depusă de ... SRL (pag. .-..) reținute de autoritatea contractantă, doar sub aspectul criticilor formulate de contestatoare în privința deciziei de respingere a ofertei sale.

Criticile cu privire la noi neconformități ale ofertei depusă de ... SRL formulate în cadrul cererii de intervenție (pag. .-..) reprezintă o contestație, sens în care a fost constituit Dosarul nr.//.....

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va analiza cu întâietate excepția tardivității contestației invocată de intervenientă, excepție întemeiată pe faptul că autoarea contestației nu a comunicat contestația și autorității contractante, aceasta din urmă solicitând-o contestatoarei.

În analizarea acestei excepții, Consiliul reține că actul atacat de ... SRL este rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. /

Având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări, situată sub pragul prevăzut de art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .. /, în stabilirea termenului limită de depunere a contestației sunt incidente dispozițiile art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ... /, coroborate cu art. . din același act normativ. Prin urmare, aplicând dispozițiile legale invocate, Consiliul constată că acest termen se împlinea la data de

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... SRL a transmis contestația la data de, deci în ultima zi a termenului anterior calculat, prin e-mail, atât Consiliului cât și autorității contractante, adresa de e-mail a achizitoarei, la care a fost transmisă contestația, fiind cea indicată în anunțul de participare simplificat.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației a respectat prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, comunicând contestația în termen legal atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Necesitatea solicitării transmiterii contestației a apărut la nivelul autorității contractante întrucât aceasta a constatat că adresa de e-mail din anunțul de participare simplificat aferent prezentei proceduri de atribuire, la care a fost transmisă și contestația în, este eronată. În acest sens, prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că dintr-o eroare de redactare, în anunțul de participare simplificat a fost menționată o adresă greșită de e-mail, adresa corectă fiind achizitii@primăria....ro, astfel că nu a intrat în posesia contestației decât prin consultarea portalului CNSC.

Adresa corectă de e-mail a autorității contractante a fost comunicată de Consiliu contestatoarei, prin corespondența nr. / / C.. /, în vederea retransmiterii contestației la adresa corectă, demers în urma căruia autoritatea contractantă a intrat în posesia contestației, pe care a publicat-o în SEAP la data de

Faptul că autoritatea contractantă nu a intrat în posesia corespondenței din data de nu poate deveni culpa contestatoarei, câtă vreme aceasta din urmă nu cunoștea și nu putea cunoaște faptul că adresa de e-mail a autorității contractante este una eronată. Contestatoarea a dat dovadă de bună credință folosind informațiile publice ale autorității contractante, neputând fi ținută răspunzătoare de faptul acestea au fost incorecte. Consiliul stabilește că autoarea contestației și-a îndeplinit în termen obligația de comunicare a contestației către autoritatea contractantă.

Așadar, constatând respectarea termenului de transmitere a contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de intervenientă.

Analizând fondul contestației, Consiliul constată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă pentru următoarele motive:

«Concret motivele pentru care ați fost respins sunt următoarele:

.. Conform formularului propunere tehnică ofertantul trebuie să respecte cerința „La punctul x.(organizarea de șantier), este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă)” iar în urma evaluării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.

.. Conform formularului propunerii tehnice ofertantul trebuie să respecte cerința „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere” iar în urma evaluării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.

.. În urma verificării documentelor prezentate nu s-a regăsit „Va fi prezentat un plan de paza a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă.

.. Conform formularului propunerii tehnice ofertantul trebuie să respecte cerința „Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH” iar în urma evaluării nu s-au regăsit informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.

.. În urma verificării fișelor tehnice nu s-au regăsit documente de la producător/furnizor pentru fișa tehnică nr. . Server.

.. În cadrul fișei tehnice nr. . Controller punct luminos s-a solicitat „Temperatura de funcționare: interval minim -.. ...+ ..°C”, în cadrul fișei tehnice prezentate de către dvs în cadrul doc. „..... Propunere tehnică ... EA FT și documente echipamente PARTEA .” pag. . ați precizat „-.....+..°C”, în cadrul fișei tehnice de la producător prezentate de către dvs în cadrul doc. „..... Propunere tehnică ... EA FT și documente echipamente PARTEA .” pag. . s-a regăsit operating temperature range „-.....+..°C”, operating temperature range „-..°C to + ..°C”.

La o simplă căutare pe internet s-a constatat că informațiile prezentate în cadrul fișei tehnice nu sunt corecte, în realitate intervalul de temperatură fiind de -.....°C (...))».

Din conținutul acestei comunicări, rezultă că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă au avut în vedere, în majoritate, modalitatea în care ofertantul contestator a completat formularul „Propunere tehnică”.

În vederea analizării acestor motive legate de modalitatea de prezentare a formularului „Propunere tehnică” (primele .), Consiliul reține că potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV...., cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, următoarele:

„Oferta tehnică pentru EXECUTIE LUCRARI se va realiza conform formularului de oferta tehnică pentru execuție lucrări – din secțiunea formulare.

Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG .../...., art. ..., alin. . lit. a. (...))”.

„Formular-cadru OBLIGATORIU Propunere Tehnică” din secțiunea formulare, publicate în SEAP, se regăsește cu următorul cuprins:

... Rezumat

.. Metodologia de executare a lucrărilor

.. Planul de management al calității în cadrul Contractului

.
.
.

.. *Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)* .
 .. *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor* .
 .. *Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului* .
 .. *Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor* .
 .. *Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului* ..
 .. *Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*

... *Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată* ..
 ... *Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare* ..
 ... *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării* ..
 ... *Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant* ..
 ... *Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH* ..
 ... *Anexe obligatorii la Propunerea Tehnică* ..”.

Analizând „Formularul cadru obligatoriu Propunere tehnică”, Consiliul reține relevante în speță următoarele informații:

- pct. . Metodologia de executarea lucrărilor, se regăsesc următoarele informații:

„... *Rezumat*

Rezumatul trebuie să fie de maximum . (patru) pagini (recomandat) și trebuie:

i. să includă elementele esențiale ale Propunerii Tehnice – acestea trebuie identificate ca atare în conținutul Propunerii Tehnice prezentate – în special, acolo unde criteriul de atribuire este altul decât prețul cel mai scăzut;

ii. să evidențieze avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, așa cum sunt acestea identificate de Ofertantul ce întocmește această Propunere Tehnică și cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Autoritatea Contractantă în Caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări;

Rezumatul nu trebuie utilizat pentru a transmite suplimentar informații ce nu se regăsesc în conținutul Propunerii Tehnice și nici pentru a atribui informațiilor din Propunerea Tehnică un alt sens decât cel care reiese din includerea informației respective în conținutul Propunerii Tehnice.

.. *Metodologia de executarea lucrărilor*

Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.

[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini;

[Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului]

[Introduceți informațiile și forma solicitată de prezentare pentru fiecare activitate care intră în scopul contractului. Acolo unde este aplicabil, Autoritatea Contractantă

poate limita numărul de pagini în care ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție].

[Lista de mai jos cuprinde activități care pot fi/sunt incluse în scopul contractului de lucrări]

- i. lucrări pregătitoare
- ii. pregătirea amplasamentului
- iii. pregătirea șantierului și lucrările de organizare de șantier – se va detalia în amănunt cum se asigură organizarea de șantier în funcție de PTH-ul atașat – se vor descrie amenajările și termenele de păstrare
- iv. activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic)
- v. controlul calității lucrărilor executate
- vi. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
- vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție
- viii. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;
- ix. impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările
- x. organizarea de șantier
- xi. [introduceți după cum este aplicabil]

[Prezentarea modului de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor: materiale, manopera, exploatare utilaje și transporturi, pentru partea/părțile din contract pe care ofertantul urmează să le subcontracteze. **La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor – în caz contrar oferta este respinsă).**”;

- pct. .. Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

«Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei. (...)

Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere.

[Includeți în această secțiune un plan detaliat pe durata perioadei de garanție care să fie în acord cu cerințe de evaluare a factorului "Garanție tehnică a lucrărilor suplimentară ofertată”».

- pct. .. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

«Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărei solicitări din subpunctele de mai jos, duce la neconformitatea ofertei.

[În situația în care este aplicabil, Autoritatea Contractantă va solicita ofertantului să prezinte modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării sunt avute în vedere la planificare]

[Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- ..Limitele instalațiilor
- ..Clădiri
- ..Zone de depozitare
- ..Acces în șantier
- ..Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete – sub sancțiunea respingerii ofertei fără clarificări.

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va

utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, a lucrărilor temporare la nivel de fiecare etapa constructivă în parte, inclusiv organizarea de șantier pe durata întregului contract. **Va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme – fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește. Idem și pentru organizarea de șantier aferentă.].»**

- pct. .. Modul de respectare (asumare obligatorie) a principiilor DNSH
«În acest capitol, **Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care va respecta cerințele principiului DNSH – Do No Significant Harm, inclusiv demonstrații în acest sens.**

Ofertanții au obligația respectării cerințelor (DNSH) „Do No Significant Harm”, (astfel cum este prevăzut la Articolul .. din Regulamentul (UE)/... privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile, prin crearea unui sistem de clasificare (sau „taxonomie”) pentru activitățile economice durabile din punctul de vedere al mediului. (....)

Constructorul se va asigura că va executa lucrările în acord cu principiul DNSH, („a nu prejudicia în mod semnificativ”) și va prezenta documente justificative prin care va dovedi respectarea obligațiilor privind implementarea acestui principiu, iar la cartea tehnică a construcției, executantul se va asigura că va insera: planul de masuri DNSH, precum și documentele justificative aferente.

Ofertanții vor indica în manieră proprie respectarea cerințelor DNSH. De asemenea se vor indica toate măsurile și soluțiile cu privire la deșeurile periculoase și resturi din construcții specifice lucrării licitate. Nerespectarea oricărei indicații de mai sus, duce la respingerea ofertei.»

Potrivit consemnărilor din procesul verbal nr./....., membrii comisiei de evaluare au constatat în legătură cu oferta depusă de ... SRL, că aceasta nu conține toate informațiile stabilite prin formularul „Propunere tehnică” și, fără a solicita ofertantului clarificări cu privire la lipsa informațiilor din formularul impus a fi completat, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu îndeplinește cerința menționată în formular.

Verificând, prin prisma celor susținute de părți, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta ... SRL pentru cele . motive invocate în procesul verbal amintit, Consiliul, sintetizând raționamentele părților, conchide că ceea ce îi rămâne de stabilit în continuare este dacă, raportat la situația juridică în procedură a ofertei contestatoarei, era necesar ca achizițitorul să solicite sau nu clarificarea cuprinderii în formularul „Propunere tehnică” a informațiilor solicitate prin „Formularul cadru Propunere Tehnică” pus la dispoziție.

Consiliul stabilește că, reprezentând parte a propunerii tehnice, subiectul în discuție este necesar a fi analizat exclusiv prin prisma dispozițiilor legale ce vizează evaluarea acestei secțiuni a ofertei și prin prisma drepturilor și, mai ales, a obligațiilor pe care legea le prevede în sarcina participanților la procedura de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că autoarea contestației, suplimentar susținerilor cu privire la caracterul irelevant al acestor informații, a menționat că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări. În contra argumentației contestatoarei, autoritatea contractantă susține ca ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de Propunere tehnică care avea mențiunea „Formular cadru obligatoriu Propunere tehnică” de către ofertanți, formular care prevedea că *„orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică - va conduce la neconformitatea ofertei”*.

Pentru a clarifica dacă respingerea ofertei ... SRL este legală sau nu, Consiliul reține ca, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, ...”*. De asemenea, printre atribuțiile comisiei de evaluare, dispozițiile art. ... alin. (.) lit. f) și i) din HG nr. .../.... le stabilesc și pe cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, respectiv de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.

Or, în condițiile în care oferta conține, alături de formularul cadru „Propunere tehnică” și alte documente, Consiliul stabilește ca îi revenea autorității contractante sarcina de a cere ofertantei clarificări cu privire la faptul că în cadrul formularului „Propunere tehnică” nu se regăsesc aceste informații.

Consiliul stabilește ca o astfel de solicitare de clarificare era nu numai legal posibilă, dar și necesară, în contextul de fapt expus.

Astfel, se reține că, potrivit dispozițiilor art. ... din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. .), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv (alin. .).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât, din considerentele părților reiese faptul că o astfel de verificare era necesară.

Autoritatea nu si-a îndeplinit nici obligația prevăzută la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., potrivit celor arătate mai înainte.

Consiliul subliniază ca din textul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... rezultă că legiuitorul a reținut în sarcina comisiei de evaluare *„obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”*, situație în care conduita stabilită de lege nu reprezintă o opțiune a comisiei de evaluare, ci o obligație care trebuie îndeplinită.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării

principiilor statuate la art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Mai mult, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație, acolo unde legiuitorul a instituit dreptul comisiei de evaluare de adoptare a unei anumite conduite.

Apărarea achizitoarei care rezidă din textul pe care aceasta l-a inserat în „Formularul cadru obligatoriu Propunere tehnică” potrivit căruia „orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea tehnică - va conduce la neconformitatea ofertei”, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și, eventual, respectarea formei în care informațiile au fost solicitate spre prezentare, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Consiliul notează ca autoritatea contractantă trebuie să evalueze și să analizeze întregul set de informații cuprinse în ofertă, independent de forma în care acestea sunt prezentate, respingerea unei oferte pentru că se consideră că nu se pot solicita clarificări fiind o măsură disproporționată în raport de exigența legii și a atribuțiilor pe care comisia de evaluare le are. Mai mult decât atât, o astfel de apreciere putea interveni doar ulterior analizării și verificării, respectiv clarificării tuturor informațiilor din cadrul propunerii tehnice.

De altfel, notează Consiliul, textul citat, inserat de achizitoare în formularul de propunere tehnică, nici nu contrazice raționamentul Consiliului, în condițiile în care, în formular de precizează că informațiile, inclusiv cele cuprinse de achizitoare în formularul amintit, trebuie să se regăsească în „propunerea tehnică”, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante, de a respinge oferta pentru considerentul necuprinderii în formularul de propunere tehnică a tuturor informațiilor

cerute în documentația de atribuire a fi înscrise în acest formular, este disproporționată în condițiile în care autoritatea contractantă nu a verificat dacă aceste informații se regăsesc sau nu în cuprinsul propunerii tehnice, în secțiuni diferite de formularul menționat.

Prin urmare, Consiliul stabilește caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta ... SRL pentru motivele ce i-au fost comunicate acesteia.

Este necesar a fi subliniat faptul ca nu vor fi avute în vedere în soluționare trimiterile contestatoarei la informații din propunerea tehnică care sunt de natură a îndeplini cerința în discuție, întrucât aceste informații nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare. Consiliul este învestit cu verificarea legalității unor acte ale autorității contractante și nu cu evaluarea ofertei contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nelegală conduita autorității contractante de a respinge oferta ... SRL fără a cere societății clarificarea acesteia, achizițarea nemanifestându-și rolul activ în verificarea îndeplinirii condițiilor care ar fi determinat, în mod legal, păstrarea ori excluderea din procedură a societății contestatoare, astfel încât reține nelegală analiză a ofertei acesteia și încălcarea prevederilor legale expuse în prezenta motivare, criticile cu privire la aceste motive de respingere fiind întemeiate.

De altfel, în situație similară motivelor de respingere analizate anterior, este și respingerea ofertei contestatoarei motivat de faptul că nu s-au regăsit documente de la producător/furnizor pentru fișa tehnică nr. . Server, constatarea de către membrii comisiei de evaluare a acestei lipse nefiind însoțită de vreo verificare din partea acesteia. Prin urmare, având în vedere aceleași rațiuni și considerente, Consiliul va admite și această critică.

În ceea ce privește corectitudinea ultimului motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei tehnice nr. . – Controller punct luminos, se regăsește cerința ca temperatura de funcționare a echipamentului să fie situată în intervalul „*minim* -.. ...+ ..C”. Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, respectiv pag. . din documentul „..... Propunere tehnică ... EA FT și documente echipamente PARTEA .” indicată de achizițoare în actul atacat, contrar susținerilor acesteia, rezultă că temperatura de funcționare a echipamentului ofertat este cuprinsă în intervalul „-.. +..C”, deci un interval care acoperă intervalul solicitat. De altfel, informații cu privire la acest interval de temperatură se regăsesc și în alte documente depuse în propunerea tehnică, exemplu în acest sens fiind raportul de încercări nr. .../..... (pag. .. din documentul „..... Propunere tehnică ... EA FT și documente echipamente PARTEA .”).

Prin urmare, Consiliul constată că este eronată concluzia autorității contractante în legătură cu această specificație tehnică.

De altfel, dacă existau neclarități cu privire la modalitatea în care echipamentul ofertat de contestatoare îndeplinește specificațiile tehnice impuse, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări ofertantului, „simpla căutare pe internet”, în urma căreia „s-a constatat că informațiile prezentate în cadrul fișei tehnice nu sunt corecte, în realitate

intervalul de temperatură fiind de -.....C (...)", așa cum susține achizitoarea în actul atacat, neputând fi reținut ca o evaluare suficientă cu privire la acest aspect.

Față de cele reținute anterior, trimiterile intervenientei la alte proceduri de atribuire nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care fiecare procedură de atribuire are propriile cerințe și reguli, iar situațiile prezentate sunt diferite de cele din prezenta cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că, sub aspectul anterior analizat, contestația este întemeiată, în mod greșit fiind reținut de comisia de evaluare acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

În baza dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce se va pronunța, încuviințând în principiu, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SA.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SA, care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Având în vedere faptul că în cadrul cererii de intervenție formulată de ... SA, în cadrul dosarului nr./...., intervenienta a formulat critici cu privire la neconformități suplimentare celor reținute de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL, în legătură cu soluționarea căroră ... SA a constituit cauțiunea stabilită de legiuitor, acestea au fost calificate de Consiliu ca fiind o contestație, sens în care a fost constituit la CNSC dosarul nr./....,

susținerea formulată de ... SA că aceste critici ar fi cerere de intervenție principală fiind neîntemeiată conform considerentelor reținute cu ocazia analizării cererii de intervenție în cadrul dosarului nr./.....

Din conținutul contestației, rezultă că autoarea acesteia susține că oferta ... SRL conține mai multe neconformități decât cele reținute de autoritatea contractantă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că în prezenta cauză, ... SRL a depus adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție voluntară, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA ca tardivă.

În ceea ce privește demersul intervenientei, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim în pricină în condițiile în care aceasta a formulat atât contestație în cadrul căreia a criticat decizia de respingere a ofertei sale pentru motivele reținute de achizitoare, cât și prezenta intervenție, în cadrul căreia solicită respingerea, ca tardive, a motivelor suplimentare de neconformitate privind oferta ... SRL invocate de ... SA.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., analizând excepția tardivității contestației formulată de ... SA, invocată de ... SRL, Consiliul o va admite având în vedere următoarele considerente:

Din conținutul contestației rezultă că ... SA, ofertant declarat câștigător, a formulat critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ... SRL, considerând că aceasta nu a îndeplinit mai multe cerințe din caietul de sarcini decât cele reținute de autoritatea contractantă.

În cadrul Hotărârii CJUE din data de .. februarie în Cauza C- .../.. se rețin următoarele:

„... Prin urmare, conform articolului .c din Directiva ../.., în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei/.. sau al Directivei/.. sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

.. Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii acele... decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul . alineatul (.) litera (b) din Directiva ../.., care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

.. În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în

care s- a luat cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are

intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

.. Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

.. În această privință, trebuie amintit că articolul . alineatul (.) din Directiva ../.. impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și

care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr- o presupusă încălcare.

.. Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din .. februarie .., Cooperativa Animazione

Valdocco,C- ../.., EU:C:.....:..., punctul ..).

.. Astfel, Directiva ../.. nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie

formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii

de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie

Ordonanța din .. februarie .., Cooperativa Animazione Valdocco,C- ../.., EU:C:.....:...,

punctul .. și jurisprudența citată).

.. Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

.. Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul .. din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin

analogie Ordonanța din .. februarie .., Cooperativa Animazione Valdocco,C- ../..,

EU:C:.....:..., punctul .. și jurisprudența citată).

.. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin

analogie Ordonanța din .. februarie .., Cooperativa Animazione Valdocco,C- ../..,

EU:C:.....:..., punctul .. și jurisprudența citată).

.. În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului .c din Directiva ../.., să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

.. Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

.. În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele ..-.. din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

.. Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

.. Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

.. Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul . alineatul (.) al patrulea paragraf și alineatul (.), precum și articolul .c din Directiva ../.. trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a

entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului .c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.”

(...)

Articolul . alineatul (.) al patrulea paragraf și alineatul (.), precum și articolul .c din Directiva .././CEE a Consiliului din .. februarie privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva .././UE a Parlamentului European și a Consiliului din .. februarie, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului .c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.”

În analizarea acestei excepții, este relevantă și Hotărârea Plenului CNSC de unificare a practicii administrativ – jurisdicționale din data de, care, alături de Hotărârea CJUE, citată anterior, reținând că

«(...) în cadrul Minutei întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal, s-a propus următoarea soluție:

„în interpretarea și aplicarea art. . raportat la art. .. alin. . și art. .. din Legea nr. ../...., ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul . și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.

... Soluția adoptată

Cu majoritate, participanții au susținut propunerea formatorului INM”.

(...) în contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului au hotărât în unanimitate analizarea existenței

interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.

În ceea ce privește:

- Cererea de intervenție formulată de ofertantul câștigător [calificarea acesteia ca fiind accesorie - când sprijină apărarea autorității contractante - art. .. alin. (.) și art. .. Cod proc. civ. sau principală - „făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată conform art. .. alin. (.) și art. .. din Codul de proc. civ.].

- Dacă se impune sau nu caucionarea cererii de intervenție principale prin care ofertantul câștigător formulează critici cu privire la oferta depusă de contestator (care poate respinsă/admisibilă dar necâștigătoare).

- Dacă se impune calificarea cererii de intervenție principale ca fiind contestație, respectiv disjungerea acesteia și atribuirea unui număr de dosar separat, cu implicații asupra termenului de soluționare a contestației (intervenția principală într-un astfel de caz îmbracă forma unei veritabile contestații)».

a hotărât următoarele:

„Art. . - în contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.

Art. . - Raportat la prevederile art. .. și art. ... din codul de procedură civilă, act normativ completator al Legii nr. .../.... potrivit art. .., respectându-se principiile aflării adevărului, disponibilității și dreptului la apărare, membrii Consiliului vor analiza cererea de intervenție principală formulată de ofertantul câștigător în raport de actele și faptele deduse soluționării, motivele de fapt ale cererii și scopul urmărit prin promovarea cererii și calificarea juridică a acesteia ca și contestație, după punerea acestui aspect în discuția părții, dacă situația de fapt fundamentată juridic de către parte este incorectă în raport cu denumirea și temeiul invocat. Membrii completului, după recalificarea juridică a cererii de intervenție ca și contestație, vor soluționa contestația potrivit prevederilor legale, luând ca punct de referință data comunicării/luării cunoștință către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor.

Art. . - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului.

Art. . - Prezenta hotărâre este obligatorie pentru membrii Consiliului până la pronunțarea unei hotărâri diferite de către Înalta Curte de Casație și Justiție în procedura recursului în interesul legii, respectiv în procedura hotărârilor prealabile.

Art. . - Nerespectarea prezentei hotărâri constituie abatere disciplinară.”

În vederea stabilirii termenului în care contestatoarea ... SA trebuia să depună contestația astfel încât aceasta să poată fi analizată de Consiliu, este importat de reținut că autoritatea contractantă a publicat în SEAP rezultatul procedurii la data de, dată la care aceasta a transmis ofertanților și comunicări cu privire la acest rezultat.

Verificând conținutul raportului procedurii publicat în SEAP la data de, precum și conținutul comunicării rezultatului transmis ofertantului ... SA, Consiliul constată că acesta nu conține motivele concrete care au condus la respingerea ofertei depusă de ... SRL, acestea fiind cunoscute de prezenta contestatoare abia la data de, când autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL.

Prin urmare, în condițiile în care documentele de care contestatoarea a luat cunoștință la data de nu conțin informații cu privire la motivele concrete care au condus la respingerea ofertei depusă de ... SRL, punctul de referință în stabilirea termenului limită de depunere a contestației ca dată de luare la cunoștință de către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertei ... SRL, la care se face referire atât în hotărârea CJUE în Cauza C-.../.. cât și în hotărârea plenului CNSC din, este

În aceste condiții, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări, situată sub pragul prevăzut de art. . alin. (.) din Legea nr. ../..., și aplicând dispozițiile art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../..., incidente în speță, rezultă că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ofertei depusă de ... SRL prin invocarea unor motive suplimentare de neconformitate a acestei oferte, se împlinea la data de

Ori, prezenta contestație a fost datată și transmisă Consiliului, prin e-mail, la data de, deci în afara termenului legal anterior calculat.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că demersul contestatoarei ... SA de formulare a unor critici cu privire la motive suplimentare de respingerea ofertei depusă de ... SRL este tardiv formulat, contestația urmând să fie respinsă în consecință.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul, în baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, urmează să respingă, ca tardivă, contestația formulată de ... SA.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și fondul cauzei.

Față de soluția ce va fi pronunțată Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (Dosar nr.), invocată de intervenienta ... SA.

Admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr./....) și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge cererea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SA în Dosarul nr./.... și o respinge.

Admite excepția tardivității contestației formulată de ... SA (Dosar nr./....), invocată de ... SRL și respinge contestația ca tardiv formulată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL în Dosarul nr./.... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.

Redactată practica deciziei ...