



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 917/07.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37376/08.12.2016, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva procesului-verbal al ședinței de evaluare a cerințelor de calificare, DEAU și a cerințelor tehnice, întocmit de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de construire instalație de iluminat nocturn pentru terenul de fotbal din cadrul Arenei "... – str. ...", s-a solicitat:

- *anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a cerințelor de calificare, DEAU și a cerințelor tehnice;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu emiterea unui nou proces-verbal de evaluare a ofertelor.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind necorespunzătoare, motivat de faptul că a realizat calculele luminotehnice cu un factor de menținere 0,9.

Petenta arată că în Notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, a justificat faptul că acest calcul luminotehnic furnizat de către producătorul aparatelor de iluminat utilizate (proiectoare) FAEL LUCE, este fundamentat pe un coeficient de mentenanță 0.8 și atinge parametrii luminotehnici impuși pentru nivelul de iluminare al terenului

de fotbal. Corespunzător gradului de protecție IP6X al aparatelor de iluminat folosite și pe baza NP 062 02 Normativ pentru Proiectarea Sistemelor de Iluminat (Anexa A 3.1) a utilizat coeficientul de menținere 0.9, garantând astfel o reducere a cheltuielilor cu mentenanța, fără a afecta parametrii luminotehnici solicitați.

Având în vedere că autoritatea contractantă și-a menținut punctul de vedere din răspunsul la Notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 4408/05.12.2016, contestatoarea face următoarele precizări:

1. Calculul luminotehnic prezentat în documentația de atribuire a fost realizat în programul Calculux (furnizor Philips, nu într-un program neutru) și, deși obiectul procedurii îl reprezintă lucrări de execuție, acest calcul a fost prezentat în mod intenționat incomplet, fără furnizarea coordonatelor de țintire în teren a proiectoarelor (unghiurile de reglaj), deși potențialul executant trebuia să aibă aceste valori. Aceleași date incomplete au fost prezentate și la efectuarea studiului geotehnic, cu mențiunea că documentația se va completa cu rezultatele acestuia.

2. În prezentarea conținutului ofertei tehnice din documentație nu este menționat că se solicită calculul luminotehnic și nici condițiile în care trebuie realizat acesta, dar tocmai pentru a elimina acest inconvenient contestatoarea a realizat calculul prin importarea curbelor de distribuție ale proiectorului ofertat (Lightmaster One) în programul Calculux (al producătorului Philips), pentru a fi realizat cu același program de calcul. Petenta precizează că a solicitat ca, în paralel, și furnizorul proiectoarelor să facă calculul în programul FAEL - LUCE.

Față de cele menționate, autoarea contestației apreciază că intenția autorității contractante este de a încredința acest contract unui furnizor agreeat Philips (al cărui program a fost folosit în calculul luminotehnic).

Prin adresa nr. 37562/2721-C4/09.12.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului de vedere nr. 4560/15.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 38786 din 19.12.2016, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

În primul rând, autoritatea contractantă ține să precizeze că, având în vedere elementele tehnice de specialitate a lucrărilor ce urmau a fi contractate, a încheiat un contract de consultanță tehnică cu SC ... SRL, consultant care a asistat la răspunsul la clarificările tehnice solicitate de ofertanți, precum și analizarea ofertelor tehnice depuse de către ofertanți.

Astfel, în urma deschiderii ofertelor, fiecare dintre acestea au fost analizate de către SC ... SRL, concluzionând că oferta contestatoarei nu corespunde din punct de vedere tehnic, ținând cont de scopul prezentei proceduri.

În punctul de vedere al consultantului se argumentează tehnic și pe baza specificațiilor tehnice depuse de către contestatoare, motivele pentru care oferta petentei nu corespunde cu caietul de sarcini.

În susținerea punctului de vedere al consultantului, autoritatea contractantă învederează faptul că, însăși contestatoarea, în notificarea prealabilă nr. 899/29.11.2016, recunoaște că la calculul luminotehnic depus odată cu oferta, aceasta a utilizat coeficientul de 0,9.

Urmare contestației depusă, SC ... SRL, în calitate de consultant tehnic (calitate dobândită în baza contractului nr. 4142/11.10.2016 cu Primăria ...), a întocmit punctul său de vedere nr. 0021/12.12.2016, prin care comunică următoarele:

În documentația de atribuire au fost prezentate, sub formă grafică, direcțiile și punctele de țintire ale proiectoarelor de pe cei patru stâlpi. În cazul în care această informație nu putea fi preluată și introdusă în calculul care susține oferta prezentată, atunci petenta avea posibilitatea de a solicita completarea documentației, argumentând în acest sens.

În documentația de licitație, la formularul F1, capitolul 3.3, s-a solicitat ofertarea prestației de proiectare și inginerie. În cazul proiectării unei instalații de nocturnă pentru un stadion, această prestație include și calculul luminotehnic.

În opinia sa, intenția de a folosi același soft de calcul luminotehnic cu cel din proiectul tehnic aparține petentei, nefiind specificat în caietul de sarcini softul ce trebuie utilizat.

În concluzie:

1. Își menține poziția inițială cu privire la observațiile negative făcute asupra ofertei depuse de SC ...SRL, potrivit cărora s-a folosit, în calculul luminotehnic, un factor de menținere de 0,9 (în loc de 0,8 cum a fost folosit în proiectul tehnic și cum au folosit ceilalți participanți la licitație), condiții în care abia s-a atins valoarea minimă impusă în caietul de sarcini  $E_{med} > 1400 \text{ lx}$ .

2. În cadrul contestației, SC ...SRL a depus un alt calcul luminotehnic, făcut de această dată cu programul de calcul al furnizorului propriu. Potrivit acestui calcul se respectă valorile din proiectul tehnic (pentru factorul de menținere: 0,8 se atinge valoarea minimă impusă  $E_{med} > 1400 \text{ lx}$ . Față de acest calcul, nu are obiecții tehnice, nefiind în sarcina sa evaluarea și compararea softurilor de calcul luminotehnic.

3. Este în dezacord cu afirmațiile făcute în contestația depusă, conform cărora autoritatea contractantă are intenția de a încredința contractul unui anumit furnizor agreat.

4. Faptul că Aedillia nu a depus la momentul ofertării calculul cu valorile, conform cu proiectul tehnic, ridică suspiciuni asupra bunei sale intenții în furnizarea documentelor tehnice aferente ofertei.

5. În același timp, obținerea a două rezultate, sensibil diferite (cca 11%), folosind două programe de calcul diferite, dar bazate pe un algoritm matematic similar, lasă o urmă de îndoială asupra corectitudinii calculelor. Cu toate acestea, având în vedere că nu este în măsură să evalueze cele două softuri, SC ... SRL consideră rezultatele corecte, indiferent de softul folosit.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de construire instalație de iluminat nocturn pentru terenul de fotbal din cadrul Arenei "... - str. ..., oraș ..., județ Ilfov”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 393738 din 13.10.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia evaluării celor trei oferte depuse (din punct de vedere al DUAЕ și tehnic), autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4355/28.11.2016, în care a consemnat respingerea ofertei contestatoarei pentru nerespectarea parametrilor minimi stabiliți prin documentația de atribuire. Nemulțumită de respingerea ofertei sale, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4408 din 05.12.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

*- anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a cerințelor de calificare, DEAU și a cerințelor tehnice;*

*- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu emiterea unui nou proces-verbal de evaluare a ofertelor.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin procesul-verbal nr. 4355 din 28.11.2016, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a consemnat neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (utilizarea factorului de menținere de 0,9 în loc de 0,8) de către oferta contestatoarei. De asemenea, prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a precizat:

*Urmare a notificării primite din partea Aedillia vă comunicăm următoarele:*

*1. calculul luminotehnic prezentat a fost realizat (conform cu fișierele pdf furnizate de Aedillia) cu un coeficient de menținere de 0,9.*

*2. coeficientul de menținere din caietul de sarcini specificat la capitolul "Breviar de calcul luminotehnic" este de 0,8 și a fost respectat de toți ceilalți ofertanți.*

3. având în vedere sursele de lumină folosite, amplasarea proiectoarelor, factorii de mediu și condițiile de realizare a întreținerii, considerăm că factorul de menținere de 0,8 ales de proiectant este pe deplin justificat.

4. soluția oferită de Aedillia corectată cu un factor de menținere de 0,8 nu ar îndeplini condiția nivelului de iluminare  $E_{med} > 1400 \text{ lx}$ .

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (utilizarea factorului de menținere de 0,9 în loc de 0,8), sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din aceeași hotărâre de guvern, (1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să respecte prevederile caietului de sarcini, în acest sens ofertanții vor prezenta o descriere a lucrărilor ce urmează a fi executate, într-o manieră proprie, precum și informații legate de personalul de specialitate ce va fi utilizat în cadrul contractului.*

Prin proiectul tehnic – memoriu tehnic, punct 3.2. "Dimensionarea instalațiilor" autoritatea contractantă a precizat:

*La alegerea sursei de lumină utilizată s-a avut în vedere îndeplinirea următoarelor criterii:*

- flux luminos mare
- durată de funcționare mare
- redarea satisfăcătoare a culorilor
- întreținere ușoară

*Calculul parametrilor luminotehnici s-a efectuat cu respectarea condițiilor specifice impuse de standardul SR EN 12193 /2002 privind iluminatul sportiv și standard UEFA, pentru clasa sistemului de iluminat Clasa I, cu iluminarea medie necesară  $E_{med} > 1400 \text{ lx}$  și  $E_{min}/E_{med} > 0.7$ . Rezultatele calculelor parametrilor luminotehnici sunt anexate la prezenta documentație.*

Astfel, conform breviarului de calcul luminotehnic existent în proiectul tehnic, proiectantul a utilizat coeficientul de mentenanță de 0,8.

Calculul luminotehnic a fost realizat de proiectant cu programul Philips, dar nu există în cadrul documentației de atribuire o prevedere care să oblige operatorii economici să utilizeze același program de calcul. Fiecare operator economic avea dreptul de a utiliza orice program deține, însă parametrii de calcul auți în vedere de proiectant trebuiau

respectați. În caz contrar, ofertele nu se pot compara cu cerințele documentației de atribuire, fiecare ofertant având altă abordare.

Prin propunerea tehnică prezentată în procedură contestatoarea în cadrul calculului luminotehnic a utilizat un factor de menținere de 0,9, astfel că parametrii solicitați prin documentația de atribuire *iluminarea medie necesară Emed>1400 lx și Emin./Emed.>0.7* au fost obținuți de contestatoare în alte condiții decât cele din proiectul luminotehnic aferent documentației de atribuire.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi solicitat și acceptat prezentarea calculului luminotehnic cu utilizarea factorului de menținere de 0,8, în mod cert aceasta ar fi fost o modificare a propunerii tehnice, fiind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevăd: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Solicitarea contestatoarei adresată autorității contractante prin notificarea prealabilă nr. 899/29.11.2016, de a se accepta în procedură calculul luminotehnic realizat atât cu un coeficient de menținere de 0,8 cât și unul de 0,9, trebuia să facă obiectul unei notificări asupra conținutului documentației de atribuire și nu asupra rezultatului procedurii.

Prin urmare, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini (proiectul de iluminat nocturn fiind parte a caietului de sarcini), oferta contestatoarei în mod corect a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*În condițiile art. 215 alin.(5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*).

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentarea calculului luminotehnic sunt considerate de Consiliu eronate. Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire îndeplinirea anumitor caracteristici (de exemplu *iluminarea medie necesară Emed>1400 lx și Emin./Emed.>0.7*) iar dovedirea îndeplinirii lor se putea face doar prin prezentarea breviarului de calcul luminotehnic.

Criticile contestatoarei referitoare la caracterul incomplet al documentației de atribuire (lipsa coordonatelor de țintire în teren a proiectoarelor, studiu geotehnic incomplet), sunt considerate de Consiliu tardive. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 13.10.2016 iar contestația a fost înaintată la Consiliu și autoritatea contractantă în data de 08.12.2016 mult peste termenul de 5 zile precizat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... ..

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

....

Redactată în patru exemplare, conține 7 pagini.