

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, au fost depuse următoarele contestații:

I. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator împotriva rezultatului procedurii, cu referire exclusivă la lot 1 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării nr. privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii nr.; obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în vederea restabilirii legalității în procedură prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

II. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator împotriva rezultatului procedurii, cu referire exclusivă la lot 2 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării nr. privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii nr.; obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în vederea restabilirii legalității în procedură prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

III. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator împotriva rezultatului procedurii, cu referire exclusivă la lot 3 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării nr. privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii nr.; obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în vederea restabilirii legalității în procedură prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

IV. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator împotriva rezultatului procedurii, cu referire exclusivă la lot 5 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea comunicării nr. privind rezultatul procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii nr.; obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în vederea restabilirii legalității în procedură prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator.

V. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, cu referire exclusivă la lot 1 „.....”, lot 2 „.....”, lot 3 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr.; readucerea procedurii în faza de evaluare a propunerii tehnice; reevaluarea ofertei, constatând că oferta depusă de societatea noastră îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 1,2,3.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al V-lea, critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I-IV la lotul 1 „.....”.

Apreciază că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, deoarece propunerile financiare depuse la lotul nr. 1 de către (65% din valoarea estimată), ... (65,8% din valoarea estimată), ... (68,3% din valoarea estimată) și (71,6% din valoarea estimată), declarate admisibile de către autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 1 se încadrează sub valoarea de 80% din valoarea estimată a lotului.

Menționează că potrivit *art. 210 din legea 98/2016: „în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”* și *art. 136 din HG nr. 395/2016 „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”,* autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul

neobișnuit de scăzut al propunerii financiare, fapt ce nu se regăsește în raportul procedurii nr.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr./2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al IV-lea, critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I-III la lotul 2 „.....”.

Apreciază că autoritatea contractanta a evaluat superficial ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru, deoarece propunerile financiare depuse la lotul nr. 2 de către (37,25% din valoarea estimată), ... (37,25% din valoarea estimată), ... (40,5% din valoarea estimată) declarate admisibile de către autoritatea contractanta în cadrul lot nr. 2 se încadrează sub valoarea de 80% din valoarea estimată a lotului.

Menționează că potrivit *art. 210 din legea 98/2016: „în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”* și *art. 136 din HG nr. 395/2016 „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”,* autoritatea contractanta avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul

neobișnuit de scăzut al propunerii financiare, fapt ce nu se regăsește în raportul procedurii nr.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al IV-lea, critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I-III la lotul 3 „.....”.

Apreciază că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru, deoarece ofertele financiare depuse la lotul nr. 3 de către SC (40% din valoarea estimată), ... (41,66% din valoarea estimată), ... (43,33% din valoarea estimată) declarate admisibile de către autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 3 se încadrează sub valoarea de 80% din valoarea estimată a lotului.

Menționează că potrivit *art. 210 din legea 98/2016*: „în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă” și *art. 136 din HG nr. 395/2016* „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare, fapt ce nu se regăsește în raportul procedurii nr.

IV. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al III-lea, critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I-II la lotul 5 „.....”.

Apreciază că autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru, deoarece ofertele financiare depuse la lotul nr. 5 de către (40,78% din valoarea estimată), ... (46,68% din valoarea estimată) declarate admisibile de către autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 5 se încadrează sub valoarea de 80% din valoarea estimată a lotului.

Menționează că potrivit *art. 210 din legea 98/2016*: „în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă

are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă” și art. 136 din HG nr. 395/2016 „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, autoritatea contractanta avea obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare, fapt ce nu se regăsește în raportul procedurii nr.

Prin adresa nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de

Autoritatea contractantă precizează că la procedura de achiziție, publică „.....”, publicată în SEAP cu nr., criteriul de evaluare financiară este prețul cel mai mic.

Arată că procesele-verbale de evaluare, inclusiv raportul procedurii au fost publicate în SEAP după finalizarea evaluării.

Autoritatea contractanta a întocmit strategia de contractare cu anexa nota justificativă privind estimarea valorică pe baza istoricului procedurilor anterioare inițiate, derulate și încheiate cu succes.

- Comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări referitoare la prețurile scăzute deoarece în aceasta situație se află mai mulți ofertând câștigători clasati pe locuri superioare ofertantului

V. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia

autorității contractante de a-i respinge oferta, la loturile 1, 2 și 3, ca neconformă pentru nedepunerea de mostre.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (.....), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ”.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestațiile de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii:

- nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei (dosar nr. /2025);

- nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei (dosar nr. /2025);

- nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei (dosar nr. /2025).

- nr., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei (dosar nr. /2025).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumite de rezultatul procedurii comunicat, ... (la loturile 1,2,3,5) și (la loturile 1,2,3), au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Constatând că în cadrul contestațiilor formulate la loturile (la loturile 1,2,3,5), ce fac obiectul dosarelor nr., ... se referă exclusiv la lipsa solicitărilor de justificare a prețului ofertat de către contracandidații săi, în condițiile în care se încadrează sub 80% din valoarea estimată, Consiliul va proceda la analiza acestora, în comun.

Astfel, prețurile ofertate de contracandidații contestatoarei sunt următoarele:

- La lot 1:-514.800 (cant.max. 1.320.000) - 65%;-521.400 (cant.max. 1.320.000) - 65,8%;-541.200 (cant.max. 1.320.000) - 68,3%;-567.600 (cant.max. 1.320.000) - 71,6%; **valoarea estimată la lot 1 = ...**
- La lot 2:-250.320 (cant.max. 1.680.000) - 37,25%;-250.320 (cant.max. 1.680.000) - 37,25%;-272.160 (cant.max. 1.680.000) - 40,5%; **valoarea estimată la lot 2 = ...**
- La lot 3:-201.600 (cant.max. 840.000) - 40%;-210.000 (cant.max. 840.000) - 41,66%;-218.400 (cant.max. 840.000) - 43,33%; **valoarea estimată la lot 3 = 504.000.**
- La lot 5:-74.400 (cant.max. 840.000) - 40,79%;-88.800 (cant.max. 840.000) - 48,68%; **valoarea estimată la lot 5 = ...**

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere, potrivit căroră nu a solicitat justificarea prețului ofertat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a avut un rol activ și, contrar dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu a solicitat clarificări, punctuale, contracandidaților contestatoarei, în legătură cu justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc următoarele: *(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Din dispozițiile legale, menționate mai sus, rezultă obligația autorității contractante de a solicita justificări ofertantului care a depus ofertă ce cuprinde o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică. Valorile ofertate de contracandidații contestatoarei, la loturile 1,2,3,5, situându-se sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, situație în care autorității contractante îi revenea o astfel de obligație.

Consiliul are în vedere că legiuitorul a stabilit la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 atribuțiile comisiei de evaluare, iar la h) „verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Întrucât ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, riscul ca, în cadrul procedurii, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate presta în bune condiții contractul, din cauza faptului că, în cadrul ofertei, nu au fost introduse și dovedite toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

De asemenea, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al modificării propunerii financiare potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente prestării serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele prezentate.

Astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei contracandidaților contestatoarei, la loturile 1,2,3,5, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare ale acestora sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul stabilește că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care încalcă prevederile în domeniul relațiilor de muncă sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorul economic nu poate face reduceri de costuri având la bază simpla

prezumție că, urmare a declarării câștigătoare, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile oferite.

Astfel, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare, ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

De asemenea, Consiliul are în vedere, pe de o parte, considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE; *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. 69 alin. (1) din Directivă: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, precum și Hotărârea din 19 octombrie 2017, în cauza C-198/16, prin care CJUE s-a pronunțat, astfel: *„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite. 51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”*.

În aceste condiții, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată nerespectarea acestor dispoziții și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților justificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, astfel că, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de (dosar nr. 3527, 3528, 3529, 3530), în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertelor contracandidaților contestatoarei, la loturile 1,2,3,5. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze ofertelor contracandidaților contestatoarei, la loturile 1,2,3,5., din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

DOSAR

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației formulată de, la loturile 1,2,3, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#).”

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a constituit cauțiunea legală, așa cum i s-a solicitat.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de (dosar nr.), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertelor contracandidaților contestatoarei, la loturile 1,2,3,5. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere, și anume să reanalizeze ofertelor contracandidaților contestatoarei, la loturile 1,2,3,5, din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....