C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../01.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../02.07.2019, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție pentru investiția „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în ....”, cod CPV 45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2), de ...., cu sediul în str..... ....., localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, emiterea unei erate prin care să se modifice criteriile de punctaj a factorului de evaluare „experiența experților cheie conform mențiunilor din cadrul clarificării nr. 5”, stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, modificarea documentației de atribuire conform dispozitivului deciziei Consiliului nr. ....., iar în situația în care nu este posibil din punct de vedere tehnic emiterea unei erate privind modificarea criteriilor de punctaj a factorului de evaluare, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL critică modificarea criteriilor de punctaj a factorului de evaluare „experiența experților cheie”, conform mențiunilor din cadrul clarificării nr. 5, emisă de ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție pentru investiția „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în ....”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În conținutul contestației, ... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, susținând că autoritatea contractantă, prin clarificarea nr. 5, a modificat criteriile de punctaj a factorilor de evaluare „experiența experților cheie”, dar fără a emite o erată de modificare a acestora, sens în care în SEAP, în prezent, criteriile de punctaj al factorilor de evaluare sunt aceleași ca la momentul anterior pronunțării celor două decizii de modificare a documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a recepționat decizia nr. ..... și decizia nr. ....., însă aceasta nu a remediat documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, în mod legal, prin emiterea unei erate de modificare, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel că societatea sa se află în situația de a depune o ofertă inacceptabilă și neconformă.

În cazul în care modificarea criteriilor de punctaj a factorilor de evaluare „experiența experților cheie”, conform corespondenței cu AADR, este imposibilă din punct de vedere tehnic, iar documentația nu mai poate fi remediată, contestatoarea susține că, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c), se impune anularea procedurii de atribuire.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. ...../04.07.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. ...../04.07.2019, autoritatea contractantă, ... susține că a prelungit termenul de depunere a ofertelor, invocând trei erate, datate 24.04.2019, 10.05.2019, respectiv 26.06.2019. Prin ultima erată, termenul a fost stabilit pentru 09.07.2019. Astfel, în opinia autorității contractante, a fost acordat un termen suficient pentru depunerea unor oferte corecte și competitive.

În ceea ce privește informarea potențialilor ofertanți despre remediile stabilite de Consiliu, autoritatea contractantă precizează că remediile au fost efectuate numai prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Sistemul SICAP nu permite emiterea de erate la secțiunea criterii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 28.03.2019, autoritatea contractantă .... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect proiectare și execuție pentru investiția Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în Municipiul ....., estimate valoric la 17.668.266,73 lei, fără TVA.

Se impune mențiunea că, în cadrul prezentei proceduri, ... SRL a depus contestație împotriva documentației de atribuire, soluționată prin decizia nr. .....

De asemenea, ... SRL a depus contestație împotriva măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri, soluționată prin decizia nr. .....

Nemulțumită de modul cum autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare deciziile antemenționate, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu prezenta contestație, depunând și cauțiunea aferentă, solicitând obligarea autorității contractante la emiterea unei erate și la stabilirea unui termen de depunere a ofertelor, iar în situația în care nu este posibil din punct de vedere tehnic emiterea unei erate privind modificarea criteriilor de punctaj a factorului de evaluare, anularea procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În privința capătului de cerere privind suspendarea, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ....., dispunându-se suspendarea procedurii de atribuire. Așadar, la acest moment, procedura este suspendată.

În soluționarea diferendului creat, Consiliul face trimitere la considerentele deciziei sale nr. ....., fiind reținute, printre altele:

(…)Înțelegem, din expunerea societății contestatoare, că ceea ce i se reproșează autorității contractante este că nu a adoptat măsurile de remediere și nu a prelungit data de depunere a ofertelor după momentul adoptării măsurilor de remediere.

Pornind de la cele sesizate, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ...../20.05.2019, publicată în SEAP, la solicitarea unui operator economic: Vă rugăm să publicați Decizia CNSC în cazul contestației și măsurile de remediere pe care le veți lua odată cu aceasta. Totodată, vă solicităm să prelungiți termenul de depunere cu un termen rezonabil pentru asimilarea prevederilor deciziei sus aminte, autoritatea contractantă a răspuns: anexat publicăm în format PDF decizia CNSC nr. ..... din 22.04.2019. În urma solicitărilor de clarificări privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a prelungit deja de 2 ori termenul de depunere a ofertelor în SICAP. Măsurile de remediere stabilite de CNSC în cadrul deciziei de mai sus, nu creează sarcini suplimentare privind elaborarea ofertelor ci dimpotrivă, diminuează din cerințele existente în cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește numărul de experți cheie și obținerea de documente (asigurări). Ofertele se vor depune în SICAP până la data de 24.05.2019 orele 15:00 PM.

În cuprinsul aceluiași document au fost prezentate măsurile corective dispuse, după cum urmează:

Nr. crt	Cerințe privind factorii de evaluare înainte de măsurile corective stabilite în decizia CNSC	Cerințe privind factorii de evaluare remediați după măsurile corective

.		stabilite în decizia CNSC
1	***Experienţa experţilor cheie - 30 puncte (30,00 %)*** Algoritm de calcul: Punctajul pentru Factorul de evaluare "Experienta expertilor cheie – maxim 30 puncte", se acordă astfel: a) Pentru participarea la intre 1-4 proiecte similare: se va acorda - 1 punct; b) Pentru participarea la intre 5-8 proiecte similare: se vor acorda - 3 puncte; c) Pentru participarea la peste 8 proiecte similare: se vor acorda - 5 puncte; Prin proiecte similare se va intelege: Servicii prestate in mod corespunzator privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare de detaliu (PT, DDE) si Asistenta proiectantului. Se solicita expertii: a) Inginer proiectant instalatii de iluminat – 1; b) Inginer proiectant instalatii de iluminat – 2; c)Inginer proiectant instalatii electrice c) Inginer proiectant rezistenta; c) Inginer proiectant drumuri; c) Inginer topometrist; Punctaj maxim acordat este: Expert cheie 1 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 1; – maxim 5 puncte. Expert cheie 2 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 2; – maxim 5 puncte Expert cheie 3 - Inginer proiectant instalatii electrice; – maxim 5 puncte Expert cheie 4 - Inginer proiectant rezistenta; – maxim 5 puncte. Expert cheie 5 - Inginer proiectant drumuri;– maxim 5 puncte. Expert cheie 6 - Inginer topometrist; – maxim 5 puncte. Suma punctajelor maxime alocate Expertilor-cheie trebuie sa fie egala cu maxim 30 puncte. - Expertii cheie propusi, vor respecta prevederile Art. 3 alin. (6), Exemplu de experti cheie, lit. b) din Instructiunea ANAP nr. 1/2017. Expertii cheie propusi, trebuie sa fie persoane diferite pentru fiecare pozitie; - Expertii cheie propusi vor depune in cadrul Propunerii financiare, CV-uri datate si semnate pe proprie raspundere (Formularul nr. 30), din care trebuie sa reiasa experienta similara, nume, prenume, pregatire, functia si nr. de contracte similare la care a participat (se vor inscrie si in Anexa nr. 1 la Formularul de	***Experienţa experţilor cheie - 15 puncte (15,00 %)*** Algoritm de calcul: Punctajul pentru Factorul de evaluare "Experienta expertilor cheie – maxim 15 puncte", se acordă astfel: a) Pentru participarea la intre 1-4 proiecte similare: se va acorda - 1 punct; b) Pentru participarea la intre 5-8 proiecte similare: se vor acorda - 3 puncte; c) Pentru participarea la peste 8 proiecte similare: se vor acorda - 5 puncte; Servicii prestate in mod corespunzator privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare de detaliu (PT, DDE) si Asistenta proiectantului. Se solicita expertii: a) Inginer proiectant instalatii de iluminat – 1; b) Inginer proiectant instalatii de iluminat – 2; c)Inginer proiectant instalatii electrice Punctaj maxim acordat este: Expert cheie 1 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 1; – maxim 5 puncte. Expert cheie 2 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 2; – maxim 5 puncte Expert cheie 3 - Inginer proiectant instalatii electrice; – maxim 5 puncte Suma punctajelor maxime alocate Expertilor-cheie trebuie sa fie egala cu maxim 15 puncte. - Expertii cheie propusi, vor respecta prevederile Art. 3 alin. (6), Exemplu de experti cheie, lit. b) din Instructiunea ANAP nr. 1/2017. Expertii cheie propusi, trebuie sa fie persoane diferite pentru fiecare pozitie; - Expertii cheie propusi vor depune in cadrul Propunerii financiare, CV-uri datate si semnate pe proprie raspundere (Formularul nr. 30), din care trebuie sa reiasa experienta similara, nume, prenume, pregatire,

	oferta – Formular nr. 9); - Pentru Expertii cheie propusi, se vor depune in cadrul Propunerii tehnice, copii dupa politele de asigurare de raspundere civila profesionala nominale, cu valabilitate pe toata durata exercitării atribuțiilor din contract (pana la data semnarii PVRTL). Lipsa copiei dupa asigurarea de raspundere civila profesionala nominala, cu valabilitate pe toata durata exercitării atribuțiilor din contract (inclusiv perioada de asistenta tehnica a proiectantului), duce la nepunctarea experientei similare a expertului cheie respectiv (adica acordarea de punctaj "0 puncte"). Documentele reprezentand certificari de buna executie/documente constatatoare/ recomandari /recunoasteri,etc, vor avea numar de inregistrare, stampila, functia si semnatura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forta probanta iar acestea nu vor fi luate in considerare de catre comisia de evaluare. Punctaj maxim total: 100	functia si nr. de contracte similare la care a participat (se vor inscrie si in Anexa nr. 1 la Formularul de oferta – Formular nr. 9); - Pentru Expertii cheie propusi, ofertantul clasat pe locul 1, va depune la autoritatea contractantă și obligatoriu înainte de încheierea contractului de proiectare și execuție, copii dupa politele de asigurare de raspundere civila profesionala nominale, cu valabilitate pe toata durata exercitării atribuțiilor din contract (pana la data semnarii PVRTL).
2	Prețul ofertei – 70 puncte (70,00 %) Componenta financiară Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: ***a)*** Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; ***b)*** Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat	Prețul ofertei – 85 puncte (85,00 %) Componenta financiară Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: ***a)*** Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; ***b)*** Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat

Se are în vedere și „*Recomandarea*" Agenției pentru Agenda Digitală a României, datată 20.05.2019. Astfel, la solicitarea autorității contractante *de deblocare a secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire, în vederea realizării modificărilor cu privire la factorii de evaluare conform Deciziei CNSC nr..... din 22.04.2019*, Compartimentul Suport SEAP a răspuns următoarele: *din punct de vedere tehnic, nu aveți cum să modificați criteriile deja configurate, mai ales că procedura se află în starea de depunere.*

Vă recomandăm să publicați o clarificare în care să menționați cele precizate de CNSC.

Clarificarea, însă, conține doar informații de tip text <u>care nu vor modifica punctajul ales la configurarea documentației de atribuire.</u>

Va trebui să găsiți o soluție care să nu conducă la modificarea punctajului stabilit inițial deoarece sistemul va fi în imposibilitatea de a calcula clasamentul pe baza unor indicații de tip text.

Așadar, suntem în prezența unei decizii prin care s-a decis remedierea documentației de atribuire sub aspectul punctării anumitor experți cheie și a unui punct de vedere exprimat de experții ..... care, după cum s-a evocat mai sus, <u>au recomandat</u> publicarea unei clarificări, în care să se menționeze cele precizate de Consiliu, însă **au avertizat** asupra faptului că acest

document va conține doar informații de tip text care nu vor modifica punctajul ales. În atare situație, s-a recomandat găsirea unei soluții care să nu conducă la modificarea punctajului inițial.

Autoritatea contractantă a optat pentru publicarea unei clarificări, fără însă să aprecieze asupra modului în care acea clarificare va putea fi pusă în aplicare și fără să aibă în vedere în integralitate recomandarea ....., de care ea, însăși, se prevalează în apărarea sa.

Trebuie avut în vedere că, în cazul în care intervin modificări față de informațiile deja existente, cazul în speță, devine necesară publicarea unui anunț de tip erată, conform celor statuate de art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, cum s-a subliniat și în decizia anterioară, în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, în cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În contextul dat, Consiliul va achiesa la cele susținute de societatea contestatoare cum că nu au fost adoptate măsurile de remediere stabilite prin decizia organismului administrativ - jurisdicțional, din cele mai sus evocate rezultând indicii care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul susținerii ..... SRL.

Aceeași situație se întâlnește și în ceea ce privește stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dictată de Consiliu prin decizia sa. Nu prezintă relevanță că a fost, deja, prelungită data limită de depunere de ofertelor de două ori (prin anunțurile de tip erată nr. 1008999 din 24.04.2019 și nr. 1009491 din 10.05.2019, anterioare, oricum, datei de publicare a remedierilor), cum încearcă să se apere autoritatea contractantă, **dacă vizavi de noile informații furnizate operatorilor economici, urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, la data de 20.05.2019**, aceasta a rămas în pasivitate. Nu încape îndoială asupra înțelegerii celor impuse de Consiliu: *Obligă autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.*

Aprecierile autorității contractante cum că măsurile de remediere stabilite de CNSC nu creează sarcini suplimentare privind elaborarea ofertelor sunt pur subiective și nu au un fundament legal. Așa cum s-a arătat s-a dispus modificarea documentației de atribuire la nivelul factorilor de evaluare, aspect care conduce la schimbarea datelor care au stat la baza întocmirii ofertelor.

Prevederile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 la care se face trimitere în dispozitivul deciziei sunt foarte clare (1) Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei legi referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunţurilor de participare şi, pe de altă parte, data-limită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare, autoritatea contractantă are obligaţia de a corela şi stabili perioada de depunere a ofertelor în funcţie de complexitatea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi de cerinţele specifice, astfel încât **operatorii economici interesaţi să beneficieze de un interval de timp adecvat şi suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare şi pentru pregătirea documentelor de calificare şi selecţie care sunt solicitate prin documentele achiziţiei.**

Suplimentar de cele constatate, Consiliul reține că, ulterior publicării măsurilor de remediere la data de 20.05.2019, MUNICIPIUL ..... a mai publicat și răspunsul consolidat nr. 4, fiind menținută aceeași dată de 24.05.2019 pentru depunerea ofertelor, stabilită prin erata nr. ..... din 10.05.2019.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va admite contestația ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire prin adoptarea măsurilor de remediere în acord cu prezenta motivare și cu cele dispuse prin decizia nr. 624/C2/560 din 22.04.2019.

Organizatoarea licitației a procedat la punerea în aplicare a deciziei organismului administrativ-jurisdicțional nr. ..... din 12.06.2019, sens în care a publicat la data de 26.06.2019, *răspunsul consolidat nr. 5 la*

decizia CNSC nr. ..... din 12.06.2019, înregistrat sub nr. ....., cu următorul conținut:

Nr. crt.	Cerințe privind factorii de evaluare înainte de măsurile corective stabilite :	Cerințe privind factorii de evaluare remediați după măsurile corective: Nu se mai punctează experții nr. 4, 5 și 6
1	***Experienţa experţilor cheie - 30 puncte (30,00 %)*** Algoritm de calcul: Punctajul pentru Factorul de evaluare "Experienta expertilor cheie – maxim 30 puncte", se acordă astfel: a) Pentru participarea la intre 1-4 proiecte similare: se va acorda - 1 punct; b) Pentru participarea la intre 5-8 proiecte similare: se vor acorda - 3 puncte; c) Pentru participarea la peste 8 proiecte similare: se vor acorda - 5 puncte; Prin proiecte similare se va intelege: Servicii prestate in mod corespunzator privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare de detaliu (PT, DDE) si Asistenta proiectantului. Se solicita expertii: a) Inginer proiectant instalatii de iluminat – 1; b) Inginer proiectant instalatii de iluminat – 2; c)Inginer proiectant instalatii electrice d) Inginer proiectant rezistenta; e) Inginer proiectant drumuri; f) Inginer topometrist; Punctaj maxim acordat este: Expert cheie 1 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 1; – maxim 5 puncte. Expert cheie 2 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 2; – maxim 5 puncte Expert cheie 3 - Inginer proiectant instalatii electrice; – maxim 5 puncte Expert cheie 4 - Inginer proiectant rezistenta; – maxim 5 puncte. Expert cheie 5 - Inginer proiectant drumuri;– maxim 5 puncte. Expert cheie 6 - Inginer topometrist; – maxim 5 puncte. Suma punctajelor maxime alocate Expertilor-cheie trebuie sa fie egala cu maxim 30 puncte. (…)	***Experienţa experţilor cheie - 30 puncte (30,00 %)*** Algoritm de calcul: Punctajul pentru Factorul de evaluare "Experienta expertilor cheie – maxim 30 puncte", se acordă astfel: a) Pentru participarea la intre 1-4 proiecte similare: se va acorda - 3 puncte; b) Pentru participarea la intre 5-8 proiecte similare: se vor acorda - 7 puncte; c) Pentru participarea la peste 8 proiecte similare: se vor acorda - 10 puncte; Servicii prestate in mod corespunzator privind elaborarea de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare de detaliu (PT, DDE) si Asistenta proiectantului. Se solicita expertii: a) Inginer proiectant instalatii de iluminat – 1; b) Inginer proiectant instalatii de iluminat – 2; c)Inginer proiectant instalatii electrice d) Inginer proiectant rezistenta – nu se va puncta; e) Inginer proiectant drumuri – nu se va puncta; f) Inginer topometrist – nu se va puncta; Punctaj maxim acordat este: Expert cheie 1 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 1; – maxim 10 puncte. Expert cheie 2 - Inginer proiectant instalatii de iluminat - 2; – maxim 10 puncte Expert cheie 3 - Inginer proiectant instalatii electrice; – maxim 10 puncte Expert cheie 4 – inginer proiectant rezistență – nu se va puncta Expert cheie 5 – inginer proiectant drumuri – nu se va puncta Expert cheie 6 – inginer topometrist – nu se va puncta Suma punctajelor maxime alocate Expertilor-cheie trebuie sa fie egala cu maxim 30 puncte. (…)
2	Prețul ofertei – 70 puncte (70,00 %)	Prețul ofertei – 70 puncte (70,00 %)

	Componenta financiară Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: ***c)*** Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; ***d)*** Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat	Componenta financiară Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: ***c)*** Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; ***d)*** Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: P(n) = (Preț minim ofertat/Preț n) x punctaj maxim alocat

Așadar, autoritatea contractantă a înțeles să modifice, în algoritmul de calcul, modalitatea de punctare stabilită inițial, prin publicarea clarificării de mai sus, deși, prin decizia sa anterioară, Consiliul a atras atenția, ținând cont și de recomandările experților ..... (existente la dosarul achiziției și de care însăși autoritatea s-a prevalat), că documentul de tip clarificare va conține doar informații de tip text care nu vor modifica punctajul ales, precum și asupra faptului că, în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, aceasta are obligația de a anula procedura de atribuire, în cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, în considerarea prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În acest context, Consiliul, învestit fiind cu soluționarea contestației de față, prin intermediul adresei nr. ....., a transmis Agenției pentru Agenda Digitală a României, o solicitare având conținutul:

În vederea soluționării contestației formulată de ..... SRL, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ....., referitoare la procedura simplificată, organizată de ...., în calitate de autoritate contractantă, (anunț de participare .....), în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție pentru investiția „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în Municipiul .....", vă expunem următoarea situație:

Prin decizia sa nr. ....., Consiliul a trasat în sarcina autorității contractante remedierea fișei de date a achiziției în privința factorului de evaluare „experiența experților cheie", în sensul eliminării punctării experienței expertului cheie 4 – inginer proiectant rezistență, expertului 5 – inginer proiectant drumuri și expertului cheie 6 – inginer topometrist.

Măsurile corective dispuse de autoritatea contractantă, în vederea punerii în aplicare a deciziilor Consiliului (nr..... și ..... din 12.06.2019) au făcut obiectul unor clarificări (adresele nr. ...../20.05.2019 și ...../26.06.2019), publicate în SEAP, ultima dintre adrese având următorul conținut:

(…)

Așadar, având în vedere că, prin clarificarea citată mai sus, autoritatea contractantă a înțeles să modifice, în algoritmul de calcul, modalitatea de punctare stabilită inițial, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) teza 2 din Legea nr. 101/2016, **vă rugăm să ne precizați dacă sistemul informatic permite modificarea dispusă de autoritate, în lipsa unei erate publicată în acest sens.**

Răspunsul Agenției pentru Agenda Digitală a României nr. ...../08.07.2019, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. .../09.07.2019 și a avut următorul conținut:

Referitor la adresa dumneavoastră nr. ..... (…), vă comunicăm faptul că **sistemul nu permite modificări la nivelul fișei de date în ceea ce privește eliminarea factorului de evaluare**.

Sistemul ia în calcul punctajul maxim stabilit inițial în fișa de date de către autoritatea contractantă.

Prin urmare **publicarea unei erate sau a unei clarificări nu modifică algoritmul de calcul și nici punctajul total**.

În acest cadru, autoritatea contractantă a optat pentru publicarea unor clarificări, al căror conținut nu este în măsură să influențeze procesul de evaluare, întrucât sistemul este în imposibilitatea tehnică de a calcula clasamentul pe baza unor indicații de tip text, precum s-au exprimat și experții Agenției pentru Agenda Digitală a României.

Or fiind în prezența unei imposibilități de natură tehnică a sistemului care nu permite modificări la nivelul fișei de date, rezultă că, în cazul de față, nu pot fi luate măsuri de remediere pentru continuarea procedurii de atribuire și astfel Consiliul va face aplicarea art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr.101/2016, potrivit cu care „(...) *Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:* ***(...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.”***, și va anula procedura de atribuire.

Este fără echivoc faptul că, adoptarea unor măsuri de remediere prin intermediul unei clarificări sau erate este imposibilă, fiind lipsită de orice eficiență obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere care nu pot fi implementate efectiv. Remedierea documentației de atribuire, în sensul trasat de Consiliu, presupune intervenția la nivelul algoritmului de calcul al factorului de evaluare, *experiența experților cheie*, prin eliminarea punctării a trei experți, ceea ce potrivit adresei AADR nu este posibil. Astfel, adresa nr. ...../08.07.2019 emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României confirmă faptul că remedierea nu este posibilă în situația în care se impune eliminarea factorului de evaluare, întrucât erata sau clarificarea nu modifică algoritmul de calcul și nici punctajul total. Această interdicție face imposibilă remedierea actului atacat în sensul art. 26 alin. (2) lit. c) antecitat, temei legal care conferă legitimitate măsurii de anulare a procedurii.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va admite contestația ..... SRL și va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, admite contestația ..... SRL, în contradictoriu cu .... și anulează procedura de atribuire.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
…… …… ……