



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 08.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 11.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. / 05.04.2022 și a comunicării nr. / 05.04.2022, emise de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare materiale de protecție sanitară, măști medicale II și soluție dezinfectantă în cadrul proiectului Dotarea unităților de învățământ din, Județul cu echipamente specifice pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-COV-2”, anunț de participare simplificat nr. / 19.01.2022, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii nr. / 05.04.2022 și obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților și atribuirea lotului nr. 3 cu respectarea prevederilor legale.

SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată de, și convențional de, cu sediul în, județul, a formulat cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. / 26.04.2022, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ca nefondată și menținerea Raportului Procedurii nr. / 05.04.2022 – lot 3, precum și obligarea contestatoarei AMIA la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat în cadrul procedurii sus menționate, organizată de către autoritatea contractantă, în calitate de ofertant pentru lotul 3. În termenul de depunere al ofertelor, a depus în cadrul ofertei tehnice și documentele intitulate: „*aviz bio dezinfectant mâini*”.

În data de 21.02.2022 autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificări prin care a solicitat și AVIZ eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, Ordin privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, eliberat pe numele distribuitorului.

În răspunsul din data de 22.02.2022 comunicat prin SICAP, a menționat faptul că, în calitate de distribuitor, nu avea obligația de a aviza un produs biocid, cât timp acesta deja este avizat de către producător.

În comunicarea nr. .../05.04.2022, autoritatea contractantă a transmis că nu se regăsește AVIZ eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, Ordin privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, eliberat pe numele distribuitorului, ci numai pentru producător.

În cadrul aceleași comunicări autoritatea contractantă reiterează o prevedere din fișa de date a achiziției privind propunerea tehnică, care va include: o formă de autorizare de punere pe piață sau document echivalent, respectiv cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă, și a procedat la atribuirea contractului către SC SRL, care nu figurează în cadrul Registrului Național de Biocide ca având aviz eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al

Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010.

Astfel, autoritatea contractantă a interpretat în rea-credință prevederile art. 2 lit. a) din Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, Ordin privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, în care avizul este definit ca însuși actul în baza căruia produsul poate fi plasat pe piață - document furnizat de către societatea contestatoare încă din faza de depunere a ofertelor.

Menționând prevederile art. 2 lit. a) din Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, menționează următoarele:

- solicitarea autorității contractante ca și distribuitorul să dețină pentru produsul comercializat un aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide este ilegală deoarece acest aviz este unic și este obținut doar de către producător, care de altfel și plasează pe piață produsul chiar dacă ulterior acesta este comercializat de reprezentanți, distribuitori sau alți comercianți;

- solicitarea ca și distribuitorul să dețină pentru produsul comercializat un aviz Biocid este imposibil de realizat practic, deoarece ar însemna ca pentru același produs Comisia Națională pentru Produse Biocide să elibereze 2 (doua) avize, ceea ce nu se poate realiza practic;

- consideră că solicitarea autorității contractante face referire numai la distribuitorii care sunt și importatori ai produselor care trebuie să obțină aviz Biocid;

- în această situație autoritatea contractantă îi discriminează pe comercianții de dezinfectanți și produse de curățenie față de producători și importatori încălcând prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, distorsionând astfel libera concurență.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /14.04.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. din 15.04.2022, ... a solicitat pe cale de excepție, respingerea contestației ca nefondată.

Menționează că valoarea estimată pentru lotul 3 este de 102.854,50 lei fără TVA și că SRL a constituit "garanția" în valoare de 256 lei, respectiv 0,25% din valoarea estimată, cu toate că valoarea corectă a cauțiunii (pentru lotul 3) de 2% este 2.057,09 lei.

Sunt menționate prevederile cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și faptul că pentru lotul 3 au depus oferte 8 operatorii economici.

În cazul în care ofertantul avea nelămuriri cu privire la documentația de atribuire, acesta putea solicita clarificări privind aceasta, în

conformitate cu prevederile fișei de date: II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.*

Astfel, dacă operatorul considera că documentația de atribuire nu era legală și corect întocmită, avea deschisă calea formulării contestației, pe care trebuia să o înainteze autorității contractante în termenul legal de 5 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b din legea nr. 101/2016, termen care a început să curgă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

În speță, operatorul economic nu a dorit să uzeze aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți. Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Din ofertanții care au participat la prezenta procedură de achiziție, următorii ofertanți au prezentat dovada avizului eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și Al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, sau document echivalent:

- SC SRL - ofertantul declarat câștigător, contrar afirmațiilor contestatoarei deține Avizul nr.

- SC SRL - nu a prezentat dovada avizului eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și Al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010.

- SC SA - deține avizul nr 5366B10/01/12.24.

- SC SRL- deține avizul nr 2520BI07 01/ 12.24.

- SC SRL - deține avizul nr 5236BIO/ 01/ 12.24.

- SC SRL - nu a prezentat dovada avizului eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și Al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, sau document echivalent.

- SC SRL - nu a prezentat dovada avizului eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și Al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, sau document echivalent.

- SC SRL - a prezentat avizul

Astfel doar 3 ofertanți din cei 8 înscrși nu au prezentat dovada avizului eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și Al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și Pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, sau document echivalent - așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției - pentru operatorul economic participant la prezenta procedura, indiferent de calitatea acestuia.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. /26.04.2022, SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, a argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, menționează că sunt neîntemeiate alegațiile contestatoarei SC SRL, aducând următoarele argumente:

Referitor la critica contestatoarei cu privire la oferta societății interveniente ca fiind neîntemeiată, menționează următoarele:

Prin contestația formulată, cu privire la lotul 3, contestatoarea, a cărei ofertă a fost respinsă drept neconformă și inacceptabilă, a invocat faptul că, deși oferta acesteia a fost respinsă pe motiv că avizul depus în cadrul ofertei de către aceasta nu a fost eliberat pe numele acesteia, ci doar pentru producător, în cazul ofertei societății interveniente (clasată pe locul I), aceasta nu a figurat în Registrul Național de Biocide ca având aviz eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății nr. 10/2010.

Menționând prevederile art. 2, art.3 alin. (1) din Ordinul nr. 10/2010, intervenienta menționează că, solicitantul avizului trebuie să fie producătorul, reprezentantul producătorului sau importatorul autorizat.

În acest context intervenienta susține, cu privire la oferta sa, că în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește Avizul nr. pentru produsul ofertat Primagel Plus, unde sunt specificate la pct. II datele de identificare ale producătorului -, iar la pct. III sunt specificate datele de identificare ale solicitantului - SRL.

Astfel, în cazul societății declarate câștigătoare, producătorul este, iar SC SRL a depus cerere pentru obținerea avizului, în calitate de reprezentant al producătorului.

Avizul precizează astfel expres faptul că societatea intervenientă este solicitantul Avizului, având prin urmare drept de punere pe piață a produsului avizat.

Cât privește critica societății contestatoare în sensul că societatea declarată câștigătoare nu figurează în cadrul Registrului Național al produselor biocide, intervenienta arată că, în propunerea tehnică s-a depus extras din Registrul Național al Produselor Biocide, unde s-a putut observa că produsul Primagel Plus și producătorul Allegrini SPA se regăsesc în Registrul Național al Produselor Biocide, cu Avizul nr.

Produsul ofertat de societatea intervenientă, respectiv deține Aviz eliberat în baza Ordinului Ministerului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, la solicitarea intervenientei, aviz ce este conform și îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare materiale de protecție sanitară, măști medicale II și soluție dezinfectantă în cadrul proiectului Dotarea unităților de învățământ din, Județul cu echipamente specifice pentru gestionarea crizei sanitare cauzate de SARS-COV-2”, anunț de participare simplificat nr. .../19.01.2022. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare este de 287820.92 lei, fără TVA, din care pentru lotul 3 este de 102.854,50 lei, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate - preț”. Valoarea lotului 3

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. /05.04.2022, potrivit căreia oferta sa pentru lotul 3 a fost respinsă ca neconformă, fiind expuse pe larg motivele achiziției în privința deciziei luate.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea raportului procedurii nr. /05.04.2022 și obligarea autorității contractante la

refacerea clasamentului ofertanților și atribuirea lotului nr. 3 cu respectarea prevederilor legale.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a lotului 3, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de respingere a contestației în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere că, inițial a fost depusă dovada consemnării cauțiunii în valoare de 364 lei, cu recipisa de consemnare nr. din data de 11.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. /12.04.2022, completată ulterior conform recipisei de consemnare nr. din data de 14.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Tătărași, înregistrată la CNSC cu nr. /15.04.2022, în valoare de 1694 lei.

Pe cale de consecință, se constată că autoarea contestației a constituit cauțiunea cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și 2¹ din Lege nr. 101/2016, în sumă de 2.058 lei, fiind respectată condiția impusă de legiuitor, ca aceasta să fie 2% din valoarea estimată a lotului 3.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia contestă faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru lotul 3, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. /05.04.2022.

În cuprinsul acestei adrese, autoritatea contractantă își motivează decizia respingerii ofertei contestatoarei pentru acest lot prin faptul că nu a fost îndeplinită cerința tehnică de prezentare a avizului eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2020 sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014 sau echivalent.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă a stabilit în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, pct. 6, pentru lotul 3, următoarele:

*Operatorii economici (**importatori, distribuitori**) vor prezenta dovada avizului eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o*

forma de autorizație de punere pe piață, eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, sau document echivalent.

În referire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, prin adresa nr. /21.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, printre altele, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește Avizul eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 (...) pentru distribuitor, respectiv SC SRL, ci doar pentru producător.

La această solicitare contestatoarea a răspuns precizând că:
(...) *Menționăm faptul că societatea noastră se ocupă cu comerț intermediar cu produse, inclusiv măști și produse chimice, activitate care nu face obiectul autorizării avizării. (...), respectiv avizul de biocide Lar CHemical.*

Autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal nr. 4 (nr. /28.02.2022) că oferta contestatoarei este neconformă, reținând că societatea, în calitate de distribuitor, nu deține nici un aviz privind punerea în piață a produselor, astfel că nu îndeplinește cerințele minime solicitate în documentația de atribuire. Mai apreciază achizițioarea, în susținerea deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei că, în cazul în care avea nelămuriri cu privire la documentația de atribuire, petenta putea solicita clarificări. De asemenea, menționează că, dacă considera că documentația de atribuire este nelegală, contestatoarea avea posibilitatea să conteste prevederile acesteia.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că a depus avizul de punere pe piață al producătorului produsului ofertat, nr. din 03.08.2020, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 și nu a depus un aviz în care să fie menționat numele său în calitate de distribuitor (solicitant).

Ca prim aspect, Consiliul reține că documentul depus de contestatoare îndeplinește cerința privind emiterea lui (conform Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010), fiind emis la solicitarea producătorului acestui produs.

Din ordinul amintit, sunt considerate relevante următoarele:

Art. 1. Se aprobă procedura de avizare a produselor biocide care sunt puse la dispoziție pe piață pe teritoriul României, conform art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, și a art. 89 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

Art. 2. - În sensul prezentului ordin, următorii termeni și expresii se definesc astfel:

a) *aviz* - act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere;

.....
e) *dosar tehnic* - documentația prevăzută la art. 4 alin. (1);

f) *solicitant* - persoană juridică ce intenționează să plaseze pe piață în România un produs biocid.

Art. 4. (1) *Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor prezentului ordin conține următoarele documente:*

.....
h) *dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, acolo unde este cazul;*

i) *un document emis și semnat de către firma producătoare prin care se autorizează firma solicitantă ca reprezentant pentru punerea la dispoziție a produsului pe piață pe teritoriul României.*

(2) *Documentele prevăzute la alin. (1) se prezintă în copie și traduse în limba română de un traducător autorizat.*

De asemenea, sunt considerate relevante și prevederile art. 6 din HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide care la alin. (1) stabilesc că:

Produsele biocide sunt plasate pe piață și folosite pe teritoriul României numai dacă:

a) *sunt autorizate potrivit prevederilor Regulamentului sau sunt avizate potrivit măsurilor tranzitorii prevăzute la art. 89 alin. (2) din Regulament;*

b) *au etichete și fișa cu date de securitate în limba română.*

Nu în ultimul rând, Regulamentul nr. 528/2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide (Text cu relevanță pentru SEE), stabilește că:

Articolul 17 - Punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide

(1) *Produsele biocide nu sunt puse la dispoziție pe piață sau utilizate decât dacă sunt autorizate în conformitate cu prezentul regulament.*

(2) *Cererile de autorizație sunt întocmite fie de către viitorul titular al autorizației, fie în numele acestuia.*

Cererile de autorizație națională într-un stat membru se depun la autoritatea competentă din respectivul stat membru (denumită în continuare "autoritatea competentă destinatară").

Cererile de autorizație a Uniunii se depun la Agenție.

(3) Autorizația se poate acorda pentru un singur produs biocid sau pentru o familie de produse biocide.

(4) Autorizația se acordă pentru o perioadă maximă de zece ani.

(5) Produsele biocide sunt utilizate în conformitate cu clauzele și condițiile din autorizație prevăzute în conformitate cu articolul 22 alineatul (1) și cu cerințele privind etichetarea și ambalarea prevăzute la articolul 69.

Utilizarea corespunzătoare presupune aplicarea rațională a unei combinații de măsuri fizice, biologice, chimice sau de altă natură, astfel încât utilizarea produselor biocide este limitată la minimumul necesar și au fost luate măsurile de precauție corespunzătoare.

Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a furniza publicului informații corespunzătoare privind beneficiile și riscurile asociate produselor biocide și modalitățile de a limita utilizarea acestora.

(6) Titularul autorizației înștiințează fiecare autoritate competentă care a acordat o autorizație națională pentru o familie de produse biocide în legătură cu fiecare produs din familia de produse biocide cu cel puțin 30 de zile înainte de introducerea pe piață a acestuia, cu excepția cazului în care un anumit produs este identificat în mod explicit în autorizație sau variația în compoziție vizează doar pigmenți, parfumuri sau coloranți în variațiile permise. Înștiințarea indică compoziția exactă, denumirea comercială și sufixul la numărul autorizației. În cazul unei autorizații a Uniunii, titularul autorizației înștiințează Agenția și Comisia.

(7) Comisia precizează, printr-un act de punere în aplicare, procedurile de autorizare a produselor biocide identice de la aceleași întreprinderi sau de la întreprinderi diferite, cu respectarea acelorași clauze și condiții. Respectivul act de punere în aplicare se adoptă în conformitate cu procedura de examinare menționată la articolul 82 alineatul (3).

Din coroborarea acestor dispoziții rezultă că produsele biocide nu sunt puse la dispoziție pe piață sau utilizate pe teritoriul României decât dacă sunt autorizate.

Prin urmare, cerința în discuție are scopul de a se asigura că sunt îndeplinite condițiile necesare de punere pe piață a produsului oferat de către operatorii economici interesați în participarea la procedură de atribuire.

În schimb, evaluarea autorității contractante se constată că nu este realizată în scopul verificării capacității ofertanților de a comercializa, licit, pe piață în România, produsele oferate, ci dacă avizul de punere pe piață este emis sau nu pentru societatea care depune oferta, fapt care contravine atât obligațiilor ce decurg din documentația de atribuire a fi respectate de ofertanți, cât și celor ale comisiei de evaluare stabilite de legiuitor la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Or, cum în speța dedusă judecății, avizul depus în cadrul ofertei petentei este solicitat de producător, societate cu răspundere limitată din România, autoritatea contractantă trebuia, înainte de a respinge oferta contestatoarei să justifice temeiul legal/motivele în baza cărora aprecia că ofertantul nu ar putea vinde licit pe piață produsul oferat, altele decât că cerința se referă la importatori și distribuitori și că trebuia respectată. Consiliul reține că avizul din cadrul ofertei este același ca și cel din răspunsul amintit.

Neexistând o analiză din partea autorității contractante din care să rezulte că distribuitorul unui producător român ar putea obține un aviz de punere de piață, pentru care producătorul deține deja un astfel de aviz în acest sens, decizia achizitoarei de a respinge oferta contestatoarei pentru lotul 3 este nejustificată, fiind rezultatul unui formalism exagerat.

Că este așa o atestă inclusiv apărările emise de achizitoare în punctul de vedere la contestație, similare celor din documentele emise pe parcursul evaluării, respectiv că, dacă considera nelegală sau incorect întocmită documentația de atribuire petenta trebuia să o conteste, altfel fiind obligată să îi respecte cerințele conținutului.

Într-adevăr, cu titlu general, atât ofertanții (în pregătirea ofertelor), cât și autoritatea contractantă (în evaluarea ofertelor depuse) au obligația respectării prevederilor documentației de atribuire, însă ceea ce omite autoritatea contractantă este că analiza sa nu privește neîndeplinirea vreunei obligații legale care nu ar putea permite petentei comercializarea produsului ofertat, ci faptul că avizul de punere pe piață a acestui produs nu are drept solicitant pentru avizare autoarea contestației.

Or, contrar susținerilor achizitoarei, cerința nu prevede expres ca solicitantii avizului să fie distribuitorii produselor ofertate, ci că operatorii economici, fie ei importatori sau distribuitori, au obligația de a prezenta dovada avizului eliberat în baza *Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizatie de punere pe piață, eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, sau document echivalent.*

Prin urmare, atât timp cât autoritatea contractantă nu a stabilit că ofertantul nu ar putea comercializa licit pe piață produsul ofertat, nu avea dreptul de a respinge nici un ofertant pentru că nu ar fi îndeplinită cerința în discuție.

Raportat la cerința amintită, autoritatea contractantă nu a demonstrat nici un moment că cele susținute de contestatoare prin clarificările aduse nu sunt pertinente și că depunerea avizului solicitat și obținut de producătorul român nu ar fi suficientă pentru îndeplinirea contractului supus achiziției pentru acest lot.

Cât privește invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că dintre cei 8 operatori economici care au depus ofertă pentru lotul 3, doar 3 nu au prezentat avizul conform interpretării sale a cerinței, Consiliul constată caracterul eronat al susținerilor acesteia. Contrar aprecierii autorității contractante, din avizele luate în considerare ca fiind relevante în evaluare, se constată că în situația produselor fabricate în România, ofertanții erau chiar producătorii acestora, care au obținut

avizul de punere pe piață conform legii, iar în situația produselor fabricate în alte state, ofertanții erau importatori ai acestora, care, de asemenea, pentru legala comercializare în România, sunt cei ce solicită emiterea avizului de punere pe piață. Drept urmare, ceea ce autoritatea contractantă pretinde a fi situații care îi susțin interpretarea cerinței în discuție, în realitate, situația celorlalți ofertanți vin să contrazică interpretarea achizitoarei, aceasta nefiind, în privința nici unui alt ofertant, în poziția de a primi vreun aviz de punere pe piață solicitat și eliberat de o entitate care să nu aibă calitatea de producător sau de importator.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că evaluarea autorității contractante este incompletă, formalistă, lipsită de temeinicia necesară unui astfel de proces, motiv pentru care va invalida decizia achizitoarei de a respinge oferta contestatoarei în urma evaluării ei.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că SC SRL nu figurează în Registrul Național de Biocide, Consiliul constată că acest operator economic a oferat un produs (.....) având ca producător pe De asemenea, observă că avizul depus în cadrul ofertei nr. se regăsește în cadrul acestui registru, că producătorul produsului este cel amintit, iar documentele depuse în ofertă arată că este acest ofertant (SC SRL). În lipsa altor dovezi și susțineri care să ateste contrariul a ceea ce reiese din cadrul acestor documente, Consiliul va respinge criticile contestatoarei formulate în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL pentru lotul 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii privind acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL pentru lotul 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de SC SRL, Consiliul stabilește că va respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi admisă și cererea de intervenție respinsă, Consiliul va

respinge și cererea SC SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL in contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SC SRL pentru lotul 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii privind acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL pentru lotul 3, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Respinge cererea SC SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU

.....

MEMBRU

.....