CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....
Data: ...

Prin contestația nr. 534/08.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23080/11.06.2018, formulată de ..., cu sediul în Oradea, str. Horia nr. 1, județul Bihor, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ..., reprezentată de Pantea Valentin Ciprian, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 169, sector 5, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„FURNIZARE PATURI DE SALON, PATURI ATI ȘI ACCESORII" – Lot 4 – noptieră medicală cu măsuță de servit*, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind evaluarea tehnică nr. 28135/05.06.2018 prin care oferta contestatoarei a fost considerate neconformă;
- reluarea etapei de evaluare tehnică, cu declararea oferteo contestatoarei ca fiind conformă și acceptabilă;

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016, capăt de cerere soluționat prin Încheierea Consiliului nr. 306/C11/1974/15.06.2018, în sensul respingerii lui ca nefondat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având

ca obiect „*FURNIZARE PATURI DE SALON, PATURI ATI ȘI ACCESORII”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta pe care a depus-o pentru *Lotul 4 - noptieră medicală cu măsuță de servit,* apreciind că, în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și că nu au fost transmise instrucțiunile/manualul de utilizare astfel cum sunt ele atașate produsului ce este ofertat, broșuri emise de producător (cu parafa/ștampila/semnătura producătorului).

Potrivit contestatoarei, la data de 23.05.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea instrucțiunilor, manualului de utilizare astfel cum sunt ele atașate produsului ofertat, broșuri oficiale emise de producător (cu parafa/ștampila/semnătura producătorului) certificate de conformitate, etc., acceptându-se doar documentația depusă în limba română sau traduceri autorizate, după documente redactate într-o limbă de circulație internațională cu alfabet latin, atașate documentului original emis de producător (...).

Acestei solicitări i s-a răspuns în termenul solicitat prin depunerea în SEAP a actelor în forma solicitată și anume: user manual noptieră 90105201S-en,însoțit de traducerea autorizată în limba română, fișa tehnică pentru lot 4 redactată atât în limba engleză cât și în română, declarație de conformitate în limba engleză însoțită de traducere autorizată în limba română și certificat ISO 13485 Lot 4 în limba engleză însoțit de traducere autorizată în limba română.

În opinia contestatoarei, oferta sa tehnică coroborată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. De asemenea, precizează că fișa tehnică pentru produsul ofertat a fost elaborată de producător, acesta fiind un produs fabricat la comandă, adaptat cerințelor autorității contractante, purtând parafa și ștampila producătorului. Declarația de conformitate la rândul ei este semnată și ștampilată de către producător. Certificate ISO poartă semnătura și ștampila emitentului. Manualul de utilizare la rândul lui este pus la dispoziția beneficiarului final de către producător iar în practică niciun manual de utilizare nu poartă semnătura și ștampila, rezultă fără echivoc faptul că ... îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru Lotul 4.

Prin punctul de vedere nr. 30592/18.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 24790/19.06.2018, ... a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de ....

În susținere, arată că, prin documentația de atribuire s-a prevăzut că „Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produsului ce este ofertat, broșuri oficiale emise de producător (cu

parafă/ștampilă/semnătura producătorului)(...)". Dat fiind faptul că, în evaluarea ofertei depuse de contestatoare pentru lotul 4 s-a constatat faptul că, de pe manualul de utilizare atașat produsului ofertat, respectiv noptiera Dolsan 90105201S, lipsește semnătura/parafa/ștampila producătoului Dolsan Medical Equipment Production, Construction, Food, Marketing, Industry and Trade Limited Company, a fost transmisă ofertantului o solicitare de clarificări prin care i s-a solicitat să clarifice aspectul cu privire la cerințele caietului de sarcini.

Răspunzând solicitării autorității contractante, ofertantul a transmis prin intermediul SEAP, manualul de instrucțiuni al noptierei cu seria 90105101S-EN în limba engleză, fără ștampilă/semnătură/parafă producătorului, însoțit de traducerea legalizată în limba română; fișa tehnică pentru Lotul 4 în limba engleză și în limba română, declarație de conformitate pentru noptiera ofertată în limba engleză însoțită de traducerea legalizată în limba română, certificat ISO 13485 lot 4 în limba engleză însoțit de traducerea legalizată în limba română.

Astfel, sa constata că, nici în urma solicitării de clarificări, ofertantul nu a transmis documentele în cauză cu ștampila. Semnătura/parafa producătorului.

Potrivit autorității contractante, dată fiind valoarea estimată ridicată a procedurii, de 4.080.000 lei, s-a considerat că măsura de protejare a interesului public și de bună gestionare a fondurilor publice impunea o astfel de solicitare, solicitarea care, de altfel, nu a fost contestată de niciun operator economic, în termen legal.

Prin urmare, acceptarea ofertei contestatoarei în aceste condiții, ar fi echivalat cu încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheirii acordului-cadru având ca obiect *„FURNIZARE PATURI DE SALON, PATURI ATI ȘI ACCESORII"*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată totală a contractului, fiind cuprinsă între 1.431.500 lei și 46.505.000 lei, fără TVA, pentru lotul 4 valoarea estimată fiind cuprinsă între 34.000 lei și 4.080.000 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal de evaluare tehnică nr. 2, înregistrat cu nr. 28122/05.06.2018, pentru lotul 4, au fost depuse 6 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a transmis în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, instrucțiunile/manualul de utilizare așa cum sunt ele atașate

produsului ce este ofertat, broșuri oficiale emise de producător (cu parafa/ștampila/semnătura producătorului).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 25785/23.05.2018, următoarele:

”în conformitate cu cerințele caietului de sarcini se solicită prezentarea instrucțiunilor/manualului de utilizare așa cum cum sunt ele atașate produsului ce este ofertat, broșuri oficiale emise de producător (cu parafa/ștampila/semnătura producătorului), certificate de conformitate etc. Se acceptă doar documentația depusă în limba română sau traduceri autorizate după documente redactate într-o limbă de circulație internațională cu alfabet latin (engleză, franceză, italiană, spaniolă) atașate documentului original emis de producător. Aceste cerințe sunt condiții generale cerute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, motiv pentru care se solicită clarificarea acestui aspect pentru LOT 4.”

Consiliul reține că ... a răspuns solicitării autorității contractante, depunând manualul de utilizare în limba engleză cu traducere autorizată în limba română, broșură (fișă tehnică) cu semnătură și ștampilă cu traducere în limba română, declarație de conformitate cu ștampilă și semnătură cu traducere autorizată în limba română și certificat de conformitate cu ISO 13485/2016 pentru dispozitive medicale.

Consiliul reține atât că broșura (fișa de tehnică), prezentată de contestatoare, având semnătură și ștampilă, respectă cerința din caietul de sarcini, așa cum a fost formulată, pentru manualul de utilizare neexistând o obligație explicită în acest sens, cât și faptul că în solicitarea de clarificări nu s-a cerut explicit prezentarea unui manual de utilizare cu semnătură, ci s-a reluat textul din caietul de sarcini, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Nu poate fi primită susținerea autorității contractante că a solicitat ca manualul de utilizare să fie semnat pentru a avea certitudinea că ofertantul este are o relație directă cu distribuitorul, deoarece depunerea unui manual de utilizare semnat nu confirmă cert această relație, iar ofertantul în cauză a prezentat fișă tehnică și declarație de conformitate semnate, elemente care ar fi trebuit să fie suficiente pentru confirmarea existenței respectivei relații, aplicând raționamentul autorității contractante, lipsa semnăturii de pe manualul de utilizare devenind cel mult un viciu de formă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea propunerii tehnice depuse de contestatoare, încălcând principiul transparenței, prin modul de interpretare a documentației de atribuire și prin formularea unei solicitări de clarificări neclare și al proporționalității prin modul de evaluare a documentelor primite.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula procesului verbal de evaluare tehnică nr. 2, înregistrat cu nr. 28122/05.06.2018 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de ... pentru lotul 4 și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice a ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu SPITALUL ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesului verbal de evaluare tehnică nr. 2, înregistrat cu nr. 28122/05.06.2018 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice depusă de ... pentru lotul 4 și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea propunerii tehnice ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.