

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.05.2023

Prin contestația nr. 459/29.03.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 17043/29.03.2023, formulată de către ASOCIEREA .../..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în localitatea Pătârlagele, județul Buzău, având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1457/23.03.2023, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drum comunal ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../06.12.2022, s-au solicitat următoarele: „anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ASOCIERII .../...a fost apreciată ca fiind admisibilă cu cel mai bun raport calitate/preț; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire și a proceselor-verbale de evaluare sub aspectul stabilirii ca admisibilă cu cel mai bun raport calitate/preț a ofertei ASOCIERII .../ ...; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA SC .../SC ...în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 459/29.03.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 17043/29.03.2023, ... critică adresa de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 1457/23.03.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă.

În acest sens, afirmă că la data de 23.03.2023, prin adresa nr. 1457, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: *„contractul a fost atribuit ofertantului Asocieria formată din SC și SC, ofertantul care a prezentat oferta admisibilă cu cel mai bun raport calitate/preț depusă în cadrul procedurii, oferta sa primind un total de 100 puncte”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 428/23.03.2023, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă a rezultat că aceasta, prin comisia de evaluare, a procedat la: declararea ca fiind câștigătoare a unei oferte neconforme; acordarea unui punctaj maxim (45 %) pentru experiența experților cheie, deși documentele prezentate nu probau experiența declarată.

În susținerea afirmațiilor sale, ... învederează că în raportul procedurii nr. 1441/22.03.2023, publicat, în S.E.A.P., la data de 23.03.2023, se menționează că ASOCIERII SC .../SC ...i-au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea tehnică, însă, ofertantul nu a prezentat documentele solicitate (a se vedea pag. 12 din raportul procedurii 1441/22.03.2023).

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134. din H.G. nr. 395/2016 și a declarat câștigătoare oferta prezentată de ASOCIEREA SC /SC

În continuare, contestatoarea redă cerința de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției (pag. 9), conform căreia: *„Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate. Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă completarea /corectarea ulterioară a normativelor tehnice”*.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, la pag. 275-280 din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat „Anexa - documente de referință. Acte normative”, care conține normative abrogate (ex: HG nr. 622/2004, abrogată de HG nr. 668/13.09.2017; SR EN 933-2:1998 înlocuit de SR EN 933-2/2020; SR EN 1426: 2007, înlocuit de SR EN 1426:2015; etc). Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta respectivă ca fiind câștigătoare.

Tot cu privire la oferta desemnată câștigătoare susține că aceasta nu a respectat cerința de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 8, din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat *„Memoriul de organizare a șantierului: descrierea organizării de*

șantier aferentă/necesară execuției. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind: accesul pe șantier, curățenia șantierului, programul de lucru pe șantier, asigurarea utilităților, modul de protejare a utilităților existente, măsuri de securitate și sănătate în muncă în cadrul organizării de șantier, planul de organizare a șantierului, inclusiv Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru”.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că la pag. 563 – 565 din propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, cu privire la organizarea de șantier, se prezintă detalii despre: *„Amenajarea unor containere prefabricate, prevăzute cu aer condiționat, instalații de încălzire, instalații electrice, apă potabilă și rețea de canalizare; Transportul containerelor ce se va realiza cu ajutorul autotrailerelor, iar manevrarea lor se va efectua cu macara cu braț telescopic cu sarcina corespunzătoare; Organizarea unui țărc pentru depozitare materiale, special amenajat cu împrejmuire”.*

De asemenea, la pct. 1.5 Asigurarea cu utilități a organizării de șantier din propunerea tehnică, pag. 570, se menționează că *„Pe timpul execuției lucrărilor, construcțiile din cadrul organizării de șantier vor fi conectate la rețelele existente de apă, canalizare, energie electrică, gaze, aer comprimat, telefonie și internet.”*, iar la pct. 1.6 Amenajare rampă spălare auto, pag. 571, ofertantul declarat câștigător a menționat că va amenaja o platformă de spălare auto (*„platformă betonată cu panta prevăzută pe margini cu rigole pentru preluarea apelor rezultate”*).

Contestatoarea mai arată că la pag. 637 din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător menționează că *„se va ridica și menține o împrejmuire temporară din plasa de sârmă în jurul șantierului, prevăzută cu porți de acces. Toate împrejmuirile și porțile din șantier vor fi verificate și întreținute în mod regulat și orice defect reparat fără întârziere (...)”*. Cu toate acestea, în listele de cantități fără valori, prezentate de ofertant, nu sunt prevăzute articole aferente lucrărilor citate mai sus.

Prin urmare, susține contestatoarea, din listele de cantități privind organizarea de șantier din cadrul propunerii tehnice desemnate câștigătoare, lipsesc următoarele: lucrări pentru transportul containerelor prefabricate; lucrări de amplasare a containerelor prefabricate și racordare a acestor containere la rețelele de utilități; execuția de împrejmuiri pentru organizarea de șantier; execuție platformă betonată etc.

Totodată, precizează că, deși în descrierea organizării de șantier (pag. 563-565) se menționează că toate containerele vor fi prevăzute cu instalații (aer condiționat, încălzire, instalații electrice, apă potabilă și canalizare), în listele de cantități fără valori, nu sunt cuprinse lucrări conexe organizării de șantier. În același sens, învederează că și la pag.

799 - 807 din propunerea tehnică se descrie organizarea de șantier, unde este prevăzută și o schiță a organizării de șantier care cuprinde: împrejmuire; containere; rampă spălare.

Or, afirmă contestatoarea, contrar celor precizate în descrierea de mai sus, listele de cantități aferente organizării de șantier, prezentate de ofertantul desemnat câștigător, cuprind doar lucrări de săpătură, așternere strat de balast și transportul aferent balastului așternut. Prin urmare, deși în descrierea lucrărilor de organizare de șantier și în schița privind organizarea de șantier se face vorbire de anumite categorii de lucrări (împrejmuire, transport și montare de containere pentru birouri, vestiare, magazine, toalete ecologice, rampă betonată etc), în listele de cantități sunt prevăzute alte categorii de lucrări (săpătură, așternere balast, transport balast).

În continuare, contestatoarea precizează că prin secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (pag. 10, Nota 2) din fișa de date a achiziției, s-au impus următoarele: *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referința la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, pentru nerespectarea cerințelor de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să respingă, ca neconformă, oferta aparținând ASOCIERII SC /SC

Contestatoarea precizează că la pag. 566 din propunerea tehnică, asocierea declarată câștigătoare menționează următoarele: *„Lucrările care afectează drumurile vor fi planificate și realizate în așa fel încât perturbarea accesului rezidenților locali să fie redusă la minimum”*, în opinia contestatoarei mențiunea în cauză încadrându-se în categoria informațiilor neaplicabile proiectului, care ar fi trebuit să conducă la declararea ofertei în cauză drept neconformă în baza Notei 2, pag. 10 din fișa de date, întrucât din Graficul Gantt, prezentat la pag. 600-601, reiese că planificarea lucrărilor conduce inevitabil la perturbarea accesului. Astfel, în perioada 19.07.2024 - 02.01.2025 se efectuează săpătură până la cota de fundare și doar după data de 28.03.2025 se trece la așternerea stratului de balast. Prin urmare, printr-o planificare defectuoasă a lucrărilor, în perioada 02.01.2025 - 28.03.2025, nu se efectuează lucrări, iar accesul rezidenților în zonă va fi perturbat întrucât platforma drumului rămâne la stadiul de săpătură până la cota de fundare, ceea ce face ca accesul în zonă să fie categoric îngreunat.

În opinia contestatoarei, este evident că săpăturile până la cota de fundare și menținerea suprafețelor săpate fără așternerea stratului de balast, o perioadă de aproape 3 luni, cu precipitații și cu îngheț dezgheț (02.01.2025 - 28.03.2025), nu numai că perturbă accesul rezidenților,

dar conduce inevitabil la accentuarea degradărilor platformei drumului prin infiltrarea apei în patul drumului.

De asemenea, contestatoarea susține că în urma analizării listelor de cantități fără valori, prezentate de ofertantul câștigător, a observat că formularele F3 nu cuprind o serie de lucrări care ar fi trebuit cotate, în conformitate cu documentația de atribuire (DALI - Evaluări fără valori), după cum urmează:

- devizul 692008 - Realizarea acostamentelor din beton cu lățimea de 50 cm și grosimea de 12 cm, la nr. crt. 3, este prevăzut art. IFB09A1, cu cantitatea de 1089.064 mp. Realizarea acestei categorii de lucrări, conform normelor de deviz, implică așternerea unui strat de nisip (0.052 mc nisip/mp), nisip care trebuie transportat la lucrare. Ofertantul câștigător „a uitat” să coteze transportul celor 76.45 to de nisip ($0.052 \text{ mc nisip/mp} \times 1089.064 \text{ mp} = 56.63 \text{ mc nisip} \times 1.35 \text{ to/mc} = 76.45 \text{ to nisip}$);
- devizul 692009 - Așternere un strat de legătură de binder BADPC 22.4 de 6 cm, la nr. crt. 2 se prevede amorsarea (DB02D1) pe o suprafață de 16189.5 mp, deși stratul de binder se așterne pe o suprafață de 16.500 mp, rezultând că ofertantul în cauză a omis să coteze amorsarea pentru o suprafață de 310.5 mp;
- devizul 692010 - Așternere un strat de uzură din mixtură asfaltică BAPC 16, de 4 cm grosime, la nr. crt. 2, se prevede amorsarea unei suprafețe de 16424.1 mp, iar la nr. crt. 6 se prevede așternerea betonului asfaltic pe o suprafață de 16471.025 mp, în timp ce prin documentația de atribuire s-a solicitat așternerea pe o suprafață de 16500 mp. Reiese astfel că ofertantul respectiv a omis să coteze amorsarea pe o suprafață de 75.9 mp și așternerea betonului asfaltic pe o suprafață de 28.975 mp.;
- devizul 692012 - Decolmatore șanțuri de beton existente, față de prevederile documentației de atribuire se constată că ofertantul a omis să cuprindă articolul pentru împrăștierea pământului, respectiv împrăștierea celor 252.45 mc săpătură;
- devizul 692013 - Amenajare șanț din beton cu o lățime de 1 m, ofertantul câștigător a omis să cuprindă articolul pentru împrăștierea pământului, respectiv împrăștierea celor 1512.4 mc săpătură;
- devizul 692014 - Amenajare șanț de beton cu lățimea de 1.35 m, ofertantul câștigător a omis să cuprindă articolul pentru împrăștierea pământului, respectiv împrăștierea celor 174.15 mc săpătură;
- devizul 692016 - Amenajare șanțuri laterale noi din pământ, ofertantul câștigător a omis să cuprindă articolul pentru împrăștierea pământului, respectiv împrăștierea celor 43.008 mc săpătură.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că lipsa lucrărilor de mai sus din listele de cantități ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei în cauză ca neconformă; cu toate acestea, comisia de evaluare nu a constatat nicio neconcordanță între cerințele DALI și oferta prezentată, declarând-o câștigătoare.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 5, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a „Planului cu măsurile privind protecția mediului”.

Prin raportare la cerința de mai sus, contestatoarea arată că la pag. 713-717 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător este prezentat un plan care, în opinia sa, cuprinde informații neaplicabile proiectului de față, iar conform Notei 2 de la pag. 10 a fișei de date, aceste informații ar fi trebuit să conducă la încadrarea ofertei drept neconformă.

Pentru exemplificare, contestatoarea prezintă măsuri care în opinia sa sunt neaplicabile proiectului (pag. 715 din propunerea tehnică câștigătoare): „XXIV Acoperirea cu plante verzi a terenurilor afectate; XXV Replantarea taluzurilor cu iarbă și tufe”, care nici nu au fost cotate în listele de cantități, după cum chiar ofertantul în cauză recunoaște în răspunsul la clarificări nr. 1225/02.03.2023.

De asemenea, contestatoarea precizează că nu a fost cotată nici „aducerea la stadiul inițial a terenului ocupat cu organizarea de șantier”, deși în Planul de măsuri de protecție a mediului (pag. 714-715 din propunerea tehnică câștigătoare) s-a menționat că acest teren va fi adus la stadiul inițial. În același timp, pentru amenajarea acestui teren s-a prevăzut în listele de cantități, lucrări de săpături și așternere balast, dar s-a omis a se include în listele de cantități și lucrări de înlocuire a stratului de balast cu pământ vegetal, după terminarea lucrărilor și desființarea organizării de șantier.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că având în vedere că devizele prezentate nu cuprind nicio lucrare privind protecția mediului (nici măcar acele lucrări imperios necesare cum ar fi desființarea organizării de șantier), în opinia sa, este cât se poate de evident că informațiile descrise de ofertant în Planul de măsuri de protecție a mediului din propunerea tehnică au un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus., motiv pentru care, în baza Notei 2, pag. 10 din fișa de date a achiziției, oferta în cauză ar fi trebuit încadrată de comisia de evaluare ca fiind neconformă.

Totodată, ... subliniază că în ceea ce privește factorii de evaluare, autoritatea contractanta a precizat în fișa de date a achiziției că factorul tehnic - experiența experților cheie se punctează cu 45%, pentru fiecare expert cheie: manager de contract, responsabil tehnic cu execuția și șef de șantier, urmând a se acorda maxim 15 puncte.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea menționează că ASOCIEREA SC a prezentat următorii experți cheie: manager de contract - ...; responsabil tehnic cu execuția - ...; șef șantier - Pentru fiecare dintre cei trei experți nominalizați, SC ... a prezentat câte o recomandare întocmită și semnată tot de SC ..., precum și un CV pentru fiecare expert în parte.

De asemenea, precizează că în perioada evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la contractul nr. 2041/02.10.2018 – „Modernizare drumuri comunale ..., ... și drum sătesc DS 9, ...”, contract care apare atât în recomandările emise de SC ..., cât și în CV-urile semnate de managerul de contract și șeful de șantier. În urma acestei solicitări de clarificare, SC ... a răspuns că „dintr-o confuzie”, respectiv „dintr-o eroare de redactare” contractul nr. 2041/02.10.2018 a fost înscris în CV-urile și recomandările managerului de contract și șefului de șantier, confirmând că cei doi experți nu au fost implicați în execuția contractului respectiv.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, fără a face alte demersuri, comisia de evaluare a considerat că restul informațiilor cuprinse în CV-uri și în recomandările depuse sunt corecte și a procedat la punctarea cu punctajul maxim a experților nominalizați.

Totodată, contestatoarea susține că, în urma analizării recomandării și a CV-ului depus pentru managerul de contract, suplimentar față de constatările comisiei de evaluare, a constatat că este înscris și contractul nr. 2091/26.05.2020 – „Modernizarea rețelei de drumuri de interes local, ...”, care a fost prezentat și pentru probarea experienței similare, fiind depus, împreună cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, odată cu documentele care susțin afirmațiile prezentate în DUAЕ.

Or, afirmă contestatoarea, din documentele mai sus menționate reiese cât se poate de clar că managerul de contract nu a participat nici la semnarea contractului și nici la recepția acestuia, deși în propunerea tehnică (pag. 873), ofertantul respectiv preciza cu privire la managerul de contract, că „este singura interfață cu autoritatea contractantă”.

În același sens, contestatoarea precizează că din CV (pag. 1) semnat de șeful de șantier nominalizat - ing. ..., reiese că din „Iunie 2018 – prezent”, a ocupat postul de inginer CFDP (șef de șantier), numele și adresa angajatorului fiind: SC ..., ... nr. 42 G. Cu toate acestea, din raportul REVISAL - Registru salariați, datat 21.12.2022, prezentat în fișierul „anexă propunere tehnică execuție ...” (pag. 26-30), reiese fără niciun dubiu că dl. ... nu este angajat al SC ..., așa cum „eronat” declară în CV, care ar fi trebuit să certifice experiența similară a șefului de șantier.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în condițiile în ca CV -ul care conține „erori”, recunoscute chiar de ofertant și informații despre angajator contrazise de documentele depuse de angajator (Raport REVISAL - Registru salariați), este cât se poate de evident că nu poate constitui o bază pentru certificarea și punctarea experienței similare a șefului de șantier. În același sens, contestatoarea afirmă că ofertanții care se fac vinovați de declarații false ar fi trebuit respinși, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor/consecințelor legale incidente.

Totodată, contestatoarea precizează că pentru probarea experienței similare a șefului de șantier, atât în CV semnat de dl. ..., cât și în recomandarea prezentată, sunt menționate 38 de contracte executate de SC Or, în opinia acesteia, este evident că nefiind angajat al SC ... și neprezentând niciun alt document din care să reiasă legătură dintre dl. ... și SC ..., în perioada iunie 2018 - prezent, perioada în care au fost executate cele 38 de contracte de către SC ..., nu puteau fi reținută drept experiență similară a dl. Implicit, experiența șefului de șantier, așa cum a fost prezentată, nu putea obține 15 puncte (punctaj maxim).

În continuare, contestatoarea ... învederează că prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul va include și va evidenția separat, în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de: prestarea de servicii de proiectare prevăzută în caietul de sarcini al procedurii (obligatoriu); prestarea de servicii de asistență tehnică prevăzută în caietul de sarcini al procedurii (obligatoriu); execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități (obligatoriu); execuția lucrărilor aferente organizării de șantier (obligatoriu); întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare și, respectiv execuția lucrărilor de întreținere în perioada de garanție (prevăzute la punctul 9 din propunerea tehnică) (obligatoriu); execuția lucrărilor de protejare a mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor (obligatoriu)”*.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că în urma analizării propunerii financiare depuse de SC ... a constatat că aceasta nu evidențiază separat și nu cuprinde servicii și lucrări încadrate de fișa de date drept obligatorii, după cum urmează:

- nu evidențiază separat serviciile de asistență tehnică. De altfel, serviciile de asistență tehnică sunt evidențiate în graficul prezentat în propunerea tehnică la pag. 601, strict pentru perioada 07.09.2023 - 03.06.2024, adică pentru 9 luni de execuție, cu toate că prin caietul de sarcini se solicită asistență tehnică pentru toată perioada de execuție, respectiv 31.08.2023 - 26.04.2028 (așa cum a fost evidențiată de ofertant);
- în formularele F3 nu sunt evidențiate și prin urmare nu sunt cotate lucrări impuse prin documentația tehnică (a se vedea detaliile prezentate la pct. 2.4);
- nu a fost evidențiată și prin urmare nici cotată întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;
- nu au fost evidențiate și prin urmare nici cotate lucrările de întreținere în perioada de garanție;
- nu au fost evidențiate și prin urmare nici cotate lucrările de refacere a cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta desemnată câștigătoare în temeiul art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 84.831,58 lei.

Prin adresa nr. 467/30.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17285/30.03.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209021577/1 din 29.03.2023, în valoare de 84.832 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Buzău.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: punctul de vedere referitor la contestație; copia dosarului achiziției publice, inclusiv strategia de contractare; copia ofertei depusă de ASOCIEREA .../..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit la adresa sa nr. ... și a solicitat autorității contractante următoarele documente: punctul de vedere referitor la contestație; copia dosarului achiziției publice, inclusiv strategia de contractare; copia ofertei depusă de asocieria ... – ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 1966/24.04.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 22419/26.04.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere aferent.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a emis solicitări de clarificări cu privire la toate acele aspecte ce au apărut ca neclare la nivelul celor 2 oferte. Odată primite respectivele clarificări, s-a apreciat că toate lipsurile/neconcordanțele semnalate au fost complinite și, pe cale de consecință, conformitatea respectivei oferte a devenit o certitudine.

2. La la fel s-a procedat și în cazul solicitării cu privire la propunerea financiară aparținând ASOCIERII SC/ SC, care a răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, documentele respective existând la dosarul achiziției, conform minutelor de consemnare întocmite de către comisia de evaluare. De asemenea, din eroare, în raportul procedurii, la secțiunea „Evaluarea propunerilor financiare” s-a consemnat că ofertantul nu ar fi transmis clarificările solicitate. Prin urmare, nu se poate respinge oferta pentru o eroare de tehnoredactare la nivelul documentelor proprii comisiei de evaluare.

3. Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la normativele tehnice ce nu s-ar mai afla în vigoare, autoritatea contractantă susține că aceasta este o chestiune de detaliu, de importanță minoră în opinia

sa, care nu a fost apreciată ca un motiv de neconformitate având în vedere dificultatea adaptării propunerilor tehnice la modificările permanente ale acestor normative.

4. Relativ la asumarea unei anumite configurații pentru organizarea de șantier, chiar dacă aceasta nu a fost cotată la nivelul listelor de cantități, în aprecierea comisiei de evaluare un astfel de aspect ar fi putut fi determinat de utilizarea unor toalete/containere proprii, aflate în patrimoniul societății și care, în consecință nu aveau de ce să fie cotate la nivelul Listelor de cantități.

5. Cu privire la existența în propunerea tehnică a unor prevederi neaplicabile speței de față, cum ar fi afectarea accesului rezidenților locali, comisia de evaluare a considerat că un astfel de deziderat ar trebui să existe la nivelul oricărei propuneri tehnice. În opinia sa, acest aspect nu are cum să atragă neconformitatea ofertei în cauză, deoarece excede minimului solicitat prin caietul de sarcini, în fapt, ofertantul respectiv propunând chiar ceva în plus.

6. Referitor la listele de cantități (neofertarea de operațiuni/articole cum ar fi transportul nisipului, amorsarea, asphaltarea a 29 mp drum, împrăștierea pământului etc), având în vedere caracterul de contract de proiectare și execuție a procedurii, caietul de sarcini a fost reprezentat de un DALI, documentație care nu conține liste de cantități. Cu toate acestea, comisia de evaluare a verificat listele propuse de cei doi ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care, în opinia autorității contractante, observațiile contestatoarei sunt de o amploare minora și nu pot influența propunerea financiară în sensul de a conduce la modificarea clasamentului.

7. În ceea ce privește Planul de management al mediului, respectiv existența unor „prevederi neaplicabile la lucrarea de față”, autoritatea contractantă susține că efectuarea unor operațiuni suplimentare celor din caietul de sarcini, cum ar fi sădirea de plante verzi sau plantarea taluzului cu iarbă, exced minimului solicitat prin caietul de sarcini, în sensul că „ofertantul respectiv a propus ceva în plus”. În opinia sa, această situație neconstituind motiv de respingere a ofertei.

8. Privitor la acordarea eronată a punctajelor pentru experți, autoritatea contractantă susține că a aplicat prevederile documentației de atribuire, care a permis luarea în considerare pentru acordarea punctajelor a CV-urilor persoanelor nominalizate. Acolo unde existau îndoieli s-au solicitat clarificări.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la clarificări s-a admis eroarea de înscriere în documentele aferente unor experți a unor lucrări, însă, chiar și cu eliminarea acestora, portofoliul respectivelor persoane depășea cu mult minimul necesar pentru obținerea punctajului maxim, motiv pentru care punctajele s-au acordat în consecință. În opinia autorității contractante, împrejurarea că raportul REVISAL nu cuprinde o anumită persoană nu

este de natură a impieta cu nimic asupra acestei situații, inexistența unei relații de muncă nefiind deloc o împrejurare echivalabilă cu imposibilitatea intervenției unui anumit expert pentru și în numele unui operator economic, existând și alte posibilități de colaborare decât cea a raportului angajat/angajator;

9. Nu în ultimul rând, referitor la propunerea financiară din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă afirmă că a constatat conformitatea acesteia pe baza clarificărilor primite.

Prin adresa nr. 1738/25.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22419/26.04.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 646/26.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22491/26.04.2023, contestatoarea a prezentat contraargumente față de punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la normativele tehnice ce nu mai sunt în vigoare, respectiv la opinia autorității contractante potrivit căreia acest aspect „este o chestiune de natura tehnică de detaliu, de importanță minoră”, invocă cerința din secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției (pag. 9), conform căreia *„Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate. Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă completarea/corectarea ulterioară a normativelor tehnice.”*

În aceeași ordine de idei, subliniază că autoritatea contractantă a acceptat o propunere tehnică ce cuprinde normative abrogate și a declarat-o câștigătoare, contrar propriilor cerințe din fișa de date.

Cu privire la diferențele dintre descrierile prezentate în propunerea tehnică și listele de cantități de lucrări, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă formulează și de această dată aprecieri contrare solicitărilor din fișa de date a achiziției, fapt dovedit în opinia contestatoarei de exprimarea autorității contractante („ar fi putut,; „este în fapt ceva suplimentar”; „sunt de o amploare atât de minoră”; „exced minimului solicitat”). Or, susține contestatoarea, în cazul de față, nu este vorba de amploare minoră sau de a excede minimului solicitat, ci pur și simplu descrierile și schițele din propunerea tehnică a ofertei câștigătoare menționează cu totul și cu totul alte lucrări decât cele cotate prin listele de cantități, astfel cum rezultă din graficul prezentat („planificarea improprie a lucrărilor și menținerea acestora în perioadele cu îngheț-dezgheț în anumite stadii, conduce inevitabil la accentuarea degradărilor”).

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă și cerința din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată*

neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare”.

În completare, reiterează că în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător sunt descrise lucrări care nu au corespondent în listele de cantități (execuție împrejmuiri la organizarea de șantier, montare containere, execuție rampa de spălare, replantarea taluzurilor cu iarbă, acoperirea cu plante verzi a terenurilor afectate, etc), în timp ce alte lucrări prevăzute în DALI, nu au fost cotate în listele de cantități (pct. 2.4 din contestație). În opinia contestatoarei, acest aspect nu este unul de „amplare minoră”, autoritatea contractantă având obligația de a stabili dacă acestea nu „pot influența oferta financiară și avea ca finalitate modificarea clasamentului”.

Referitor la acordarea punctajului pentru experiența șefului de șantier - dl. ing. ..., contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă apreciază că „împrejurarea ca raportul REVISAL nu cuprinde o anumită persoană nu este de natură a impieta cu nimic asupra acestei situații, inexistența unei relații de muncă între unul dintre asociați nefiind deloc o împrejurare echivalabilă cu imposibilitatea intervenției unui anume expert pentru și în numele unui operator economic existând și alte posibilități de colaborare decât cea a raportului angajat/angajator”, deoarece în cazul șefului de șantier, nu este vorba de o persoană fizică autorizată, ci de o persoană fizică.

Conform art. 10 din Codul Muncii – Legea nr. 53/2003, „Contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu”. Or, în acest caz, singurul raport de muncă legal poate fi contractul individual de muncă, care obligatoriu se înscrie în REVISAL, în opinia sa, neexistând nicio „altă posibilitate de colaborare” legală. Raportat la situația din speța de față, respectiv la documentele prezentate pentru dl. ..., rezultă că nici recomandarea emisă nu face dovada unui raport juridic legal între persoana respectivă, în calitate de expert și ofertantul declarat câștigător. Prin urmare, acordarea punctajului maxim pentru experiența șefului de șantier este vădit nejustificată și nedovedită.

... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209021577/1 din 29.03.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică având ca obiect: „Modernizare drum comunal ...”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../06.12.2022.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 4.241.579,38 lei, fără T.V.A.; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost menționat criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „*prețul ofertei – 55%; factor tehnic/Experiența experților cheie – 45%*”.

Conform „*minutei întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare*” din data de 13.02.2023, pag. 69 – 79, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte „ASOCIEREA SC ... BUZĂU/SC ... BUCUREȘTI și ASOCIEREA SC /SC

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 1441/22.03.2023, pag. 113 – 142, ambele oferte au fost declarate admisibile, pe primul loc clasându-se oferta aparținând ASOCIERII SC /SC, cu 100 puncte, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII SC ... BUZĂU/SC ... BUCUREȘTI s-a clasat pe locul al doilea, cu 98,32 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII SC ... BUZĂU/SC ... BUCUREȘTI prin adresa nr. 1457/23.03.2023, pag. 144, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că „*ASOCIERII SC /SC* *i-au fost solicitate clarificări (...) ofertantul nu a prezentat documentele solicitate (...) a se vedea pag. 12 din raportul 1441/22.03.2023*”, deoarece în cazul de față este vorba despre o eroare materială, în sensul că autoritatea contractantă a barat rubrica „*au prezentat documentele solicitate*” și nu pe cea „*nu au prezentat documentele solicitate*”.

În stabilirea celor de mai sus, Consiliul reține că din verificarea dosarului cauzei a rezultat că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII SC /SC, clarificările din: data de 13.02.2023, pag. 80 – 81, data de 24.02.2023, pag. 89 – 90, data de 28.02.2023, pag. 106 – 107, la care asocierea respectivă a răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 927/16.02.2023, pag. 82; nr. 1128/27.02.2023, pag. 81; nr. 1225/02.03.2023, pag. 111 – 112.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, că asocierea contestatoare a luat la cunoștință despre aspectele mai sus menționate, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, după cum este precizat în cadrul contestației în cauză, iar, pe de altă parte, chiar de argumentele prezentate de către autoritatea

contractantă în punctul de vedere nr. 1966/24.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22419/26.04.223, în sensul că a fost „o eroare de tehnoredactare la nivelul documentelor proprii comisiei de evaluare”.

În continuare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la cadrul anterior fixat, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției este menționată cerința potrivit căreia „**Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate.** Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic, legislația și normativele tehnice în vigoare. **Nu se acceptă completarea/corectarea ulterioară a normativelor tehnice**”.

Referitor la cerința mai sus enunțată, contestatoarea susține că aceasta nu a fost respectată de către ofertantul desemnat câștigător, deoarece acesta „în propunerea tehnică, la pag. 275 – 280, a prezentat Anexa – Documente de referință/Acte normative (...) care conțin normative abrogate (ex: HG 622/2004, abrogate de HG 668/13.09.20217, SR EN 933-2:1998 înlocuit de SR EN 933-2/2020; SR EN 1426:2007, înlocuit de SR EN 1426:2015)”.

Față de critica mai sus menționată, Consiliul nu va reține ca întemeiat argumentul autorității contractante din cadrul punctul de vedere nr. 1966/24.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22419/26.04.223, potrivit căruia „trimiterile la normative tehnice ce nu s-ar mai afla în vigoare (...) este o chestiune de natură tehnică de (...) importanță minoră” în măsura în care aceasta este obligată să analizeze fiecare ofertă depusă prin raportare la cerințele documentației de atribuire, conform art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

Totodată, asocierea desemnată câștigătoare avea obligația de a respecta cerința în cauză, astfel cum stipulează, în mod imperativ, art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia „Ofertantul

elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).".

Analizând propunerea tehnică aparținând ASOCIERII SC /SC, rubrica anexă – Documente de referință acte normative/reglementări tehnice/standarde, pag. 275 – 280, Consiliul constată existența unor norme abrogate, cum ar fi: *H.G. nr. 622/2004 pentru stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții – abrogată la 18.11.2017; SR EN 933 – 2:1998 – Încercări pentru determinarea caracteristicilor geometrice ale agregatelor. Partea 2: Analiza granulometrică. Site de control, dimensiuni nominale ale ochiurilor – anulat la 31.07.2020, conform catalog standarde elaborat de ASOCIAȚIA DE STANDARDIZARE DIN ROMÂNIA (ASRO) sau SR EN 1426:2007 – Bitum și lianți bituminoși. Determinarea penetrației cu ac – anulat în data de 23.12.2015, conform catalog standarde elaborate de ASRO*, aceste aspecte conducând la încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 mai sus citat.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1966/24.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22419/26.04.223, potrivit căroră „*comisia a înțeles dificultatea adaptării propunerilor tehnice la modificările permanente ale acestor acte normative*”, deoarece, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat, este obligată să respecte propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire. În cazul de față, cea potrivit căreia „*Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate (...) Nu se acceptă completarea/ corectarea ulterioară a normativelor tehnice*”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat conformă pe acest aspect, oferta aparținând ASOCIERII SC / SC, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1441/22.03.2023, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă conform dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „*În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Astfel, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC /SC, conform motivării de mai sus.

Tot referitor cu privire la propunerea tehnică a asocierii anterior menționate, contestatoarea susține că din cadrul acesteia tehnice (formular F3) ar lipsi „*o serie de lucrări care ar fi trebuit cotate, în conformitate cu documentația de atribuire (DALI – Evaluări fără valori): devizul 692008 – Realizarea acostamentelor din beton cu lățimea de 50 cm și grosimea de 13 cm – nr. crt. 3 IFB09A1 (...) a uitat să coteze transportul celor 76,45 to. nisip (...) devizul 692009 – Așternere un strat de legătură de binder BADPC 22.4 de 6 cm (...) ofertantul a omis să*

coteze amorsarea pentru o suprafață de 310,5 mp (...) devizul 692010 – Așternere un strat de uzură din mixtura asfaltică BAPC 16, de 4 cm grosime (...) ofertantul a omis să coteze amorsarea pe o suprafață de 75,9 mp și așternerea betonului asfaltic pe o suprafață de 28.975 mp (...) devizul 692012 – Decolmatare șanțuri de beton existente (...) ofertantul a omis să cuprindă articolul pentru împrăștierea pământului (...) 252.45 mc săpătură (...) devizul 692013 – Amenajare șanț din beton cu o lățime de 1 m (...) ofertantul a omis să cuprindă (...) împrăștierea celor 1512.4 mc săpătură (...) devizul 692014 – Amenajare șanț de beton cu lățimea de 1.35 m (...) ofertantul a omis să cuprindă articolul (...) împrăștierea 174.15 săpătură (...) devizul 692016 – Amenajare șanțuri laterale noi din pământ (...) ofertantul a omis să cuprindă articolul pentru pentru împrăștierea pământului – 43.008 mc săpătură”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date achiziției se precizează că „Propunerea Tehnică va conține (...) Liste de cantități/articole, cu încadrări conform Normativelor indicatoare de deviz întocmite pentru asigurarea realizării tuturor operațiunilor menționate în PT dar și pentru demonstrarea modului de formare a ofertei financiare” și la pct. V.c) Liste cu cantități de lucrări din caietul de sarcini, pag. 6, se solicită prezentarea „listelor cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (formular F3)”.

Prin definiție, normele de deviz conțin consumurile medii de materiale, semifabricate și prefabricate necesare efectuării unei unități din lucrarea la care se referă, structura acestora fiind următoarea: „material, manoperă, utilaj, transport”.

Așadar, prin raportare la conținutul documentației de atribuire mai sus enunțat, respectiv a caietului de sarcini, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător trebuia să prezinte „listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (formular F3)”, în structura arătată mai sus.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII SC/SC, cu titlu exemplificativ, Consiliul reține că lipsesc anumite categorii de activități, cum ar fi: cea de transport, din cadrul formularului F3 - devizul ofertă 692008 – Realizarea acostamentelor din beton cu lățimea de 50 cm și grosimea de 12 cm, pag. 1061 sau cea de așternere beton asfaltic din cadrul formularului F3 – devizul ofertă - Așternere un strat de uzură din mixtura asfaltică BAPC 16, de 4 cm grosime, pag. 1005.

Față de cele evocate anterior, și de această dată, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1966/24.04.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 22419/26.04.2023, potrivit căreia „observațiile contestatoarei sunt de o amploare atât de minoră încât nu pot influența oferta financiară și avea

ca finalitate modificarea clasamentului", întrucât, conform celor de mai sus, completarea rubricilor din formularul nr. 3 din anexa caietului de sarcini trebuie respectată ca atare, în sensul că trebuie să conțină pentru articolele de deviz structura mai sus arătată, iar autoritatea contractantă este obligată să procedeze la evaluarea ofertelor, inclusiv cu privire la cea desemnată câștigătoare, strict pe baza cerințelor în cauză.

De altfel, în cadrul caietului de sarcini, pag. 1, se menționează că „Listele de cantități de lucrări elaborate pe baza articolelor de deviz din normativele tehnice” vor constitui baza pentru „estimarea de preț la nivel de proiect tehnic”. Prin urmare, pe acest aspect, autoritatea contractantă trebuie să verifice modul în care asocierea desemnată câștigătoare a respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Or, prin raportarea la prevederile Notei 2 – secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căroră „Orice ofertă care cuprinde informații sumare, **incomplete** sau neaplicabile la proiectul în cauză **va fi declarată neconformă**”, lipsurile în cauză nu pot fi considerate „de o amploare minoră”, cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere mai sus menționat, ci conduc la aplicarea prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, citat anterior, în sensul respingerii ofertei în cauză ca neconformă.

O altă critică a contestatoarei vizează și propunerea financiară a asocierii desemnate câștigătoare, în sensul că aceasta „nu evidențiază separat (...) serviciile de asistență tehnică (...) organizarea de șantier (...) întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare (...) lucrările de refacere a cadrului natural după finalizarea lucrărilor”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Ofertantul va include și **va evidenția separat**, în cadrul propunerii financiare toate și **orice costuri** legate de: prestarea de servicii de proiectare (...) prestarea de **servicii de asistență tehnică** (...) execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități (...) execuția lucrărilor aferente organizării de șantier (...) întocmirea **instrucțiunilor de întreținere și exploatare** (...) precum și cele legate de **refacerea cadrului natural** după finalizarea lucrărilor”.

Din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII SC /SC ..., pag. 1042, Consiliul reține că lipsesc costurile aferente „serviciilor de asistență tehnică, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, precum și lucrărilor de refacere a cadrului natural după finalizarea lucrărilor”.

Cu referire la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa din data de 28.02.2023, pag. 106 - 107, autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnate câștigătoare clarificări referitoare la *„modalitatea de îndeplinire a cerinței (...) evidențierea separată a costurilor legate de (...) servicii de asistență tehnică (...) întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare (...) execuția lucrărilor de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor”*.

La solicitarea de mai sus, ASOCIEREA SC /SC ... a răspuns prin adresa nr. 1225/02.03.2023, pag. 111 – 112, după cum urmează:

„1. (...) precizăm că suma de 115.000 lei fără TVA aferentă asociatului cu proiectarea (...) cuprinde atât cheltuielile pentru proiectare - 104.000 lei, cât și asistența tehnică - 11.000 lei (...);

2. (...) în conformitate cu legislația în vigoare (AND 554 și Ordin 346/2000 privind modificarea și completarea Ordinului ministrului transporturilor nr. 78/1999 pentru aprobarea Nomenclatorului activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparații la drumurile publice) valoarea lucrărilor de întreținere luată în calcul este de 10.000 lei, după cum urmează: degradări ale îmbrăcăminții rutiere – 8.000 lei; degradări ale acostamentelor: 1.000 lei; colmatare șanțuri și podețe – 1.000 lei (...);

3. (...) precizăm că în devizul general pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire nu au fost prevăzute sume pentru execuția lucrărilor de protejare a mediului. Din acest motiv, în oferta noastră, am respectat structura prevăzută de dumneavoastră. Precizăm dacă va fi cazul, în execuție ne asumăm executarea acestor lucrări fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă”.

Din analiza informațiilor conținute de răspunsul de mai sus al asocierii desemnate câștigătoare, rezultă că aceasta a modificat structura propunerii financiare, în sensul că la pct. 3.5 Proiectare din Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, pag. 982, este menționată o singură valoare, de 115.000 lei fără T.V.A., lipsind costul aferent asistenței tehnice, devenind astfel incidente prevederile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

De altfel, cele 3 (trei) activități mai sus enumerate nu se regăsesc nici în propunerea tehnică aparținând ASOCIERII SC /SC ..., după cum se solicita în caietul de sarcini; spre exemplu, la pct. 3.1 din caietul de sarcini, pag. 1, se solicita *„Asigurarea asistentei tehnice pe perioada de execuție”*, situație care atrage față de oferta acesteia și incidența art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu*

elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...)".

Prin urmare, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1966/24.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22419/26.04.2023, potrivit căroră „*prin modul său de lucru, comisia de evaluare, pe baza propunerii financiare și a clarificărilor primite, s-a putut constata conformitatea acesteia*”, deoarece, din motivarea anterioară, rezultă că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat propunerea financiară din oferta ASOCIERII SC/SC ...drept acceptabilă, în condițiile în care erau incidente prevederile art. 137 alin. 3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016 anterior citate.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei deoarece și în cazul în care acestea ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei ASOCIERII SC/SC ...pe celelalte motive, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 1441/22.03.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC/SC ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1457/23.03.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC/SC ..., conform motivării aferente, în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., având adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 1441/

22.03.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC .../SC ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1457/23.03.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII SC .../SC ..., în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini