CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost modificată prin erata fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva procesului-verbal al ședinței de evaluare oferte tehnice și financiare nr. 209282 din 25.07.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizare de produse pentru 7 Loturi IT”*, coduri CPV 48210000-3 – Pachete software pentru rețele (Rev.2); 30213100-6 – Computere portabile (Rev.2); 48624000-8 – Pachete software pentru sisteme de operare pentru computere personale (PC) (Rev.2); 48710000-8 – Pachete software pentru copii de siguranță (backup) sau recuperare (Rev.2); 48761000-0 – Pachete software antivirus (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 3 – *„Furnizare Reînnoire Licențe antivirus cu antimalware pentru 300 stații de lucru, 70 laptopuri și servere”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare oferte tehnice și financiare nr. 209282 din 25.07.2017;

- reluarea procedurii din faza de evaluare tehnică și financiară a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizare de produse pentru 7 Loturi IT”*, cu referire exclusivă la lotul nr. 3 – *„Furnizare Reînnoire Licențe antivirus cu antimalware pentru 300 stații de lucru, 70 laptopuri și servere”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind neconformă, pentru lotul nr. 3, întrucât, nu reprezintă o reînnoire de licență pentru produsul dorit, ci un produs software echivalent – Bitdefender GravityZone Business Security.

Aceasta precizează că ulterior transmiterii notificării prealabile, autoritatea contractantă, la data de 01.08.2017, i-a comunicat respingerea ofertei, prin adresa nr. R209476.

Contestatoarea menționează că, prin notificarea prealabilă nr. P113 din 28.07.2017, a atras atenția autorității contractante asupra faptului că a ofertat un produs echivalent cu cel solicitat prin caietul de sarcini, respectiv:

reînnoire valabilitate licențe antivirus cu antimalware - 300 stații de lucru, 70 laptopuri și servere

- *licențele actuale expiră în data de 5 Octombrie 2017 astfel încât reînnoirea trebuie activată imediat după expirare;*

• *... folosește produsul Trend Micro OfficeScan antivirus, webreputation și anti-spyware pentru desktopuri (inclusiv laptopuri), servere;*

• *Termen livrare 30 zile.*

Autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2, din Legea nr. 98/2016.

Se arată de asemenea că, pentru alt lot al aceleiași proceduri, autoritatea contractantă a calificat tehnic și a invitat societatea contestatoare pentru semnarea contractului, și în acest caz, produsul oferit fiind unul echivalent.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, propunerea tehnică depusă de contestatoare, pentru lotul nr. 3, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind „*nejustificată*”.

Aceasta arată că propunerea tehnică prezentată de către contestatoare, a fost considerată neconformă, deoarece prezenta un produs software antivirus nou și nu reînnoirea licențelor pentru produsul Trend Micro OfficeScan antivirus, așa cum se solicită în specificațiile tehnice, pentru lotul 3.

Autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente în susținerea respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, precum și dispozițiilor art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Aceasta afirmă că reînnoirea licențelor pentru produsul Trend Micro OfficeScan antivirus, așa cum se solicită în specificațiile tehnice ale anunțului, nu constituie o restrângere artificială a concurenței deoarece, acestea nu au fost concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, ci așa cum a arătat și în răspunsul la notificare prealabilă a contestatoarei, specificațiile tehnice au fost formulate pe baza unor ani de experiență cu diferite produse software antivirus, inclusiv produsul BitDefender oferit de ....

De asemenea, aceasta susține că au fost luate toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizare de produse pentru 7 Loturi IT”*, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 24.07.2017 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 198.200 lei, fără TVA, lotul 3 având ca obiect *„Furnizare Reînnoire Licențe antivirus cu antimalware pentru 300 stații de lucru, 70 laptopuri și servere”* și o valoare estimată de 43.000 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire a fost luată de autoritatea contractantă prin procesul-verbal al ședinței de evaluare oferte tehnice și financiare nr. 209282 din 25.07.2017 și i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. 209284 din 25.07.2017, în care se arată, că oferta acestei societăți pentru lotul 3, a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și respinsă, *„Propunerea tehnică pe care dumneavoastră o înaintați ... este pentru achiziționarea unui produs software nou – Bitdefender Gravityzone Business Security.”*

Împotriva deciziei autorității contractante consemnată în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare oferte tehnice și financiare nr. 209282 din 25.07.2017, ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare oferte tehnice și financiare nr. 209282 din 25.07.2017;

- reluarea procedurii din faza de evaluare tehnică și financiară a ofertelor.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivul indicat, oferta depusă de ... pentru lotul 3, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la lotul 3 „Reînnoire valabilitate licențe antivirus cu antimalware – 300 staţii de lucru, 70 laptopuri si servere”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„• licențele actuale expiră în data de 5 Octombrie 2017 astfel încât reînnoirea trebuie activată imediat după expirare

• ... folosește produsul Trend Micro OfficeScan antivirus, webreputation și anti-spyware pentru desktopuri (inclusiv laptopuri), servere.

[…]”

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse de ..., pentru lotul nr. 3, Consiliul reține că aceasta a ofertat produsul Bitdefender Gravityzone Business Security.

Consiliul reține că autoarea contestației nu face dovada îndeplinirii cerinței privind *reînnoire valabilitate licențe antivirus cu antimalware,* fapt ce rezultă din chiar conținutul contestației, astfel că, produsul propus nu corespunde necesității autorității contractante, deoarece, este un produs nou ce nu este în măsură să reînnoiască/prelungească valabilitatea licenței produsului existent la ... și anume *Trend Micro OfficeScan*, încălcând cerința din documentația de atribuire, îndeplinirea acesteia fiind obligatorie, dat fiind faptul că aceasta nu a fost modificată din acest punct de vedere.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea autoarei contestației potrivit căreia produsul „echivalent” Bitdefender Gravityzone Business Security a apărut în anul 2015, adică după perioada în care autoritatea contractantă a folosit produsul Bitdefender, deoarece în prezenta procedură nu s-a solicitat un produs antivirus oarecare, ci un produs în măsură să prelungească licențele existente în posesia autorității contractante, mențiunea „sau echivalent” în prezenta cauză nefiind aplicabilă.

Contestatoarea dacă avea neclarități cu privire la modul de întocmire a ofertei pentru lotul 3 putea solicita clarificări anterior depunerii ofertei. Altfel, avea obligația respectării documentației de atribuire care prevedea necesitatea reînnoirii licențelor antivirus. Prin depunerea ofertei contestatoarea și-a asumat conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că pentru alt lot al aceleiași proceduri autoritatea contractantă a calificat tehnic oferta acesteia, ci se limitează la a susține că în acest caz produsul oferit de aceasta a fost unul echivalent.

Consiliul apreciază că produsul ofertat de contestatoare nu satisface necesitățile autorității contractante, decizia acesteia de respingere, ca neconformă, a ofertei ... pentru lotul 3 respectând prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție

publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.