În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data: ..

Prin contestaţia nr. 741/18.09.2025, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 65448/19.09.2025, înaintată de ... SRL, cu sediul în . înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ., cod unic de înregistrare .., reprezentată legal prin administrator Selba Ionel, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază la locaţiile și obiectivele aparținând .",* cod CPV 79713000-5, anunț de participare ., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea definitivă a contestației;
- eliminarea posibilităţii de justificare a preţului prin includerea subvenţiilor conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.
- anularea procedurii în întregime în cazul în care modificările nu pot fi realizate cu respectarea legislaţiei în vigoare (ca fiind nelegală și viciată ab initio).

Prin încheierea nr. 3389/C4/3694/24.09.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea ... SRL de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică documentația de atribuire, elaborată de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

În fapt, se arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura prin anunțul de publicitate menționat, valoarea estimată a contractului fiind de 3.380.000 lei, fără TVA, stabilită pe baza mediei ofertelor rezultate din consultarea de piață înregistrată în SEAP sub nr. MC 1034324/25.07.2025 și prin raportare la Planul anual de achiziții publice pe anul 2025, înregistrat la ... cu nr. 14822/18.08.2025. Criteriul de atribuire prevăzut este *„prețul cel mai scăzut”.*

Contestatoarea critică faptul că în documentație autoritatea contractantă acceptă *„Subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002”,* aspect pe care-l consideră nelegal, întrucât aceste subvenții au durată limitată, pot să nu acopere perioada contractuală, convențiile AJOFM pot expira, iar în lipsa unei date certe de începere a contractului nu se poate realiza o evaluare unitară a ofertelor. Susține că autoritatea contractantă nu a luat măsuri pentru evitarea situațiilor în care persoanele subvenționate prestează deja servicii în alte contracte și că includerea subvențiilor creează un avantaj concurențial nejustificat, contravenind art. 5 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996.

Contestatoarea menționează că aceste practici nu sunt benefice nici pentru beneficiarul ajutorului de stat și nici pentru competitorii acestuia, invocând faptul că au fost aplicate amenzi de către Consiliul Concurenței pentru fixarea prețului minim pe piața serviciilor de pază, prin Decizia Consiliului Concurenței nr. 80/22.12.2017, sens în care citează recomandările adresate Inspectoratului General al Poliției Române, ITM și ANAF.

De asemenea, invocă:

- încălcarea art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care impune ca prețul cel mai scăzut să reflecte costuri reale, verificabile și uniforme, precum și a principiilor egalității de tratament, transparenței și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) din aceeași lege. Contestatoarea arată că includerea subvențiilor este nerelevantă economic, juridic și comparativ, ceea ce conduce la o evaluare arbitrară.

- incompatibilitatea cu legislația concurenței, întrucât subvențiile funcționează ca un mecanism similar fixării prețurilor minime, distorsionând concurența și eliminând operatorii corecți. Se arată că subvențiile au caracter selectiv și creează discriminare, contravenind principiului egalității de șanse.

Contestatoarea citează Rezoluția Parlamentului European din 09.09.2025 (2024/2103 INI), potrivit căreia utilizarea criteriului *„prețul cel mai scăzut”* în contractele de achiziție publică, mai ales în domeniile cu forță de muncă intensivă, conduce la muncă nedeclarată, deteriorarea calității serviciilor și descurajarea operatorilor corecți.

Mai arată că admiterea subvențiilor produce consecințe negative ca dumpingul social, munca la negru, falimentul operatorilor corecți, distorsionarea concurenței și afectarea calității serviciilor. Contestatoarea subliniază că, deși procedura este derulată ca procedură proprie conform

art. 111 din Legea nr. 98/2016, principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) rămân pe deplin aplicabile, iar introducerea mecanismului de subvenții contravine acestora, transformând procedura într-un instrument discreționar, lipsit de garanții de obiectivitate.

În concluzie, contestatoarea susține că documentația este nelegală, discriminatorie și contrară interesului public, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor suspendarea procedurii, eliminarea prevederilor referitoare la subvenții, iar în subsidiar anularea procedurii ca fiind viciată *ab initio*.

Prin punctul de vedere nr. 17178/23.09.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 66428/23.09.2025, ... arată că, pentru derularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 139 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 18 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a fost transmis în SEAP anunțul de consultare a pieței nr. MC1034324/25.07.2025, având ca obiect stabilirea tarifului unitar care urma să stea la baza valorii estimate a achiziției și obținerea de informații privind specificațiile caietului de sarcini. În urma acestei consultări, au transmis oferte de preț operatorii economici C&A TOTAL SECURITY SRL (31,12 lei/oră/agent, fără TVA), TRANSGUARD SECURITY SRL (34,01 lei/oră/agent, fără TVA) și INTEGRA GUARD SRL (35,24 lei/oră/agent, fără TVA).

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub nr. ADV498148/11.09.2025, documentația de atribuire pentru procedura proprie privind contractul de servicii de pază la obiectivele .... În urma solicitărilor de clarificări primite, anunțul de publicitate a fost actualizat la 17.09.2025, printr-un răspuns consolidat, în care s-a precizat că propunerea financiară va cuprinde formularul de ofertă (Formular 9), centralizatorul serviciilor de pază și explicații cu privire la sumele care formează tariful orar, conform legislației muncii și cerințelor caietului de sarcini. Totodată, autoritatea a precizat că modelul de calcul este doar orientativ, ofertanții având libertatea de a-și fundamenta prețul, iar autoritatea contractantă nu poate interzice utilizarea ajutorului de stat în fundamentarea ofertelor, atâta timp cât acesta este justificat și demonstrat conform legii.

Autoritatea contractantă mai menționează că, la termenul-limită din 22.09.2025, ora 12.00, și conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 17118/22.09.2025, au depus oferte șaisprezece operatori economici, dintre care patru au fost prezenți la deschiderea ofertelor.

Referitor la contestația formulată de ... SRL prin care s-a solicitat suspendarea procedurii, eliminarea posibilității de justificare a prețului prin subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și, în subsidiar, anularea procedurii, autoritatea susține că aceste solicitări sunt nelegale și nefondate.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă nu are competența de a restrânge, prin documentația de atribuire, elementele prevăzute de

lege și nu poate interzice operatorilor să beneficieze de resurse legale, inclusiv subvenții, pentru a oferi un preț competitiv. Solicitarea de a elimina această posibilitate nu are temei legal.

Precizează, totodată, că acceptarea unei justificări pe baza subvențiilor nu este automată, operatorii având obligația de a prezenta documente justificative, iar autoritatea va analiza caracterul real, actual și aplicabil al subvențiilor. În lipsa unor dovezi concludente, justificarea va fi respinsă conform art. 136 din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, o restricție de tipul solicitat de contestatoare ar reprezenta o condiție discriminatorie, eliminând din competiție operatori care beneficiază în mod legal de ajutoare sau subvenții.

Autoritatea contractantă concluzionează că susținerile contestatoarei sunt simple supoziții, critici formulate pe baza unor ipoteze lipsite de fundament probatoriu.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211686475/1, din data de 22.09.2025, în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie pentru atribuirea contractului de *„Servicii de pază la locațiile și obiectivele aparținând SC ...”,* prin publicarea în SEAP a anunțului ..... valoarea estimată fiind de 3.380.000,00 lei, iar criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, cu data limită pentru depunere a ofertelor 22.09.2025, ora 12:00.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație ... SRL prin care solicită eliminarea prevederilor referitoare la justificarea prețului prin includerea subvențiilor conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 iar în cazul în care modificările nu pot fi realizate cu respectarea legislației în vigoare, solicită anularea procedurii de atribuire.

În susținerea solicitării sale contestatoarea arată că autoritatea contractantă acceptă *„Subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002”,* dar care au o durată limitată, care posibil să nu acopere perioada contractuală, astfel că aceste subvenții trebuie încheiate înainte de data limită de depunere a ofertelor și trebuie *„strict oameni angajați pentru un viitor contract”,* care până în momentul finalizării procedurii de atribuire nu vor avea o activitate.

Contestatoarea mai arată că subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 au caracter selectiv și discriminatoriu, includerea acestora în justificarea de tarif creează un avantaj concurențial nejustificat și

contravine direct art. 5 alin.(1) din Legea Concurenței nr. 21/1996, care interzice practicile și mecanismele cu efect anticoncurențial, precizând în acest sens că firmele care nu primesc subvenții trebuie să concureze cu cele *„asistate”* și datorită acestui fapt ajung și acestea în dificultate.

Mai arată că au fost aplicate amenzi de către Consiliul Concurenței pentru fixarea prețului minim, respectiv facilitarea fixării prețului minim pe piața serviciilor de pază, acesta statuând că:

„În urma investigației, autoritatea de concurență a făcut o serie de recomandări Inspectoratului General al Poliției Române, Inspectoratului Teritorial de Muncă (ITM) și Agențiile Naționale de Administrare Fiscală (ANAF), în funcție de competențele și atribuțiile aferente acestora.

Astfel, Consiliul Concurenței propune ca, pentru a putea participa la licitații în domeniul serviciilor de securitate cu pază, companiile să prezinte declarații pe proprie răspundere din care să reiasă că:

-personalul și resursele relevante pentru serviciile ofertate îndeplinesc toate cerințele legale din legislația muncii;

-respectă reglementările fiscale și au plătit toate taxele, contribuțiile și impozitele aferente serviciilor ofertate;

-nu au fost sancționați în trecut (fie direct, fie ca membrii ai organelor de conducere a unei alte persoane juridice) pentru încălcări semnificative ale legislației de muncă privind serviciile ofertate;

De asemenea, autoritatea de concurență recomandă includerea în documentația licitației și a unei copii din registrul general de evidență a salariaților (Revisal) privind participanții la licitație”.

Față de aceste recomandări, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate accepta ca justificare de tarif subvențiile în condițiile expuse în documentația de atribuire actuală, motiv pentru care solicită remedierea ei în sensul eliminării modalității de a justifica tariful folosind subvențiile, pentru a nu distorsiona în mod artificial concurența.

În susținerea solicitării de eliminare a acestei prevederi invocă încălcarea principiilor și dispozițiilor Legii nr. 98/2016, incompatibilitatea cu legislația concurenței, discriminare și lipsa de tratament egal, argumente de drept european și politică publică, consecințe economice și sociale, responsabilitatea sporită a autorității contractante în cadrul procedurii proprii precum și necesitatea unor verificări obiective în cazul menținerii referirii la subvenții, însoțite de aprecieri care conduc, în final, la vicierea procedurii de atribuire.

În soluționarea cererii contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este menționată în Anexa nr. 1 – FORMULAR 9 Oferta financiară, respectiv în tabelul cu privire la *„Modul de calcul al prețului unitar pe obiectiv va fi prezentat conform modelului: (n.n. tabel)”,* penultimul rând destinat pentru *„Subvenții conform art. 84 din Legea nr. 76/2002 (dacă este cazul)”*.

Cu privire la această prevedere, printre altele, contestatoarea a solicitat clarificări prin adresa nr. 16609/16.09.2025, astfel:

„III CLARIFICARE 3

Referitor la CAIETUL DE SARCINI, MODELE DE FORMULARE

- *Linia de cost «Subvenții conform art. 85 din legea nr. 76/2002 (dacă este cazul)» introdusă în modelul de calcul al prețului unitar pe obiectiv*

Vă solicităm în mod categoric și fără echivoc eliminarea linieri de cost «Subvenții conform art. 85 din legea nr. 76/2002 (dacă este cazul)», întrucât prezența acesteia în structura de preț contravine atât legislației achizițiilor publice, cât și legislației concurenței.

Prețul ofertat reprezintă elementul esențial al procedurii de atribuire, iar în situația în care criteriul unic este «prețul cel mai scăzut», conform art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, acesta trebuie să reflecte costurile reale, verificabile și aplicabile uniform tuturor operatorilor economici, pe întreaga durată a contractului. Orice diminuare artificială a prețului prin introducerea unor subvenții conjuncturale, acordate diferențial pe criterii sociale sau teritoriale, compromite compatibilitatea ofertelor și viciază rezultatul procedurii.

Subvențiile reglementate de art. 85 din Legea nr. 76/2002 au caracter selectiv și discriminatoriu, fiind condiționate de criterii inaccesibile în mod egal tuturor operatorilor economici (categorie socială a angajaților, regiune geografică, durata angajării). Includerea lor în preț creează un avantaj concurențial nejustificat și contravine direct art. 5 alin.(1) din Legea concurenței nr. 21. 1996, care interzice practicile și mecanismele cu efect anticoncurențial și care afectează concurența loială pe piața relevantă.

Mai mult, subliniem lipsa completă în documentația de atribuire și cu referire la regulamentul propriu de derulare a procedurii a oricărui mecanism clar de calcul (criterii de eligibilitate, baza de calcul, perioada de aplicare) și a oricărui mecanism de verificare efectivă (documente justificative anuale, controlul eligibilității pe durata contractului, grila explicită de evaluare a comisiei). Această lipsă face ca elementul de cost să fie juridic nedeterminabil și economic necuantificabil, încălcând art. 1225 Cod civil și principiul securității raporturilor juridice prevăzut de art. 1170 Cod civil.

Prin urmare, solicităm categoric introducerea următoarei clauze alternative:

«Linia de cost „Subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002" se elimină în mod expres din structura de preț. Prețul ofertat va reflecta exclusiv costurile reale, generale și uniform aplicabile tuturor operatorilor economici, raportat la întreaga durată a contractului, fără a include subvenții selective sau conjuncturale. Fundamentarea prețului pe baza unor subvenții de acest tip este interzisă, întrucât distorsionează criteriul unic de atribuire – prețul cel mai scăzut – prevăzut de art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și încalcă art. 5 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996».

Avertizăm în mod expres că, în lipsa clarificării și eliminării acestei linii de cost, vom considera documentația de atribuire viciată".

Autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SRL, cu adresa nr. 16734/17.09.2025, următorul răspuns:

„Conform prevederilor Caietului de sarcini, au fost stabilite următoarele:

Ajustarea prețului contractului: Tariful ofertat este ferm și nu se actualizează pe toată perioada de derulare a contractului, cu excepția cazului în care au loc modificări legislative, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

Prețul contractului se poate ajusta în condițiile prevederilor art. 221 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul în care prin acte legislative se majorează nivelul salariului minim pe economice, fiind astfel afectată componenta salarială din elementele constitutive ale ofertei. În acest caz, ajustarea prețului unitar lei, fără TVA/ora, se va face introducând în calculul de fundamentare a prețului ofertat, noua componentă salarială (salariul tarifar orar).

Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, acesta va conține formularul de oferta conform FORMULAR 9, inclusiv anexa la FORMULARUL 9 cu centralizatorul serviciilor de pază precum și explicații cu privire la sumele e alcătuiesc

tariful orar conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii și conform cerințelor caietului de sarcini.

Precizăm faptul că modelul de calcul este doar orientativ, ofertanții având libertatea de a-și fundamenta modul de formare a prețului unitar.

De asemenea, autoritatea contractantă nu poate interzice utilizarea ajutorului de stat în fundamentarea ofertelor, dacă acesta a fost justificat și demonstrat în conformitate cu prevederile legale în vigoare".

Din analiza solicitării de clarificări și răspunsul la acestea și ulterior criticilor formulate prin contestație, Consiliul constată că ... SRL nu a dovedit caracterul nelegal al unei astfel de cerințe, prin indicarea, în mod concret a prevederii legale care interzice ca ofertanților să le fie interzisă justificarea prețului ofertat prin luarea în considerare a subvențiilor acordate în temeiul Legii nr. 76/2002, ci a invocat faptul că societățile care nu beneficiază de astfel de subvenții vor concura cu societăți care beneficiază de acestea.

Un astfel de argument pentru a solicita eliminarea cerinței nu poate fi considerat întemeiat, cum nici întemeiate nu sunt susținerile potrivit cărora *„aceste subvenții trebuie încheiate înainte de data limită de depunere a ofertelor și trebuie strict oameni angajați pentru un viitor contract, care până la momentul finalizării procedurii de atribuire nu vor avea o activitate".*

Consiliul constată că la procedura de atribuire are dreptul să participe orice societate comercială (ofertant), cu obiect de activitate servicii de pază, indiferent dacă beneficiază de subvenții în conformitate cu Legea nr. 76/2002.

Prevederile documentației de atribuire nu obligă operatorii economici la angajarea unor persoane pentru care pot beneficia de ajutor de stat exclusiv pentru participarea la prezenta procedură de atribuire, cum în mod greșit susține contestatoarea.

Operatorii economici care au angajate persoane pentru care beneficiază de astfel de subvenții pot dovedi că în justificarea prețului ofertat că beneficiază de ajutor de stat pentru 1 sau mai multe persoane, urmând a dovedi că aceste persoane vor presta servicii doar pentru derularea acestui contract. În justificarea tarifului ofertat se va evidenția care este perioada pentru care fiecare persoană beneficiază subvenție și care este valoarea cu care tariful este diminuat.

Astfel, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, are obligația de a efectua *„verificări obiective în cazul menținerii referirii la subvenții"* așa cum de altfel arată și contestatoarea la punctul 7 din contestație.

Faptul că unii ofertanții nu beneficiază de astfel de subvenții și vin în competiție cu cei care beneficiază de acestea nu este un argument întemeiat care să determine eliminarea prevederii care dă dreptul ofertanților să justifice tariful ofertat prin *„Subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (dacă este cazul)".*

Consiliul reține ca relevante și pertinente în soluționarea cererii contestatoarei sunt prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora legiuitorul a stabilit în sarcina autorității următoarele obligații:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)”.

Prin urmare, față de dispozițiile legale care acordă posibilitatea ofertanților să își justifice prețurile inclusiv prin dovezi din care rezultă că beneficiază de un ajutor de stat cum sunt și subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002, solicitarea contestatoarei de a elimina din documentația de atribuire o astfel de posibilitate, respectiv eliminarea prevederii *„Subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (dacă este cazul)”,* se dovedește nefondată, motiv pentru care va fi respinsă ca atare.

Consiliul va reține relevante și apărările autorității contractante potrivit cărora aceasta nu are competența de a restrânge, prin documentația de atribuire, drepturi prevăzute de lege și nu poate interzice operatorilor să beneficieze de resurse legale, inclusiv subvenții, pentru a oferi un preț competitiv, astfel că solicitarea de a elimina această posibilitate nu are temei legal.

Va reține ca relevantă în soluționare și susținerea autorității contractante potrivit căreia acceptarea unei justificări pe baza subvențiilor nu este automată, operatorii având obligația de a prezenta documente justificative, iar autoritatea va analiza caracterul real, actual și aplicabil al subvențiilor iar în lipsa unor dovezi concludente, justificarea va fi respinsă conform art. 136 din HG nr. 395/2016. O restricție de tipul solicitat de contestatoare ar reprezenta o condiție discriminatorie, eliminând din competiție operatori care beneficiază în mod legal de ajutoare sau subvenții.

Consiliul remarcă faptul că în data de 22.09.2025, ora 12.00, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 17118/22.09.2025, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte șaisprezece operatori economici, dovadă în plus că în domeniu serviciilor de pază concurența este într-adevăr semnificativă, însă fiecare ofertant în parte are propria strategie în desfășurarea activității la nivelul societății astfel încât să poată participa cu prețuri pe care, cel puțin aparent, prin manifestarea de voință de a depune oferta, sunt în măsură să le justifice.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al cererii contestatoarei de eliminare a cerinței *„Subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 (dacă este cazul)”*, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu SC ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu SC ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.