

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1/C1/4254

Data: 03.01.2025

Prin contestația nr. C412/04.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78818/06.12.2024, formulată de SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 57375/27.11.2024, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare aparatura electronică, electrocasnică și I.T., LOTURILE 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11 -PROCEDURA REPETATA ", cod CPV 30213000-5, s-a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (referitor la loturile 1 și 10);

2. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariul avocațial, onorariul expertului pentru întocmirea raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului).

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, prin raportul procedurii nr. 57375 din 27 noiembrie 2024 - Lot 1 (Aparatură IT (calculatoare și laptopuri) pentru proiectul „Dotarea Centrului de Zi pentru Persoane Adulte cu dizabilități”), respectiv, comunicarea rezultatului procedurii nr. 57377 din 27 noiembrie 2024 - Lot 1, oferta sa a fost respinsă pentru lotul 1, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere fiind: oferta a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, nu a răspuns la solicitările de clarificări și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, nu respectă cerințele caietului de

sarcini. Argumentele în temeiul cărora, oferta sa a fost considerată inacceptabilă:

- la verificarea propunerii tehnice pentru lotul 1, s-au constatat o serie de neconformități și documente lipsă, motiv pentru care, s-a solicitat societății sale să clarifice aspectele constatate, în scopul demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate, respectiv, pentru a demonstra faptul că oferta satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini;

- prin adresa din 08 noiembrie 2024, postată în SICAP, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, pentru lotul 1, conform procesului verbal de evaluare din 08 noiembrie 2024, astfel:

Clarificare 1:

«Având în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat:

„În cadrul propunerii tehnice se va indica exact poziția din prospectul/fișa tehnică/manualul, etc. de la producător, atașate la propunere, unde se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul ofertat. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul ofertat nu îndeplinește cerința solicitată. Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor ofertate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații - broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice ale producătorului”, vă solicităm să precizați paginile din oferta dumneavoastră unde se regăsesc documentele de mai sus”.

Clarificare 2:

„Având în vedere că ați prezentat oferta tehnică fără respectarea modelului din documentația de atribuire, vă solicităm să precizați, concret, pentru fiecare produs ofertat, producătorul și modelul”.

Clarificare 3

„Vă solicităm să precizați cum îndepliniți cerința privind memoria RAM și capacitatea de stocare, având în vedere că nu ați prezentat fișa tehnică a produselor ofertate, prin care să demonstrați capacitatea memoriei RAM. Menționăm că din certificatele Energy Star prezentate reies alte capacități ale memoriei RAM decât cele declarate în propunerea tehnică”».

Contestatorul susține că a răspuns în termen, la solicitarea de clarificări, prin adresa din 12 noiembrie 2024. Clarificările transmise nu au putut fi analizate, întrucât, fișierul nu a putut fi deschis, deci, societatea sa nu a clarificat aspectele solicitate, fișierul apărând ca și corupt, drept pentru care, comisia de evaluare a hotărât, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), pentru că nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini. Întrucât, a fost inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de societatea sa a fost respinsă pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că, prin raportul procedurii nr. 57375 din 27 noiembrie 2024 - Lot 10 (Aparatură IT (calculatoare) pentru proiectul „Dotarea Centrului de servicii de recuperare neuromotorie de tip ambulatoriu pentru persoanele adulte cu dizabilități”), respectiv, comunicarea rezultatului procedurii nr. 57380 din 27 noiembrie 2024 - Lot 10, oferta sa a fost respinsă pentru lotul 10, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere fiind: oferta a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, nu a răspuns la solicitările de clarificări și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, nu respectă cerințele caietului de sarcini. Argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată inacceptabilă:

- la verificarea propunerii tehnice pentru lotul 10, s-au constatat o serie de neconformități și documente lipsă, motiv pentru care, s-a solicitat societății sale să clarifice aspectele constatate, în scopul demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate, respectiv, pentru a demonstra faptul că oferta satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini;

- prin adresa din 08 noiembrie 2024, postată în SICAP, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, pentru lotul 10, conform procesului verbal de evaluare din 08 noiembrie 2024, astfel:

Clarificare 1:

«Având în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat:

„În cadrul propunerii tehnice se va indica exact poziția din prospectul/fișa tehnică/manualul, etc. de la producător, atașate la propunere, unde se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul ofertat. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul ofertat nu îndeplinește cerința solicitată. Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor ofertate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații- broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice ale producătorului”, vă solicităm să precizați paginile din oferta dumneavoastră unde se regăsesc documentele de mai sus”.

Clarificare 2:

„Având în vedere că ați prezentat oferta tehnică fără respectarea modelului din documentația de atribuire, vă solicităm să precizați, concret, pentru fiecare produs ofertat, producătorul și modelul”.

Clarificare 3

„Vă solicităm să precizați cum îndepliniți cerința privind memoria RAM și capacitatea de stocare, având în vedere că nu ați prezentat fișa tehnică a produselor ofertate, prin care să demonstrați capacitatea memoriei RAM. Menționăm că din certificatele Energy Star prezentate reies alte capacități ale memoriei RAM decât cele declarate în propunerea tehnică».

Contestatorul precizează că a răspuns în termen, la solicitarea de clarificări, prin adresa înregistrată de autoritate din 12 noiembrie 2024. Clarificările transmise nu au putut fi analizate, întrucât, fișierul nu a putut fi deschis, deci societatea sa nu a clarificat aspectele solicitate, fișierul apărând ca și corupt, drept pentru care comisia de evaluare a hotărât, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) pentru că nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini. Întrucât, a fost inacceptabilă și neconformă, oferta depusă de societatea sa a fost respinsă pentru lotul 2, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că ofertantul declarat câștigător, ..., este unicul ofertant care a rămas în competiție, ceilalți 3 ofertanți (printre care și el) fiind descalificați în etapa de evaluare tehnică. Din cuprinsul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - lot 1 și lot 10, înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 56495 din 20 noiembrie 2024, reiese că acestui ofertant i s-a aplicat un tratament preferențial, autoritatea nesolicitându-i absolut nicio clarificare pe tehnic, cu toate că, din cuprinsul ofertei tehnice depuse, se pot constata o serie de neconformități.

Precizează că interesul său subzistă cu privire la eliminarea ofertei declarată câștigătoare pentru a beneficia de oportunitatea de a participa la o nouă procedură de atribuire ca urmare a unei eventuale decizii de anulare a prezentei proceduri, motivat de depunerea unor oferte inadmisibile/neconforme.

Interesul său este actual și justificat în legătură cu prezenta procedură de atribuire, impunându-se a se analiza care au fost motivele de respingere a ofertei sale:

- produsul <Calculator tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)>, ofertat de societatea sa, beneficiază de procesor Intel Core i7 1255U, în timp ce produsul <Calculator tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)>, ofertat de, beneficiază de procesor Intel Core i5 13400. Cu toate acestea, oferta acestuia a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

- produsul <Calculator tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)>, ofertat de societatea sa, beneficiază de placă video Intel Iris Xe Graphics, în timp ce produsul <Calculator tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)>, ofertat de, beneficiază de placă video Intel UHD 730 Graphics. Cu toate acestea, oferta acestuia a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

- produsul <Laptop tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)>, ofertat de societatea sa, beneficiază de procesor Intel Core i7 12700H, în timp ce produsul <Laptop tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)> ofertat de beneficiază de procesor Intel Core Ultra 7

155H. Cu toate acestea, oferta acestuia a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

- produsul <Calculator tip brand name (Lot 10-7 bucăți)>, oferat de societatea sa, beneficiază de procesor Intel Core i7 1255U, în timp ce produsul <Calculator tip brand name (Lot 10-7 bucăți)>, oferat de, beneficiază de procesor Intel Core i5 13400. Cu toate acestea, oferta acestuia a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare;

- produsul <Calculator tip brand name (Lot 10-7 bucăți)> oferat de societatea sa, beneficiază de placă video Intel Iris Xe Graphics, în timp ce produsul <Calculator tip brand name (Lot 10-7 bucăți)> oferat de, beneficiază de placă video Intel UHD 730 Graphics. Cu toate acestea, oferta acestuia a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare.

Chiar și așa, arată că informațiile regăsite în oferta tehnică au putut fi luate în considerare de autoritatea contractantă, creându-se un avantaj, față de ceilalți ofertanți, încălcându-se, astfel, principiul tratamentului egal. În atare context, comisia de evaluare nu poate să facă rabat de la cerințele minime, întrucât, prin raportare la criteriul tehnic impus de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, există posibilitatea ca potențiali ofertanți să fi refuzat/renunțat înscrierea în competiție, tocmai datorită valorilor <procesor Intel Core i7 1255U>, <placă video Intel Iris Xe Graphics>, <procesor Intel Core i7 12700H>, circumstanță procedurală care presupune încălcarea principiilor achiziției publice în legătură cu transparența, tratamentul egal sau nediscriminarea.

Invocă hotărârea CJUE din 04 iulie 2013 pronunțată în cauza C-100/12 în procedura Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, cu participarea Telecom Italia SpA și Path-Net SpA.

Contestatorul susține că este deja implicat în procedură și are un interes în anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că, interesul actual și justificat subzistă cu privire la eliminarea ofertei declarată câștigătoare, ..., pentru a beneficia de oportunitatea de a participa la o nouă procedură de atribuire, ca urmare deciziei de anulare a prezentei proceduri motivat de depunerea unor oferte inadmisibile/neconforme, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Plecând de la comunicările privind respingerea ofertei sale (Lot 1 și Lot 10), respectiv, asupra caracterului definitiv al neconformității ofertei sale, cum a decis autoritatea contractantă, în opinia sa, s-ar putea pune în discuție dacă mai pot fi analizate criticile formulate de societatea sa împotriva ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ... Astfel, consideră că Consiliul este ținut să analizeze în ce măsură s-ar mai justifica interesul său de a

acționa în această procedură sau admisibilitatea criticilor sale raportat la oferta contracandidatului sus menționat.

În ceea ce privește interesul, arată că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, sunt: art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f), art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101 /2016.

Or, în această ultimă ipoteză se află societatea sa, după cum a arătat mai sus. În continuare, ace trimitere la hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16.

Văzând, așadar:

- considerentele ce au stat la baza adoptării acesteia și împrejurarea că, în prezenta cauză (în principiu), a mai rămas doar ofertantul, a cărui ofertă este contestată de societatea sa, fiind posibilă situația de excludere și a ofertei operatorului economic declarat câștigător, ca inacceptabilă și/sau neconformă, cu consecința anulării întregii proceduri de către autoritatea contractantă;

- caracterul obligatoriu al hotărârilor CJUE în dreptul român, consacrat prin dispozițiile art. 148 alin. (2) și alin. (4) din Constituție;

Solicită Consiliului să rețină, că, din această perspectivă, nu se poate admite excepția „lipsei de interes” în privința prezentei contestații.

În opinia sa, decizia autorității de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de este contrară prevederilor documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea procedând la o evaluare superficială/ părtinitoare a acestei oferte.

În continuare, contestatorul redă jurisprudență din practica CJUE: cauza C-42/13, cauza C-336/12.

Contestatorul arată că, potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...)h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege; (...)k) stabilirea ofertelor admisibile; (...) m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

În acest sens, arată că, documentația de atribuire nu a făcut obiectul solicitării de clarificări/contestării din partea operatorilor

economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, astfel că toate prevederile acesteia (fișă de date, caiet de sarcini, anunț de participare) și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți cât și pentru comisia de evaluare.

Or, autoritatea nu a analizat, în mod egal, conformitatea ofertei prezentate de raportat la toate cerințele documentației de atribuire și maniera de demonstrare a îndeplinirii acestora și nu a respins oferta acestuia. Consideră că evaluarea autorității a fost pur formală, limitându-se la a consemna, în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - lot 1 și lot 10, înregistrat de autoritatea contractantă cu nr. 56495 din 20 noiembrie 2024, precum și în raportul procedurii nr. 57375 din 27 noiembrie 2024 - Lot 1 și Lot 10, caracteristicile tehnice prezentate în formularul de propunere tehnică, ca fiind conforme. Autoritatea nu a verificat, în mod real, dacă a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv, dacă specificațiile tehnice menționate în formularul de propunere tehnică sunt susținute de documente tehnice de la producător, corespunzător produselor oferite.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a solicitat un procesor Intel Core i7, iar, operatorul economic declarat câștigător a oferit un procesor Intel Core i5. Procesorul Intel Core i5-13400, oferit în cadrul lotului 1 și lotului 10 pentru poziția -«Calculator tip brand name (Lot 1-5 bucăți)> respectiv poziția <Calculator tip brand name (Lot 10-7 bucăți)> nu se regăsește în raportul de testare întocmit conform metodelor de testare precizate în cea mai recentă versiune a programului Energy Star, în acest raport de testare Energy Star pentru echipamentul ThinkCentre neo 50s Gen 4 regăsindu-se alt procesor, Intel Pentium G7400 sau Intel Core i7 13700. Cu toate acestea, autoritatea nu a solicitat nicio clarificare sub acest aspect, astfel cum a procedat în cadrul ofertei sale, precum și a altor ofertanți.

Pentru poziția <Calculator tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)> respectiv poziția <Calculator tip brand name (Lot 10-7 bucăți)> vezi componenta din oferta - procesor Intel Core i5 13400, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea procesorului oferit <Intel Core i5 13400> cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <Intel Core i7 1255U>.

Pentru poziția <Calculator tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)> respectiv poziția <Calculator tip brand name (Lot 10 - 7 bucăți)> vezi componenta din oferta - placă video Intel UHD

730 Graphics, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea plăcii video oferite <Intel UHD 730 Graphics> cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <Intel Iris Xe Graphics>.

Dacă ar fi evaluat, în mod corect și cu rigoarea impusă de legislație, oferta depusă de, autoritatea contractantă ar fi constatat că acest ofertant nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității, ceea ce ar fi atras respingerea ofertei acestuia, astfel cum este prevăzut și în documentația de atribuire:

■ secțiunea IV.4.1 din Fișa de date – „Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul oferit nu îndeplinește cerința solicitată. Nerespectarea specificațiilor tehnice duce la respingerea ofertei”.

În concluzie, ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că această verificare, astfel cum a fost efectuată de autoritate, nu respectă condițiile impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile sale privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, sunt întemeiate, impunându-se admiterea acestora.

Potrivit art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea a redactat specificațiile tehnice în parametrii suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului, iar acesteia să atribuie contractul. Este evident, în opinia sa, că, în prezenta cauză au fost încălcate, în mod vădit, principiul tratamentului egal și principiul transparenței, unul dintre ofertanți fiind favorizat, în mod nejustificat de autoritate:

- (i) pe de o parte, prin transformarea ofertei dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016;

- (ii) pe de altă parte, prin „interpretarea proprie” a caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice ale produsului oferit în favoarea ofertantului, în încercarea de a acoperi neconformitatea ofertei acestuia;

- (iii) permiterea ofertantului de a propune un produs care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini, cu un preț evident mai avantajos decât produsul solicitat, acest aspect determinând în mod evident un avantaj nejustificat ofertantului în detrimentul altor competitori care au ofertat un produs conform.

Autoritatea contractantă nu poate, în etapa de evaluare a ofertelor, să aplice o interpretare proprie a specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, atâta timp cât, aceasta nu rezultă din modul de formulare a acestor specificații.

Atât prevederile art. 133 alin. (2), cât și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, sunt imperative, intenția legiuitorului fiind tocmai aceea de a elimina subiectivismul și arbitrarul în procesul de evaluare a ofertelor. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar, oferta care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, este neconformă, comisia de evaluare având obligația respingerii sale, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, consideră că îi incumbă ofertantului obligația de a întocmi propunerea tehnică, incluzând documentele tehnice corespunzătoare, astfel încât, să demonstreze îndeplinirea, în mod corespunzător, a tuturor specificațiilor tehnice.

Autoritatea avea obligația, așadar, de a constata caracterul inadmisibil al ofertei față de aspectele menționate mai sus și în condițiile în care:

- ofertantul a prezentat oferta fără a solicita clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire pentru a se asigura că produsul ofertat (procesor Intel Core i5 13400) răspunde nevoilor reale ale autorității contractante;

- potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini; doar a făcut o singură afirmație cu privire la oferta depusă (<Procesorul Intel Core i5-13400 este superior față de Intel Core i7 1255U solicitat. Procesorul ofertat este de generație mai nouă și are mai multe nuclee virtuale, memorie cache mai mare și frecvențe de bază și turbo mult mai mari>), însă nu a făcut nicio remarcă, nu a depus niciun înscris doveditor cu privire la placa video Intel UHD 730 Graphics sau cu privire la procesorul Intel Core Ultra 7 155H;

- conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției; nu a demonstrat absolut

deloc că produsele ofertate în propunerea tehnică respectă cerințele impuse de autoritate prin documentele achiziției;

- potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 stipulează atribuția comisiei de evaluare de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini - în exercitarea atribuției de verificare, comisia de evaluare are obligația de a stabili conformitatea/ neconformitatea unei oferte pe baza unei evaluări riguroase a acesteia, iar nu cu ignorarea informațiilor tehnice disponibile gratuit și complet pe site-urile de specialitate:

Anexa 01: <https://www.cpubenchmark.net/compare/4721vs5677/Intel-i7-12700H-vs-Intel-Ultra-7-155H>

Anexa02: <https://www.videocardbenchmark.net/compare/4265vs4379/Intel-Iris-Xe-vs-Intel-UHD-Graphics-730>.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să constate că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, nu respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la declararea ofertei ca fiind neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Procedând la stabilirea ofertei ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă decide să ofere cerințelor tehnice o interpretare neconformă cu cele menționate în caietul de sarcini - dispozițiile din caietul de sarcini sunt foarte clare, în sensul că:

- procesorul pentru poziția <Calculator tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)> respectiv poziția <Calculator tip brand name (Lot 10-7 bucăți)> trebuie să fie minim <i7>;

- placa video pentru poziția <Calculator tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)> respectiv poziția <Calculator tip brand name (Lot 10-7 bucăți)> trebuie să fie minim <Intel Iris Xe Graphics>;

- procesorul pentru poziția <Laptop tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)> trebuie să fie minim <i7-12700H>.

Or, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, consideră că interpretarea autorității în justificarea declarării ofertei ca și conformă, este profund nelegală, încălcându-se atât prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cât și principiul transparenței, principiul tratamentului egal și principiul asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, creându-se un avantaj, evident nelegal, în favoarea acestui ofertant.

Produsele oferite de trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini (necesitățile reale, concrete), în timp ce, orice echipare suplimentară ar fi reprezentat ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din caietul de sarcini. Astfel, față de modul în care comisia de evaluare a stabilit caracterul admisibil al ofertei pentru lotul 1 și lotul 10, fără a solicita clarificări, fără a verifica riguros și cu respectarea atribuțiilor ce îi revin, dacă, prin documentele depuse îndeplinește sau nu cerințele minime din caietul de sarcini, contestatorul solicită Consiliului să constate că evaluarea a fost una insuficientă. O altfel de argumentare din partea autorității nu ar face decât să demonstreze încă o dată o evaluare părtinitoare a ofertei depuse de în detrimentul său + a altor ofertanți, prin care se încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ... nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea plăcii video oferite <Intel UHD 730 Graphics> cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <placă video Intel Iris Xe Graphics>. Prin dosar tehnic al producătorului plăcii video oferite <Intel UHD 730 Graphics> a se înțelege că, acesta trebuie să conțină în mod cumulat buletine de încercare și etalonare, certificare și acorduri în domeniu, aprobări care să ateste că placa video oferită îndeplinește cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Prin organism de evaluare a conformității se înțelege că un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 09 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor. Din conținutul acestui înscris oficial emis de instituții/organisme abilitate în

acest sens (document care trebuie să fie semnat și parafat conform prevederilor legale), este obligatoriu să reiasă respectarea componentei cerute în caietul de sarcini (<placă video Intel Iris Xe Graphics>).

Totodată, arată că, în cazul în care, cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/erone/ambigue formulate, ofertantul putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele specificații tehnice, în condițiile Legii nr. 101/2016.

În atare context, consideră că comisia de evaluare nu poate să facă rabat de la cerințele minime, întrucât, prin raportare la criteriul tehnic impus de autoritate în caietul de sarcini, există posibilitatea ca potențiali ofertanți să fi refuzat/renunțat înscrierea în competiție, tocmai datorită valorilor <procesor Intel Core i7 1255U>, <placă video Intel Iris Xe Graphics>, <procesor Intel Core i7 12700H> circumstanță procedurală care presupune încălcarea principiilor achiziției publice în legătură cu transparența, tratamentul egal sau nediscriminarea.

Cu privire la încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice în evaluarea ofertelor și restricționarea concurenței.

Prin modalitatea viciată de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat, în mod grav, deopotrivă (i) principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, (ii) principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și (iii) scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Încălcarea principiului tratamentului egal.

Contestatorul arată Consiliului că, în întreg procesul de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, dar și dreptul la o concurență loială și neviciată, aceasta favorizând, în mod evident, ofertantul

În concret, încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor în prezenta procedură rezultă cu titlu de exemplu din faptul că, prin declararea drept admisibilă a unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire, societatea sa, precum și alți operatori economici sunt, în mod evident, dezavantajați și pe o poziție de inegalitate față de

Totodată, față de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate, aceasta nu poate argumenta, la acest moment, faptul că neîndeplinirea unor cerințe minimale prevăzute în caietul de sarcini nu ar atrage automat respingerea, ca neconformă, a ofertelor depuse de în procedură. O astfel de argumentare din partea autorității nu ar face decât să demonstreze o evaluare

părtinitoare a ofertei depuse de acesta, care încalcă atât textele de lege precitate, cât și principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Încălcarea principiului transparenței.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, *inter alia*, prin faptul că nu a aplicat cerințele din documentele achiziției, în mod egal și transparent, tuturor ofertanților. Cu titlu de exemplu, deși, a precizat, în mod expres, că: (i) ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate, (ii) propunerea tehnică se va elabora cu respectarea specificațiilor tehnice minimale, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, (iii) oferta tehnică, pentru a fi considerată conformă, trebuie să îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea nu a sancționat pentru nedemonstrarea respectării cerințelor tehnice din caietul de sarcini, cu încălcarea secțiunii IV.4.1 din Fișa de date – „Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul ofertat nu îndeplinește cerința solicitată. Nerespectarea specificațiilor tehnice duce la respingerea ofertei”.

Restricționarea participării la procedura de atribuire.

În egală măsură, consideră că comportamentul autorității contractante a condus și la restricționarea participării la procedura de atribuire. Restricționarea dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție a generat afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul fiind atribuit ofertantului, care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire. Comisia de evaluare a făcut rabat de la atât de multe cerințe minime, întrucât, prin raportare la criteriile tehnice impuse de autoritate în caietul de sarcini, există posibilitatea ca potențiali ofertanți să fi refuzat/renunțat înscrierea în competiția de atribuire, tocmai datorită valorilor tehnice la care societatea sa a făcut referire prin prezenta contestație.

Pe cale de consecință, procedând astfel, autoritatea a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv, achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială. Această eficiență nu presupune achiziția produselor la prețuri scăzute cu orice preț, respectiv, chiar în lipsa demonstrării îndeplinirii specificațiilor tehnice. Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită, inclusiv, de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei.

În concluzie, solicită Consiliului să rețină că verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a

documentelor, astfel cum a procedat autoritatea, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe/specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul/serviciul oferit este unul conform și corespunde necesității pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Față de cele mai sus menționate, solicită Consiliului să analizeze absolut toate criticile din prezenta contestație și să constate că autoritatea a avut pe tot parcursul desfășurării procedurii un comportament superficial și părtinitor în dauna sa și a altor ofertanți care au depus ofertă.

Prin adresa nr. 60042/11.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80069/12.12.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației, ca tardivă.

Autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 10 au fost transmise în SEAP în data de 21.11.2024.

Față de contestația formulată de SRL, comunicată prin poștă și înregistrată la sediul DGASPC la data primirii cu nr. 59388/06.12.2024, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

DGASPC consideră ca tardivă depunerea acestei contestații în a 9-a zi de la comunicarea rezultatului procedurii, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Contestația a fost înaintată prin poștă, însă pentru a se încadra în termenul legal, consideră că avea posibilitatea comunicării contestației prin e-mail atât la CNSC, cât și la DGASPC

Menționează că, la data de 06.12.2024, instituția sa a încheiat contractele de achiziție pentru loturile 1 și 10 (nr. 59305/06.12.2024 și nr. 59306/06.12.2024), întrucât, expirase termenul de formulare a contestațiilor. Calculat de la data de 27.11.2024 (data luării la cunoștință a raportului procedurii pentru cele două loturi), contractele puteau fi încheiate și la data de 05.12.2024 având în vedere că se află în afara termenului de 7 zile pentru formularea contestațiilor, iar pe site-ul CNSC nu era înregistrată nici o contestație.

Cu atât mai mult consideră că, la calcularea termenului de formulare a contestației, trebuie avută în vedere data la care autoritatea contractantă are la cunoștință despre o astfel de contestație.

Având în vedere cele menționate solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Prin adresa nr. 60231/12.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80241/12.12.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de

vedere cu privire la fondul contestației solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă, precizează că a demarat procedura simplificată (repetată) de atribuire a contractului de furnizare aparatură electronică, electrocasnică și I.T., conform loturilor 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11, finanțate prin Planul Național de Redresare și Reziliență, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1154548/15.10.2024.

Menționează că la prima procedură simplificată același ofertant a contestat decizia de anulare, însă a fost respinsă ca nefondată, conform Deciziei CNSC nr. 2785/C6/3269/03.10.2024.

Ca răspuns la anunțul de participare simplificat SCN1154548/15.10.2024, autoritatea arată că următorii ofertanți s-au înscris la procedură:

1. SRL
2. SRL
3. SRL (schimbare denumire în SRL).

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu concluziile procesului verbal de evaluare tehnică nr. 56495/20.11.2024:

1. Oferta prezentată de SRL a fost respinsă pentru lotul 1, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere fiind acelea că oferta a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, nu a răspuns la solicitările de clarificări și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Detaliază argumentele în temeiul cărora, oferta a fost considerată inacceptabilă:

La verificarea propunerii tehnice pentru lotul 1, s-au constatat o serie de neconformități și documente lipsă, motiv pentru care, s-a solicitat ofertantului SRL să clarifice aspectele constatate, în scopul demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate, respectiv, pentru a demonstra faptul că oferta satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 54479/08.11.2024, postată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, pentru lotul 1, conform procesului verbal de evaluare nr. 5480/08.11.2024,

..... SRL a răspuns în termen, la solicitarea de clarificări, prin adresa înregistrată cu nr. 54858/12.11.2024.

Autoritatea contractantă precizează că, clarificările transmise nu au putut fi analizate, întrucât, fișierul nu a putut fi deschis, apărând ca și corupt, drept pentru care comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări prin adresa nr. 55714/18.11.2024, astfel:

Clarificare 1

„Având în vedere că răspunsurile dvs. la solicitările de clarificări nr. 54480, 54882, 54483, 54484, 54486, 54487/08.11.2024 nu au putut fi deschise, fișierele apărând ca și corupte, vă solicităm să precizați pașii, respectiv programul pe care l-ați folosit pentru criptarea acestor răspunsuri”.

Autoritatea susține că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, însă oferta prezentată nu îndeplinește această cerință.

Potrivit prevederilor art. 125 din același act normativ, riscurile transmiterii ofertei cad exclusiv în sarcina operatorului economic.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât, ofertantul SRL nu a răspuns la solicitările de clarificări, deci nu a clarificat aspectele solicitate, oferta depusă a fost considerată inacceptabilă, și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), pentru că nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Întrucât a fost inacceptabilă și neconformă, oferta depusă SRL a fost respinsă pentru lotul 1, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

2. Oferta prezentată de SRL a fost respinsă pentru lotul 10, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere fiind acelea că oferta a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns la solicitările de clarificări, și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Detaliază argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă:

La verificarea propunerii tehnice pentru lotul 10, s-au constatat o serie de neconformități și documente lipsă motiv pentru care, s-a solicitat ofertantului SRL să clarifice aspectele constatate, în scopul demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate, respectiv pentru a demonstra faptul că oferta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 54487/08.11.2024, postată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, pentru lotul 10, conform procesului verbal de evaluare nr. 54479/08.11.2024.

..... SRL a răspuns, în termen, la solicitarea de clarificări, prin adresa înregistrată cu nr. 54863/12.11.2024. Arată că clarificările transmise nu au putut fi analizate, întrucât, fișierul nu a putut fi deschis, apărând ca și corupt, drept pentru care comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări prin adresa nr. 55714/ 18.11.2024, astfel:

Clarificare 1

„Având în vedere că răspunsurile dvs. la solicitările de clarificări nr. 54480, 54882, 54483, 54484, 54486, 54487/08.11.2024 nu au putut fi deschise, fișierele apărând ca și corupte, vă solicităm să precizați pașii, respectiv programul pe care l-ați folosit pentru criptarea acestor răspunsuri”.

Autoritatea susține că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, însă oferta prezentată neîndeplinind această cerință.

Potrivit prevederilor art. 125 din același act normativ, riscurile transmiterii ofertei cad exclusiv în sarcina operatorului economic.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul SRL nu a răspuns la solicitările de clarificări, deci nu a clarificat aspectele solicitate, oferta depusă a fost considerată inacceptabilă, și neconformă potrivit art. 137 alin. (3), lit. a) pentru că nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Întrucât, oferta contestatorului a fost inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă SRL a fost respinsă, pentru lotul 10, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care a fost respinsă oferta prezentată de SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu concluziile aceluiași proces verbal de evaluare tehnică nr. 56495/20.11.2024:

Propunerea tehnică prezentată de pentru lotul 1 este conformă, în urma verificării și evaluării modului concret de îndeplinire a cerințelor minime din fișa de date și caietul de sarcini.

Propunerea tehnică prezentată de pentru lotul 10 este conformă, în urma verificării și evaluării modului concret de îndeplinire a cerințelor minime din fișa de date și caietul de sarcini.

Față de afirmațiile contestatorului SRL cu privire la anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire clar și detaliat, astfel încât, toți operatorii economici interesați să aibă acces la informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și în capitolul 4. Documente ce trebuie furnizate - II Anexele la propunerea tehnică din caietul de sarcini, se precizează:

- „Caracteristicile tehnice și funcționale pentru produsele ce fac obiectul achiziției sunt obligatorii și minimale, ele putând fi oferite la un nivel superior.

- Propunerea tehnică este un document pe care îl va întocmi ofertantul și care va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. În cadrul propunerii tehnice se va indica exact poziția din prospectul/ fișa tehnică/manualul, etc. de la producător, atașate la propunere, unde se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul oferit. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul oferit nu îndeplinește cerința solicitată.

- Nerespectarea specificațiilor tehnice duce la respingerea ofertei. Operatorul economic va elabora propunerea tehnică conform cerințelor, astfel încât aceasta să respecte cel puțin cerințele generale și condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini.

- Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor oferite trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații - broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului.

- Propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior specificațiilor tehnice minime”.

- De asemenea, în Fișa de date a achiziției la aceeași secțiune IV.4.1. se precizează „Lipsa propunerii tehnice și/sau a documentelor însoțitoare solicitate conduce la descalificarea ofertei ca fiind neconformă”.

Procedura s-a desfășurat cu respectarea principiilor achizițiilor publice, respectiv s-a asigurat transparența prin publicarea anunțului de participare simplificat, însoțit de documentația aferentă, clară și completă, cerințele din documentația de atribuire respectă principiul proporționalității raportat la complexitatea obiectului contractului precum și la valoarea estimată a acestuia, iar evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Procesul de evaluare a avut la bază informațiile prezentate de ofertanți în ofertă și documentele suplimentare identificate în ofertele prezentate, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, în măsura în care s-a răspuns la solicitările de clarificări.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a acționat cu diligență, solicitând ofertantului SRL clarificări repetate, pentru obținerea informațiilor care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini. Ofertantul SRL nu a răspuns la solicitările de clarificări.

Contrar celor susținute de contestatar, deciziile comisiei de evaluare au avut la bază verificarea conformității propunerilor tehnice ale

celor trei ofertanți cu prevederile caietului de sarcini, respectându-se principiul tratamentului egal, astfel :

- pentru ofertantul SRL, această verificare nu s-a putut efectua, propunerea tehnică a acestuia fiind incompletă, comisia de evaluare neidentificând, în documentele ofertei, modelul produselor oferite și nici prospectul/fișa tehnică/manualul, etc. de la producător. Având în vedere aceste constatări, comisia de evaluare a solicitat clarificările prezentate mai sus, ofertantul optând pentru a nu răspunde la clarificări și, în schimb, uzând de dreptul de a contesta admiterea unei oferte având specificații tehnice superioare celor solicitate și, totodată, solicitând anularea procedurii.

- pentru ofertantul, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, constatând că oferta tehnică este completă, nu necesită clarificări, iar produsele oferite de acesta având specificații tehnice superioare celor solicitate:

1. procesorul i5 13400 ofertat este superior procesorului i7 1255U, este „generație mai nouă și are mai multe nuclee virtuale, memorie cache mai mare și frecvențe de bază și turbo mult mai mari” conform declarației ofertantului și fișei tehnice a produsului, verificată și confirmată din următoarele surse: https://www.cpubenchmark.net/compare/4794vs_4994/Intel-i7-1255U-vs-Intel-i5-13400, <https://technical.city/en/cpu/Core-i5-13400-vs-Core-i7-1255U>, <https://www.topcpu.net/en/cpu-c/Intel-Core-i5-13400F-vs-Intel-Core-i7-1255U>, <https://versus.com/en/intel-core-i5-1340Q-vs-intel-core-i7-1255u>.

2. procesorul intel core ultra 7 155H ofertat este superior procesorului i7 12700H, conform declarației ofertantului și fișei tehnice a produsului, verificată și confirmată din următoarele surse: <https://versus.com/en/intel-core-i7-12700h-vs-intel-core-ultra-7-155h>, <https://www.cpubenchmark.net/compare/4721vs5677/Intel-i7-12700H-vs-Intel-Ultra-7-155H>.

3. placa video UHD 730 ofertată este echivalentă cu placa video Intel Iris Xe graphics, ambele fiind plăci video integrate (surse: <https://technical.city/en/video/Iris-Xe-Graphics-G7-vs-UHD-Graphics>)

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, tabelar, indicatorii tehnici pentru Intel core i7 1255U și Intel core i5 13400, precum și indicatorii pentru Intel core i712700H și Intel core ULTRA 7155H.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră ca nefondată contestația depusă de SRL. În plus, consideră că tocmai admiterea contestației unui ofertant care a fost respins pentru că a prezentat o propunere tehnică incompletă și, ulterior nu a răspuns la solicitările de clarificări (fapt pe care de altfel nu-l contestă), în detrimentul unui ofertant care a avut o ofertă conformă, ar conduce la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă nu înțelege interesul declarat de a elimina oferta câștigătoare și anularea acestei procedurii („pentru a beneficia de oportunitatea de a participa la o nouă procedură de atribuire”), în contextul în care, contractele de finanțare pentru care s-a organizat procedura se încheie la 31.12.2024, fapt bine cunoscut de către contestator.

Mai mult decât atât, menționează că ofertantul a avut această oportunitate în cele două proceduri de achiziții publice organizate de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractelor mai sus menționate, însă la niciuna dintre ele nu a întocmit oferte conforme cu cerințele documentației.

Față de cele mai sus-menționate, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. CS2412/24.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 83136/30.12.2024 contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel cum a susținut prin contestația depusă, contestatorul reiterează că decizia autorității de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de este contrară prevederilor documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice, autoritatea procedând la o evaluare superficială/ părtinitoare a acestei oferte.

Contestatorul arată că, în cadrul secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, este stipulat, în mod clar și fără ambiguități: „Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor ofertate trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații - broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice etc, ale producătorului”.

Pentru poziția <Calculator tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)> respectiv poziția <Calculator tip brand name (Lot 10 - 7 bucăți)> a se vedea componenta din oferta - procesor Intel Core i5 13400, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea procesorului ofertat <Intel Core i5 13400> cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <Intel Core i7 1255U>. Produsele ofertate de trebuie să corespundă mai întâi cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini (necesitățile reale, concrete), respectiv <procesor Intel Core i7> în timp ce, orice echipare suplimentară ar fi reprezentat ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cel puțin a unei cerințe minime din caietul de sarcini.

Pentru poziția <Calculator tip brand name (Lot 1 - 5 bucăți)> respectiv, poziția <Calculator tip brand name (Lot 10-7 bucăți)> a se vedea componenta din oferta - placă video Intel UHD 730 Graphics, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea plăcii video oferite <Intel UHD 730 Graphics> cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <Intel Iris Xe Graphics>. Produsele oferite de trebuie să corespundă, mai întâi, cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini (necesitățile reale, concrete) respectiv <placă video Intel Iris Xe> în timp ce orice echipare suplimentară ar fi reprezentat ofertarea unui produs superior celui solicitat, însă, sub sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, pentru neîndeplinirea, cel puțin, a unei cerințe minime din caietul de sarcini.

Pentru poziția <Laptop (Lot 1 - 5 bucăți)> respectiv poziția <Laptop (Lot 1 - 5 bucăți)> a se vedea componenta din oferta - procesor Intel Core Ultra 7 155H, în conformitate cu art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertantul nu a transmis/furnizat un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism sau un dosar tehnic al producătorului drept mijloc de probă care să ateste conformitatea procesorului oferit <Intel Core Ultra 7 155H> cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini <Intel Core i7 12700H>.

În opinia sa, autoritatea s-a mulțumit să consemneze, în procesul verbal nr. 56495 din 20 noiembrie 2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - lot 1 și lot 10, următoarele „[...] procesorul oferit este superior conform declarației ofertantului și fișei tehnice a produsului, verificată și confirmată din următoarele surse [...]”, indicând 2 link-uri în cuprinsul punctului de vedere nr. 60231 din 12 decembrie 2024, respectiv, www.versus.com și www.cpubenchmark.net.

Referitor la cele 2 link-uri din cuprinsul punctului de vedere nr. 60231 din 12 decembrie 2024, precizează Consiliului că, ...sunt 2 platforme dezvoltate prin colaborarea voluntară a unui număr de persoane și administrat de o fundație, software folosit pentru a aduna informații limitate cu privire la unele dintre principalele dispozitive de sistem, cum ar fi procesor, placă video, chipset etc. Examinând site-urile, constată, la secțiunea <Disclaimer of Warranties; Limitation of Liability>, următoarele: „UTILIZÂND SERVICIILE ÎNȚELEGEȚI ȘI SUNTEȚI DE ACORD CĂ: SERVICIILE SUNT FURNIZATE NUMAI ÎN SCOP

INFORMAȚIONAL. NICIUN CONȚINUT DE PE SITE-UL NOSTRU NU ESTE INTENȚIONAT SĂ CONSTITUIE SFATURI PROFESIONALE, INDICI MEDICALI, FINANCIARI, JURIDICI SAU ALTELE. NOI ȘI CEI CE POSTEAZĂ SAU OFERĂ INFORMAȚII, SERVICII SAU MATERIAL PE SITE-UL NOSTRU NU SUNT RESPONSABIL SAU RĂSPUNZĂTORI PENTRU NICIO CONSECINȚĂ LEGATĂ DIRECT SAU INDIRECT DE ORICE ACȚIUNE SAU INACȚIUNE PE BAZĂ DE INFORMAȚII, SERVICII SAU ALTELE, CONȚINUT EDITORIAL, COMENTARII ALE UTILIZATORILOR". Prin urmare, informațiile VERSUS.COM și TECHNICAL.CITY nu pot fi mai presus de informațiile oficiale din partea producătorului.

Cu privire la Anexa03, <https://versus.com/en/intel-core-i7-12700h-vs-intel-core-ultra-7-155h>, arată că această sursă nu este credibilă, informațiile fiind în totală contradicție cu cele din Anexa04, <https://www.cpubenchmark.net/compare/4721vs5677/Intel-i7-12700H-vs-Intel-Ultra-7-155H>, respectiv:

- CPU Mark Rating: As of 24th of December 2024 - Higher results represent better performance

 - Intel Core i7-12700H: 26.092 points

 - Intel Core Ultra 7 155H: 25.119 points

- CPU Single Thread Rating: As of 24th of December 2024 - Higher results represent better performance

 - Intel Core i7-12700H: 3.579 points

 - Intel Core Ultra 7 155H: 3.515 points

Solicită a se vedea, de asemenea, și <https://cpu.userbenchmark.com/Compare/Intel-Core-Ultra-7-155H-vs-Intel-Core-i7-12700H/m2193961vsm1750314>. Intel Core i7-12700H are cu 9% mai multă viteză/putere de procesare decât Intel Core Ultra 7 155H. Din cuprinsul link-ului indicat de autoritate, Anexa04, reiese că procesorul Intel Core Ultra 7 155H este cu 3,7% mai slab decât procesorul Intel Core i7-12700H, iar comisia de evaluare a autorității nu este abilitată să compenseze criteriile tehnice cu alte elemente de ofertare (prezumtiv) superioare.

În ceea ce privește placa video oferită - Intel UHD 730 Graphics, arată că aceasta este inferioară celei solicitate în caietul de sarcini - Intel Iris Xe Graphics. Din cuprinsul link-ului indicat de autoritate, <https://technical.city/en/video/Iris-Xe-Graphics-G7-vs-UHD-Graphics>, reiese că Intel Iris Xe Graphics are cu 96% mai multă viteză/putere de procesare decât Intel UHD 730 Graphics. Chiar dacă ambele plăci video sunt integrate, se poate constata fără putință de tăgadă că Intel Iris Xe Graphics este superioară din punct de vedere tehnic, al performanței.

Solicită a se vedea, de asemenea, și <https://www.videocardbenchmark.net/compare/4265vs4379/Intel-Iris-Xe-vs-Intel-UHD-Graphics-730>. Intel UHD 730 Graphics este cu 41% mai slab decât Intel Iris Xe Graphics, iar comisia de evaluare a autorității nu este

abilitată să compenseze criterii tehnice cu alte elemente de ofertare (prezumptiv) superioare.

- G3D Mark Rating: As of 24th of December 2024 - Higher results represent better performance

Intel Iris Xe: 2.689

Intel UHD Graphics 730: 1.587

Deși, a precizat, în mod expres, în cuprinsul documentației, că: „(i) ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate, (ii) propunerea tehnică se va elabora cu respectarea specificațiilor tehnice minimale, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, (iii) oferta tehnică, pentru a fi considerată conformă trebuie să îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”, autoritatea nu a sancționat pentru nedemonstrarea respectării cerințelor tehnice din caietul de sarcini, cu încălcarea secțiunii IV.4.1 din Fișa de date – „Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul ofertat nu îndeplinește cerința solicitată. Nerespectarea specificațiilor tehnice duce la respingerea ofertei”.

În opinia sa, îi revenea ofertantului obligația de a dovedi echivalența sau superioritatea produsului ofertat în raport cu produsul solicitat prin caietul de sarcini. Autoritatea nu poate favoriza un ofertant prin neclarificarea unor aspecte incerte/ambigue, cu atât mai mult cu cât, aceste aspecte sunt cerințe exprese ale documentației de atribuire însușite fără obiecții atât de ofertanți, cât și de comisia de evaluare. Autoritatea nici nu se poate substitui unui ofertant în cadrul oferirii unui răspuns concludent ori prezentării unei oferte.

Prin urmare, solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 60384/12.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80413/13.12.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. A1-1112/11.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 80969/17.12.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210841479/1, tranzacția: 1530047297/380437887 din data de 09.12.2024, emisă de CEC Bank – Unitatea Liviu Rebreanu, în valoare de 1.529,41 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare aparatura electronică, electrocasnică și I.T., LOTURILE 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 11 -PROCEDURA REPETATA ", cod CPV 30213000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1154548/15.10.2024, conform

căruia valoarea estimată a procedurii este 196.806,71 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare pentru loturile 1 și 10, aparținând SRL (redenumit SRL), despre care susține că nu ar respecta cerințele specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea „II.1.4) Descriere succintă” din anunțul de participare simplificat, obiectul lotului 1 îl constituie achiziționarea unor calculatoare și laptopuri, iar, obiectul lotului 10 îl constituie achiziționarea unor calculatoare.

Pentru aceste calculatoare și laptopuri, autoritatea contractantă a enumerat în caietul de sarcini specificații tehnice (cele aferente lotului 1 se regăsesc la pag. 6 și cele aferente lotului 10 se regăsesc la pag. 9), prin care descris, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 392/2016, necesitatea sal pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, relevante în soluționarea prezentei contestații fiind cerințele cu privire la procesorul și placa video ale calculatoarelor din cadrul celor 2 loturi și cele cu privire la procesorul laptopului din cadrul lotului 1.

Astfel, cu privire la calculatoare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice:

„(...)

Procesor: Tip procesor - Intel Core i7 sau echivalent; Model procesor - min. 1255U sau echivalent; Generație- min. 12; Nuclee fizice- min. 10; Nuclee virtuale-min.12; Frecvența procesor (GHz)-min. 1.7; Socket-FCBGA1744 sau echivalent; Cache (MB)-min.10; Tehnologie -10 nm; Procesor grafic integrat-Da;

(...)

Placa video: Procesor video - Intel Iris Xe Graphics sau echivalent; Tip placa video – Integrată (...)”.

În ceea ce privește caracteristicile laptop-urilor, relevant este faptul că, prin caietul de sarcini, a fost stabilită următoarea specificație tehnică:

„Procesor: Tip procesor - familie Intel Core i7 sau echivalent; Model procesor - min. 12700H sau echivalent; Generație- min. 12; Nucleu fizice-min. 10; Frecvența procesor (GHz)- turbo max min. 4,4; Cache (MB)-min.12; Tehnologie -10 nm; Procesor grafic integrat-Da, Număr thread-uri min. 12”.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât, să corespundă necesităților

autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror echipamente de tehnică de calcul (calculatoare și laptop-uri), deoarece, necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să fie echipate cu anumite procesoare și plăci video, care să îndeplinească, în totalitate, cel puțin caracteristicile procesoarelor i7 1255U, i7 12700H și plăcii video Intel Iris Xe Graphics.

Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este ca specificațiile tehnice să nu precizeze *„(...) un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic”* și nici să nu se refere la *„(...) mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o produc-ție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*; excepția de la această regulă fiind, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, situația excepțională în care *„(...) nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1)”*; în această situație excepțională, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) urmând a fi însoțită de cuvintele *„sau echivalent”*.

Norma juridică anterior menționată transpune, în dreptul național, prevederile art. 42 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, potrivit căreia *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic, și nici nu se referă la o marcă, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse. Această mențiune sau trimitere este autorizată, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de exactă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu alineatul (3). Mențiunea sau trimiterea respectivă este însoțită de cuvintele «sau echivalent»”*.

Scopul reglementărilor anterior menționate se regăsește în cadrul considerentului 74 al Directivei 2014/24/UE, potrivit căruia *„Specificațiile*

tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.

Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât **să se evite** restrângerea în mod artificial a concurenței prin **cerințe care** favorizează un anumit operator economic, în sensul că **preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic**. Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic”.

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „Conceptul achiziției **nu se poate face cu** intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau **restrângerea artificială a concurenței**. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării** sau dezavantajării **nejustificate a anumitor operatori economici**”.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că restrângerea concurenței prin favorizarea nejustificată a anumitor operatori economici este interzisă cu desăvârșire, fiind permisă, în schimb, indicarea produselor comercializate de către un anumit operator economic, doar dacă, acest lucru este justificat de obiectul contractului.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 144/27.02.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 70/57/2020.

Din analiza prevederilor caietului de sarcini și a prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a restrâns, în niciun fel, accesul la prezenta procedură de atribuire, deoarece, a indicat ca element de referință anumite componente electronice, menționând faptul că acestea reprezintă cerințe minime, aspect din care rezultă că ofertanții aveau libertatea de a oferi

echipamente ale căror componente sunt superioare celor indicate mai sus, ca elemente de referință.

Din analiza dosarului cauzei, se reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... a oferat calculatoare cu procesor Intel i5 13400 și placă video Intel UHD 730 Graphics și laptop cu procesor Intel Core Ultra 7 155H, aspect care nu este negat de către părțile cauzei.

Prin urmare, calculatoarele din oferta desemnată câștigătoare au procesor i5, în loc de procesor i7, au placă video Intel UHD 730, în loc de Intel Iris Xe, iar, laptop-urile au procesor Intel Core Ultra 7 155H în loc de Intel i7 12700H.

Pe de altă parte, procesoarele i5 din oferta desemnată câștigătoare au codul 13400, care desemnează generația a 13-a din portofoliul producătorului Intel, comparativ cu procesoarele i7 solicitate cu titlu minimal în caietul de sarcini, pentru care a fost menționat codul 1255U cu mențiunea expresă că trebuie să fie cel puțin generația 12.

În cazul producătorului Intel, acronimele „i5” și „i7” desemnează anumite serii de procesoare, regula generală fiind că cele i7 sunt mai performante decât procesoarele i5 din aceeași generație.

Pe de altă parte, este de notorietate faptul că, producătorii de procesoare și, în special, producătorul Intel, îmbunătățesc caracteristicile procesoarelor la fiecare generație, astfel încât, nu este exclusă posibilitatea ca anumite procesoare din seria i5 să fie cel puțin la fel de performante ca procesoarele din seria i7 din generațiile mai vechi.

Cu toate acestea, în cazul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă și-a îndeplinit, în mod impropriu, obligația prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, deoarece, a desemnat, drept admisibile, ofertele pentru loturile 1 și 10 pe baza informațiilor de pe pagini internet destinate publicului larg, a căror acuratețe nu este garantată nici de către producătorul Intel și nici de vreo autoritate publică, iar, din acest motiv, nu poate fi considerată „mijloc adecvat” pentru demonstrarea corespondenței între componentele solicitate și cele oferite, astfel cum dispun prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”*.

În speță, deși a oferat calculatoare și laptop-uri cu procesoare și plăci video diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a desemnat drept admisibilă

ofertele acestuia, urmare a vizualizării paginilor internet www.versus.com și www.benchmark.net, de pe care și-a însușit informațiile convenabile, respectiv, cele care susțin superioritatea componentelor oferite de față de cele solicitate prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, Consiliul reține că societatea contestatoare a instrumentat la prezenta cauză, în anexele 1 și 2 la contestație, două capturi de ecran de pe pagini internet în care este susținut contrariu, respectiv, faptul că procesorul Intel Core Ultra 7 155H din oferta câștigătoare are performanțe inferioare procesorului Intel Core i7-12700H solicitat prin caietul de sarcini, iar, placa video Intel UHD 730 din oferta câștigătoare este mult inferioară celei solicitate prin caietul de sarcini (respectiv, cu cca. 40%).

Prin urmare, sursele de informații utilizate de către comisia de evaluare pentru determinarea echivalenței componentelor din echipamentele oferite nu îndeplinesc rigorile necesare pentru a fi considerate „**mijloace adecvate**” în sensul prevederilor legale anterior menționate.

Consiliul mai reține faptul că, în cadrul fișei de date, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

*„Propunerea tehnică este un document pe care îl va întocmi ofertantul și care va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini prin care să **demonstreze** corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. În cadrul propunerii tehnice se va indica exact poziția din **prospectul/ fisa tehnica/ manualul, etc. de la producător**, atașate la propunere, unde se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul oferit. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul oferit nu îndeplinește cerința solicitată.*

Nerespectarea specificațiilor tehnice duce la **respingerea** ofertei. Operatorul economic va elabora propunerea tehnică conform cerințelor, astfel încât aceasta **să respecte cel puțin** cerințele generale și **condițiile tehnice minime specificate în caietul de sarcini**.

*Specificațiile tehnice și de calitate ale echipamentelor oferite **trebuie să fie susținute obligatoriu** de documentații– broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice etc., **ale producătorului**”.*

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus operatorilor economici să demonstreze conformitatea dintre specificațiile tehnic solicitate cu titlu minimal și obligatoriu prin caietul de sarcini și produsele enumerate în cadrul propunerii tehnice, doar prin înscrisuri provenind de la producătorii echipamentului, respectiv, prin prospecte, fișe tehnice, manuale etc. de la producător.

Or, prin înscrisurile depuse în cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător a depus documente de natura celor menționate anterior care, însă, descriu produsele indicate în ofertă, fără, însă, a demonstra corespondența acestora cu specificațiile din caietul de sarcini.

Pentru aparenta verificare a acestei corespondențe, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a procedat la propriile verificări privind diferențele dintre procesoarele și plăcile video solicitate și cele oferite, operațiune care, aparent, s-a desfășurat prin accesarea motorului public de căutare google, cu fraze de forma „*Intel UHD 730 vs Intel Iris Xe*”, la care au fost obținute rezultatele enumerate la punctul 1 de la pag. 7 din punctul de vedere.

Faptul că membrii comisiei de evaluare au selectat din rezultatele căutării pe google doar informațiile convenabile poate fi probat cu ușurință, având în vedere faptul că, de exemplu, de pe pagina „<https://versus.com/en/intel-core-i5-13400-vs-intel-core-i7-1255u>”, a preluat doar informațiile din secțiunea „*Why is Intel Core i5-13400 better than Intel Core i7-1255U*”, respectiv, cele cu privire la frecvență, numărul firelor de execuție, versiunea PCIe, dimensiunea memoriei cache Level 4, dimensiunea maximă a memoriei suportate și rezultatul unor măsurători, ignorând, în totalitate, informațiile din secțiunea „*Why is Intel Core i7-1255U better than Intel Core i5-13400?*”, în care sunt enumerate acele caracteristici ale procesorului i7-1255U, din caietul de sarcini, care sunt superioare procesorului i5-13400 din oferta câștigătoare, cum ar fi viteza memoriei RAM, energia care trebuie disipată (TDP – Thermal design power), dimensiunea memoriei cache Level 1, numărul unităților de execuție GPU etc.

Cele două secțiuni din pagina „<https://versus.com/en/intel-core-i5-13400-vs-intel-core-i7-1255u>” pot fi comutate/selectate prin apăsarea cu mouse-ul pe numele procesorului ale cărui avantaje se doresc a fi vizualizate, respectiv clic pe „*Intel Core i5-13400*” pentru vizualizarea informațiilor preferate de către comisia de evaluare și clic pe „*Intel Core i7-1255U*” pentru vizualizarea informațiilor omise de către aceasta.

În ceea ce privește plăcile video, se reține că societatea contestatoare a depus, drept probă la dosarul cauzei, o captură de ecran din care rezultă contrariul față de mențiunile autorității contractante de la punctul 2 aflat la pag. 7 din caietul de sarcini, respectiv care indică faptul că procesorul grafic Intel UHD 730 ar fi inferior (cu cca. 40%) celui solicitat prin caietul de sarcini (Intel Iris Xe).

Rezumând aspectele menționate anterior, Consiliul reține că, deși, inițial, autoritatea contractantă a stabilit prin documentație de atribuire că demonstrarea îndeplinirii nivelului minim de calitate și performanță al echipamentelor oferite, se face prin prezentarea de documente de la producător (prospecte, fișe tehnice, manuale etc.), ulterior, în disperarea de a nu se regăsi, din nou, în situația anulării procedurii datorită depunerii doar de oferte neconforme și în dorința de a desemna

admisibilă cel puțin o ofertă, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante s-a mulțumit cu rezultate provenite din căutări pe google, în locul înscrisurilor de la producător, care să fi demonstrat conformitatea echipamentelor cu nivelul minim solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla doar la simpla căutare pe internet a diferențelor dintre produsele descrise în caietul de sarcini și cele menționate în propunerile tehnice ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produselor oferite sunt conforme și corespund necesității sale, astfel cum a fost descrisă prin caietul de sarcini.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial, similar achizițiilor efectuate de persoane fizice, cerințele impuse prin caietul de sarcini și să desemneze oferta câștigătoare în baza simplei prezumții că ar fi suficient de performante echipamentele din oferta acestuia.

Consiliul reține că, în situația în care aprecia că i-ar fi suficiente procesoare i5 în loc de i7 sau plăci video 730 în loc de Iris Xe sau că nu ar fi necesară demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini prin documente de la producător, ci, ar fi suficientă căutarea acestora pe internet, pe orice fel de pagini, indiferent de proveniența acestora, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica aceste aspecte operatorilor economici interesați, prin precizarea expresă în documentația de atribuire, deoarece, nu este exclus ca și alți ofertanți să fi fost interesați de aranjamente similare, cum, ar fi furnizarea pc-urilor cu procesor i5 și plăci video Intel UHD 730, în loc de procesor i7 și video Intel Iris Xe.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, fiind

incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Potrivit art. 49 și 50 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja, în mod nejustificat, anumiți operatori economici.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În cauza **Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**, **CJUE s-a pronunțat astfel:** „(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di

Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin modalitatea superficială și permisivă de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme indiferent de natura acestora nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 cu privire la cele 2 loturi contestate, Consiliul le apreciază la fiind pertinente, având în vedere faptul că unica ofertă desemnată admisibilă și, prin urmare, câștigătoare, aparținând, ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente aferente loturilor 1 și 10 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente aferente loturilor 1 și 10 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 33(treizecișitrei) pagini