

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2794/C1/3068

Data: 24.11.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59553/31.10.2023, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SRL - ...SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, și convențional, de avocat, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6829/24.10.2023, emis de către autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție Rețea de alimentare cu apă în localitatea Chesinț, ..., jud, cod CPV: 45231100-6, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 6829/24.10.2023 prin care SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă.
2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente.
3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SRL, de la etapa de verificare a admisibilității acesteia.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă, respectiv: „La solicitarea de clarificări transmisă de către

comisia de evaluare în data de 14.09.2023, ofertantul menționează că transmite polița de garanție de participare emisă de către EDEN FINANCE IFN SA, în valoare de 94.000,00 lei, cu perioada de valabilitate de la data de 12.09.2023 până la data de 12.01.2025. De asemenea, ofertantul mai menționează că documentul transmis anterior reprezintă o eroare de redactare exclusivă a broker-ului de asigurări, pe care și-a asumat-o și corectat-o în totalitate, eliberând o poliță adecvată. Eroarea firmei de brokeraj, corectată prin eliberarea unui document corect, nu împietăiește cu nimic asupra garantării participării societății noastre la

procedură, ținând cont de faptul că data emiterii documentului este anterioară datei limite de depunere a ofertelor. Răspunsul ofertantului este considerat neconcludent de către comisia de evaluare deoarece ofertantul nu a ținut cont de solicitarea de clarificări a comisiei în sensul de a prezenta documente relevante cu privire la neconcordanțele referitoare la îndeplinirea valabilității garanției de participare prezentate. Ofertantul a prezentat în data de 18.09.2023 prin intermediul răspunsului o nouă scrisoare de garanție de participare emisă de către EDEN FINANCE IFN S.A., scrisoare de garanție despre care nu este menționat nimic în cadrul documentelor încărcate de către ofertant până la data limită de depunere a ofertelor respectiv data de 12.09.2023", contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității și buneii credințe în considerarea argumentelor ce vor fi expuse mai jos:

Astfel, arată că prin adresa nr. 6059/14.09.2023, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele clarificări: „(...) să prezinte documente relevante cu privire la neconcordanțele referitoare la îndeplinirea valabilității garanției de participare prezentate (valabilitatea acesteia doar pentru 4 luni, și nu pentru 16 luni conform cerințelor documentației de atribuire), cu acordarea acestuia a unui termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare (art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016)".

Contestatorul precizează că, prin răspunsul transmis, a susținut faptul că, dintr-o eroare materială, instrumentul de garantare depus inițial a fost emis doar pentru o perioadă de 4 luni, eroare care a fost corectată prin depunerea unei garanții de participare care îndeplinește întru totul exigențele documentației de atribuire, fiind prezentat în acest sens, un instrument de garantare emis de Eden Finance IFN S.A., în valoare de 94.000 lei, având perioada de valabilitate de la 12.09.2023 până la data de 12.01.2025.

Menționează că autoritatea contractantă a apreciat răspunsul transmis ca fiind neconcludent, în condițiile în care „(...) în conformitate cu prevederile menționate mai sus, ofertantul avea obligația ca până la data limită de depunere a ofertelor respectiv 12.09.2023 să prezinte instrumentul de garanție de participare care să respecte prevederile documentației de atribuire. Astfel, documentul prezentat de către ofertant nu respectă perioada de valabilitate minim impusă în cadrul fisei de date, iar documentul prezentat prin intermediul răspunsului nu poate fi luat în considerare deoarece nu a fost încărcat până la data limită de depunere a ofertelor".

În considerarea susținerilor anterioare și în condițiile în care:

- Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire;
- potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de

3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă;

- Practica CJUE a statuat faptul că: „(...) principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (...);”;

- Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60) „Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”, contestatorul apreciază că măsura dispusă de autoritatea contractantă este vădit disproporționată.

Astfel, în prezenta speță, consideră că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, prin respingerea ofertei, în condițiile în care, garanția de participare depusă de SRL îndeplinește toate exigențele prevăzute în documentația de atribuire.

Arată că, în acord cu prevederile legale, ... SRL a prezentat un instrument de garantare care să prevadă perioada solicitată de autoritatea contractantă, document emis anterior datei depunerii ofertelor. Or, în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare acest document, cu atât mai mult cu cât, inclusiv, legiuitorul a prevăzut în sarcina autorităților contractante obligația de a solicita clarificări pentru corectarea neconcordanțelor referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare.

În aceste condiții, apreciază că demersul de a clarifica situația neconcordanțelor constatate și de a accepta răspunsul la clarificări poate reprezenta un avantaj în favoarea SRL.

De asemenea, reevaluarea ofertei se impune și din perspectiva scopului urmărit de autoritatea contractantă, respectiv, asigurarea unei concurențe reale.

Consideră că este vădit disproporționată măsura respingerii ofertei în condițiile în care aceasta putea fi evitată prin solicitarea de lămuriri și acceptarea corecției neconcordanțelor constatate, care se referă la aspecte de formă ale garanției de participare.

Prin urmare, apreciază că sancțiunea de respingere a ofertei este disproporționată, nelegală și nejustificată, în condițiile în care a fost dispusă în ciuda faptului că aspectele semnalate prin solicitarea de clarificări au fost corectate de SRL.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 7210/06.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 60675/06.11.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația, în cauză, solicitând Consiliului, respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a acesteia.

Preliminar, arată că în urma verificării garanțiilor de participare, conform procesului verbal al ședinței de accesarea ofertelor nr. 6040/13.09.2023, Asocierii SC SRL - SC ...SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la garanția de participare depusă. În conformitate cu procesul verbal nr. 6828/24.10.2023, oferta a fost respinsă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin intermediul SEAP, contestatorului s-a adus la cunoștință adresa nr. 6829/ 24.10.2023, prin care s-au justificat pe larg motivele pentru care oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează că, raportat la prevederile fișei de date, respectiv, a documentației de atribuire, cu privire la constituirea garanției de participare, în vederea îndeplinirii cerinței aferente garanției de participare, ofertantul a prezentat, în SEAP, până la data limita de depunere a ofertelor, Polița de asigurare de garanție nr. 964108330 din 12.09.2023, emisă de GROUPAMA ASIGURĂRI S.A., având o valabilitate mai mică decât cele 16 luni (12.01.2025) solicitate prin documentația de atribuire, respectiv, polița fiind valabilă până la data de 12.01.2024. De asemenea, ofertantul a depus, odată cu polița emisă de către GROUPAMA ASIGURĂRI S.A și ordinul de plată R078BRDE450SV88175384500, prin care ofertantul a achitat polița emisă de către societatea GROUPAMA ASIGURĂRI S.A.

Arată că, în urma evaluării efectuate de către comisia de evaluare, pe baza documentelor prezentate inițial de către ofertant, prin adresa nr. 6059/14.09.2023, s-au solicitat clarificări cu privire la perioada de valabilitate a poliței.

Ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 532/18.09.2023, menționând următoarele: „Vă anexam polița emisă de EDEN FINANCE IFN SA, în valoare de 94.000,00 lei, cu perioada de valabilitate de la data de 12.09.2023 până la data de 12.01.2025. Documentul transmis anterior reprezintă o eroare de redactare exclusivă a broker-ului de asigurări, pe care și-a asumat-o și corectat-o în totalitate, eliberând o poliță adecvată. Eroarea firmei de brokeraj, corectată prin eliberarea unui document corect, nu împietăză cu nimic asupra garantării participării societății noastre la procedura, ținând cont de faptul că data emiterii documentului este anterioară datei limite de depunere a ofertelor.

Documentul prezentat este corect ca formă și conținut, acoperă toate cerințele privind garantarea (data emitere și perioada de garanție), și este prezentată în termenul solicitărilor dvs.

Menționează că, în urma analizării răspunsului înaintat de către ofertant, comisia de evaluare, în cadrul procesului verbal nr. 6828/24.10.2023, a concluzionat că oferta depusă de către Asocieria SRL - ...SRL, este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016;

această decizie a fost comunicată ofertantului prin adresa nr. 6829/24.10.2023.

Autoritatea contractantă precizează că, prin intermediul contestației, contestatorul nu a adus niciun argument suplimentar și nicio explicație care să conducă la o reanaliză a deciziei luate de către comisia de evaluare. Acesta s-a rezumat doar în a menționa ca decizia luată de către comisia de evaluare este disproporționată, nelegală și nejustificată, fără a prezenta niciun argument temeinic care să demonstreze cele susținute în cadrul contestației.

Arată că, până la data limita de depunere a ofertelor, 12.09.2023, ofertantul a prezentat, în cadrul ofertei, Polița de asigurare de garanție nr. 964108330 din 12.09.2023, emisă de GROUPAMA ASIGURĂRI S.A., având o valabilitate până la data de 12.01.2024 (4 luni). De asemenea, ofertantul a depus odată cu polița emisă de către GROUPAMA ASIGURĂRI S.A și ordinul de plată R078BRDE450SV88175384500.

Perioada de valabilitate a poliței de participare, conform capitolului III.1.6.a) Garanție de participare din fișa de date, trebuia să fie de minim 16 luni.

Astfel, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte documente relevante cu privire la neconcordanțele referitoare la îndeplinirea valabilității garanției de participare prezentate (valabilitatea acestora doar pentru 4 luni, și nu pentru 16 luni conform cerințelor documentației de atribuire), cu acordarea unui termen de 3 zile, pentru a răspunde la solicitarea de clarificare. Ofertantul a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, nr. 6059/14.09.2023, prin adresa nr. 532/18.09.2023, prezentând o nouă poliță de garanție, emisă, de data aceasta, de către EDEN FINANCE IFN SA, poliță despre care nu exista nicio informație în cadrul documentelor prezentate inițial în ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul a menționat că documentul transmis anterior reprezintă o eroare de redactare exclusivă a brokerului de asigurări, pe care și-a asumat-o și corectat-o în totalitate, eliberând o poliță adecvată.

Susține că răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece, ofertantul nu a ținut cont de solicitarea de clarificări a comisiei, în sensul de a prezenta documente relevante cu privire la neconcordanțele vizând valabilitatea garanției de participare prezentate și s-a rezumat la a prezenta un nou instrument de garantare, emis de o altă instituție.

Referitor la susținerea ofertantului cu privire la eroarea de redactare a brokerului, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu poate fi luată în considerare, deoarece, însuși ofertantul a încărcat, în cadrul documentelor de calificare depuse inițial, ordinul de plată al poliței de garanție emise de către GROUPAMA ASIGURARI S.A, respectiv, în contul R078BRDE450SV88175384500.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2): Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. Conform art. 36 alin.

(4) - instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv, la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

Față de cele mai sus menționate, precizează că nu a putut lua în considerare noua poliță de garanție de participare, deoarece ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți 3 participanți la procedură, care au prezentat garanții de participare care îndeplineau atât cuantumul, forma, cât și perioada de valabilitate solicitate în fișa de date, polițe care au fost depuse până la data limita de depunere a ofertei.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent, declarând oferta acestuia inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât, ofertantul nu a prelungit valabilitatea poliței de garanție emise GROUPAMA ASIGURARI S.A, prezentate la data limita de depunere a ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61527/09.11.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 63031/3068/C1/17.11.2023, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC la data de 20.11.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63943/22.11.2023, ... SRL formulează concluzii scrise.

Precizează că, niciuna dintre ipotezele prevăzute de prevederile art.134 alin. (5), art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu este relevantă, în speța de față.

Apreciază că în mod greșit, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei, în situația în care, legiuitorul a prevăzut, explicit, posibilitatea ofertanților de a corecta neconcordanțele referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare.

Prin adresa nr. 646/06.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 60652/06.11.2023, ... SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209664112/1, tranzacția nr.

1389160813/144124737 din 06.11.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 88.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare si execuție Rețea de alimentare cu apă în localitatea Chesinț, ..., jud, cod CPV: 45231100-6, elaborând, în acest sens,

documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../28.08.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 9.495.365,15 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Din analiza contestației formulate, se reține că SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, conform adresei de comunicare rezultat nr. 6829/24.10.2023 (pag. 24 din dosarul achiziției), deoarece, în urma solicitării de clarificări privind neconcordanțele din garanția de participare, explicațiile contestatorului au fost considerate neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, pct. III.1.6.a) autoritatea contractantă a stabilit, în legătură cu garanția de participare, următoarele cerințe:

*„Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de **94.000,00 lei**. Echivalența în valută a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitației de participare în SEAP. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul RO68TREZ02524670220XXXXX deschis la Trezoreria Lipova.*

*Perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, **respectiv 16 luni**. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa condiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante, cel mai târziu la data și ora limita de depunere a ofertelor. Garanția de participare constituită printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Garanția de participare emisă în alta limbă decât româna va fi prezentată și va fi însoțită de traducerea autorizată în română. De completat Formularul nr.1A/B”.*

Sunt aplicabile, în prezenta cauză, prevederile art. 36 alin. (2) și (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

*„(2) Garanția de participare trebuie să fie **constituită în suma și pentru perioada de valabilitate** prevăzute în documentația de atribuire.*

(4) Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege **se transmit în SEAP** împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, **cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor**, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”.

În vederea îndeplinirii cerinței aferente garanției de participare, impusă de către autoritatea contractantă prin intermediul Fișei de date,

contestatorul, a prezentat în SEAP - până la data limită de depunere a ofertelor - Polița de asigurare de garanție nr. 964108330 din **12.09.2023**, emisă de GROUPAMA ASIGURĂRI S.A., având o valabilitate **mai mică decât cele 16 luni** (12.01.2025) solicitate prin documentația de atribuire, respectiv, polița fiind valabilă până la data de **12.01.2024**. De asemenea, contestatorul a depus, odată cu polița emisă de către GROUPAMA ASIGURĂRI S.A și ordinul de plată nr. R078BRDE450SV88175384500, prin care ofertantul a achitat polița emisă de către societatea GROUPAMA ASIGURĂRI S.A.

Comisia de evaluare, constatând că polița de asigurare nu acoperă perioada de valabilitate minimă de 16 luni, impusă în cadrul Fișei de date, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 6059/14.09.2023, clarificări cu privire la perioada de valabilitate a poliței; ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări, prin adresa 532/18.09.2023, menționând următoarele:

„Vă anexăm polița emisă de EDEN FINANCE IFN SA, în valoare de 94.000,00 lei, cu perioada de valabilitate de la data de 12.09.2023 până la data de 12.01.2025. Documentul transmis anterior reprezintă o eroare de redactare exclusivă a broker-ului de asigurări, pe care și-a asumat-o și corectat-o în totalitate, eliberând o poliță adecvată. Eroarea firmei de brokeraj, corectată prin eliberarea unui document corect, nu impietează cu nimic asupra garantării participării societății noastre la procedură, ținând cont de faptul că data emiterii documentului este anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Documentul prezentat este corect ca formă și conținut, acoperă toate cerințele privind garantarea (dată emiterie și perioadă de garanție), și este prezentată în termenul solicitărilor dvs.”.

Or, acest răspuns, în mod întemeiat a fost considerat ca fiind neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece contestatorul nu a ținut cont de conținutul solicitării de clarificări a comisiei, în sensul de a prezenta documente relevante cu privire la neconcordanța termenului de valabilitate a garanției de participare, respectiv, de a prelungi valabilitatea poliței de garanție emisă de GROUPAMA ASIGURARI S.A, prezentate la data - limită de depunere a ofertelor, ci, a prezentat, în data de 18.09.2023, prin intermediul răspunsului, o nouă scrisoare de garanție de participare, emisă de către o altă societate - EDEN FINANCE IFN S.A.- scrisoare de garanție care nu a fost menționată în cadrul documentelor încărcate de către ofertant până la data limita de depunere a ofertelor, respectiv data de 12.09.2023.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care

decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a stabilit

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din

aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare se reține că, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, contestatorul avea obligația ca, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 12.09.2023, să prezinte instrumentul de garanție de participare care să respecte prevederile documentației de atribuire; documentul prezentat inițial de către acesta nu respectă

perioada de valabilitate minim impusă în cadrul fișei de date iar documentul prezentat ulterior, prin intermediul răspunsului la clarificări, nu poate fi luat în considerare, deoarece, nu a fost încărcat până la data limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care comisia de evaluare, în mod întemeiat, a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, declarând oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, Consiliul reține, de asemenea, că, înlocuirea poliței de garanție de participare depusă inițial, emisă de GROUPAMA ASIGURĂRI S.A., cu o altă poliță de asigurare, emisă de această dată, de către EDEN FINANCE IFN SA, nu reprezintă o condiție de formă a garanției de participare, ci, reprezintă o condiție de fond, cu atât mai mult cu cât, în cadrul documentelor prezentate inițial în oferta contestatorului, nu exista nicio informație referitor la această poliță (cea emisă de EDEN FINANCE IFN SA), nefiind aplicabile, în situația analizată, dispozițiile legale invocate de contestator, în susținerea contestației depuse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (PRIMĂRIA COMUNEI

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini