

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../ ..

Data:

Prin contestația nr. 2964/15.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54151/15.09.2025, depusă de ..., cu sediul în ., .., număr de înregistrare în registrul comerțului J.., reprezentată de domnul .. - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „PNRR - Acord cadru «Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru - reabilitarea termica a din »”, cod CPV principal 45321000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 29.01.2025, anunț de participare nr. CN1075162/11.11.2025, organizată de , cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- obligarea autorității contractante la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și, prin prisma conținutului raportului de atribuire, anularea acestora pentru ofertantul clasat pe locul I și pentru societatea sa;

- anularea raportului procedurii nr. 30817/29.08.2025 și a actelor anterioare ce au stat la baza emiterii sale, respectiv a proceselor-verbale de analiză și evaluare a documentelor suport DUAE, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare inclusiv de verificare a conformității acestora cu propunerile tehnice, a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;

- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și, în reevaluare, constatarea următoarelor:

3.1. oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă în raport de prevederile art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016;

3.2. oferta declarată câștigătoare este neconformă în raport de prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

3.3. în subsidiar, în măsura în care se respi.... capetele referitoare la dispunerea reevaluării pentru constatarea inacceptabilității și a neconformității, constatarea acordării eronate a punctajului pentru aceasta.

La data de 26.09.2025, ... SRL cu sediul ..., CUI 13742656, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... a înaintat cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 67506/29.09.2025, prin care solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii și respi....erea contestației formulată de SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante – – prin care a fost desemnată câștigătoare oferta Asocierii, susținând că aceasta este inacceptabilă, neconformă și a fost evaluată cu încălcarea cerințelor din documentația de atribuire. Contestatoarea invocă lipsa comunicărilor oficiale, dar arată că raportul de atribuire publicat în SEAP reprezintă actul vătămător, fiind emis cu ignorarea principiilor egalității de tratament și transparenței, întrucât comisia nu a verificat corespunzător experiența similară și documentația tehnică a ofertei câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1075162/00377] 2025.09.15 Contestatie sign.pdf.", postat de autoritate în SEAP la 16.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 11 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. 37504/06.10.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 69478/06.10.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că nu a transmis comunicările privind rezultatul procedurii din cauza interdicțiilor temporare prevăzute de O.U.G. nr. 41/2025 pentru proiectele PNRR, dar că acestea vor fi comunicate după decizia CNSC. UPB arată că oferta declarată câștigătoare îndeplinește criteriile de calificare pe baza DUAЕ și a documentelor justificative, inclusiv contracte și procese-verbale care atestă categoria de importanță C a lucrărilor, respi....ând astfel cererea de reevaluare pentru experiența similară. De asemenea, susține că

propunerea tehnică a ofertantului a inclus toate fișele și documentele cerute, metodologia de execuție este suficient detaliată în documentația depusă, iar punctajele acordate pentru Șeful de proiect și Planul de management al calității au fost corecte, solicitând respi....erea contestației și continuarea procedurii de achiziție.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „[CN1075162/00379] 2025.10.06 CNSC - punct de vedere contestatie sign.pdf”, postat de autoritate în SEAP, la 07.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 67506/29.09.2025, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, arată că are interes legitim să participe în proces pentru a-și apăra dreptul dobândit prin adjudecarea acordului-cadru și solicită admiterea cererii de intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 NCPC.

.... SRL contestă criticile formulate de SRL privind pretinsa inacceptabilitate și neconformitate a ofertei sale, susținând că experiența similară este dovedită prin contracte, autorizație de construire și proces-verbal de recepție care atestă lucrări din categoria de importanță C, că propunerea tehnică include toate fișele și metodologia cerute, iar factorii de evaluare au fost corect aplicați. În consecință, intervenienta solicită respi....erea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: [...6 Cerere de interventie d.3624C4 semnat. pdf](#)”, postat de autoritate în SEAP, la 07.10.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

IV. Prin adresa nr. 3237/07.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 69849/07.10.2025, ... SRL a transmis note scrise prin care formulează apărări față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție susținând în esență că actul contestat este nelegal și netemeinic. Contestatoarea arată că decizia autorității contractante s-a întemeiat pe o interpretare eronată a situației de fapt și pe aplicarea greșită a dispozițiilor legale incidente, invocând încălcarea dreptului la apărare și a principiului proporționalității. De asemenea, subliniază că documentele depuse la dosar dovedesc îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege și solicită admiterea contestației și respi....erea cererii de intervenție, ca neîntemeiată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211677860/1, din data de 18.09.2025, în valoare de 1.245.237,50 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, ...lat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. CN1075162, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 11.11.2024, autoritatea contractantă a inițiat o licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de lucrări „PNRR - Acord cadru «Servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru - reabilitarea termica a din »”, estimate valoric la 60.000.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport-calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 11.11.2025, alături de anunțul de participare CN1075162.

Potrivit procesului nr. 4420/18.02.2025 în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 12 (douăsprezece) oferte.

După evaluarea acestora a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 30817/29.08.2025 prin care s-a stabilit următorul clasament (relevante în prezenta cauză primele două locuri):

- locul I și oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocierea SRL – SRL – SRL (denumită în continuarea Asocierea), cu un punctaj tehnic de 60 puncte, 37,94 punctaj financiar și un de 97,94 puncte;

- locul II s-a clasat oferta depusă de Asocierea SRL – SRL – I..... SRL (denumită în continuarea Asocierea), cu un punctaj tehnic de 60 puncte, 36,99 punctaj financiar și un punctaj de 96,99 puncte;

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către Asocierea , Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 26.09.2025, ultima zi a termenului de 10 zile, contestația fiind publicată în SEAP în data de 16.09.2025.

Prin cererea de intervenție Asocierea solicită admiterea de principiu a cererii sale și respi....erea contestației formulată de Asocierea ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asocierea în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, Asocierea având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către Asocierea este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de Asocierea , întrucât, acestea șiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație Asocierea prin care, ca *„Precizare preliminară”*, susține că nu au fost emise comunicările privind rezultatul procedurii, însă în data de 03.09.2025 a fost publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire, context în care, actul din cuprinsul căruia a luat la cunoștință de rezultatul evaluării ofertelor, *„rezultat care ne îndreptățește să ne considerăm persoană vătămată, **comunicările pârând, în acest context o formalitate**, care nu ar schimba cu nimic informații ce ne sunt deja aduse la cunoștință”*. Totodată, apreciază că *„orice potențială invocare a excepției prematurității contestației noastre trebuie respinsă, în raport de faptul că actul vătămător este chiar Raportul procedurii de achiziție”*.

Însă, analizând susținerile din NOTE SCRISE transmise cu adresa 3237/07.10.2025, Consiliul constată, contrar poziției inițiale din contestație, că Asocierea contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractate la emiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire în baza raportului procedurii de atribuire.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere situația de excepție datorată apariției *Ordonanței de urgență nr. 41/2025 pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din Planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale*, prin care au fost stabilite măsuri care au impact inclusiv asupra procedurilor de achiziție publică.

În acest sens, vor fi reținute ca relevante dispozițiile art. 1 din OUG nr. 41/2025, cum de altfel întregul conținut al actului normativ, potrivit cărora:

„Art. 1. - (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu se încheie sau nu se emit contracte/decizii/ordine de finanțare în cadrul Planului național de redresare și reziliență de către coordonatorii de reforme și/sau investiții, agențiile de implementare și responsabili de implementarea investițiilor specifice locale, după caz, astfel cum sunt definiți în

Ordonanța de urgență a Guvernului [nr. 124/2021](#) privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 155/2020](#) privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 178/2022](#), cu modificările și completările ulterioare, cu beneficiarii astfel cum sunt definiți la art. 2 [lit. l\)](#) din aceeași ordonanță de urgență.

(2) Măsura prevăzută la [alin. \(1\)](#) se aplică până la aprobarea de către Comisia Europeană a deciziei de modificare a Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 3 noiembrie 2021 de aprobare a evaluării planului de redresare și reziliență al României, modificată prin Decizia de punere în aplicare a Consiliului din 5 decembrie 2023.

(3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(1\)](#), în scopul eficientizării și accelerării implementării investițiilor, precum și pentru atenuarea jaloanelor și țăintelor ce fac obiectul renegocierii în cadrul Planului național de redresare și reziliență, **în cazuri temeinic justificate, prin memorandum inițiat de ordonatorii principali de credite cu rol de coordonatori de reformă și/sau investiții, cu avizul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene și al Ministerului Finanțelor, Guvernul poate autoriza încheierea sau emiterea de contracte/decizii/ordine de finanțare**”.

În data de 18.09.2025 a fost încheiat Memorandumul cu tema „Autorizarea continuării contractelor/deciziilor/ordinelor de finanțare/contractelor de achiziție/procedurilor de achiziție care intră sub incidența prevederilor O.U.G nr.41/2025 pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din Planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale, ...ate în responsabilitatea Ministerului Educației și Cercetării din cadrul Componentelor 15 Educație și 9 Suport pentru sectorul privat, cercetare, dezvoltare și inovare”, în Anexa căruia este menționată autoritatea contractantă.

Prin urmare, comunicarea rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 putea fi făcută doar după încheierea Memorandumului, respectiv după data de 18.09.2025, însă, înainte de semnarea acestuia a fost formulată și transmisă prezenta contestație la CNSC și autoritatea contractantă în data de 15.09.2025.

Lipsa comunicării rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 nu a creat vreo vătămare contestatoarei, cum de altfel și confirmă prin contestație unde susține că „raportul procedurii constituie, în acest context, (...), rezultat care ne îndreptățește să ne considerăm persoană vătămată, comunicările pârând, în acest context o formalitate, care nu ar schimba cu nimic informațiile ce ne sunt deja aduse la cunoștință”. Informațiile din raportul procedurii de atribuire și accesul la documentele din dosarul achiziției, acordat de autoritatea contractantă potrivit solicitării și răspunsului prin email (documente transmise la dosarul cauzei), nu a împiedicat contestatoarea în formularea unei

conestații complete, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că în SEAP a fost comunicat raportul procedurii de atribuire, document care a intrat în circuitul civil și produce efecte juridice, și care conține toate informațiile cu privire la evaluarea ofertelor și a rezultatului procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a situație analizată anterior, Consiliul va respi....e critica privind lipsa comunicării rezultatului procedurii în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la oferta Asocierii declarată câștigătoare, contestatoarea invocă caracterul inacceptabil al acesteia pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin prezentarea celor 2 „proiecte”, respectiv:

- Extindere HCE cu clădire producție P+2E clădire de birouri P+mezanin+2E clădire de depozitare/logistică parter, clădiri parcare poartă 2, extindere parcare și platforma auto în incintă, modificare împrejmuire, accese noi în incintă conform PUZ aprobat cu HCL Giarmata nr.41 cu o supr....ață desfășurată de 15626,97 mp, și

- Modificarea clădire HCE existente descrisă astfel: Recompartimentări interioare nestructurale și reconfigurare spații în clădire C1 corp birouri și producție.

În susținerea criticii sale contestatoarea arată că potrivit procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ nu există nicio verificare realizată de comisia de evaluare cu privire la măsura în care, de exemplu, activitățile de extindere parcare și platforma auto incintă, modificare împrejmuire, accese noi în incintă se înscriu în categoria lucrărilor de importanță C, așa cum sunt acestea descrise în fișa de date, ori dacă compartimentările interioare nestructurale și reconfigurare spații în clădire C1 corp birouri și producție fac parte din aceeași categorie de lucrări.

Pentru soluționarea aspectelor criticate, Consiliul va reține că în ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (sau superioară), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare (construcții noi și/sau consolidări și/sau reabilitări

și/sau modernizări și/sau extinderi și/sau reparații capitale), în valoare cumulată de minim 31.130.937,42 lei fără TVA în cadrul a maxim 3 contracte.

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcții civile cel puțin din categoria de importanță «C» (construcții noi, modernizări, reabilitări, consolidări, extinderi), în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții din categoria de importanță minim «C» (construcții noi, modernizări, reabilitări, consolidări, extinderi) se va înțelege: Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu împiedică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădirile de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B), sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală).

Ofertanții (inclusiv asociații/terții susținători/subcontractanții) au obligația completării prezentării inițiale a DUAЕ.

Nedepunerea DUAЕ odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/terț susținător/subcontractanți) atrage respi....erea acesteia ca inacceptabilă.
(...)

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ și care urmează a fi prezentate, la solicitarea Autorității Contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, conform art. 196 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sunt: documente din care să rezulte valori, perioade de furnizare și beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați; valorile vor fi exprimate în lei. Exemple de documente doveditoare: copii ale unor părți relevante din contractele îndeplinite, recomandări, PV de recepție, documente constatatoare (a se vedea Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP).

Executarea de lucrări se va confirma prin prezentarea Formularului nr. 3 – Certificare bună execuție, însoțit de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul beneficiar.

Pentru ofertanți persoane juridice/fizice străine: documente echivalente, din țara de rezidență, (documentele vor fi semnate de reprezentanții legali și vor fi însoțite de o traducere autorizată în limba română), în conformitate cu prevederile legale din țara de rezidență”.

Cu privire la primul aspect criticat, respectiv lipsa unei verificări de către comisia de evaluare cu privire la măsura în care lucrările realizate se înscriu în categoria lucrărilor de importanță C, așa cum sunt acestea descrise în fișa de date, Consiliul urmează să îl respi....ă ca nefondat având în vedere că Formularul DUAЕ, reprezintă în fapt o declarație pe propria răspundere a ofertantului cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, în speța, că îndeplinește cerința privind experiența similară.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevantă definiția dată de legiuitor prin art. 3 din Legea nr. 98/2016, respectiv „s) DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin

utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

Relevant de asemenea în raport cu critica formulate este și art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se lă în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Doar ofertantului clasat pe primul loc i se solicită prezentarea acestor documente în dovedirea declarației dată în Formularul DUAЕ, așa cum rezultă din cerința stabilită prin fișa de date:

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ și care urmează a fi prezentate, la solicitarea Autorității Contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire, conform art. 196 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice sunt: documente din care să rezulte valori, perioade de furnizare și beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați; valorile vor fi exprimate în lei. Exemple de documente doveditoare: copii ale unor părți relevante din contractele îndeplinite, recomandări, PV de recepție, documente constatatoare (a se vedea Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP)”, prevedere respectată de comisia de evaluare cu privire la oferta Asocierii . În procesul-verbal de evaluare a informațiilor din Formularul DUAЕ (nr. 4420/18.02.2025) sunt consemnate informații referitoare la conținutul acestuia și nu la aspecte cu privire la îndeplinirea sau nu a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. (...)”, însă în prezenta procedură de atribuire comisia de evaluare nu a uzat de aceste prevederi legale, apreciind că nu este necesar un astfel de demers. Situația criticată de contestatoare putea fi fondată doar în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat documentele justificative la momentul verificării informațiilor din Formularul DUAЕ, în prezenta speță nu ne lăm într-o astfel de situație.

Faptul că Formularul DUAЕ include toate informațiile privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor a fost confirmată și de Avizul Conform Necondiționat nr. 17280/1977/DGVDPА/CN1075162/20.02.2025. Prin urmare, față de cele reținute anterior critica potrivit căreia comisia de evaluare nu a analizat în procesul verbal de evaluare a documentelor suport din Formularul DUAЕ „activitățile”, respectiv lucrările aduse în dovedirea experienței similare, se dovedește nefondată.

În ceea ce privește al doilea aspect criticat respectiv faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat document constatator sau recomandare din partea beneficiarului, motiv pentru care apreciază că se impune reevaluarea ofertei pentru a clarifica cât anume din valoarea prezentată ca experiență similară corespunde efectiv lucrărilor de construcții civile cel puțin din categoria de importanță C (sau superioară), deoarece, în accepțiunea fișei de date, lucrările de extindere parcare și platforma auto în incintă, modificare împrejmuire, accese noi în incintă precum și reconfigurarea interioară nestructurală și reconfigurare spații, în opinia sa, ar trebui scăzute din valoarea declarată ca experiență similară.

Analizând documentele depuse și modul în care acestea au fost evaluate de către comisia de evaluare, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că prin adresa nr. 29342/13.08.2025 comisia de evaluare a solicitat „În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să prezentați documentele justificative **actualizate**, pentru îndeplinirea cerințelor menționate în documentul DUAЕ, (...)”

Documente relevante: experiența similară se confirmă prin prezentarea de copii după informațiile relevante din contractul respectiv însoțit de procesul verbal de recepție parțială sau procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau de recepție finală întocmită conform prevederilor HG 273/1994 și/sau din scrisoarea de recomandare și/sau adeverința din partea beneficiarului contractului care îndeplinește condițiile menționate mai sus. Aceste documente vor include date referitoare la beneficiarul contractului, tipul lucrărilor executate și calitatea acestora, perioada în care s-a desfășurat contractul, precum și valoarea contractului. Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu Legea 98/2016. (...)”.

Ofertantul Asocierea a transmis documentele solicitate în dovedirea informațiilor din Formularul DUAЕ, și care se regăsesc în documentele transmise la dosarul cauzei de autoritatea contractantă în format electronic cu denumirea „CN1075162-00371 18.08.2025_RASPUNS -part 1 pdf” și „CN1075162-00372 18.08.2025_RASPUNS -part 2 pdf”.

Consiliul a identificat printre documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară la paginile :

- Contract de antrepriză nr. HCE.02.17.01/07.09.2020;
- Autorizație de construire Nr. 133 din 06.10.2022;

- Memoriu tehnic de arhitectură;
- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor Nr. ACE.01.1188 din 31.08.2023.

Contractul HCE.02.1701/05.09.2022 are ca obiect, conform lit. a):

„I. INVESTIȚIE NOUĂ descrisă astfel: extindere HCE cu clădire producție P+2E, clădire de birouri p+mezanin+2e, clădire depozitare/logistică parter, clădire casă poartă 2, extindere parcare și platforme auto în incintă, modificare împrejmuire, accese noi în incintă conf. PUZ aprobat prin HCL Giarmata nr. 41/30.04.2021, cu exterioarele erente, toate lucrările din împrejmui, din interiorul limitei de proprietate, instalațiile necesare funcționării și detaliate în proiect etc., cu o supr....ață desfășurată de 15.626,97 mp, cu destinația de mai sus, lucrare descrisă mai jos drept «obiectivul 1», conform Proiectului, astfel cum este definit la e.2, iar obiectivul la e.1;

și

II.MODIFICARE CLĂDIRE HCE EXISTENTĂ, descrisă astfel: Recompartimentări interioare nestructurale și reconfigurare spații în clădirea C1 – corp birouri și producție, cu instalațiile necesare funcționării și detaliate în proiect pentru protecția contra incendiilor etc..., cu destinația de mai sus, lucrare descrisă mai jos drept «obiectivul 2», conform Proiectului, astfel cum este definit la e.2, iar obiectivul la e.1;”.

Așa cum susține și intervenienta prin cererea de intervenție, Consiliul constată că în Memoriul tehnic de arhitectură, la pagina 10, sunt menționate informații cu privire la categoria din care fac parte construcțiile, respectiv:

„04 DESCRIERE FUNCȚIONALĂ

Profil de activitate

C3 – Clădire logistică și depozitare (clădire existentă + extindere)

C7 – Clădire Producție P+Mezanin + 2E (clădire nouă)

(...)

04.1 Categoria și clasa de importanță:

Corp C3 – Clădire logistică și depozitare // Extinderea Compartimentului I de incendiu.

Categoria de importanță C – importanță normală: Clasa de importanță III – importanță normală.

Categoria «C» pericol de incendiu – risc mare de incendiu. Grad II rezistență la foc.

Corp C7 – Clădire Producție // Compartimentul III de incendiu

Categoria de importanță C – importanță normală: Clasa de importanță III – importanță normală.

Categoria «D» pericol de incendiu – risc mediu de incendiu.

Grad II rezistență la foc”.

În autorizația de construire nr. 133/06.10.2022, Memoriul tehnic de arhitectură și Procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ACE.01.1188 din 31.08.2023, contractul este **„Extindere clădire depozitare/logistică P+1E parțial, clădire producție P+Mezanin+2Et, clădire tehnică P+1E, clădire casa poarta 2, extindere parcare și**

platforme autor în incintă, modificare împrejmuire, accese auto noi în incintă”.

În procesul verbal de recepția a lucrărilor este menționat faptul că au fost recepționate **„lucrări executate în cadrul contractului nr. HCE.02.1701 din 05.09.2022”**, lucrări care se încadrează în categoria de importanță **„minim «C» (construcții noi, modernizări, reabilitări, consolidări, extinderi)”**, așa cum s-a stabilit prin fișa de date a achiziției.

Or, în contractul HCE.02.1701/05.09.2022 se regăsesc aceste tipuri de lucrări, confirmate de Memoriul tehnic de arhitectură, așa cum s-a reținut anterior. Prin urmare toate lucrările, inclusiv lucrările de extindere parcare și platforma auto în incintă, modificare împrejmuire, accese noi în incintă precum și recompartimentarea interioară nestructurală și reconfigurare spații enumerate de contestatoare fac parte din obiectul contractului, a cărui lucrări au fost încadrate în Categoria de importanță C.

Prin urmare, lucrările nu ar trebui scăzute din valoarea declarată ca experiență similară așa cum susține contestatoarea, pe cale de consecință nu se impune reevaluare a ofertei Asocierii pentru acest motiv.

Prin Note scrise contestatoarea susține că nu este realizată nicio verificare la nivelul proceselor verbale de evaluare cu privire la verificarea faptului că întregul proiect, toate obiectivele sale pot contribui la îndeplinirea cerinței, susțineri care se dovedesc nefondate, având în vedere cele reținute anterior cât și faptul că în *Procesul-verbal privind evaluarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 29678/19.08.2025*, la paginile 23 și 24 sunt prezentate detaliat informațiile cu privire la modul de verificare a documentelor depuse în dovedirea cerinței.

Pentru considerentele reținute anterior, Consiliul va respi....e ca nefondate criticile aduse cu privire la neîndeplinirea de către oferta câștigătoare a cerinței referitoare la experiența similară.

Contestatoarea invocă caracterul neconform al ofertei Asocierii , potrivit art. 137 alin. (3) , lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Primul motiv de respi....ere a ofertei ca neconformă îl constituie solicitarea de către autoritatea contractantă a unei clarificări cu privire la obligația ofertantului câștigător de a prezenta fișe tehnice de la producători conform cerințelor documentației de atribuire iar acesta a răspuns arătând că acordul-cadru este tip proiectare și execuție iar soluția tehnică va fi propusă de proiectant în urma auditului energetic solicitat prin certificatul de urbanism, răspuns care, în opinia sa, în mod greșit a fost considerat concludent.

În susținerea criticii arată că cerințele documentației de atribuire se regăsesc în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice, punctul 7.1 – *Propunerea tehnică* și punctul 5 – *Descrierea serviciilor și activităților* din caietul de sarcini.

Deși contestatoarea a solicitat și a primit acces la dosarul achiziției, formulează o critică generală fără a indica, în mod concret, care este solicitarea de clarificări și răspunsul considerat, prin contestație, a fi nelegal.

Cu toate acestea Consiliul, parcurgând cele 693 de pagini ale procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 17892/10.06.2025, constată că la paginile 225 -228 este analizat capitolul *Fișe tehnice materiale*.

Legat de această cerință, Consiliul constată că în fișa de date, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, dar și în caietul de sarcini (pag.31), autoritatea contractantă a stabilit că:

„Ofertantul va prezenta fișe de producător pentru materialele incluse în propunerea sa tehnică (sistem fațadă ventilată, termosistem, tâmplărie aluminiu, soluție termo-hidroizolație terasă) care să respecte cerințele minime descrise la punctul 5 din prezentul caiet de sarcini – de introdus enumerarea din fișa de date de la secțiunea prezentarea propunerii tehnice.

1.Fațada:

(a) Ferestre/uși – tâmplărie din aluminiu și sticlă erentă

(b) Sistem fațadă ventilată

(c)Accesorii uși și ferestre din tâmplărie aluminiu

(d) Termosistem fațadă

(e) Sistem termo-hidroizolație terasă (inclusiv sistemul de preluare ape pluviale)”.

În procesul-verbal comisia de evaluare a consemnat faptul că:

„1.S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 9170/28.03.2025, (proces verbal intermediar nr. 2/9188/28.03.2025), referitor la prezentarea specificațiilor minime solicitate prin caietul de sarcini pentru tâmplăria aluminiu (profil ferestre și uși) și geamul triplan.

Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la Politehnica București cu nr. 10202/03.04.2025, și a precizat că documentele solicitate pentru profilul de aluminiu (COR 80 INDUSTRIAL) se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 507-508 și pentru geamul triplan se regăsesc în propunerea tehnică la pag.633-633.

2.S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 9170/28.03.2025, (proces verbal intermediar nr. 2/9188/28.03.2025), referitor la prezentarea specificațiilor minime solicitate prin caietul de sarcini pentru sistemul termo-hidroizolație, incluziv agreement tehnic.

Ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la Politehnica București cu nr. 10202/03.04.2025 și a justificat faptul că obiectul contractului este de proiectare și execuție, iar soluția tehnică va fi propusă de către proiectant în urma auditului energetic solicitat prin certificatul de urbanism, respectând nivelul de performanță energetică solicitat prin caietul de sarcini și conform contractului de finanțare PNRR.

Răspuns concludent.

Răspunsul a fost postat în SEAP semnat cu semnătură electronică”.

Critica contestatoarei privește răspunsul la întrebarea 2, partea „inclusiv acordul tehnic”, la care ofertantul câștigător a arătat că acordul-cadru este de proiectare și execuție iar soluția tehnică va fi propusă de proiectant în urma auditului energetic solicitat prin certificatul de urbanism.

Analizând solicitarea de la punctul 2 din adresa nr. 9170/28.03.2025, Consiliul constată că s-a solicitat „2.Unde în propunerea tehnică se regăsesc specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini pentru sistemul termo-hidroizolație, inclusiv acordul tehnic”.

Solicitare la care Asocierea a formulat următorul răspuns:

„Răspuns nr. 2 – Informațiile solicitate, respectiv specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini pentru sistemul termo-hidroizolație se regăsesc în cadrul Metodologiei de execuție, pag. 47 din Propunerea tehnică depusă – PROPUNERE TEHNICĂ_EXECUTIE_CAMINE REGIE. Part 1. Rar.p7s” (n.n. cerința 3. Tamplărie aluminiu (...)) 4. Sistem termo-hidroizolație necirculabilă (circulabilă ocazional pentru mentenanța panouri fotovoltaice ce fac obiectul altui contract de execuție pus în opera de o firmă specializată și care face obiectul altei proceduri de achiziție).

De asemenea, la pag. 459-694 din folderul PROPUNEREE TEHNICA_EXECUTIE_CAMINE REGIE.part 1. Rar.p7s se regăsesc toate documentele tehnice (fișe de producător, oferte, oferte, fișe și descrieri tehnice, etc) solicitate prin Fișa de date a achiziției și cu respectarea cerințelor minime descrise la pct 5 din Caietul de sarcini.

„Ofertantul va prezenta fișe de producător pentru materialele incluse în propunerea sa tehnică (sistem fațadă ventilată, termosistem, tâmplărie aluminiu, soluție termo-hidroizolație terasă) care să respecte cerințele minime descrise la punctul 5 din prezentul caiet de sarcini – de introdus enumerarea din fișa de date de la secțiunea prezentarea propunerii tehnice.

1.Faț....a:

- (a) Ferestre/uși – tâmplărie din aluminiu și sticlă erentă
- (b) Sistem fațadă ventilată
- (c)Accesorii uși și ferestre din tâmplărie aluminiu
- (d) Termosistem fațadă
- (e) Sistem termo-hidroizolație terasă (inclusiv sistemul de preluare ape pluviale)”.

În ceea ce privește solicitarea dvoastră privind acordul tehnic această solicitare EXCEDE cerințelor inițiale din documentația de atribuire, autoritatea contractantă neputând solicita prin clarificări documente care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire inițial publicată în SEAP.

Mai mult decât atât, prin Răspunsul la clarificări nr. 1013 din 17.01.2025, Autoritatea contractantă a menționat:

Având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție, soluția tehnică va fi propusă de către proiectant. Autoritatea contractantă a stabilit nivelul de performanță energetică ce trebuie atins, iar prin auditul energetic solicitat prin certificatele de urbanism se vor stabili soluțiile tehnice ce trebuie luate în calcul în proiectare și puse în opera în execuție.

«**Întrebare 3.** Conform caietului de sarcini, printre principalele caracteristici ale materialelor prevăzute pentru proiectul „Reabilitare termică a căminului studentesc P1” sunt:

a). Vată minerală bazaltică

Grosime: 100 mm (fațadă) și 30 mm (închideri gl....uri);

Dimensiuni placă: 1000 mm x 600 mm.

b). Tâmplărie aluminiu

Coeficient de transfer termic profil ferestre: $U_f=1.5 \text{ W/m}^2\text{K}$;

Coeficient de transfer termic profil uși: $U_f=2,2 \text{ W/m}^2\text{K}$

Pentru respectarea legislației în vigoare privind nZEB (nearly Zero-Energy Buildi....), din perspectiva proiectantului și a auditorului energetic, considerăm că:

Grosimea termoizolației din vată minerală bazaltică pe fațade să fie de minimum 150 mm.

Dimensiunile de placă nu influențează performanțele termoizolației.

Coeficientul de transfer termic al profilelor ferestrelor (valoarea medie a tuturor ferestrelor) să fie de maximum $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$.

Vă rugăm clarificați.

Răspuns 3. Obiectul acordului cadru este de proiectare și execuție, iar prin proiectare trebuie să se urmărească creșterea performanței energetice a cu minim 50% întrucât este cerința obligatorie în contractul de finanțare nr.11667/18.07.2024 din Planul Național de Redresare și Reziliență. Procedura de achiziție publică pentru reabilitarea termică a este de proiectare și execuție, ceea ce înseamnă că soluția tehnică de reabilitare va fi stabilită de către proiectant în conformitate cu normativele tehnice în vigoare astfel încât să se respecte cerința de eficiență energetică cu minim 50%.

Având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție, soluția tehnică va fi propusă de către proiectant. Autoritatea contractantă a stabilit nivelul de performanță energetică ce trebuie atins, iar prin auditul energetic solicitat prin certificatele de urbanism se vor stabili soluțiile tehnice ce trebuie luate în calcul în proiectare și puse în opera de execuție.»

Ofertantul Asocieria a precizat în Propunerea tehnică depusă (pag. 241-243 din folderul PROPUNERE TEHNICĂ_EXECUTIE_CAMINE REGIE.part1.rar.p7s) că a luat la cunoștință și își însușește cerințele tehnice privind materialele care se vor utiliza (n.n.pag.242)

-Permeabilitate la vaporii de apă: clasa V2:58,18g/m²Xzi; aderența la suport:>0,6N/m², conform EN 15824:2017; Conductivitate termică: 0,61 W/m²K, conform EN 15824:2017.

2.6. Plasa din fibră de sticlă:

-Masa netă(g/m²):minim 145;

-Agrement în sistem ETAG 004;

3.Tâmplărie aluminiu

-Adâncime toc 77 mm;

-Culoare tâmplărie RAL7026, cremoane vopsite la culoarea tâmplăriei;

-Coeficient de transfer termic profil ferestre $U_f=1,5 \text{ W/m}^2\text{K}$;

-Coeficient de transfer termic profil uși $U_f=2.2 \text{ W/m}^2\text{K}$;

-Geam tripan până la 62mm grosime;

-Etanșare la apă clasa E900, până la 900Pa;

-Etanșare la aer până la clasa 4, până la 900Pa;

-Rezistența la vânt clasa C4, până la 1600Pa;

-Toate ușile echipate cu amortizor;

-Ferestrele tip uși balcon echipate cu cremon la interior și snaper cu mâner de tragere la exterior

4.Sistem termo-hidroizolație terasa necirculabila (circulabila ocazional pentru mentenanța panouri fotovoltaice ce fac obiectul altui contract de execuție pus în opera de o firma specializată și care face obiectul altei proceduri de achiziție)

-Termoizolația folosită a fost polistiren 20cm, minim EPS120

-Sistemul folosit trebuie să fie agrementat

-Se va înlocui tot sistemul de preluare ape pluviale de la receptor până la căminele exterioare de canalizare.

-Conformare înălțime atic conform normativelor în vigoare și instalare sistem paratrăznet.”

Critica din contestație se referă punctual la faptul că „pe parcursul analizei și evaluării ofertei; (...), comisia de evaluare i-a adresat acestui operator economic solicitări de clarificări cu privire la necesitatea prezentării fișelor tehnice emise de producător conform cerințelor documentației de atribuire, iar operatorul economic a răspuns ...soluția tehnică va fi propusă de proiectant”, or fișele tehnice au fost depuse de ofertantul Asocieria așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire

invocată de contestatoare, respectiv fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, și caietul de sarcini citat la pag.459-694, critica dovedindu-se nefondată, în raport cu modul în care a fost formulată.

Răspunsul apreciat neconcludent de către contestatoare se referă exclusiv la partea din răspuns referitoare la agreementul tehnic cu privire la care ofertantul a răspuns, în mod corect și concludent, că solicitarea excede prevederilor documentației de atribuire și că propunerea sa tehnică este în concordanță cu răspunsul la clarificări la documentația de atribuire cu nr. 1013 din 17.01.2025, când autoritatea contractantă a arătat că *„Având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție, soluția tehnică va fi propusă de către proiectant. Autoritatea contractantă a stabilit nivelul de performanță energetică ce trebuie atins, iar prin auditul energetic solicitata prin certificatele de urbanism se vor folosi soluții tehnice ce trebuie luate în calcul în proiectare și puse în operă în execuție”*.

Consiliul constată că în cerința din fișa de date și caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unui agreement tehnic astfel încât să îndreptățească comisia de evaluare să solicite *„inclusiv agreementul tehnic”*.

Trimiterile contestatoarei la informațiile Avizului Conform Condiționat emis de ANAP, exprimate prin Note scrise nu apar ca relevante în raport cu critica de a nu fi prezentat fișele tehnice în propunerea tehnică, *„detaliile cu privire la sistemul de termo hidroizolație NU au fost eliminate”*, cum irmă. Detaliile referitoare la Avizul ANAP se îndepărtează de critica formulată și anume că nu ar fi fost depuse fișe tehnice la solicitarea de clarificări a autorității contractante astfel că în mod greșit răspunsul a fost considerat concludent.

Concluzionând, din economia informațiilor prezentate în considerente, Consiliul constată că răspunsul de la punctul 2 din adresa nr. 9170/28.03.2025, a fost reținut în mod corect de comisia de evaluare ca fiind concludent în întregime, motivat de faptul că fișele tehnice au fost prezentate în propunerea tehnică, întocmai cerințelor invocate de contestatoare, situație care confirmă caracterul nefondat al criticii. Iar în ceea ce privește a doua parte a solicitării pct 2, respectiv prezentarea *„inclusiv a agreementului tehnic”*, ofertantul a răspuns în mod concludent, în sensul că excede prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost justificat detaliat în răspuns, situație care întărește caracterul nefondat al criticilor cu privire la întregul răspuns, motiv pentru care va respi....e ca nefondate toate criticile cu privire la acest răspuns.

Este criticat, de asemenea, modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare și cu privire la cerința privind prezentarea Metodologiei de execuție, despre care susține că potrivit procesul-verbal de evaluare nr.

17892/10.06.2025, metodologia de execuție s-ar găsi în oferta Asocierii la pag 720-721.

Față de aceste constatări contestatoarea susține că, în raport cu Formularul de propunere tehnică anexa 10.2, formular care necompletat are 2 pagini, și în raport cu modul de consemnare a acestuia în procesul – verbal, fie documentul este prezentat necompletat, fie respectivul document nu conține nivelul de detaliu solicitat, respectiv:

„1. Descriere sumară a metodologiei și tehnologiilor utilizate pentru realizarea contractului: (Ofertantul va prezenta o descriere sumară a metodologiei și a echipamentelor pe care intenționează să le utilizeze pe durata contractului, distinct pentru fiecare dintre acestea).

2. Descriere sumară a resurselor:

(ofertantul va prezenta o descriere sumară a resurselor, inclusiv echipamente, mână de lucru și materiale, precum și ratele de productivitate propuse)”, informații despre utilajele și echipamentele ce urmează a fi utilizate, resursele umane și activitățile subcontractanților.

Verificând informațiile consemnate în evaluarea ofertelor, Consiliul constată că la pagina 237 din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 17892/10.06.2025, comisia de evaluare într-adevăr a consemnat în coloana 3 *„Se regăsește în conformitate cu oferta tehnică la pag. 720-721”,* însă, în propunerea tehnică a ofertantului Asocieria este prezentată Metodologia de lucru propusă pentru partea de execuție a contractului se regăsește la paginile 4-142 iar la paginile 720-721 se regăsește *Anexa 10.2 Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului – SECȚIUNEA EXECUȚIE*, completată cu informațiile solicitate prin documentația de atribuire care continuă până la pagina 1266, cu informații referitoare la Utilaje echipamente, Resurse umane și alte informații, solicitate conform Anexei 10.2.

Faptul că în procesul-verbal de evaluare a fost menționată greșit doar existența Anexei 10.2. *Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului – SECȚIUNEA EXECUȚIE*, fără ca membrii comisiei de evaluare să fi menționat existența informațiilor și de la paginile menționate mai sus, deși, se regăseau inclusiv în *Opisul documentelor propunerii tehnice*, este considerată eroare materială, având în vedere numărul însemnat de oferte și miile de pagini din propunerile tehnice care au trebuit evaluate.

Prin urmare, menționarea greșită în procesul-verbal doar a documentului care poartă denumirea Anexa 10.2. *Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului – SECȚIUNEA EXECUȚIE* și nu a tuturor paginilor care cuprind metodologia de lucru, nu poate conduce la concluzia unei evaluări nelegale și impunerea reevaluării propunerii tehnice a Asocierii . În fapt, reevaluarea ar consta doar în completarea procesului verbal de evaluare cu paginile unde se regăsesc toate informațiile cu privire la Metodologia de execuție, motiv pentru care

Consiliul va respice ca nefondată critica în condițiile în care propunerea tehnică conține informațiile referitoare la aceasta.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la modul de aplicare a punctajului pentru factorul de evaluare ce privește Șeful de proiect, care pentru a obține punctajul maxim era necesar să facă dovada implicării în 10 (zece) contracte de execuție de clădiri de importanță C, însă din cuprinsul Recomandării nr. 264/19.12.2024, rezultă că experiența dlui, nominalizat pentru această poziție, este de 10 obiective din care 8 sunt hale industriale iar 1 contract este pentru amenajare parcări, pentru niciunul dintre obiective nefiind menționat numărul de contract și beneficiarul.

În acest context, contestatoarea consideră că, în mod nelegal, a fost acordat punctajul maxim în lipsa unei solicitări de clarificări prin care să se indice dacă respectivele obiective fac parte din contracte diferite sau sunt toate realizate în cadrul aceluiasi contract (având în vedere lipsa indicării contractului/contractelor și beneficiarul/beneficiarii) și măsura în care contractul având ca obiect amenajare parcări implică execuția unei clădiri din categoria de importanță C.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că în fișa de date, Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț, iar printre factorii de evaluare tehnici a stabilit și factorul „*Experiența Șef de Proiect*”, cu o pondere de 15%, cu următoarea modalitate de punctare:

„Algoritm de calcul: *Experiența deținută în poziția de «șef de șantier» în contracte de execuție de clădiri (maxim 10) din categoria de importanță minim «C» (construcții noi, modernizări, reabilitări, consolidări, extinderi), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, inclusiv Anexa 3.*

Toate ofertele ce propun manager de proiect ce nu deține experiență similară, într-un contract de execuție pentru clădiri din categoria de importanță minim «C», vor fi declarate neconforme.

Pentru celelalte oferte admisibile punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:

$$P(n) = ((\text{Număr contracte similare ofertate} - 1) / (10 - 1)) \times 15 \text{ puncte}.$$

În propunerea tehnică a fost prezentată Recomandarea nr. 264/19.12.2024, pagina 1021-1022 din propunerea tehnică, care conține informații cu privire la un număr de 10 contracte la execuția cărora dl a deținut poziția de manager de proiect pentru construcții din categoria de importanță „C” și care au avut ca obiect construcții noi, modernizări, reabilitări, consolidări, extinderi.

La paginile 1006-1020 au fost depuse documente privind studiile, experiența, autorizări, printre care și Autorizație Diriginte de Șantier Nr. 00026056/15.06.2012 „pentru domeniile:

- **Construcții civile, industriale și agricole – categoria de importanță C;**

- *Construcții edilitare și de gospodărie comunală;*

- Instalații sanitare, termovenilații;
- Rețele termice și sanitare”.

...irmația potrivit căreia nu se cunoaște dacă obiectivele fac parte din contracte diferite sau sunt toate realizate în cadrul aceluiași contract (având în vedere lipsa indicării contractului/contractelor și beneficiarul/beneficiarii), este formulată cu rea credință având în vedere detalierea prezentată cu privire la cele 10 contracte, pornind fie și doar de la mențiunea din preambulul Recomandării nr. 264/19.12.2024 potrivit căreia „dl i..... care a îndeplinit cu succes funcția de ȘEF DE PROIECT pentru **lucrările erente următoarelor contracte derulate**”.

Din documentele depuse în propunerea tehnică cu privire la dl și informațiile din Recomandarea nr. 264/19.12.2024 comisia de evaluare a avut suficiente informații care să determine acordarea punctajului maxim, aprecierea contestatoarei din Note scrise potrivit căreia era necesar să se verifice „dacă acele «poziții» îndeplinesc fiecare condițiile precizate în fișa de date a achiziției, (...) vizează într-adevăr construcții de importanță C etc” nu este de natură a conduce la concluzia că erau necesare solicitări de clarificări, prin urmare, Consiliul va respi....e ca nefondate criticile, critici pe care de altfel le-a formulat „În subsidiar, în situația în care, prin absurd veți decide contrariul și veți constata admisibilitatea ofertei” prin analiza criticilor anterioare.

Tot „în subsidiar”, contestatoarea apreciază că modul în care a fost realizată analiza și evaluarea ofertei Asocierii, „respectiv pentru celelalte cerințe și criterii, ne îndreptățește să apreciem că nici în privința planului calității” punctajul a fost acordat eronat, „fără verificările necesare realizate, pe de o parte cu restul ofertei și, pe de altă parte cu celelalte oferte prezentate”.

Consiliul constată lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul ultimei critici din contestație, reținând că o motivare susținută nu presupune limitarea la a invoca încălcarea dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare irmație. Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în intervalul temporal legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să releve motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare. Toate

argumentele pe care se întemeiază calea de atac trebuie expuse de la început Consiliului, cu titlu de excepție admitându-se posibilitatea revizuirii contestației după data depunerii sale, însă nu mai târziu de expirarea termenului de contestare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Consiliul constată că nici ulterior studiului documentelor late la dosarul cauzei pentru a veni, pe calea Notelor scrise, contestatoarea nu a susținut critica referitoare a acordarea unui punctaj „eronat” cu privire la factorul de evaluare Planul de management al calității lucrărilor executate, ci se limitează la a irma că „în raport cu cele reținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, apreciem că Planul prezentat și punctat cu maximul de puncte reprezintă, mai degrabă deziderate ale derulării proiectului și nu elemente concrete menite să atragă acordarea unui punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, motiv pentru care apreciem că se impune dispunerea reevaluării ofertei și cu privire la acest aspect”, fără a indica, în mod concret, care sunt elementele care conduc la acordarea unui punctaj eronat.

În lipsa unei motivări a criticii cu privire la modul eronat de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare Planul de management al calității lucrărilor executate, Consiliul o va respi....e ca nefondată.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respi....e, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – I..... SRL, în contradictoriu cu , urmând a admite cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL –....SRL – SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă late la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respi....e, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – I..... SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL –....SRL – SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plâ....ere în termen de 10 zile de la comunicare.