

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 1959/18.03.2016 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către .., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți” – lotul 1, cod CPV 24455000-8, s-a solicitat:

- anularea în parte, ca netemeinic și nelegal, a raportului procedurii «cuprins în înscrisul nr. 1959/18.03.2016, intitulat „Comunicare rezultat procedură nr. 2/2016”», în ceea ce privește declararea ofertei SC ... SRL pentru lotul 1, ca fiind admisibilă dar necâștigătoare,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării financiare a ofertelor pentru lotul 1.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, de la etapa verificării propunerilor tehnice

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 235/23.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 8313/23.03.2016, depusă de către SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte online, indicată mai sus, organizată de ..., critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 – „Aerosoli pentru dezinfecția de nivel înalt al aeromicroflorei”, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta sa, dar conform criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată.

Contestatoarea menționează că în data de 22.03.2016, a transmis prin fax, autorității contractante, notificarea nr. 232/22.03.2016 prin care a explicat exact modul de calcul pentru lotul 1 și a demonstrat că oferta sa pentru acest lot este mai avantajoasă din punct de vedere economic decât oferta declarată câștigătoare, iar pentru lotul 2 a demonstrat că a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini. Tot prin notificarea amintită a solicitat autorității contractante să reevalueze cele două loturi și să îi transmită în cel mai scurt timp posibil măsurile adoptate.

Pentru lotul 1 – „Aerosoli pentru dezinfecția de nivel înalt al aeromicroflorei”, oferta contestatoarei a fost declarată ca fiind conformă din punct de vedere tehnic, dar din punct de vedere financiar, autoritatea contractantă susține că s-a depus o altă ofertă mai avantajoasă.

Contestatoarea susține că la acest lot a oferit produsul OxidIce S-Des care este un produs concentrat și care la o concentrație de 1,5% acoperă spectrul solicitat de autoritatea contractantă. Acest produs a fost oferit de către contestatoare la un preț de 50 lei/l soluție concentrată. Dacă produsul se utilizează la o concentrație de 1,5%, rezultă că prețul unui litru soluție de lucru este de 0,75 lei. Autoritatea contractantă dorește să utilizeze acest produs pentru aeromicroflora prin nebulizare.

În avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, la capitolul X „Indicații de utilizare” se specifică foarte clar „Aeromicrofloră (nebulizare), 1,5% - 4 ml/m³, 5 minute”. Astfel dacă litrul soluție de lucru este la un preț de 0.75 lei și se utilizează 4 ml de soluție de lucru pentru dezinfecția unui m³, rezultă că prețul pentru dezinfecția unui m³ este de 0,003 lei.

Luând în considerare aceste calcule, contestatoarea își exprimă nedumerirea față de modul în care autoritatea contractantă a putut să considere mai avantajos din punct de vedere economic, un produs care are un preț de 70 lei/L soluție de lucru. Produsul OxidIce Air oferit pentru acest lot de către SC ... SRL este un produs gata de utilizare, nu este un produs concentrat, așa cum greșit a reținut autoritatea contractantă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea menționează că anexează contestației, fișa tehnică a produsului OxidIce Air, unde apare

specificat de către producător, faptul că acest produs este gata de utilizare, prin urmare nu se diluează. Mai mult, produsul OxidIce Air se utilizează tot prin nebulizare: 4ml/m³. Astfel, la prețul de 0,28 lei/m³, produsul OxidIce Air este mult mai scump decât produsul oferat de SC ... SRL, OxidIce S-Des care are un preț de 0.003 lei/m³.

În opinia contestatoarei este inacceptabil ca autoritatea contractantă să compare două produse care ambele se utilizează în cantitate de 4ml/m³, dar unul este de 50 lei/L concentrat și 0,75 lei / L soluție de lucru și altul este de 70 lei / L soluție de lucru și să considere că produsul care este de aproape 100 ori mai scump decât celălalt este cel mai avantajos din punct de vedere economic.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a comis o mare greșeală atunci când a declarat oferta câștigătoare pentru lotul 1.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării cauzei înregistrate la Consiliu sub nr. 10324/07.04.2016, precum și punctul său de vedere nr. 2302/06.04.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 10076/06.04.2016, în care menționează că prețul oferat va fi obligatoriu și se va prezenta astfel: „Prețul unui litru concentrat și prețul cantității maxime (recomandată de către producător – care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiză referat de evaluare) exprimate în mililitri/m³ necesară dezinfecției pentru 1 m³ – ce acționează pe tot spectrul solicitat în timpul cel mai scurt”.

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul cantității maxime care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiză, referat de evaluare exprimat în mililitri/m³, necesară dezinfecției unui m³ ce acționează pe tot spectrul în timpul cel mai scurt”.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că operatorii economici aveau obligația de a-și elabora propunerea financiară astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, respectiv prețul unitar pe litrul concentrat exprimat în ml/m³.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere specificațiile tehnice din caietul de sarcini, propunerile tehnice și prețul unitar prevăzut în propunerile financiare depuse de către SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior procesului de analizare a propunerilor tehnice, din care rezultă că ambele produse ofertate respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, s-a procedat la compararea prețurilor din cele două propuneri financiare, respectiv 0,28 lei (oferat de SC ... SRL) și 0,75 lei (oferat de SC ... SRL), declarându-se astfel câștigător operatorul economic care a oferit prețul de 0,28 lei/m³, ținându-se cont și de dispozițiile art. 13 din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile contestatoarei conform cărora prețul oferat este de 0,003 lei (neobișnuit de scăzut) pentru dezinfecția unui m³, autoritatea contractantă menționează că acesta nu este specificat în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă conchide că SC ... nu și-a conceput corect propunerea financiară,

culpa aparținându-i exclusiv, încercând astfel, tardiv, o modificare a prețului, ceea ce contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 279/07.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10219/07.04.2016, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care menționează că a depus oferta de preț în SEAP în spațiul special destinat acestui scop. Aceasta a fost calculată înmulțind cantitatea maximă estimată de autoritatea contractantă cu prețul unui litru soluție concentrată, în acest sens la cap. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, se arată că „oferta financiară (valoarea fără TVA a fiecărui lot ofertat), calculată pentru cantitatea maximă din caietul de sarcini, la care se va raporta și evalua ofertele, se va introduce în rubrica specială de pe SEAP”.

De asemenea, contestația arată că tot în SEAP a depus în secțiunea în care pot fi adăugate documente, formularul nr. 8 pe care autoritatea contractantă l-a anexat la invitația de participare și un centralizator de prețuri pe care l-a întocmit cum a considerat, deoarece autoritatea contractantă nu a anexat și un astfel de formular.

Contestația apreciază că, dacă se dorea ca oferta de preț să fie prezentată într-un mod foarte exact, autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația de a anexa un formular pe care toți ofertanții prezenți la această procedură să îl poată completa, considerând astfel că a respectat cerințele din caietul de sarcini prin faptul că a completat formularul indicat de către autoritatea contractantă „ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare – Formularul nr. 8. Prețul include valoarea cheltuielilor de transport și a ambalajelor aferente, precum și toate cheltuielile aferente, precum și toate cheltuielile care vor fi angajate de către vânzător în condițiile de livrare prevăzute de prezenta fișă de date” și anexând un centralizator prin care a specificat modul în care produsul este ambalat, prețul acestuia pe litru soluție concentrată, pe mod de ambalare, concentrația la care se utilizează, timpul la care se utilizează, prețul unui litru soluție de lucru și prețul pe întreaga cantitate solicitată, respectând astfel cerința „ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă care trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: prețurile unitare, cantitățile și prețurile totale pentru fiecare tip de produs, precum și orice alte elemente de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei”.

Se mai arată că autoritatea contractantă a stabilit că analiza comparativă se va efectua în funcție de prețul la care se ridică dezinfecția unui m³, însă în centralizatorul depus de SC ... SRL s-a omis să se introducă și acest detaliu, dar autoritatea contractantă avea posibilitatea să îi solicite printr-o cerere de clarificări, să lămurească acest aspect, deoarece obligația autorității contractante este de a analiza fiecare aspect al ofertelor depuse în cadrul procedurii și nu doar de a compara două prețuri, unul pe litru soluție de lucru și altul pe m³.

Contestatoarea precizează că a specificat în cadrul centralizatorului depus, că prețul unui litru soluție de lucru este de 0,75 lei, iar din propunerea tehnică reiese faptul că acest produs se utilizează pentru dezinfectia aeromicroflorei $4\text{ml}/\text{m}^3$, astfel nu era un calcul pe care autoritatea contractantă să nu îl poată face pentru a stabili faptul că prețul pentru dezinfectia unui m^3 este de 0,003 lei.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele primite (dacă acestea au fost calculate la concentrația corectă, la timpul corect), nu doar să constate niște prețuri și să le compare indiferent dacă acest lucru e posibil sau nu.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că nicăieri în formularele anexate în SEAP la prezenta procedură, nu există un document prin care autoritatea contractantă să indice exact cum dorește să fie completat centralizatorul de prețuri, aceasta depunând oferta de preț completând toate formularele din Secțiunea Formulare și prin urmare, prezenta situație putea fi rezolvată foarte ușor dacă autoritatea contractantă îi solicita o clarificare prin care SC ... SRL să poată avea posibilitatea de a explica modul în care se calculează prețul unui m^3 și să indice exact care este acesta.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți”, pe două loturi. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a procedurii fiind între 95.000 – 149.000 lei. Vizualizarea ofertelor în SEAP a avut loc în data de 09.03.2016, fiind depuse documentele de calificare din partea a 4 operatori economici, fiind admiși în etapa de evaluare 2 dintre aceștia. Ulterior, în urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 1939/17.03.2016, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare a procedurii SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL fiind clasată pe locul al doilea.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație SC ... SRL, în portea dedicată lotului 1, Aerosoli pentru dezinfectia de nivel înalt a aeromicroflorei, considerând că oferta sa are cel mai mic preț, dar autoritatea contractantă nu a calculat corect prețul pe cantitatea maximă exprimată în mililitri/ m^3 necesară dezinfecției pentru 1 m^3 . Contestatoarea prezintă un calcul propriu din care rezultă că OxidIce S-Des, produsul ofertat, are un preț de 0.003 lei/ m^3 , mult mai mic decât prețul de 0,28 lei/ m^3 al produsului OxidIce Air ofertat pentru acest lot de către SC ... SRL, ofertantă declarată câștigătoare a procedurii.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, Consiliul observă că în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se menționează că

produsul oferat de SC ... SRL are un preț de 50 lei/litru concentrat (0,75 lei/l soluție diluată), iar cel oferat de SC ... SRL are un preț de 70 lei/litru concentrat (0,28 lei/l soluție diluată).

În urma contestației depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere irelevant în cauză, în opinia Consiliului, considerând că oferta depusă de această societate nu ar fi conformă, deoarece aceasta nu ar fi exprimată conform specificațiilor din caietul de sarcini, respectiv „Prețul unui litru concentrat și prețul cantității maxime (recomandată de către producător – care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiză referat de evaluare) exprimate în mililitri/m³ necesară dezinfecției pentru 1 m³ – ce acționează pe tot spectrul solicitat în timpul cel mai scurt”, iar operatorii economici aveau obligația de a-și elabora propunerea financiară astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, respectiv prețul unitar pe litru concentrat exprimat în ml/m³.

Lipsa de relevanță decurge din faptul că motivul exprimat în punctul de vedere cu privire la contestație nu este menționat în raportul procedurii și nu a fost comunicat contestatoarei în concordanță cu dispozițiile art. 207 alin. (2) și 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin urmare, Consiliul nu îl poate lua în considerare. Mai mult, și în situația în care ofertanta nu prezenta prețul unitar pe litru concentrat exprimat în ml/m³, nimic nu împiedica autoritatea contractantă ca, prin comisia de evaluare și specialiștii proprii, să calculeze acest preț sau să solicite clarificări, fiind aplicabile prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, informațiile necesare fiind toate în interiorul documentelor depuse de contestatoare, și nu să treacă imediat la respingerea ofertei fără o minimă verificare.

Astfel, Consiliul va verifica în ce măsură calculul prețului unitar pe litru concentrat exprimat în ml/m³ a fost corect prezentat și dacă ofertele au fost comparate pornind de la cantitatea necesară pe m³.

Verificând, în primul rând, oferta depusă de contestatoare, Consiliul observă că în avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, la capitolul X „Indicații de utilizare” se specifică faptul că pentru „Aeromicrofloră (nebulizare), se utilizează concentrația soluției de lucru/doza de aplicare „1,5% - **4 ml/m³, 5 minute**”.

În Registrul național al produselor biocide, după chiar de contestatoare, cele două produse oferite de operatorii economici declarați admisibili, OxidIce S-Des și OxidIce Air, sunt produse de același producător, respectiv LC PLIWA, au drept substanță activă peroxidul de hidrogen, în aceeași concentrație.

Din avizul nr. 3314/Bio/02/12.24 prezentat de SC ... SRL, rezultă că produsul OxidIce S-Des oferat în cadrul acestei proceduri are o concentrație de **4,9% peroxid de hidrogen**. În același timp, la capitolul X „Indicații de utilizare” se specifică faptul că pentru „Aeromicrofloră (nebulizare), se utilizează concentrația soluției de lucru/doza de aplicare „**1,5% - 4 ml/m³, 5 minute**”.

Din avizul nr. 2314/Bio/02/05.14 prezentat de SC ... SRL, rezultă că produsul OxidIce Air oferat în cadrul acestei proceduri are aceeași concentrație de **4,9% peroxid de hidrogen**, deci nu se pune problema

că un produs ar fi concentrat și altul nu, așa cum susține contestatoarea, produsele fiind identice, diferența dintre ele fiind particulele S-Des, respectiv dezinfectant pentru suprafețe și Air, dezinfectant pentru aer. În același timp, la „Indicații de utilizare” se menționează se utilizează concentrația soluției de lucru/doza de aplicare **80%-4 ml/m³, 5 minute, 15 minute, 60 minute.**

Astfel, deși indicațiile de utilizare sunt diferite, în opinia Consiliului, este greu de acceptat că două produse cu aceeași substanță activă în aceeași concentrație s-ar folosi diluat în concentrație diferită pentru atingerea aceluiași rezultat. Comisia de evaluare, prin specialiștii săi, trebuia să verifice de unde vine această diferență, având în vedere scopul pentru care dorește achiziția acestui dezinfectant, respectiv pentru dezinfectarea aerului.

Faptul că pe fișa tehnică a produsului OxidIce Air se menționează „soluție gata de utilizare” este nerelevant din acest punct de vedere, deoarece pentru unele tipuri de bacterii, virusuri, spori etc, în funcție de timpul de acțiune, de modalitatea de dezinfecție (prin imersie sau prin nebulizare), atât OxidIce S-Des și OxidIce Air se utilizează în altă concentrație, prin urmare, ceea ce este important de stabilit de către comisia de evaluare era ca cele două oferte să fie comparate în aceleași condiții.

Aplicând cea mai sumară metodă de comparație a prețului, pornind de la faptul că cele două produse au la bază aceeași substanță activă, în aceeași concentrație, în condițiile în care s-ar folosi substanța nediluată, având în vedere că se utilizează aceeași cantitate de 4 ml/m³, ar rezulta că prețul ofertat de SC ... SRL este mai mic, fiind de 50 lei/l soluție concentrată, deci 0,20 lei/m³, comparativ cu cel prezentat de SC ... SRL de 70 lei/litru soluție concentrată (0,28 lei/m³ soluție diluată).

Similar, orice diluție s-ar utiliza, având în vedere că cele două produse, după cum rezultă din avizele nr. 3314/Bio/02/12.24 prezentat de SC ... SRL și nr. 2314/Bio/02/05.14 prezentat de SC ... SRL, au aceeași concentrație, rezultă că tot produsul ofertat de SC ... SRL are cel mai mic preț.

Cu toate acestea, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a depune dovezi după cum urmează:

„Să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, micobactericid, virucid, sporicid

„Să aiba testari SREN aplicabile în domeniul sanitar conform Ordinului MSP NR 261/2007 cu modificările și completările ulterioare.

Timp de acțiune conform normelor de mai sus maxim 5 minute.

Să prezinte test pentru dezinfecția terminală (inclusiv sporicid) conform unei norme din care să reiasă cantitate necesară în mililitri /metru cub necesari dezinfecției terminale, iar testul sa fie facut pentru cuplul aparat produs”.

De asemenea, în caietul de sarcini se mai precizează că „Prețul ofertat va fi obligatoriu: Prețul unui litru concentrat și prețul cantității maxime (recomandate de către producător – care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiză referat de evaluare) exprimate în

mililitri/m³ necesară dezinfecției pentru 1 m³ – ce acționează pe tot spectrul solicitat în timpul cel mai scurt.

Analiza comparativă va avea în vedere: pretul cantitatii maxime care reiese dintr-un raport de testare, buletin de analiză, referat de evaluare exprimat în mililitri/m³, necesara dezinfecției unui m³ ce acționează pe tot spectrul în timpul cel mai scurt”.

Drept urmare, din documentele depuse trebuie să reiasă că testarea s-a realizat pentru dezinfecția terminală (inclusiv sporicid) conform unei norme din care să reiasă cantitatea necesară în mililitri /metru cub necesari dezinfecției terminale, iar testul să fie făcut pentru cuplul aparat produs, or în oferta contestatoarei nu se regăsește un astfel de raport de testare, deci nu rezultă în ce condiții s-a stabilit concentrația de 1,5% pentru soluția de lucru, dacă testarea s-a făcut pentru cuplul aparat - produs, sau dacă dezinfecția prin nebulizare se referă doar la aeromicrofloră sau are în vedere și dezinfecția sporicidă. Determinările de laborator sunt precise, nefiind posibil ca pentru atingerea aceluiași rezultat, folosind două produse cu aceeași substanță activă în aceeași concentrație să obținem pentru soluția de lucru atât 1,5%, cât și 80%, fiind clar că testarea nu s-a făcut în aceleași condiții, respectiv pe tot spectrul solicitat, **prin nebulizare**. Cum sarcina probei conformității produselor revine ofertantului, **autoritatea trebuie să verifice existența avizelor și testelor în cadrul ambelor oferte**, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, deși produsele oferite sunt similare.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare temeinică, neverificând documentele din cadrul celor două oferte, dovadă fiind chiar raportul procedurii unde se menționează că ar fi comparat prețul pe soluția diluată cu prețului unitar pe litrul concentrat exprimat în ml/m³ necesari pentru dezinfecție, fără a observa că a comparat produsele având în vedere alte criterii. Nu în ultimul rând, este de remarcat că autoritatea contractantă nici nu a observat că societatea contestatoare nu și-a prezentat oferta financiară astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, respectiv prețului unitar pe litrul concentrat exprimat în ml/m³ necesari pentru dezinfecție, observând acest lucru numai după depunerea contestației. Totodată, autoritatea contractantă nu a remarcat discrepanța deosebită dintre cele două concentrații ale soluției de lucru, în condițiile în care se utilizează 4 ml de soluție pentru dezinfecția unui m³, fiind clar că între 1,5% și 80% concentrație a soluției de lucru diferența este uriașă, iar prețul rezultat este influențat semnificativ, fapt ce atrage necesitatea unei noi evaluări, din etapa verificării propunerilor tehnice, prin solicitarea de clarificări din partea celor doi ofertanți, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a respectat prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, de la etapa verificării propunerilor tehnice.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...