

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3372/29.04.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., având CUI RO ..., fiind înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 3736/29.04.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 3735/29.04.2021, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Furnizare consumabile IT - ...”**, cod CPV 30125100-2 Cartușe de toner (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-a solicitat Consiliului să dispună *„remedierea aspectelor prevăzute în cuprinsul actelor mai sus menționate în sensul reevaluării tuturor ofertelor, atât a celor clasate înaintea ofertei societății noastre, cât și a celor declarate admisibile din punct de vedere tehnic, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la ofertarea de consumabile echivalente. (...) Toate ofertele în afara de oferta societății noastre sunt neconforme, prin raportare la prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3), lit. (a) din HG 395/2016”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3372/29.04.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică adresa nr. 3736/29.04.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. 3735/29.04.2021, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Furnizare consumabile IT - ...”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, contestatoarea susține că ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu excepția celei a societății sale, sunt neconforme prin raportare la prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (3), lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la ofertarea de consumabile echivalente. Precizează că cerințele se regăsesc în anexa 3 a caietului de sarcini, respectiv:

„2.2. În cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie conformă cu originalul certificate sau alte documente emise de organism abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective”.

Astfel, consideră că documentele ce probează îndeplinirea cerințelor autorității contractante sunt rapoartele de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 pentru cartușele de toner monocrom, ISO/IEC 19798 pentru cartușele de toner color, ISO/IEC 24711 pentru cartușele de cerneală, iar propunerea tehnică trebuia să fie însoțită de rapoartele de testare emise în conformitate cu aceste standarde, de către un organism de evaluare a conformității acreditat (recunoscut), conform precizărilor autorității contractante din clarificări. În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența C.N.S.C.

Apreciind că este inadmisibilă declararea conformității produselor oferite prin raportare la un anumit standard fără să se facă dovada respectării acelui standard, contestatoarea prezintă informațiile ce ar fi trebuit să se regăsească în documentele depuse de operatorii economici ale căror oferte au fost considerate admisibile din punct de vedere tehnic.

De asemenea, contestatoarea prezintă și informațiile ce ar fi trebuit să se regăsească în documentele emise în conformitate cu standardele etalon utilizate de către producătorii de cartușe OEM, și anume ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, prezentate de ofertanții ale căror oferte au fost desemnate admisibile din punct de vedere tehnic, pentru produsele echivalente oferite.

Considerând că acesta este singurul model de raport de testare emis în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, ce trebuia să fie luat în considerare de către comisia de evaluare, contestatoarea susține că, în lipsa acestor informații, ofertele operatorilor economici clasate înaintea ofertei societății sale trebuiau declarate neconforme și, pe cale de consecință, respinse.

Referitor la *„emitentul raportului de testare care atestă numărul de pagini tipărite pentru produsele oferite”*, contestatoarea invocă și redă din considerentele deciziei C.N.S.C. nr.

Raportându-se la valorile ofertelor „clasate anterior ofertei” societății sale, contestatoarea afirmă: „cu siguranța acești operatori

economici au oferat unități de imagine (fotoconductor sau cilindri) echivalente”.

Menționează că standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 nu prevăd metodologii de testare a altor tipuri de consumabile decât cele enumerate în descrierea lor oficială: cartușe de toner (monocrom și color) și cartușe de cerneală.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător a declarat capacitatea de tipărire a unităților de imagine echivalente oferate prin raportare la aceste standarde, autoritatea contractantă era obligată să solicite acestuia cum înțelege să demonstreze echivalența acestor produse prin raportare la cerințele caietului de sarcini, deoarece standardele ISO/IEC 19752/19798/24711 nu conțin metodologii de testare pentru acest tip de produse, consideră contestația.

Doar prin raportare la acest aspect, oferta operatorului economic desemnat câștigător trebuia să fie declarată neconformă, conform art. 137 alin. (1) și alin. (3), lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece se afla în imposibilitatea de a răspunde cerințelor caietului de sarcini referitoare la demonstrarea conformității produselor de tip fotoconductor echivalente oferate, conchide autoarea contestației.

În concluzie, contestația ... SRL solicită aplicarea și respectarea principiului nediscriminării, respectiv cel al tratamentului egal, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3376/04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... a sumei de 1.830,00 lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3863/06.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei măsurile de remediere dispuse în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a primirii contestației nr. 3372/29.04.2021, respectiv:

„- Anularea raportului procedurii și întoarcerea la evaluarea tehnică ceea ce implică reevaluarea tehnică a tuturor ofertanților participanți la procedură.

- Anularea actelor subsecvente Raportului (comunicările asupra rezultatului procedurii către ofertanți)”.

Menționează că documentul aferent a fost publicat în SEAP.

Ca răspuns la măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. nr. 3386/07.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis că a rămas fără obiect contestația societății sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Furnizare consumabile IT - ...”, cod CPV 30125100-2 Cartușe de toner (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de ... lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire indicat este „...”.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 3735/29.04.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, toate fiind acceptabile și conforme, printre acestea regăsindu-se și cea a contestatoarei ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă a consemnat și clasamentul întocmit în cadrul procedurii de atribuire, după cum urmează:

ofertant	preț ofertă	ofertă admisibilă
... SRL	83183,00	da
...	88791,00	da
...	88966,43	da
...	106796,84	da
...	113237,00	da

După aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 83.183,00 lei.

Această decizie a fost comunicată către ... SRL prin adresa nr. 3736/29.04.2021, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 3863/06.05.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a comunicat la dosarul cauzei măsurile de remediere dispuse în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a primirii contestației nr. 3372/29.04.2021, respectiv:

„- Anularea raportului procedurii și întoarcerea la evaluarea tehnică ceea ce implică reevaluarea tehnică a tuturor ofertanților participanți la procedură.

- Anularea actelor subsecvente Raportului (comunicările asupra rezultatului procedurii către ofertanți)”.

Conform verificărilor efectuate de Consiliu, acest document a fost publicat de către autoritatea contractantă, în SEAP, în data de 06.05.2021, ora 16:33, sub indicativul

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea*

contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Întrucât, în cadrul adresei nr. 3386/07.05.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a menționat: „contestația noastră a rămas fără obiect”, urmare a remedierilor efectuate de către autoritatea contractată, pe care le-a publicat în SEAP, cu respectarea principiului transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, solicitările contestatoarei sunt rămase fără obiect, urmând a fi respinse ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.