



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul procedural ales la ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată de Gociu Adrian – Avocat, împotriva raportului procedurii nr. ... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, de lucrări, având ca obiect „*REPARAȚIE CAPITALĂ CLĂDIRI COMPLEX ... – PROIECTARE ȘI EXECUȚIE*”, coduri CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), 45331100-7 – Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală (Rev.2), 71321200-6 – Servicii de proiectare a sistemelor de încălzire (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de contestatoare și emiterea unui nou raport al procedurii;
- obligarea autorității contractante să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, de lucrări, având ca obiect „*REPARAȚIE CAPITALĂ CLĂDIRI COMPLEX ... - PROIECTARE ȘI EXECUȚIE*”, coduri CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), 45331100-7 – Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală (Rev.2), 71321200-6 – Servicii de proiectare a sistemelor de încălzire (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției, D.U.A.E al contestatoarei și a subcontractantului, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere, invocând excepția tardivității formulării contestației.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă menționează că nu a primit contestația formulată de ... și invocă prevederile art. 16 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., "dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă".

Până la data prezentei, ... nu a înțeles să răspundă solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, de lucrări, având ca obiect „*REPARAȚIE CAPITALĂ CLĂDIRI COMPLEX ... - PROIECTARE ȘI EXECUȚIE*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.641.780 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație a fost formulată și transmisă la data de 19.09.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora

„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării obligației prevăzute la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Astfel, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 5, potrivit căruia:

(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calcul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Consiliul, procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritatea contractantă, a excepției tardivității formulării acesteia, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reține că societatea contestatoare a luat la cunoștință de actul pe care îl

reclamă (răspunsul la notificarea prealabilă), la data de 14.09.2016, după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei.

Consiliul reține afirmațiile autorității contractante, din punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 29511/29.09.2016, potrivit cărora:

„Până la data prezentei nu ne-a fost înaintată contestația formulată de ... (...).”.

Așadar, având în vedere faptul că, la Consiliu, contestația a fost depusă la data de 19.09.2016, înăuntrul termenului de contestare prevăzut de lege, până la data prezentei decizii, că ... nu a răspuns solicitării Consiliului de a transmite dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, precum și precizarea autorității contractante că nu a primit și nu a înregistrat nicio contestație din partea acestei societăți, în termenul stabilit de lege în acest sens, respectiv, până la data de 19.09.2016, Consiliul reține ca tardiv formulată contestația depusă de ..., vizând raportul procedurii nr. ..., aceasta nefiind transmisă autorității contractante înăuntrul termenului legal, respectiv, până la data de 19.09.2016, așa cum prevede textul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, la Curtea de Apel București, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.