



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1454/C5/.....

Data: 08.07.2021

Prin contestația nr. 211/26.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21628/27.04.2021 și, respectiv, sub nr. 21775/27.05.2021, ce formează obiectul **dosarului nr. ...2021**, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 2527/19.04.2021 și adresa nr. 2531/19.04.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare cămin cultural în localitatea Călinești, ..., județul Maramureș»”, cod CPV (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„A. anularea Raportului procedurii, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 2527/19.04.2021 precum și a comunicării nr. 2531/19.04.2021;

B. obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale privind încadrarea în prevederile legale aplicabile, deoarece art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, actualizată, se referă la atribuțiile comisiei de evaluare și nicidecum la motivele legale pentru care oferta depusă de subscrisa a fost declarată neconformă;

C. obligarea autorității contractante de a permite subscrissei accesul la dosarul achiziției și la toate documentele nedecarate în mod justificat confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 544/2004 coroborate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

D. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, deoarece considerăm că motivul pentru care oferta societății noastre a fost declarată neconformă este cel mult superficial;

E. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului ..., declarat câștigător, prin aplicarea strictă a cerințelor și modului de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost definită în fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini (...), precum și a legislației în vigoare și emiterea unui nou rezultat (...)"

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21636/27.04.2021 și, respectiv, sub nr. 23219/06.05.2021, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2021**, prin care ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 2527/19.04.2021 și Procesul-verbal nr. 1279/10.03.2021 și a solicitat „anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia în ceea ce o privește (...)"

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. ...2021, ... SRL a precizat că, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale, respectiv încadrarea legală potrivit căreia oferta depusă de societatea sa este considerată neconformă, comunicarea transmisă nerespectând prevederile legale privind conținutul minim al comunicării, așa cum este definit de legiuitor, iar evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost realizată superficial, fără a se ține cont de prevederile legale în vigoare.

Față de aceste aspecte, ... SRL a prezentat următoarele motive:

Autoritatea contractantă nu a respectă prevederile legale privind motivarea de drept a deciziei luate. Articolul legal în baza căruia autoritatea contractantă a decis neconformitatea ofertei depuse de societatea sa, respectiv art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, nu este aplicabil, acesta referindu-se la atribuțiile comisiei de evaluare și nicidecum la motivarea de drept a deciziei luate. Astfel, se observă că autoritatea contractantă, respectiv președintele comisiei de evaluare, nu și-a însușit prevederile legale în materie, fapt ce pune la îndoială tocmai corectitudinea evaluării tuturor ofertelor depuse.

... SRL a solicitat obligarea autorității contractante de a-i permite acces la dosarul achiziției și la toate documentele nedecarate, în mod justificat, confidentiale, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea

nr. 544/2004, coroborate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, interesul legitim privind această solicitare fiind confirmat de calitatea societății sale de ofertant în procedură.

Referitor la evaluarea ofertei sale, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a tratat propunerea financiară cu superficialitate, decizia de a respinge oferta fiind nelegală. Astfel, în cadrul propunerii financiare, la modul de prezentare al acesteia, s-a solicitat, conform fișei de date, depunerea centralizatorului cu lucrările executate de asociați/subcontractanți. În cadrul solicitării de clarificare nr. 20171/01.04.2021, comisia de evaluare nu a dat posibilitatea ... SRL să completeze aceste informații, ci a solicitat următoarele: „3) *Vă solicităm să ne specificați unde se regăsesc în cadrul propunerii financiare, următoarele cerințe minime din cadrul fișei de date: (2) centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (în cadrul IV 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, Propunerea financiară va cuprinde următoarele: (...)).* Astfel, ... SRL consideră că acest document nu a fost atât de esențial încât societatea sa să fie eliminată din procedură, în condițiile în care acest document a fost completat prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, iar, în cadrul secțiunii de calificare, a depus acordurile de subcontractare cu fiecare subcontractant în parte, specificându-se clar categoriile de lucrări și procentele care îi sunt atribuite fiecărui subcontractant. În aceste condiții, centralizatorul este o completare a propunerii financiare și, nicidecum o modificare a acesteia, în condițiile stipulate de legiuitor, întrucât nu se modifică nici un element de preț sau cantitate, toate celelalte documente financiare fiind corespunzător întocmite și depuse. Prin declararea neconformității propunerii financiare depusă de ... SRL, comisia de evaluare a făcut un exces de zel nemanifestat în evaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, respectiv

... SRL a învederat faptul că ofertantul nu are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației tehnice de atribuire, raportat la cerințele fișei de date a achiziției. În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, care stipulează că: „Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct”.

Astfel, pentru execuția lucrărilor, ofertantul declarat câștigător, ..., nu este autorizat să execute instalații electrice, respectiv nu deține autorizație ANRE în acest sens, conform site-ului ANRE.

În conformitate cu prevederile documentației tehnice de atribuire, respectiv cap. 2 - Rețele electrice exterioare-eligibil, Cap. 4.1 - Deviz: instalații electrice interioare - eligibil, sunt clar alocate și specificate

categoriile de lucrări de instalații electrice care urmează a fi executate, conform listelor de cantități cât și a părții scrise a proiectului tehnic.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a concluzionat că ofertanții au avut obligația de a deține, a fi asociat sau a declara un subcontractant autorizat în acest sens, care să fie capabil, din punct de vedere tehnic și legal, să execute aceste categorii de lucrări, astfel că propunerea tehnică depusă de ... nu a respectat cerințele de calificare și selecție, respectiv cele tehnice, deținând, având asociat sau declarând un astfel de subcontractant, deoarece pe parcursul execuției acestor categorii de lucrări operatorul economic se va folosi de capacitățile tehnice și profesionale ale acestuia (în speță de autorizația privind proiectarea și execuția instalațiilor, conform specificațiilor ANRE în acest sens).

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22458/...C5/29.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 197/29.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22837/04.05.2021, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207168487/1 din 29.04.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, în sumă de 27.367,00 RON.

Prin adresa nr. 2856/05.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23218/06.05.2021, autoritatea contractantă a înaintat, în copie, dosarul achiziției, precum și punctul de vedere nr. 2853/05.05.2021, în original.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nelegală și netemeinică a contestației formulată de ... SRL, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de către instituția sa în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Dintr-o eroare de redactare, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 2531/19.04.2021 nu a fost trecut și temeiul legal respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar detalierea neconformității ofertei ... SRL se regăsește în „Procesul verbal de evaluare financiară”, publicat în SEAP, astfel că autoarea contestației avea posibilitatea de a vedea toate motivele din cauza cărora oferta sa a fost declarată „neconformă”.

Autoritatea contractantă a precizat că va permite societății ... SRL la solicitarea acesteia accesul la dosarul achiziției și la toate documentele nedecarate, în mod justificat confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 544/2004, coroborate cu prevederile art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, cu mențiunea că până în prezent contestatoarea nu a solicitat acest lucru.

Referitor la punctul 3 criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă a precizat că, prin adresa nr. 2017/01.04.2021 i-a solicitat clarificări societății ... SRL, aceasta răspunzând în termen.

Participând la procedură, ofertantul și-a asumat obligația de a întocmi oferta în conformitate cu documentația de atribuire, ori din

documentele ofertei nu rezultă că a respectat, în totalitate, prevederile documentației. Potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În continuarea susținerilor sale, autoritatea contractantă a redat modalitatea de verificare a propunerii financiare depusă de ... SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind evaluarea ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că potrivit cerințelor documentației de atribuire și a obiectului contractului, ofertantul nu trebuie să fie autorizat ANRE, acesta având obligația să execute toate lucrările din cadrul contractului de execuție, iar lucrările de instalații electrice care urmează a fi executate, conform listelor de cantități, cât și a părții scrise a proiectului tehnic, trebuie să fie executate de către acesta, conform Cap. III - Secțiunea a 3-a - Obligații și răspunderi ale executanților din Legea nr. 10/1995, printr-un personal propriu, cu responsabili tehnici atestați cu execuția, care să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale.

Ofertantul „PET SRL” nu a venit în asociere/subcontractare pentru lucrările de instalații electrice care urmează a fi executate, acestea urmând a fi executate cu personalul propriu conform „Obligații și răspunderi ale executanților” din Legea nr. 10/1995, personal prezentat la pag. 66/132 din propunerea tehnică. În cadrul ofertei, au fost prezentate documente pentru ing. Pop Vasile (inginer autorizat ANRE) în conformitate cu Ordinul nr. 116/20.12.2016 (pag. 93-95), care atestă faptul că acesta poate să execute toate lucrările de instalații electrice din cadrul contractului de execuție.

În finalul punctul de vedere, autoritatea contractantă a concluzionat că lucrările vor fi executate de un electrician autorizat ANRE, în condițiile Ordinului nr. 116/2016 și nu de o firmă autorizată ANRE, așa cum precizează contestatoarea, iar „PET SRL” a prezentat documente în acest sens în cadrul ofertei.

La data de 27.05.2021, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27519/27.05.2021, reprezentând dovada comunicării către ... SRL a punctului de vedere nr. 2853/05.05.2021.

Prin adresa nr. 27760/...C5/28.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL susțineri cu privire la argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2853/05.05.2021.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29025/04.06.2021, precizând faptul că „nu a primit nici de la CNSC și nici de la autoritatea contractantă nicio adresă”.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29294/07.06.2021, reprezentând confirmarea de primire a adresei CNSC nr. 27760/...C5/28.05.2021.

Autoritatea contractantă a retransmis la dosarul cauzei, punctul de vedere nr. 2853/05.05.2021, însoțit de dovada comunicării acestuia, prin mijloace electronice (e-mail), către contestatoarea ... SRL.

... SRL a transmis corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 29340/07.06.2021, reprezentând confirmarea de primire a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 245/07.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29586/08.06.2021, referitor la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că „motivele din cadrul contestației au fost detaliate iar întâmpinarea autorității contractante nu justifică aspectele semnalate de către subscrisa”.

Totodată, ... SRL a învederat faptul că a primit punctul de vedere al autorității contractante în data de 07.06.2021.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 30691/14.06.2021, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), o captură de ecran din care reiese publicarea în SEAP, la data de 09.04.2021, a Procesului-verbal nr. 2267/09.04.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Prin adresele nr. 30908/...C5/15.06.2021 și nr. 30909/...C5/15.06.2021, Consiliul a pus în discuția, din oficiu, excepția tardivității contestației, motivat de faptul că ... SRL a luat cunoștință de motivele respingerii ofertei sale, încă de la data de 09.04.2021, când autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, Procesul-verbal nr. 2267/ 09.04.2021 privind evaluarea propunerilor tehnice, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, având în vedere dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3488/15.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31029/15.06.2021, solicitând admiterea excepției tardivității contestației, precum și stabilirea continuării și finalizării procedurii.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 259/15.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31216/16.06.2021, precizând următoarele:

- oferta depusă de societatea sa a fost admisă în etapa privind evaluarea propunerilor tehnice;

- în data de 01.04.2021 i s-au solicitat clarificări în etapa de evaluare financiară, clarificări cărora le-a răspuns în data de 06.04.2021;

- în secțiunea dedicată ofertanților nu este vizibil niciun Proces-verbal nr. 2267/09.04.2021, deoarece acesta a fost încărcat de către autoritatea contractantă în secțiunea dedicată ANAP, în cazul unui control ex-ante. În plus, față de acest aspect, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să încarce un proces verbal de evaluare tehnică, deoarece, se afla deja în faza de evaluare financiară.

- conform comunicării publicată în SEAP, oferta ... SRL a fost respinsă în etapa de evaluare financiară, comunicarea acestui rezultat fiind publicată în SEAP în data de 20.04.2021, iar Raportul final fiind publicat în SEAP în data de 19.04.2021. Raportat la ambele date și

având în vedere prevederile art. 8, coroborate cu cele ale art. 5 din Legea nr. 101/2016, contestația nr. 211/26.04.2021 a fost depusă în termen legal.

În final, ... SRL a solicitat respingerea excepției tardivității și soluționarea contestației pe fond.

În dovedire, ... SRL a anexat capturi de ecran din SEAP.

Prin adresa nr. 31427/...C5/16.06.2021, Consiliul a solicitat Agenției Digitale pentru Digitalizarea României, să comunice următoarele informații:

- dacă autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 09.04.2021, Procesul-verbal nr. 2267/09.04.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cât și Procesul-verbal nr. 2204/07.04.2021 privind prima evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, iar în caz afirmativ să precizeze secțiunea unde au fost acestea încărcate;

- dacă ofertantul ... SRL a fost notificat automat de SEAP cu privire la publicarea în sistem, la data de 09.04.2021, a Procesului-verbal nr. 2267/09.04.2021 și, respectiv, la data de 07.04.2021, a Procesului-verbal nr. 2204/07.04.2021;

- dacă ofertantul ... SRL a putut vizualiza Procesul-verbal nr. 2267/09.04.2021 și Procesul-verbal nr. 2204/ 07.04.2021 (și la ce dată);

- dacă în zilele de 09.04.2021 și 07.04.2021, platforma SEAP a funcționat în condiții normale sau au existat disfuncționalități în utilizarea acesteia.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31602/17.06.2021, reprezentând dovezi privind publicarea în SEAP a Raportului final și a Procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

Agenția Digitală pentru Digitalizarea României a răspuns prin adresa nr. 3594/18.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31900/18.06.2021, prin care a precizat că autoritatea contractantă a publicat în data de 09.04.2021, în secțiunea „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE”, Procesul-verbal nr. 2267/09.04.2021, ca tip document – „Proces verbal/Anexe - finalizare etapă financiar”, acest tip de document neputând fi vizualizat de operatorii economici participanți la procedură și prin urmare sistemul nu transmite notificare cu privire la publicarea acestora.

În legătură cu documentul Proces-verbal nr. 2204/07.04.2021 privind prima evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ADRR a comunicat faptul că, în urma verificărilor efectuate de operatorul SEAP, la nivelul procedurii de atribuire nr. SCN1081475 nu a fost identificat acest document. Totodată, a informat, în legătură cu nivelul de accesibilitate al documentelor încărcate de autoritatea contractantă în secțiunea „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE”, faptul că operatorul SEAP a transmis în data de 14.12.2020, prin intermediul

sistemului, către toate autoritățile contractante înregistrate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, următoarea notificare:

„Stimați utilizatori,

1. Vă informăm că documentele pe care autoritatea/entitatea contractantă le atașează ca tip document «Raportul procedurii și documente suport», în secțiunea „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE”, aferentă unei proceduri de atribuire online, sunt vizibile și pot fi accesate doar de autoritățile cu rol de reglementare și control, precum Agenția Națională pentru Achiziții Publice, nu și de către ofertantul/candidații evaluați din cadrul procedurii respective.

Același regim de accesibilitate îl au și documentele de tip „Proces verbal/Anexe - finalizare etapa DUAE”, „Proces verbal/Anexe - finalizare etapă tehnic”, „Proces verbal/Anexe - finalizare etapă financiar”, „Înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate”.

2. Documentele încărcate în sistem de autoritatea/entitatea contractantă ca tip „Raport final” și „Raport intermediar” sunt accesibile ofertanților/candidaților evaluați din cadrul procedurii respective și ANAP.

3. Vă recomandăm ca rapoartele destinate candidaților/ofertanților evaluați în cadrul procedurii de atribuire (raportul intermediar al etapei de evaluare candidatură, respectiv forma finală a raportului procedurii/lotului), să le încărcăți doar ca tip document „Raport intermediar”, respectiv ca „Raport final” în secțiunea „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE”.

3. De asemenea, documentele încărcate ca tip document „Proces verbal de deschidere a ofertelor” au regim public, putând fi accesate de către orice persoană fizică sau juridică interesată.

În final, Agenția Digitală pentru Digitalizarea României a precizat că, atât în data de 07.04.2021, cât și în data de 09.04.2021, SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi și nu au existat impedimente care să perturbe activitatea autorităților/entităților contractante organizatoare de procedură ori a operatorilor economici participanți.

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. .../2016, ... SRL a precizat faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat flagrant dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrișuri.

Prin adresa nr. 22456/.../C5/29.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 23.367 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, Consiliul a precizat că răspunsul urmează

a fi comunicat CNSC, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „Complet 5 - dosar nr. .../2021”.

Adresa nr. 22456/.../C5/29.04.2021 a fost comunicată contestatoarei ... SRL, atât prin poștă, la adresa din municipiul Sighetu Marmăției, str. Plevnei nr. 3, județul Maramureș, cât și prin mijloace electronice (la adresa de e-mail bledead97@gmail.com), la dosarul cauzei existând confirmarea de primire, prin poștă, a corespondenței, la data de 06.05.2021.

Autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere nr. 2852/05.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 23219/06.05.2021, cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de instituția sa în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a formulat apărări pe fondul criticilor aduse de contestatoarea ... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizare cămin cultural în localitatea Călinești, ..., județul Maramureș»”, cod CPV 45210000 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1081475/29.01.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 22.02.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 1.368.348,24 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 11 oferte, printre care se regăsesc și ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 789/22.02.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 2527/19.04.2021, potrivit căruia a fost declarat câștigător ofertantul ..., în timp ce ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL au fost declarate neconforme.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2531/19.04.2021, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. .../2021.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2529/19.04.2021, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. .../2021.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...2021), Consiliul constată următoarele:

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207168487/1 din 29.04.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Baia Mare, în sumă de 27.367,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția tardivității contestației invocată în oficiu, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că, potrivit informațiilor comunicate de Autoritatea pentru Digitalizarea României, contestatoarea nu a avut acces la informațiile din cadrul procesului nr. 2267/09.04.2021, astfel că nu a avut cunoștință de motivele de respingere a ofertei sale.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător, contestatoarea formulând următoarele critici:

- autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale privind motivarea de drept a deciziei de respingere a ofertei sale, art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, nefiind aplicabil;

- comisia de evaluare a tratat superficial evaluarea financiară a ofertei sale;

- ofertantul declarat câștigător nu are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației tehnice, acesta nefiind autorizat să execute instalații electrice, respectiv autorizație ANRE în acest sens.

Preliminar analizării criticilor referitoare la rezultatul procedurii, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui contractul doar în situația în care atât critica formulată de contestatoarea cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, cât și criticile formulate de aceasta cu privire la ofertantul declarat câștigător, s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea atât a ofertei contestatoarei cât și a ofertei declarată câștigătoare, autoarea contestației având șansa de a deveni ofertant câștigător.

În situația în care critica formulată în referire la decizia de stabilire a ofertei câștigătoare va fi respinsă de Consiliu ca nefondată/neîntemeiată, constatându-se corectitudinea deciziei autorității contractante de a stabili câștigătorul, nu va mai avea nicio finalitate analiza criticii formulate în referire la oferta contestatoarei, în condițiile în care oferta contestatoarei nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare, întrucât a ofertat un preț mai mare decât al ofertantului declarat câștigător, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu are în totalitate capacitatea profesională de a executa toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației tehnice, acesta nefiind autorizat să execute instalații

electrice, respectiv autorizație ANRE în acest sens, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește o astfel de cerință.

Astfel, prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

-în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-au menționat următoarele:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică/sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă – informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea Autorității/entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat **la capacitatea de exercitare a activității profesionale, ca participanții la procedură – operatorii economici ce depun ofertă (ofertanții) să facă dovada că dețin autorizația a căror lipsă o reclamă contestatoarea.**

În acest context, Consiliul reține că prin Cap.III.1.1.b) din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a circumstanțiat sfera documentelor care urmează a fi depuse de ofertanți în dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, **respectiv certificatul constatator emis de ONRC.**

Ori, în speță, ofertantul a făcut dovada capacității de exercitare a activității profesionale, așa cum a fost aceasta solicitată în documentația de atribuire, în condițiile în care din conținutul Certificatului constatator nr. 72767/28.01.2021, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului Lucrări, rezultă faptul că ... are ca domeniu principal de activitate „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” (codul CAEN 4120), iar printre activitățile secundare se regăsesc activități aferente cordurilor CAEN 4222, 4299, 4334, 4333, 4332, 4329, 4322,

4321, 4221, etc., care vizează diverse tipuri de lucrări aferente construcțiilor.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, la secțiunea „Memoriu tehnic instalații electrice”, „Obligațiile Executantului”, respectiv următoarele:

„Executantul răspunde de realizarea lucrărilor de instalații în condiții care să asigure evitarea accidentelor de muncă. În acest scop este obligat:

- (...);

*- să utilizeze pentru manevre în instalațiile electrice numai **electricieni autorizați**,*

particularizând/stabilind, astfel, obligațiile ce trebuie respectate de ofertanți pentru execuția instalațiilor electrice, prin solicitarea ca acestea să fie executate de către electricieni autorizați. De asemenea, Consiliul reține că la pct. 9 - Cadrul legal care guvernează relația dintre Autoritatea Contractantă și Contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă) din caietul de sarcini, se regăsesc următoarele informații:

„Contractantul va fi deplin responsabil pentru realizarea tuturor lucrărilor în condiții de maximă securitate și în deplină conformitate cu legislația aplicabilă, precum și cu respectarea prevederilor referitoare la securitate și sănătate în muncă și controlul calității cuprinse în standarde/instrucțiuni/proceduri/ghiduri, aplicabile în speță. (...)”.

Ori, din conținutul ofertei depusă de ..., rezultă că ofertantul l-a nominalizat pe dl. Pop Vasile, ca inginer instalații electrice autorizat ANRE, depunând pentru acesta dovada autorizării, de către ANRE, ca electrician autorizat. Rezultă astfel, că ofertantul criticat a făcut dovada respectării cerinței exprese a autorității contractante ca instalațiile electrice să se efectueze cu electricieni autorizați.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au dobândit caracterul obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu pot invoca în acest stadiu al procedurii neclaritatea documentației de atribuire.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna ignorarea prevederii documentației de atribuire reprodusă anterior și înfrângerea principiului asumării răspunderii conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

În condițiile în care din documentația de atribuire lipsesc cerințe în sensul depunerii în cadrul ofertelor înaintate, a dovezilor privind deținerea autorizației în discuție, coroborat cu mențiunile din caietul de sarcini, referitoare la utilizarea în instalațiile electrice de electricieni autorizați, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, din ansamblul legislației aplicabile rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al*

doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „*interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte*” (punctul 54).

Deosebit de relevantă va fi reținută concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De altfel, însăși Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, într-o cauză asemănătoare, prin Decizia civilă nr. 375/21.06.2019, în calea de atac a revizuirii, a invalidat raționamentul prin care CNSC și instanța de recurs au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că decizia comisiei de evaluare a respectat propria documentație de atribuire și principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 astfel încât, în opinia Consiliului, trebuie menținută.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia nu a solicitat Consiliului, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul cauzei.

Verificând documentele depuse de contestatoare atașat contestației, Consiliu constată că între acestea nu se regăsește dovada formulării, „în temeiul art. 7 din Legea nr. 544/2001, coroborate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016”, a unei cereri adresată autorității contractante privind accesul la dosarul achiziției. Acest aspect este confirmat și de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Pe de altă parte, analizând conținutul contestației Consiliul constată că autoarea acesteia nu a formulat niciun fel de susțineri în referire la această solicitare adresată Consiliului. Prin urmare, în lipsa unei solicitări adresată autorității contractante de acces la dosarul cauzei și a dovedirii unui refuz al acesteia, coroborat cu lipsa motivării capătului de cerere privind „în temeiul art. 7 din Legea nr. 544/2001, coroborate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016”, Consiliul va respinge această solicitare a contestatoarei ca nesusținută/nemotivată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes deoarece numai în ipoteza în care s-ar fi dispus reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, autoarea contestației ar fi avut șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația sub aspectul criticilor formulate în legătură cu oferta depusă de contestatoare și s-ar aprecia că oferta contestatoarei respecta prevederile documentației de atribuire, ... SRL nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către ofertantul ... (în legătură cu care, în prezenta decizie, s-a reținut netemeinicia criticii formulate) și nu de către contestatoare.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens. (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei ... SRL nu ar aduce beneficii în

niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile, în condițiile în care, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 2267/09.04.2021, valoarea propunerii financiare a contestatoarei este 1.340.430,60 lei, iar valoarea propunerii financiare a ofertatului declarat câștigător este 1.322.216,85 lei.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL, nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei sub acest aspect fiind, astfel, lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (Dosar nr. ...2021).

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. .../2021), Consiliul constată următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (în vigoare de la data de 13.07.2020), Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2016.

Prin adresa nr. 22456/.../C5/29.04.2021, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 23.367 lei, urmând ca modalitatea de constituire a cauțiunii să fie făcută conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „Complet 5 - dosar nr. .../2021”.

... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, ci doar a confirmat, la data de 12.05.2021, faptul că a primit adresa CNSC nr. 22456/.../C5/29.04.2021, așa cum reiese din corespondența transmisă

prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24541/12.05.2021.

Adresa nr. 22456/.../C5/29.04.2021 a fost transmisă contestatoarei și prin poștă, la sediul contestatoarei, respectiv municipiul Sighetu Marmăției, str. Plevnei nr. 3, județul Maramureș, la dosarul cauzei existând confirmarea de primire, a corespondenței, la data de 06.05.2021.

Până la data emiterii prezentei decizii (08.07.2021), deși a curs un interval de timp rezonabil, contestația nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, prin adresa CNSC nr. 22456/.../C5/29.04.2021, i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat Consiliului, inițial prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât, contestația nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (**dosar nr. ...2021**), invocată din oficiu.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. ...2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. .../2021**), pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...