

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 11361/28.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, formulată împotriva raportului procedurii nr. 2006507/21.07.2023 și a adresei nr. 2006511/21.07.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Modernizare Centru de Conferințe al Poliției de Frontieră Române – ..., județul ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea Adresei nr. 2006511/21.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care am fost informați că oferta Asocierii ... - ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

2. Anularea Raportului procedurii nr. 2006507/21.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente.

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... - ... din etapa evaluării propunerii financiare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... a formulat contestația nr. 11361/28.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 2006507/21.07.2023 și a adresei nr. 2006511/21.07.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de

atribuire, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu titlu prealabil, asocieria contestatoare prezintă istoricul cauzei, prilej cu care evocă datele de identificare a achiziției publice și arată că, prin adresa nr. 2006465/12.07.2023, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară depusă, anume: *„Având în vedere faptul că în cadrul ofertei financiare depuse de către dumneavoastră, respectiv în Formularul F4 - Anexa 2 - Lista de Echipamente, Utilaje și Dotări pentru obiectivul <Modernizare Centru de*

Conferințe ol Poliției de Frontieră Române - ...>, la pag. 29-30, prin înmulțirea numărului de bucăți cu prețul unitar al echipamentelor prevăzute în cadrul Subsistemului de alarmare la incendiu (nr. Crt. 5-6) rezultă o valoare diferită față de valoarea prețului total înscris în dreptul fiecăruia. Vă rugăm să clarificați acest aspect!". Totodată, petenta redă conținutul răspunsului furnizat la această solicitare de clarificări, ce a fost expediat prin adresa emisă sub nr. 1102/13.07.2023, și menționează că în cuprinsul acesteia s-a specificat faptul că se anexează formularul de ofertă revizuit, însă, dintr-o eroare, s-a omis atașarea acestuia. Nu în ultimul rând, petenta redă din cuprinsul adresei nr. 2006511/21.07.2023 motivarea prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

2. Pe fondul cauzei, subliniind că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... - ... este nelegală, petenta afirmă următoarele:

2.1. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent în raport cu solicitarea autorității contractante și cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. În acest sens, petenta semnalează existența unei încălcări a principiului proporționalității și a dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin solicitarea de clarificări adresată, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... - ... să justifice neconcordanța dintre rezultatul înmulțirii prețului unitar al echipamentelor prevăzute în cadrul Subsistemului de alarmare la incendiu (nr. crt. 5-6) și prețul total menționat în dreptul fiecăruia.

Asocierea s-a conformat întocmai acestei solicitări, explicând faptul că diferențele absolut infime rezultate pentru cele două poziții, respectiv de 0.05 lei și 0,01 lei, sunt consecința unor erori aritmetice, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, pe care petenta le și redă.

În cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, Asocierea a justificat eroarea produsă, și-a exprimat în mod expres acordul referitor la îndreptarea acestor erori aritmetice și și-a asumat să execute contractul la prețul rectificat, în concordanță cu explicațiile prezentate.

Petenta este de părere că, atât timp cât a menționat toate aceste aspecte în răspunsul transmis, iar solicitarea autorității contractante fusese aceea ca ofertantul să clarifice inadvertențele de la cele două poziții din propunerea financiară, nu se poate reține că răspunsul Asocierii a fost incomplet sau că *„ofertantul nu a transmis oferta financiară actualizată conform solicitărilor de clarificări"*, astfel cum a

reținut comisia de evaluare. În acest sens, petenta invocă și redă prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016 și menționează că a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante în sensul de a clarifica inadvertențele observate pentru cele două poziții de preț și a remediat erorile aritmetice din cadrul propunerii financiare, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, subliniază aceasta, împrejurarea că Asociera a omis să atașeze răspunsului la solicitarea de clarificări Formularul de ofertă

revizuit, care nu conține, din perspectiva corectării celor două erori aritmetice minore, alte informații decât cele deja menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări și care sunt susținute fără echivoc de datele din propunerea financiară depusă (preț unitar ofertat x număr de bucăți), nu putea constitui un motiv justificat de respingere a ofertei depuse.

Decizia autorității contractante este rezultatul unui formalism excesiv și vădit contrar principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, petenta face trimitere la jurisprudența Consiliului și redă considerente din cuprinsul acesteia. De asemenea, aceasta este de părere că, în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că este absolut necesar ca acordul Asocierii privind îndreptarea erorilor aritmetice și prețul rectificat în consecință să se formalizeze prin redepunerea Formularului de ofertă, aceasta avea posibilitatea de a adresa o solicitare în acest sens, care nu ar fi fost de natură să favorizeze Asocierea cât timp Formularul de ofertă astfel redepus ar fi reflectat întocmai explicațiile din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel încât formularul avea un rol exclusiv de confirmare.

Prin maniera formalistă și discreționară în care a acționat, comisia de evaluare a golit de conținut însuși scopul solicitării de clarificări, care este tocmai acela ca autoritatea contractantă să se asigure că deține toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor.

În opinia Asocierii contestatoare, faptul că aceasta a precizat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări că anexează formularul de ofertă revizuit, care doar ar fi confirmat cele menționate în mod expres în cuprinsul răspunsului cu privire la corectarea celor două erori aritmetice și pe care a omis să îl atașeze, putea fi considerat cel mult un viciu de formă care putea fi remediat prin intermediul unei solicitări de clarificări, fără ca Asocierii să i se creeze un avantaj. În acest sens, petenta invocă și redă prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației reiterează faptul că răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări a fost unul complet și concludent, întrucât Asocierea a transmis în cuprinsul acestuia toate informațiile prevăzute la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv a justificat cele două erori aritmetice din propunerea financiară, și-a exprimat în mod expres acordul referitor la îndreptarea acestora și și-a asumat să execute contractul la prețul rectificat în conformitate cu explicațiile prezentate.

Cu toate acestea, precizează petenta, autoritatea contractantă a optat să nu analizeze acest răspuns și să respingă oferta Asocierii în mod

discreționar, pe baza unui pretext formal privind neprezentarea unui document care nu făcuse obiectul unei solicitări exprese din partea comisiei de evaluare. În această logică de idei, Asocieria contestatoare face trimitere la jurisprudența Consiliului, redând considerente din cuprinsul acesteia, a căror relevanță o clamează în cauză.

Nu în ultimul rând, aceasta susține și faptul că, având în vedere că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, iar autoritatea contractantă nu a analizat, în realitate, răspunsul Asocierii la

solicitarea de clarificări, respingerea ofertei sale a fost discreționară și nelegală.

2.2. Temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă drept motiv al respingerii ofertei Asocierii ... - ... este inaplicabil față de circumstanțele cauzei.

Cu privire la acest aspect, petenta arată că organizatoarea procedurii și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei Asocierii pe dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, pe care le redă, și, totodată, afirmă următoarele:

Cele două componente prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 sunt propunerea tehnică și propunerea financiară, or ofertei Asocierii nu îi lipsește niciunul dintre acestea două. În ceea ce privește propunerea financiară, aceasta a fost întocmită și depusă conform cerințelor documentației de atribuire, iar cele două erori aritmetice strecurate în cuprinsul acesteia au fost corectate în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În consecință, textul legal invocat de autoritatea contractantă în vederea respingerii ofertei Asocierii este inaplicabil în cauză, iar respingerea ofertei în discuție a fost *„vădit abuzivă și contrară principiului proporționalității”*.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

În probatoriu, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 din același act normativ, acesteia i s-a solicitat să prezinte și copia raportului procedurii nr. „2006507/21.07.2023”, solicitare căreia petenta i-a dat curs prin transmiterea adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., având actul atacat atașat în copie.

Prin adresa nr. 2006548/03.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a afirmat următoarele:

În cadrul etapei de analiză a propunerilor financiare aferente achiziției publice în discuție, Asocierea SC ... - ... a depus la nivelul autorității contractante oferta financiară.

În urma analizării tuturor documentelor puse la dispoziție de către petentă, comisia de evaluare a apreciat necesar formularea unei solicitări de clarificare, dat fiind faptul că din datele și calculele menționate există

o neconcordanță cu privire la prețul total înscris. Astfel, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 2006465/12.07.2023, a evidențiat că *„înmulțirea numărului de bucăți cu prețul unitar al echipamentelor prevăzute în cadrul Subsistemului de alarmare la incendiu rezultă o valoare diferită față de valoarea prețului total înscris în dreptul fiecăruia”*.

Prin adresa nr. 1102/13.07.2023, ca răspuns la solicitarea de clarificare, Asocieria a explicat inadvertențele semnalate, pe care le-a catalogat erori materiale, precizând în mod expres faptul că depune și

formularele revizuite. Analizând răspunsul la clarificare, comisia de evaluare a constatat faptul că documentele expres menționate în cuprinsul acestuia nu se regăsesc anexate, fapt pentru care a considerat răspunsul ca fiind incomplet și, pe cale de consecință, neconcludent. În acest sens, organizatoarea procedurii indică faptul că însăși petenta afirmă în cadrul contestației că a omis atașarea respectivelor documente.

În opinia instituției organizatoare a procedurii, riscul transmiterii unui răspuns neconcludent la o solicitare de clarificare, ca și cel al întocmirii ofertei, cade exclusiv în sarcina operatorului economic, acesta neputând, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, să-și invoce propria culpă ca motiv al omisiunii indicării în răspunsul la clarificări a aspectelor solicitate de comisia de evaluare, respectiv să-și creeze o situație favorabilă invocând propria culpă. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența Consiliului și subliniază că, în prezenta procedură de achiziție publică, un alt ofertant (...) s-a aflat în aceeași situație cu petenta și a depus atât motivele care au stat la baza inadvertențelor constatate de către comisia de evaluare, cât și documentele justificative. Astfel, organizatoarea procedurii opinează că *„nu poate fi vorba despre un formalism excesiv din partea autorității contractante, cum în mod eronat afirmă petenta, cu atât mai mult cu cât printr-o eventuală nouă clarificare privind același aspect, subscrisa ar încălca principiul tratamentului egal, solicitând o clarificare cu același subiect doar unui ofertant. În același sens, nu este cazul unei clarificări lipsite de claritatea necesară, întrucât, pe de o parte petenta este singura care nu a depus documentele justificate în susținerea răspunsului la clarificare, iar, pe de altă parte, a menționat expres în cuprinsul răspunsului că intenționează să anexeze astfel de documente, dar a omis să întreprindă acest demers”*.

Autoritatea contractantă susține că a avut în vedere respectarea principiului tratamentului egal și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016, pe care le și redă. Contrar susținerii petentei, anume aceea că omisiunea sa putea fi remediată printr-o nouă solicitare de clarificare, organizatoarea procedurii semnalează faptul că dispozițiile legale invocate ar fi fost încălcate dacă s-ar fi dat curs unei noi solicitări de clarificare, cu atât mai mult cu cât, prin intermediul acesteia s-ar fi solicitat aceleași aspecte. În acest sens, instituția face trimitere la jurisprudența Consiliului și la practica instanțelor judecătorești cu privire la aspectul legat de dreptul, iar nu obligația, autorității contractante de a solicita clarificări și la imposibilitatea ca prin clarificările solicitate să se determine apariția vreunui avantaj în favoarea unui ofertant.

În concluzie, ... consideră că decizia respingerii ofertei petentei este legală și temeinică și, întrucât afirmațiile din cuprinsul contestației sunt nefondate, se impune respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 11395/09.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației sale prin reafirmarea și

detalierea argumentelor prezentate în cuprinsul acesteia și, adițional lor, a afirmat și următoarele:

1. Respingerea ofertei Asocierii a fost nelegală prin raportare la conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări și la dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Din interpretarea teleologică a dispozițiilor art. 134 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 rezultă că pentru a se reține admisibilitatea ofertei în situația expusă este necesar ca: (i) modificările efectuate să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, (ii) ofertantul să corecteze erorile aritmetice și, implicit, prețul total, (iii) să își asume executarea contractului pentru prețul astfel rezultat.

Cât timp toate aceste informații se regăsesc în răspunsul Asocierii, redepunerea formularului de ofertă și a devizului general cu prețul total corectat și menționat deja în răspunsul la solicitarea de clarificări reprezenta exclusiv o formalitate cu valoare cel mult de confirmare a celor deja asumate. Mai mult, redepunerea acestor formulare nu a făcut obiectul unei solicitări din partea autorității contractante, pentru a se putea considera că *„ofertantul nu a transmis oferta financiară actualizată conform solicitărilor de clarificări”*, cum în mod eronat și nefondat s-a precizat în adresa nr. 2006511/21.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, după cum nici dispozițiile art. 134 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 nu impun o astfel de formalitate și cât timp ofertantul și-a asumat în mod clar și explicit prețul corectat.

Caracterul *„complet”* al răspunsului Asocierii poate fi apreciat doar în raport cu dispozițiile legale invocate și cu solicitarea expresă a autorității contractante, emisă și înțeleasă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016.

2. Respingerea ofertei Asocierii a fost formalistă și discreționară, cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Nici prin adresa nr. 2006511/21.07.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, nici prin punctul de vedere emis sub nr. 2006548/03.08.2023, autoritatea contractantă nu contestă concludența răspunsului transmis de către Asociere - în sensul corectării celor două inadvertențe din propunerea financiară și asumării prețului total astfel recalculat.

Singurul aspect imputat drept motiv de respingere a ofertei a fost omisiunea de a transmite două formulare, cu rol strict confirmativ, pe

care autoritatea contractantă nu le-a solicitat și a căror necesitate de a fi retransmise ca atare nu rezultă din lege.

Argumentele prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat sunt centrate pe teza conform căreia *„printr-o eventuală nouă clarificare privind același aspect, subscrisa ar încălca principiul tratamentului egal”*. Însă, față de datele speței, nu se poate considera că o eventuală solicitare de prezentare a formularelor revizuite ar fi vizat *„același aspect”*, în condițiile în care:

i) răspunsul Asocierii a fost complet și concludent față de solicitarea adresată de autoritatea contractantă, de a clarifica neconcordanțele semnalate, și, în raport cu dispozițiile invocate, retransmiterea formularelor revizuite nu constituia un demers necesar pentru ca oferta Asocierii să poată fi considerată admisibilă pe baza conținutului răspunsului deja prezentat, ci ar fi fost exclusiv o formalitate;

ii) autoritatea contractantă nu a solicitat prin adresa nr. 2006465/12.07.2023 o eventuală prezentare a formularelor revizuite. În acest context, petenta apreciază că este exclus ca o solicitare din partea autorității contractante ar putea să ducă la încălcarea principiului tratamentului egal, cât timp:

a) formularele revizuite puteau avea exclusiv valoarea juridică de a confirma prețul corectat și asumat prin adresa de răspuns a Asocierii;

b) omisiunea de a le atașa răspunsului transmis putea fi calificată cel mult un viciu de formă, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... reiterează solicitările formulate în petitul acțiunii sale.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2006549/03.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Modernizare Centru de Conferințe al Poliției de Frontieră Române – ..., județul ...”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 15.804.417,50 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la

motivul care a stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către Asocieria ... – ... adresa nr. 2006511 din 28.07.2023 în cuprinsul căreia a precizat că *„În baza art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă vă comunică faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări: „Modernizare Centru de Conferințe al poliției de Frontieră Române – ...,*

Jud. ...", (...), oferta depusă de ... – Asociere: ... (Leader) – ... a fost declarată inacceptabilă din următoarele motive:

Membrii comisiei de evaluare a ofertelor hotărăsc că răspunsul depus de ofertantul ... – Asociere: ... (Leader) – ... la solicitarea de clarificări privind oferta financiară nu este concludent deoarece răspunsul este incomplet. Ofertantul ... – Asociere: ... (Leader) – ... a răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 2006465/12.07.2023 unde precizează faptul că: „Vă transmitem anexat: - FORMULAR 9 – FORMULAR DE OFERTĂ FINANCIARĂ – conținând valoarea ofertei financiare corectate, respectiv : 13.881.921,75 lei, fără TVA – Anexa nr. 1 – Devizul general al obiectivului de investiții „Modernizare Centru de Conferințe al poliției de Frontieră Române – ..., Jud. ...” conținând TOTAL GENERAL: 13.881.921,75 lei, fără TVA, însă ofertantul nu a anexat documentele menționate, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că ofertantul nu a transmis oferta financiară actualizată conform solicitărilor de clarificări.

Conform art. 137 din Hotărârea nr. 395/2016, „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: lit. k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.

În baza art. 137 din Hotărâre nr. 395/2016 alin. (2) lit. k) comisia de evaluare a ofertelor declară oferta ca fiind inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a transmis oferta financiară actualizată conform solicitării de clarificări”.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... – ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 2006465/12.07.2023 prin care a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, respectiv „Având în vedere faptul că în cadrul ofertei financiare depuse de către dumneavoastră, respectiv în Formularul F4 - Anexa 2 - Lista de Echipamente, Utilaje și Dotări pentru obiectivul «Modernizare Centru de Conferințe al Poliției de Frontieră Române - ...», la pag. 29-30, prin înmulțirea numărului de bucăți cu prețul unitar al echipamentelor prevăzute în cadrul Subsistemului de alarmare la incendiu (nr. Crt. 5-6) rezultă o valoare diferită față de valoarea prețului total înscris în dreptul fiecăruia. Vă rugăm să clarificați acest aspect!”, iar Asocierea ... – ... a formulat următorul răspuns: „Propunerea Financiară depusă de subscrisa, în data de 29.05.2023, este întocmită conform cerințelor din cadrul Documentației de Atribuire.

La pag. 29 - 30 se regăsește echipamentul: "Subsistemul de alarmare la incendiu", iar la nr. crt. 5-6, este stipulat:

Sirena de avertizare pentru interior cu flash – 11 buc.; – preț unitar - 324,06 lei; – total - 3564,71 lei;

Sirena de avertizare pentru exterior cu flash – 5 buc.; - preț unitar – 469,41 lei; - total -2347,04 lei.

Prin înmulțirea bucăților cu prețul unitar rezultă valorile: Poz. 5:11 buc x 324,06 lei/buc = 3564,66 lei

Rezultând o diferență față de valoarea ofertată de: 3564,71 lei - 3564,66 lei = 0.05 lei Poz. 6: 5 buc x 469,41 lei/buc = 2347,05 lei

Rezultând o diferență față de valoarea ofertată de: 2347,04 lei - 2347,05 lei = -0.01 lei

Ca urmare a celor mai sus menționate, precum și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) și alin. (11) din HG 395/2016 actualizată, erorile semnalate reprezintă erori aritmetice, exprimându-ne acordul referitor la îndreptarea erorilor aritmetice și ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm "Modernizare Centrul de Conferințe al Poliției de Frontieră Române - ..., județul ..." pentru suma totală de 13.881.921,75 lei fără TVA".

Consiliul constată că răspunsul formulat de ofertantul în cauză a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 14.07.2023, în cuprinsul procesului verbal nr. 2006481/14.07.2023, încheiat cu această ocazie, fiind consemnate cele indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anterior redată.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de Asocieria ... – ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește prevederile documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că, atât în cuprinsul fișei de date a achiziției, cât și în cuprinsul documentului intitulat „Instrucțiuni către ofertanți”, parte integrantă a documentației de atribuire, este prevăzut, în secțiunea „Modul de prezentare a propunerii financiare”, între altele, faptul că „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie

va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă a avut în vedere eventuale erori aritmetice în cadrul propunerilor financiare prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, precum și modalitatea în care acestea se impun a fi corectate.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 134 alin. (10) și alin. (11) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd că „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată

admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, respectiv „În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă” și constată că, în condițiile în care comisia de evaluare a observat anumite erori aritmetice în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de Asociera ... – ..., respectiv erori de calcul a valorilor pentru sistemele de alarmare, se impunea transmiterea unei solicitări de modificare a propunerii financiare și retransmiterea unui nou formular de ofertă.

Or, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu privire la existența unor valori total diferite de cele rezultate din înmulțirea numărului de bucăți cu prețul unitar al echipamentelor prevăzute în cadrul Subsistemului de alarmare la incendiu, iar ofertantul în cauză a precizat, în mod clar, că „erorile semnalate reprezintă erori aritmetice”, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la solicitarea de corectare a acestora și retransmiterea unui nou formular de ofertă, corectat și nu să procedeze la respingerea ofertei în cauză.

Consiliul are în vedere că concludența răspunsului formulat de Asociera ... – ... se impune a fi raportată la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, respectiv la solicitarea de clarificare a existenței unor diferențe a valorilor totale față de cele reieșite din calculele matematice ce se impun a fi efectuate și nu de prezentare a formularului de ofertă și a devizului general corectate.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 2006481/14.07.2023 privind evaluarea propunerilor financiare și a raportului procedurii nr. 2006507/21.07.2023, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de Asociera ... – ... și reanalizarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2006481/14.07.2023 privind evaluarea propunerilor financiare și raportul procedurii nr.

2006507/21.07.2023, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de Asociera ... -

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de Asociera ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2006481/14.07.2023 privind evaluarea propunerilor financiare și raportul procedurii nr. 2006507/21.07.2023, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de Asocieria ... –

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de Asocieria ... – ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.