

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.... /.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 712/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 56/27.05.2024, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Servicii de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru obiectivul "Înființare rețea de distribuție gaze naturale în Comuna ... din județul Iași si Comuna ... din județul ..."»*, cod CPV: 71322200-3, s-a solicitat:

„1. Anularea Deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, precum și de declarare drept admisibilă a ofertei depuse de către ...;

2. Obligarea autorității contractante reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

3. Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunostință odată cu studierea dosarului.

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**DOSAR ...**), formulată de ..., în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... - ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... Cabinet de avocat, având sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 56/27.05.2024, precum și a adresei nr. 60/27.05.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă,

cu sediul în localitatea ..., satul ..., Str. Principală nr. 182, județul Iași, în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Servicii de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru obiectivul "Înființare rețea de distribuție gaze naturale în Comuna ... din județul Iași si Comuna ... din județul ..."»*, cod CPV: 71322200-3, s-a solicitat:

„> Admiterea prezentei contestații și, în consecință:

> Anularea adresei 60 din 27.05.2024 - ANEXA NR. 1, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

> Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 56 din 27.05.2024 - ANEXA NR. 2, în partea care privește respingerea ofertei Asocierii ..., a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

> Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

> Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei Asocierii ...;

> Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 712/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**DOSAR ...**), împotriva raportului procedurii nr. 56/27.05.2024, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a achiziției publice, arată că, prin actele atacate, s-a reținut nerespectarea de către societatea sa a unor cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, precum și faptul că răspunsul pe care l-a oferit la una dintre clarificările autorității contractante a fost considerat neconcludent și, totodată, s-a reținut că ambele oferte pe care autoritatea contractantă

le-a considerat conforme sunt, de fapt, neconforme, acestora lipsindu-le deopotrivă autorizația de proiectare a sistemelor antiefracție.

Nu în ultimul rând, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că justifică un interes în a acționa în prezenta cauză, acesta fiind reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta ... și a apreciat ca fiind conforme alte două oferte care sunt, de fapt, neconforme.

Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea raportului procedurii nr. 56/27.05.2024, contestatorul afirmă următoarele:

II. În raportul procedurii, autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de ... este inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât răspunsul societății la clarificări a fost neconcludent, și neconformă, potrivit art. 137 alin. (5) din același act normativ, deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În acest sens, contestatorul redă considerente reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 58/27.05.2024.

Prin Adresa nr. 238/14.03.2024, ... a răspuns clarificării adresate de autoritatea contractantă și a comunicat faptul că subcontractantul ... SRL deține personal specializat care efectuează studii hidrologice, nominalizat fiind domnul ..., licențiat în Geodezie, topografie și cadastru și în Amenajări și construcții hidrotehnice.

Niciunde în caietul de sarcini, din cuprinsul căruia petentul redă prevederi, și nici altundeva în documentația de atribuire nu se solicită un expert în domeniul hidrotehnic.

Așadar, autoritatea contractantă nu a menționat necesitatea dovedirii unei anumite specializări finalizate cu diplomă de licență pentru alți experți necesari, precum nu a solicitat nici necesitatea dovedirii disponibilității vreunui expert anume, ci analiza necesității experților a fost lăsată la latitudinea ofertanților. Ofertanții sunt cei care vor analiza, aplicat pe situația din teren, dacă contribuția unui anume tip de expert este sau nu necesară.

... a nominalizat, conform cerințelor autorității contractante, tot personalul care a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, iar oferta a fost conformă din acest punct de vedere. În sprijinul argumentelor sale, contestatorul redă concluziile regăsite la pagina 1 a Studiului geotehnic.

Conform mențiunilor din Studiul geotehnic, pânza freatică nu se întâlnește până la adâncimea de 2 m, iar conductele se vor amplasa deasupra acestei adâncimi. Nici din studiul de fezabilitate, nici din studiul geotehnic nu reiese că, în vreun punct al rețelei, conductele se vor amplasa sub adâncimea de 2 m. Așadar, precizează contestatorul, în contextul actual, nu este necesară întocmirea unui studiu hidrogeologic.

Cerința nu este menționată expres în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință când a decis faptul că oferta depusă de ... este neconformă, inventând ad hoc o așa zisă cerință. Un asemenea comportament este însă peste lege, iar autoritatea contractantă era obligată să evalueze ofertele strict prin raportare la cerințele și regulile pe care ea însăși le-a stabilit prin documentația de

atribuire. Din documentația de atribuire nu reiese de niciunde necesitatea întocmirii unui studiu hidrogeologic, ci, din contră, reiese faptul că un asemenea studiu nu era necesar.

În speța de față, ..., în mod corect din punct de vedere tehnic, a apreciat că nu este necesară efectuarea unui studiu hidrogeologic, însă, cu toate acestea, la solicitarea autorității contractante, a nominalizat un inginer care deține calificările necesare.

Domnul ... deține studii finalizate cu diplomă de licență în domeniile solicitate prin Ordinul nr. 1287/2021, din cuprinsul căruia petentul redă prevederile art. 13 lit. b).

Faptul că specializarea Amenajări și Construcții Hidrotehnice este specializare similară relevantă rezultă dincolo de orice dubiu din Planul de învățământ al specializării. În acest sens, contestatorul detaliază prin enumerarea disciplinelor studiate în cadrul acestei specializări și prezintă, în facsimil, o captură de ecran conținând prezentarea acestei specializări.

Astfel, domnul ... poate, conform specializării sale, să efectueze amenajări de porturi fluviale și maritime, lucrări de barare a lacurilor de acumulare, prognoze hidrologice și planuri de management ale resurselor de apă (studii), însă, în opinia autorității contractante, acesta nu poate efectua un banal studiu hidrogeotehnic în comunele ... și ..., unde rețeaua hidrografică este reprezentată preponderent de pâraie. Contestatorul apreciază că, în ipoteza în care, pe parcursul proiectării, se va dovedi, prin absurd, a fi necesară întocmirea studiului hidrotehnic, domnul inginer ... deține o calificare relevantă, similară celor prevăzute cu titlu de exemplu în Ordinul 1287/2021. De asemenea, a fost precizată și experiența similară relevantă a domnului ..., în legătură cu care autoritatea contractantă nu a avut de obiectat.

Conchizând cu privire la acest aspect, contestatorul redă prevederile art. 172 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016 și reiterează faptul că a transmis un răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

III. Ofertele depuse de ... SRL și de ... sunt neconforme.

Conform raportului procedurii, ofertele depuse de ... SRL și ... au fost considerate ca fiind conforme, iar, în urma aplicării factorilor de evaluare, oferta ... SRL a obținut 100 de puncte, fiind desemnată câștigătoare.

... apreciază că ofertele ambelor societăți sunt, de fapt, neconforme, deoarece niciuna dintre aceste societăți nu este autorizată pentru a proiecta sisteme antiefracție.

Existența unui sistem antiefracție este obligatorie la obiectivele care au stație de reglare și măsurare, precum cea din prezenta speță. Pentru aceste obiective se întocmește un proiect de racord și stație de reglare măsurare, care se supune spre avizare în CTE al

Stația de reglare măsurare este o incintă, în privința căreia este aplicabil Normativul privind securitatea la incendiu a construcțiilor, Partea a III-a - Instalații de detectare, semnalizare și alarmare incendiu - Indicativ P118/3 - 2015.

Persoanele care efectuează proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu trebuie să dețină

autorizare IGSU, nedeținută de niciunul dintre cei doi ofertanți și nici de subcontractanții lor. Proiectul trebuie să fie întocmit în conformitate cu prevederile Legilor nr. 307/2016 și nr. 303/2003, precum și în conformitate cu cele ale HG nr. 301/2012.

Pe de altă parte, avizarea proiectului stației de reglare măsurare este condiționată de prezentarea autorizației de proiectare de sisteme antiefracție. Consecința neprezentării autorizației este respingerea în CTE al ... a proiectului, deoarece acesta nu este întocmit de o firmă autorizată. În dovedirea celor afirmate, contestatorul depune

corespondența purtată cu ...-CT, din care rezultă că în cadrul tuturor proiectelor anterioare care au avut o astfel de componentă s-a solicitat, în mod expres, prezentarea autorizației pentru proiectarea sistemelor antiefracție. De asemenea, acesta conchide prin a reitera faptul că respectivele două oferte sunt neconforme, impunându-se eliminarea lor din procedura de atribuire.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 66/06.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei cereri formulate în petit le redă, prin care a solicitat respingerea acesteia din următoarele motive:

„1. Nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, precum si nici solicita nerespectarea acesteia;

2. Evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale in vigoare si a documentației de atribuire (asupra careia niciunul din operatorii economici participanți la procedura nu a făcut contestatie), insusindu-si astfel documentația de atribuire”.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care prezintă pe scurt datele de identificare a acesteia, arată în ce a constatat publicarea eratei din data de 24.10.2023, enumeră operatorii economici care au transmis solicitări de clarificări până la data limită de depunere a ofertelor, redând conținutul acestora, și menționează că împotriva documentației de atribuire nu au fost formulate contestații. De asemenea, autoritatea contractantă enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul achiziției publice, împreună cu subcontractanții acestora, enumeră procesele-verbale care s-au întocmit în decursul evaluării ofertelor și evocă motivele pentru care a decis prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 04.06.2024, respectiv până la data de 04.08.2024, fiind solicitată, totodată, prelungirea perioadelor de valabilitate ale ofertelor și a garanțiilor de participare depuse.

Totodată, amintind faptul că în data de 27.05.2024 s-a întocmit raportul procedurii și s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire către ofertanți, autoritatea contractantă

menționează că în comunicarea transmisă contestatorului a prezentat motivele care au stat la baza deciziei sale, respectiv faptul că a considerat că răspunsurile furnizate de petent la clarificările ce i-au fost transmise au fost declarate neconcludente, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă redă pe larg motivele expuse în cadrul respectivului document.

Pe fondul cauzei, apreciind că motivele care au stat la baza respingerii ofertei ... sunt cât se poate de clare, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv cu răspunsul consolidat nr. 28 din 20.11.2023, ofertanții aveau obligația de a deține autorizări pentru următoarele puncte, în conformitate cu Ordinul Ministrului Mediului Apelor și Pădurilor nr. 1287/2021:

A - întocmirea studiilor hidrologice - pentru traversările cu conducte în zona cursurilor de apă;

B - întocmirea studiilor hidrogeologice - pentru întocmire Studiu hidrogeologic în zona cursurilor de apă;

C - întocmirea studiilor de gospodărire a apelor - Stabilirea cotei de nivel și a afuierii la traversările cursurilor de apă cu conducte;

D - elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor pentru categoriile de lucrări care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele - avizul și la final autorizația propriu - zisă;

E - elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă - în caz că este solicitat de către avizatori în zona stațiilor de epurare sau a puțurilor de captare, pentru întocmirea studiilor hidrologice, hidrogeologice. În acest sens, autoritatea contractantă redă și prevederi cuprinse în caietul de sarcini, despre care afirmă că se constituie în obligații aflate în sarcina ofertanților.

Astfel, la evaluarea tehnică s-a procedat la verificarea autorizațiilor necesare conform Ordinului nr. 1287/2021, respectiv la verificarea personalului nominalizat pentru aceste activități.

SC ... nu a prezentat personalul responsabil pentru întocmirea studiilor hidrogeologice. Astfel, s-a prezentat Certificatul de atestare nr. 235/16.11.2022, al ... SRL, pentru întocmirea studiului hidrogeologic, iar, conform prevederilor Ordinului nr. 1287/2021, persoanele care pot realiza acest studiu trebuie să dețină studii finalizate cu diplomă de licență în domeniile geologie, hidrogeologie, inginerie geologică sau alte specializări/experiență relevantă în domeniu.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 18 din 13.03.2024, în vederea justificării personalului de specialitate desemnat pentru întocmirea studiilor hidrologice, respectiv dl ..., pentru care s-au prezentat studii cu specialitate de informatică, nefiind în conformitate cu studiile solicitate în temeiul Ordinului nr. 1287/2021.

..., prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 238/14.03.2024, a solicitat modificarea personalului nominalizat pentru întocmirea studiilor hidrologice, deoarece dl. ... este administratorul societății, iar personalul nominalizat de la subcontractantul SC ... SRL este dl.

Autoritatea contractantă a fost de acord cu această modificare, procedând la analizarea documentelor justificative înaintate. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 39 din 22.04.2024, s-au cerut din nou clarificări pentru precizarea personalului desemnat pentru punctul B - întocmirea studiilor hidrogeologice - pentru întocmirea Studiului hidrogeologic în zona cursurilor de apă, precum și documentele care atestă studiile absolvite conform Ordinului nr. 1287/2021.

... a răspuns prin adresa nr. 342/24.04.2024, prin care a precizat faptul că dl. ... este angajat al ... SRL, care, conform acordului de subcontractare, este responsabil de:

- Elaborare studiu hidrologic și studiu de gospodărire a apelor;
- Elaborare studiu de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă;
- Elaborare documentație aviz/autorizație ANAR.

Totodată, în răspunsul la clarificări contestatorul nu face referire la solicitarea primită, de a prezenta documentele justificative pentru persoana desemnată pentru întocmirea studiului hidrogeologic, ci face peste tot precizare la studiul hidrologic și la studiul de gospodărire a apelor, neoferind un răspuns concludent la solicitarea comisiei de evaluare.

Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că dl. ... nu deține studii conform prevederilor Ordinului nr. 1287/2021, respectiv studii finalizate cu diplomă de licență în domeniile geologie, hidrogeologie, inginerie geologică sau alte specializări/experiență relevantă în domeniu, necesare pentru întocmirea studiului hidrogeologic, el fiind desemnat și calificat pentru realizarea studiului hidrologic și pentru realizarea studiului de gospodărire a apelor, răspunsul la solicitările de clarificări fiind neconcludent.

Conform prevederilor Ordinului nr. 1287/2021, specializarea pe care o deține dl. ... se încadrează la litera A, pe baza căreia se obține autorizația pentru întocmirea studiilor hidrologice.

Astfel, precizează organizatoarea procedurii de atribuire, Ordinul nr. 1287/2021 face clar distincția dintre studiile hidrologice și cele hidrogeologice. Așadar, instituția a considerat că este neîndeplinită cerința de a prezenta personalul responsabil pentru această activitate.

Cu privire la punctul III din contestație, autoritatea contractantă face precizarea că autorizația despre care vorbește contestatorul nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și nici nu au fost solicitări de clarificări în legătură cu această autorizație.

Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertei, acesta și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, care este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă.

Conchizând, autoritatea contractantă declară că-și menține decizia luată și consideră că răspunsul contestatorului oferit la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile prevederilor art. 134 alin. (5)

coroborate cu cele ale 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă. În opinia acesteia, reiese faptul că:

„1. Comisia de evaluare a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, dând șanse egale acestora pentru a demonstra faptul ca satisfac în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

2. Evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire (asupra careia niciunul din operatorii economici participanți la procedura nu a făcut contestație), însușindu-și astfel documentația de atribuire”. În acest sens, autoritatea

contractantă face trimitere la prevederile art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39950/26.06.2024, în contra apărărilor furnizate de autoritatea contractantă pe calea punctului de vedere, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației sale, sens în care a reluat și dezvoltat argumentele prezentate în cuprinsul cererii introductive.

În probațiune, petentul a solicitat emiterea unei adrese către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în vederea depunerii la dosarul cauzei a unei copii a dosarului pe care subcontractantul ... SRL l-a depus în vederea obținerii Certificatului de atestare nr. 235/16.11.2022 - din care va reieși faptul că la nivelul Comisiei de atestare din cadrul autorității competente a statului, studiile domnului ... sunt considerate alte specializări relevante, fiind astfel îndeplinită cerința pentru emiterea atestării pentru domeniul B - întocmire studii hidrogeotehnice. Totodată, acesta a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 167/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis documentul intitulat *Note scrise*, prin care a atașat adresa nr. 56468/05.07.2024, formulată de ..., prin care această entitate menționează în mod expres faptul că societățile care proiectează, instalează sau asigură întreținerea și reparațiile sistemelor antiefracție trebuie să fie autorizate de către IGPR, cu avizul prealabil al SRI. De asemenea, precizează contestatorul, în respectiva adresă se menționează și faptul că întocmirea proiectului sistemului antiefracție al

stației de reglare și măsurare (SRM/SRMP) trebuie efectuată de societăți care dețin Licența prevăzută de lege.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că se confirmă afirmațiile sale din contestație și, dat fiind faptul că nici ... SRL și nici ... nu dețin o astfel de licență, trebuie constatat caracterul neconform al celor două oferte.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a comunicat faptul că înțelege să renunțe la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Totodată, acesta a atașat, în copie, înscrisuri

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei acțiuni, respectiv copia facturii nr. ... și a chitanței nr.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... - ... SRL, a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, împotriva raportului procedurii nr. 56/27.05.2024, precum și a adresei nr. 60/27.05.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care prezintă datele de identificare a achiziției publice, arată că a depus o ofertă admisibilă și menționează că, ulterior datei de depunere a ofertelor și având unele neclarități cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat mai multe clarificări, adrese la care Asocierea din care face parte a răspuns concludent, prin raportare la cerințele minime ale documentației de atribuire.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că, dând dovadă de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei depuse de Asociere, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiului proporționalității, autoritatea contractantă a comunicat că oferta acesteia este inacceptabilă, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente, dar și neconformă, apreciindu-se că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe fondul cauzei, apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și afirmă următoarele:

Ca expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar

inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unui singur ofertant, scopul urmărit fiind acela de a se asigura o competiție adecvată.

Astfel, conform cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, pentru a face dovada admisibilității ofertelor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire trebuia să aibă în vedere o serie de cerințe cu relevanță în soluționarea raportului litigios. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile pct. III.1.1.B și pct. IV.4.1. din fișa de date.

Potrivit informațiilor din propunerea tehnică, fiecare dintre membri Asocierii deține autorizația ANRE solicitată prin documentația de atribuire, cerința fiind astfel îndeplinită. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse la pagina 4-5 din caietul de sarcini, respectiv în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 28 din 20.11.2023, referitoare la incidența art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

În prezenta procedură de atribuire, pentru a se face dovada deținerii autorizațiilor de mai sus, a fost nominalizat subcontractantul ... SRL, iar documentele în susținere se regăsesc la pag. 49-50 din cuprinsul propunerii tehnice. Tot astfel, în cadrul ofertei a fost nominalizat și subcontractantul ... SRL, iar la pag. 40 din propunerea tehnică a fost depusă autorizația ANIF eliberată în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 182/2009.

Drept urmare, precizează petentul, inclusiv aceste cerințe de autorizare au fost îndeplinite de către Asociere.

Asocierea a nominalizat următorul personal, conform informațiilor existente la pag. 75 din propunerea tehnică:

„- șef de proiect - ...;

- expert proiectant instalații electrice autorizat ANRE proiectare și execuție (IIA și IIB) - Dan RUJAN;

- Inginer proiectant (PGT și PGD) - ...

- Inginer proiectant (PGT și PGD) - ...

- Inginer proiectant (PGT și PGD) - ...

- Inginer Drumuri - ...

- Inginer Geotehnician - ...

- Inginer Topograf - ...

- Inginer conform Legii apelor nr. 107/1996 - ...

În concluzie, inclusiv din acest punct de vedere oferta depusă de Asocierea ... este admisibilă”.

Astfel, contestatorul apreciază că inclusiv din acest punct de vedere oferta depusă de Asociere este una admisibilă.

Toate aceste aspecte în mod eronat nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare atunci când a concluzionat că oferta depusă de Asocieră este inacceptabilă și neconformă, sens în care se impune admiterea contestației.

a. Răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificare nr. 40 din 22.04.2024:

Prin adresa nr. 40 din 22.04.2024 comisia de evaluare a solicitat următoarele:

„Care este personalul nominalizat pentru întocmirea Studiilor pedologice de la subcontractantul declarat în propunerea tehnică SC ... SRL”.

Prin adresa nr. 516 din 24.04.2024, Asocierea a arătat următoarele:

„Asa cum am răspuns și la clarificările anterioare, în cazul în care se va manifesta aceasta cerință și anume necesitatea elaborării studiului pedologic acestea vor fi elaborate de OFICIUL STUDII PEDOLOGICE SI AGROCHIMICE ...”.

Un astfel de răspuns în mod eronat a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, în adresa contestată reținându-se că Asocierea nu a clarificat care este personalul desemnat pentru întocmirea studiilor pedologice de la subcontractantul ... SRL, cerința fiind neîndeplinită. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și susține că acestea instituie regula potrivit căreia documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

În condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanți la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica CJUE.

În raport de cele mai sus menționate, trebuie să se constate că nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedura de atribuire, cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, nominalizarea de personal pentru întocmirea Studiilor pedologice, iar, mai mult, prin Răspunsul consolidat

nr. 28/20.11.2023 au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți următoarele:

„Se va înlocui sintagma autorizație valabilă pentru întocmire studii pedologice cu autorizație conform Ordinului nr. 182/2009 pentru elaborare de proiecte și alte documentații tehnico-economice, autorizație emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale”.

Drept urmare, oferta Asocierii a fost considerată inacceptabilă și neconformă cu nerespectarea cerințelor obligatorii ale documentației de atribuire, comisia de evaluare, prin clarificările transmise, creând motive

artificiale de respingere a acesteia. Sub acest aspect, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și precizează faptul că, deși s-a făcut dovada deținerii tuturor autorizațiilor/atestatelor și a personalului solicitate cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, în mod netemeinic și nelegal oferta Asocierii a fost respinsă, aspect pentru care se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei Asocierii.

b. Răspunsul nr 2 la solicitarea de clarificare nr. 40 din 22.04.2024:

În strânsă legătură cu răspunsul nr. 1, la aceeași solicitare de clarificare, comisia de evaluare i-a solicitat Asocierii să lămurească care este implicația OSPA ... în realizarea studiilor pedologice, având în vedere prezentarea în cadrul propunerii tehnice a subcontractantului ... SRL și a autorizațiilor acestuia, răspunsul transmis de către Asociere fiind considerat în mod eronat ca fiind neconcludent.

Aceasta deoarece, deși prin adresa contestată autoritatea contractantă susține că nu s-a îndeplinit cerința, nicăieri din cuprinsul acestei comunicări nu rezultă care cerință din documentația de atribuire nu a fost îndeplinită. În acest sens, contestatorul face trimitere la răspunsurile la solicitările autorității contractante în integralitatea lor, iar nu doar la cel remis ca urmare a solicitării de clarificare nr. 40 din 22.04.2024.

Astfel, prin răspunsul nr. 408 din 15.02.2024, Asocierea a arătat comisie de evaluare că, în acord cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă a eliminat cerința referitoare la studiile pedologice, fiind necesară dovada deținerii autorizației conform prevederilor Ordinului nr. 109/2009, demonstrată prin nominalizarea subcontractantului ... SRL.

În același context, prin adresa nr. 483 din 15.03.2024, Asocierea a arătat faptul că, deși prin documentația de atribuire nu sunt prevăzute a se realiza studii pedologice, în măsura în care se impune necesitatea elaborării acestora se va avea în vedere cooptarea Oficiului de Studii Pedologice și Agrochimice ..., care face parte din Rețeaua națională de Oficii de Studii Pedologice și Agrochimice (OSPA), demers stipulat la pag. 73 din propunerea tehnică, din cuprinsul căreia contestatorul redă un paragraf.

Nu în ultimul rând, așa cum rezultă din răspunsul nr. 486 din 22.03.2024, dat fiind faptul că prin documentația de atribuire nu a fost stipulată necesitatea întocmirii unor studii pedologice, Asocierea a arătat că, în situația în care se impune necesitatea întocmirii unui studiu pedologic, s-a exemplificat un posibil subcontractor ce are capacitatea efectuării acestui studiu, respectiv OFICIUL DE STUDII PEDOLOGICE ȘI

AGROCHIMICE ..., entitate care, în lipsa existenței unei cerințe exprese în documentația de atribuire, nu era obligatoriu a fi nominalizată ca și subcontractant.

Pentru a proceda la respingerea ofertei Asocierii, comisia de evaluare arată în adresa contestată și faptul că, la răspunsurile oferite privind desemnarea personalului responsabil cu întocmirea studiilor pedologice, ofertanta a declarat că acestea vor fi întocmite de OFICIUL DE STUDII PEDOLOGICE ȘI AGROCHIMICE ..., deși inițial a fost prezentat operatorul economic ... SRL pentru întocmirea acestor studii.

În opinia contestatorului, concluzia autorității contractante este eronată, dat fiind că, așa cum rezultă din înscrisurile de la dosarul achiziție publice, prin nominalizarea subcontractantului ... SRL și a personalului acestuia Asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerințelor stipulate în documentația de atribuire, cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, deși prin caietul de sarcini au fost inserate clauze scrise care nu pot fi avute în vedere la evaluarea ofertelor, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

În schimb, nominalizarea OFICIULUI DE STUDII PEDOLOGICE ȘI AGROCHIMICE ... nu s-a făcut pentru a se face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, ci, la solicitarea autorității contractante, Asocierea a arătat că are posibilitatea întocmirii și a altor studii, neprevăzute în documentație, dar a căror necesitate ar rezulta în derularea contractului.

În concluzie, contestatorul susține că în mod eronat s-a considerat ca fiind neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificare.

c. Răspunsul nr. 3 la solicitarea de clarificare nr. 40/22.04.2024:

Ultimul motiv pentru care oferta Asocierii a fost respinsă constă în faptul că autoritatea contractantă nu a considerat concludent răspunsul privitor la personalul de specialitate desemnat pentru întocmirea studiilor hidrogeologice în zona cursurilor de apă, precum și documentele care atestă studiile absolvite conform legislației în vigoare.

Și un astfel de răspuns a fost emis cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus cerințe limitative în ceea ce privește personalul care ar fi trebuit nominalizat, iar în acesta nu se identifică specialistul desemnat pentru întocmirea studiilor hidrogeologice.

Nu în ultimul rând, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1287/2021 este reglementată procedura de atestare de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă. Acest act normativ asigură cadrul organizatoric și regulile unitare pentru atestarea capacității tehnico-profesionale a solicitanților, iar nu a persoanelor fizice, iar dovada atestării s-a făcut prin nominalizarea subcontractantului ... SRL.

Mai mult decât atât, contestatorul face trimitere la mențiunea din Studiul geotehnic, potrivit cu care pânza freatică nu se întâlnește până la adâncimea de 2 m, iar conductele se vor amplasa deasupra acestei adâncimi. Drept urmare, apreciază petentul, cum nici din studiul de

fezabilitate, dar nici din studiul geotehnic nu rezultă că în vreun punct al rețelei conductele se vor amplasa sub adâncimea de 2 m, nu este necesară întocmirea studiului hidrogeologic.

Pe de altă parte, contrar celor reținute de comisia de evaluare, expertul nominalizat pentru întocmirea acestor studii deține specializarea necesară, conform prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordinul nr. 1287/2021, pe care contestatorul le și redă, deoarece în cadrul specializării urmată de către acesta se studiază și disciplinele Hidrologie și hidrogeologie, Geologie inginerască.

Așadar, suplimentar faptului că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută nominalizarea unui expert specializat conform prevederilor Ordinului nr. 1287/2021, dna. ... deține studiile necesare pentru a presta serviciile în cadrul contractului care urmează a fi atribuit, sens în care respingerea ofertei Asocierii este netemeinică și nelegală.

d. Respingerea ofertei Asocierii este fundamentată pe clauze nescrise – incidența dispozițiilor art. 30 alin. (4) și (6) din anexa la HG nr. 395/2016, pe care contestatorul le și redă.

Singura cerință de calificare impusă participanților a fost cea referitoare la deținerea autorizației ANRE, situație în care evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe de autorizare și de personal neprevăzute în anunțul de participare este netemeinică și nelegală. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Curții de Apel Cluj.

O clauză nescrisă se consideră că nu există deloc, de la bun început și, astfel, nici nu poate fi analizată și avută în vedere, astfel încât, fiind o clauză de ineficacitate, clauza nescrisă nu poate produce niciun efect, astfel că este firesc ca orice subiect de drept care o sesizează să facă abstracție de ea.

Așadar, autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„Criteriile de calificare si criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare / simplificat/de concurs”*. În susținerea argumentelor sale, contestatorul redă considerente din jurisprudența comunitară.

În concluzie, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și ale alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... - ... SRL, reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 71/11.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, ale cărei cereri formulate în petit le redă, prin care a solicitat respingerea acesteia din următoarele motive:

„1. Nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, precum si nici solicita nerespectarea acesteia;

2. Evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale in vigoare si a documentației de atribuire (asupra careia niciunul din operatorii economici participanți la procedura nu a făcut contestatie), insusindu-si astfel documentația de atribuire”.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care prezintă pe scurt datele de identificare a acesteia, arată în ce a constat publicarea eratei din data de

24.10.2023, enumeră operatorii economici care au transmis solicitări de clarificări până la data limită de depunere a ofertelor, redând conținutul acestora, și menționează că împotriva documentației de atribuire nu au fost formulate contestații. De asemenea, autoritatea contractantă enumeră operatorii economici care au oferat în cadrul achiziției publice, împreună cu subcontractanții acestora, enumeră procesele-verbale care s-au întocmit în decursul evaluării ofertelor și evocă motivele pentru care a decis prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 04.06.2024, respectiv până la data de 04.08.2024, fiind solicitată, totodată, prelungirea perioadelor de valabilitate ale ofertelor și a garanțiilor de participare depuse.

Totodată, amintind faptul că în data de 27.05.2024 s-a întocmit raportul procedurii și s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire către ofertanți, autoritatea contractantă menționează că în comunicarea transmisă contestatorului a prezentat motivele care au stat la baza deciziei sale, respectiv faptul că a considerat că răspunsurile furnizate de petent la clarificările ce i-au fost transmise au fost declarate neconcludente, întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În acest sens, autoritatea contractantă redă pe larg motivele expuse în cadrul respectivului document.

Pe fondul cauzei, apreciind că motivele care au stat la baza respingerii ofertei Asocierii sunt cât se poate de clare, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertei, acesta și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, care este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Fiecare ofertant care a depus oferta și-a însușit toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea autorizațiilor necesare realizării proiectului și, implicit, să demonstreze faptul că își vor dimensiona personalul minim în funcție de lucrările din

cadrul investiției, iar ofertanții vor prezenta personalul implicat în realizarea contractului cu nominalizarea tuturor specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor. În acest sens, detaliind, autoritatea contractantă susține că Asociera a depus în cadrul propunerii tehnice pentru:

„• subcontractantul SC ... responsabil cu serviciile de proiectare instalatii electrice-specifice ANRE; proiectare domeniul ANIF si studii de teren (geotehnice si topografice), iar pentru aceste activitati deține certificat de atestare nr. 684/05.02.2021 eliberat de Ministerul

Agriculturii si Dezvoltării Rurale pentru b) Elaborarea de proiecte si alte documentații tehnico-economice, Categoria de competenta: Punctele 1,2,4,5 din Anexa nr. 2 la normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 182/2009 si Aviz ANIF nr. 1222 / 09.12.2020 pentru activitati de imbunatatiri funciare desfasurate pe terenuri din domeniul agricol.

- *subcontractantul SC ... SRL este responsabil pentru servicii de proiectare specifica cond OMM domeniile:*

- a. intocmirea studiilor hidrologice*

- b. intocmirea studiilor hidrogeologice*

- c. intocmirea studiilor de gospodărire a apelor*

- d. elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizatiei de gospodărire a apelor*

- e. elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apa si deține:*

- Certificat de atestare de la MINISTERUL MEDIULUI, APELOR SI PĂDURILOR, nr. 171 /Ol.04.2021 inurmatoarele domenii:*

- a) intocmirea studiilor hidrologice;*

- b) intocmirea studiilor hidrogeologice;*

- d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizatiei de gospodărire a apelor;*

- Certificat de atestare de la MINISTERUL MEDIULUI, APELOR SI PĂDURILOR, nr. 116/ 13.04.2022 in urmatoarele domenii: C) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor; E) elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apa”.*

Totodată, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, personalul propus de Asociere pentru realizarea acestor servicii și învederează următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. 19/13.03.2024, cu privire la personalul desemnat pentru întocmirea studiilor de gospodărire a apelor, hidrologice, pedologice și de proiectare a elementelor civile din cadrul proiectului, cu privire la documentele aferente studiilor absolvite în domeniu, conform legislației în vigoare, cu privire la justificarea poziției/funcției ocupată de d-na ... din partea ... SRL, precum și cu privire la documentele aferente studiilor absolvite în domeniul declarat.

Din răspunsul nr. 483/15.03.2024, comisia de evaluare înțelege că pentru întocmirea studiilor de gospodărire a apelor și pentru întocmirea studiilor hidrologice se va ocupa d-na ..., din partea subcontractantului ... SRL, fapt care este în concordanță cu autorizațiile acestui operator economic și cu acordul de subcontractare încheiat.

În vederea justificării personalului desemnat pentru întocmirea studiilor pedologice, Asocierea a arătat că, dacă acestea vor fi necesare,

vor fi elaborate de OFICIUL DE STUDII PEDOLOGICE ȘI AGROCHIMICE ..., aspect contrar celor cuprinse în propunerea tehnică depusă, în care s-a prezentat autorizația operatorului economic ... SRL.

Comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări, având nr. 27/20.03.2024, prin care s-a cerut să se clarifice care este rolul OFICIUL DE STUDII PEDOLOGICE ȘI AGROCHIMICE ..., ținându-se cont de faptul că în propunerea tehnică a fost prezentată autorizația, conform prevederilor Ordinului nr. 182/2009, pentru subcontractantul ... SRL, precum și clarificarea personalului desemnat pentru această

activitate. În acest sens, autoritatea contractantă redă cele susținute de Asocierie prin adresa de răspuns având nr. 486/22.03.2024.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul ofertantei, a constatat că aceasta precizează faptul că în cadrul propunerii tehnice a prezentat autorizația ANIF a subcontractantului ... SRL, în conformitate cu documentația de atribuire, însă dacă va fi cazul întocmirii studiului pedologie, acesta va fi întocmit de către OFICIUL DE STUDII PEDOLOGICE ȘI AGROCHIMICE

Însă, prin răspunsul consolidat la documentația de atribuire nr. 28/20.11.2023, s-a precizat faptul că traseul conductelor se intersectează cu canalele de desecare ale ANIF și, drept urmare, există posibilitatea să fie obligatorie obținerea avizului ANIF. Drept urmare, se va înlocui sintagma *autorizație valabilă pentru întocmire studii pedologice* cu *autorizare conform Ordinului nr. 182/2009, pentru elaborare de proiecte și alte documentații tehnico-economice*, autorizație emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Comisia de evaluare a constatat faptul că, în oferta inițială, s-a desemnat ca și subcontractant operatorul ... SRL, pentru proiectare în domeniul ANIF, însă, conform răspunsului la solicitările de clarificări, ofertanta a declarat faptul că dacă va fi cazul, de aceste servicii se va ocupa OFICIUL DE STUDII PEDOLOGICE ȘI AGROCHIMICE

Astfel, comisia de evaluare îi transmite Asocierii solicitarea de clarificări nr. 40 din 22.04.2024, prin care îi solicită încă o dată desemnarea personalului pentru subcontractantul nominalizat ... SRL, conform Ordinului nr. 182/2009, clarificarea implicației OSPA ... în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări anterioare și clarificarea personalului desemnat pentru întocmirea studiului hidrogeologic.

Asocieria a răspuns prin adresa nr. 516 din 24.04.2024, prin care nu a clarificat aspectele sesizate de către comisia de evaluare. La solicitarea de se a preciza nominalizarea personalului responsabil cu studiul hidrogeologic, Asocieria a indicat-o pe d-na ..., din partea subcontractantului ... SRL.

Conform prevederilor art. 13 lit. b) din Ordinul nr. 1287/2021, pe care autoritatea contractantă le redă, personalul desemnat trebuie să dețină studii finalizate cu diplomă de licență în domeniile geologie, hidrogeologie inginerie geologică sau alte specializări/experiență relevante(ă) domeniului, însă d-na ... deține studii de licență în domeniul Ingineria Protecției Mediului și Inginerie Sanitară și Protecția Mediului, nefiind îndeplinite cerințele invocate.

Conform Ordinului nr. 1287/2021, specializarea d-nei ... se încadrează la litera A, pe baza căreia se obține autorizația pentru întocmirea studiilor hidrologice. Astfel, Ordinul nr. 1287/2021 face clar

distincția dintre studiile hidrologice și hidrogeologice, „precum și personalul de specialitate angajat sau colaborator cu deținerea specializărilor necesare pentru obținerea autorizației”.

Autoritatea contractantă a considerat ca fiind neîndeplinită cerința de prezentare a personalului responsabil pentru această activitate. Astfel, instituția nu a considerat admisibilă oferta depusă de către Asocier.

Referitor la critica cuprinsă în punctul b) din contestație, comisia de evaluare a considerat faptul că era necesară prezentarea autorizațiilor și

a personalului desemnat pentru întocmirea studiilor necesare, conform prevederilor Ordinului nr. 182/2009. În acest sens, autoritatea contractantă reiterează argumente deja prezentate.

Referitor la punctul c) al contestației, conform prevederilor art. 13 lit. b) din Ordinul nr. 1287/2021, pe care autoritatea contractantă le redă, personalul desemnat trebuie să dețină studii finalizate cu diplomă de licență în domeniile geologie, hidrogeologie inginerie geologică sau alte specializări/experiență relevante(ă) domeniului, însă d-na ... deține studii de licență în domeniul Ingineria Protecției Mediului și Inginerie Sanitară și Protecția Mediului, nefiind îndeplinite cerințele invocate.

Referitor la punctul d) al contestației, autoritatea contractantă arată că în cadrul documentației de atribuire nu au fost introduse clauze nescrise, iar condițiile de calificare urmărite în evaluarea procedurii de atribuire se regăsesc enumerate și în cadrul fișei de date, la secțiunea *Modul de prezentare a ofertei tehnice*.

Ofertanții trebuiau să sesizeze înainte de depunerea ofertelor existența unor nereguli la nivelul prevederilor documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei, Asociera și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, pe care trebuia s-o respecte întocmai, aceasta fiind obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Conchizând, autoritatea contractantă declară că-și menține decizia luată și consideră că răspunsul contestatorului oferit la solicitarea de clarificări nu este concludent, în condițiile prevederilor art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă. În opinia acesteia, reiese faptul că:

„1. Comisia de evaluare a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, dând șanse egale acestora pentru a demonstra faptul ca satisfac în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

2. Evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a documentației de atribuire (asupra careia niciunul din operatorii economici participanți la procedura nu a făcut contestație), însusindu-si astfel documentația de atribuire”. În acest sens, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, au fost atașate, în copie scanată, înscrisuri.

Prin adresa nr. 70/11.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport DVD, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care a reiterat și punctat argumentele expuse pe larg în cadrul contestației și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

Răspunzând criticilor din contestație, relevante la soluționarea raportului juridic litigios sunt cele afirmate de autoritatea contractantă la pag. 18-19 din punctul de vedere, potrivit cu care toate cerințele referitoare la deținerea autorizațiilor și a personalului stipulat în documentația de atribuire, cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, au fost îndeplinite de Asocieria. De altfel, acest aspect rezultă inclusiv din cuprinsul adresei a cărei anulare se solicită, dat fiind că autoritatea contractantă nu a înțeles să arate care dintre cerințele documentației de atribuire nu ar fi fost respectate.

Nicăieri în punctul de vedere autoritatea contractantă nu înțelege să arate argumentele pentru care autorizațiile depuse și personalul nominalizat nu fac dovada îndeplinirii cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la personalul nominalizat pentru întocmirea Studiilor pedologice, autoritatea contractantă invocă cerințe inexistente în documentația de atribuire, fiind obligatorie prezentarea exclusiv a autorizației, conform Ordinului nr. 182/2009, pentru operatorul economic, nicăieri în documentația de atribuire nefiind impusă participanților la procedura de atribuire, cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, nominalizarea de personal pentru întocmirea Studiilor pedologice.

În ceea ce privește implicarea OSPA ... în realizarea studiilor pedologice, contrar argumentelor din punctul de vedere, dovada deținerii autorizației conform Ordinului nr. 109/2009 a fost făcută prin nominalizarea subcontractantului ... SRL.

Contrar celor reiterate în punctul de vedere, expertul nominalizat pentru întocmirea studiilor hidrogeologice deține specializarea necesară conform prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordinul nr. 1287/2021, redactate de petent.

Cât privește existența în documentația de atribuire a unor clauze nescrise, contrar punctului de vedere, nicăieri în fișa de date nu s-au impus participanților la procedura de atribuire cerințele de calificare pentru care oferta depusă de Asocierie a fost respinsă.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea acțiunii sale.

În atașament la acest document, contestatorul a transmis dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei acțiuni, respectiv copia facturii nr. ... și a ordinului de plată nr.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul

acestui s-a prezentat la sediul instituției în data de 08.07.2024, acesta solicitând și obținând, pe format electronic, documentele dorite.

Prin adresa nr. 713/05.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 22.600,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... **(DOSAR ...)**, ... a depus, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 22.600,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Servicii de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru obiectivul "Înființare rețea de distribuție gaze naturale în Comuna ... din județul Iași și Comuna ... din județul ..."»*, cod CPV: 71322200-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.130.000,00 lei, pentru care a fost stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având 2 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de ... și de către Asocierii ... SRL - ... - ... SRL.

I. În ceea ce privește soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 58/27.05.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Subscrisa, ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARA PENTRU DEZVOLTAREA REJELELOR DE GAZE NATURALE IN COMUNELE ... SI ... , va facem cunoscut, in temeiul art.215 alin.I din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, ca, in urma ofertei depuse in cadrul procedurii, Licitatie deschisa, denumita: Servicii de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru obiectivul "înființare rețea de distribuție gaze naturale în Comuna ... din județul Iași si Comuna ... din județul ...", oferta depusa de către dvs. a fost declarata inacceptabila conform art. 134, alin (5) din HG 395/2016 si neconformă potrivit art 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016.*

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de societatea ... - R037969398, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărui punctaj obtinut este de 100,00 pct si al cărui pret este de 847.500,00 lei fara TVA.

Motivele pentru care oferta depusa de către dvs a fost declarata inacceptabila conform art. 134, alin (5) din HG 395/2016 si neconformă potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, sunt urmatoarele:

Comisia de evaluare a analizat răspunsul nr. 342/24.04.2024 la solicitarea de clarificari nr. 39/22.04.2024 si a constatat ca nu ati precizat unde se regaseste in cadrul propunerii tehnice personalul de specialitate desemnat pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, conform ordinului 1287/2021.

In răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, faceți referire la personalul desemnat pentru întocmirea studiilor hidrologice si de gospodărire a apelor, conform documentelor transmise prin răspunsul nr. 238/14.03.2024 la solicitarea de clarificari nr. 18 din 13.03.2024. Precizam faptul ca ati nominalizat in cadrul propunerii tehnice subcontractantul SC ... SRL pentru realizarea studiului hidrologic si de gospodărire a apelor, studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apa si de elaborare a documentației pentru aviz/autorizatie ANAR, fiind desemnata persoana ... schimbat prin răspunsul la solicitările de clarificari din 15.03.2024 cu dl.

Astfel, comisia de evaluare a fost de acord cu schimbarea personalului de specialitate propus.

Cu privire la desemnarea personalului de specialitate pentru studiul hidrogeologic, nu ati oferit un răspuns concludent, prezentând în răspunsul la solicitările de clarificari personalul desemnat din partea subcontractantului ... SRL, respectiv dl

Conform Ordinului 1287 din 2021, articolului 13 litera b "b) pentru întocmirea studiilor hidrogeologice prevăzute la art. 10 lit. B: geologie, hidrogeologie, inginerie geologică sau alte specializări/experiență relevante(ă) domeniului;" , personalul desemnat trebuie sa detina studii finalizate cu diploma de licență în domeniile geologie, hidrogeologie, inginerie geologică sau alte specializări/experiență relevante(ă) domeniului, insa dl ... deține studii de licență în domeniul Inginerie civila - Amenajari constructii hidrotehnice, nefiind îndeplinite cerințele conform ordinului 1287.

Comisia de evaluare declara răspunsul neconcludent, cerința fiind neindeplinita.

Comisia de evaluare declara oferta depusa de SC ... inacceptabila conform art. 134, alin (5) din HG 395/2016 „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabila " si neconformă potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini...”.

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... este reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a făcut dovada deținerii de personal de specialitate pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, nici prin propunerea tehnică prezentată inițial și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată în acest sens.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că deși în cuprinsul adresei de comunicare se face referire la faptul că oferta prezentată de ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, care sunt cerințele din cuprinsul caietului de sarcini ce nu au fost îndeplinite.

Sub acest aspect, analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că Ordinul nr. 1287 din 2021 nu este inclus între prevederile legale aplicabile în prezenta procedură de atribuire, respectiv la punctul III. 1.9 „Legislația aplicabilă” din fișa de date a achiziției, ci

autoritatea contractantă face referire la prevederile acestui act normativ în cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 3 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP în data de 20.11.2023, prin care a precizat că *„analizând certificatul de Urbanism se poate observa că în cadrul contractului trebuie obținut și avizul cât și autorizația , faza PTH emisă de AN APELE ROMÂNE.*

Conform Ordinului MAP nr. 828/2019 societățile care întocmesc documentații tehnice pentru obținerea avizelor/autorizații emise de AN APELE ROMÂNE trebuie să fie autorizate conform Ordinului nr. 1287/2021”.

Raportat la susținerile autorității contractante din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări anterior indicată, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Certificatului de Urbanism se impun a fi precizate toate avizele și autorizările necesare a fi obținute în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Or, sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul certificatelor de urbanism nr. 13/09.10.2020 emis de Comuna ... și nr. 159/28.10.2020, emis de comuna ... sunt evidențiate următoarele avize : „studii de specialitate: Plan topografic vizat de OCPI, Studiu geotehnic de verificare, Referate de verificare DTAC conform legilor în vigoare Dovada înregistrării proiectului la Ordinul Arhitecților din România”, respectiv „studii de specialitate: -ridicare topografică vizată OCPI; -studiu geotehnic verificat Af, - verificador proiect; -punctul de vedere/actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului”, rezultând că în niciunul dintre cele 2 certificate de urbanism nu este prevăzut a se întocmi studiu hidrogeotehnic.

Este avut în vedere faptul că prin Ordinul nr. 1287/2021 a fost aprobat Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, din 28.07.2021 prin care se stabilește procedura de atestare de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă și asigură cadrul organizatoric și regulile unitare pentru atestarea capacității tehnico-profesionale a solicitanților în mai multe domenii, printre care și hidrogeologie.

Însă, Consiliul constată că documentația de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. CN1060813 nu prevede obligația de deținere a avizelor și autorizațiilor pentru toate domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private ci acestea sunt precizate, în mod concret, în cuprinsul Certificatelor de Urbanism.

Relevante în acest sens sunt și precizările autorității contractante din cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 4 din răspunsul consolidat, publicat în SAP în data de 20.11.2023, prin care arată că „ofertantul declarat câștigător va fi obligat să întocmească documentațiile pentru

obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor necesare conform certificatelor de urbanism valabile”.

Mai mult, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că *„Caietele de sarcini de executie vor cuprinde descrierea activitatilor necesare implementarii proiectului, pe specialitati. Astfel ca, ofertantul trebuie sa detina cel putin:*

- *autorizatie valabila pentru societate pentru obtinerea autorizatiei de gospodarire a apelor in vederea punerii in functiune a obiectivului*

- *autorizație valabilă pentru societate pentru obținerea autorizației de gospodărire a apelor în vederea punerii în funcțiune a obiectivului autorizație valabilă pentru societate pentru întocmirea studiilor hidrologice, studiilor de gospodărire a apelor, elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă*

- *autorizație valabilă pentru întocmirea studiilor pedologice, scoaterea din circuitul agricol.*

- *alte autorizații necesare pentru întocmirea documentațiilor de obținere a avizelor, conform certificatului de urbanism, dacă este cazul”, fără a fi făcute precizări cu privire la autorizație pentru întocmirea de studii hidrogeologice.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că în măsura în care pe parcursul derulării contractului se constată necesitatea obținerii unor avize sau autorizații ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, ofertantul declarat câștigător poate subcontracta respectivele activități, în temeiul prevederilor art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221”, precum și în temeiul art. 159 din HG nr. 395/2016 conform căreia „În situația prevăzută la art. 151 *lit. b)*, contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți pe durata executării contractului, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică în condițiile *art. 221* din Lege”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei prezentate de ..., în urma evaluării răspunsului 342/24.04.2024 la solicitarea de clarificări nr. 39/22.04.2024, este rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia.

Astfel, conform prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”, în acest sens fiind obligatoriu ca solicitarea aferentă să indice fără echivoc, conform respectivelor prevederi, cerința/cerințele din documentația de atribuire (mai precis indicarea să vizeze exact locul din documentația de atribuire unde este această cerință formulată și să fie totodată citată exact) pe care se bazează autoritatea contractantă într-un astfel de demers.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, susțineri prin care aceasta își interpretează, într-o manieră convenabilă, propria solicitare de clarificări, respectiv „Având în vedere răspunsul consolidat nr. 28/20.11.2023, solicitarea de clarificări nr. 3, prin care s-a solicitat

prezentarea autorizațiilor conform Ordinului 1287/2021, vă rugăm să ne precizați unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice personalul de specialitate desemnat pentru punctul B – Întocmirea studiilor hidrogeologice” în condițiile în care prin clarificarea indicată **nu** s-a solicitat prezentarea **tuturor** autorizațiilor prevăzute de Orsinul 1287/2021 ci doar pentru cele strict necesare în vederea derulării în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv doar pentru elaborarea de studii prevăzute în documentația de atribuire.

În această situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat de ofertantul în cauză este neconcludent și, în mod nefondat, a susținut că oferta în cauză nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, întrucât decizia comisiei de evaluare s-a raportat la o cerință care nu a fost solicitată expres prin documentația de atribuire.

Or, sub acest aspect Consiliul reține ca fiind relevantă Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) prin care s-a statuat următoarele:

„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate**. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”.

În acest context, Consiliul admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii sale tehnice, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradicție cu ... (dosar ...).

În ceea ce privește solicitarea formulată de ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul constată că nu au fost prezentate documente doveditoare privind efectuarea acestor cheltuieli, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, această cerere.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... - ... SRL, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 60/27.05.2024, în cuprinsul căreia a precizat că „*Subscrisa, ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ PENTRU DEZVOLTAREA REJELELOR DE GAZE NATURALE ÎN COMUNELE ... ȘI ..., va face cunoscut, în temeiul art.215 alin. (1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca, în urma ofertei depuse în cadrul procedurii, Licitatie deschisa, denumita: Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru*

obiectivul "înfiițare rețea de distribuție gaze naturale în Comuna ... din județul Iași si Comuna ... din județul ...", oferta depusa de către dvs. a fost declarata inacceptabila conform art. 134, alin (5) din HG 395/2016 si neconformă potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016.

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de societatea ... - R037969398, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire si al cărui punctaj obtinut este de 100,00 pct si al carul pret este de 847.500,00 lei fara TVA.

Motivele pentru care oferta depusa de către dvs a fost declarata inacceptabila conform art. 134, alin (5) din HG 395/2016 si neconformă potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016, sunt urmatoarele:

Cu privire la întrebarea nr. 1 "Care este personalul nominalizat pentru întocmirea Studiilor pedologice de la subcontractantul declarat in propunerea tehnica SC ... SRL" din solicitarea de clarificari nr. 40/22.04.2024, comisia de evaluare a analizat răspunsul nr. 516/24.04.2024 si a constatat ca nu ati răspuns la solicitarea de clarificari, respectiv nu ati clarificat care este personalul desemnat pentru întocmirea studiilor pedologice de la subcontractantul declarat SC ... SRL, răspunsul fiind declarat neconcludent, cerința fiind neindeplinita.

La întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificari nr. 40/22.04.2024 "Care este implicația OSPA ... in realizarea studiilor pedologice, menționați in cadrul răspunsului la clarificari nr. 483 din 15.03.2024, avand in vedere prezentarea in cadrul propunerii tehnice a subcontractantului SC ... SRL si a autorizațiilor acestuia conform ordinului 182/2009", comisia de evaluare constata ca nu ati răspuns la solicitarea de clarificari.

In propunerea tehnica incarcata la data depunerii ofertelor, ati declarat faptul ca SC ... SRL deține autorizația conform ordinului 182/2009 pentru elaborarea de proiecte si alte documentații tehnico-econmice emisa de Ministerul Agriculturii si Dezvoltării Rurale, necesara pentru obținerea avizului ANIF.

Conform acordului de subcontractare SC ... SRL va executa urmatoarele categorii de lucrări: Proiectare instalatii electrice (specifice ANRE), Proiectare domeniul ANIF si studii de teren (geotehnice si topografice).

Insa personalul de specialitate desemnat din partea SC ... SRL, este:

Inginer geotehnician - ...

Inginer topograf - ...

inginer Instalatii Electrice - ...

Nefiind astfel prezentat personalul de specialitate desemnat pentru Proiectarea domeniul ANIF (Conform ctr de subcontractare), respectiv conform certificatului de atestare nr. 684 din 05.02.2021 pentru elaborarea de proiecte si alte documentații tehnico-economice emisa de Ministerul Agriculturii si Dezvoltării Rurale.

La răspunsurile oferite privind desemnearea personalului resposanbil cu intocmirea studiilor pedologice (elaborarea de proiecte si alte documentații tehnico-economice conform ordinului 182 din 2009), ati declarat ca acestea vor fi intocmite de către OFICIUL STUDII PEDOLOGICE SI AGROCHIMICE ..., desi inițial a fost prezentata SC ... SRL pentru intocmirea acestor studii.

Comisia de evaluare declara răspunsul neconcludent, cerința fiind neindeplinita.

La intrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificari nr. 40 / 22.04.2024 "Având in vedere răspunsul consolidat nr. 28 / 20.11.2023, solicitarea de clarificari nr. 3, prin care s-a solicitat prezentarea autorizațiilor conform ordinului 1287/2021, va rugam sa ne precizați unde se regaseste in cadrul propunerii tehnice personalul de specialitate desemnat pentru punctul B -

întocmirea studiilor hidrogeologice - pentru întocmire Studiu hidrogeologic în zona cursurilor de apă, precum și documentele care atestă studiile absolvite conform legislației în vigoare.", comisia de evaluare constată că nu ați răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv nu ați precizat unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice personalul de specialitate desemnat pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, conform ordinului 1287/2021.

În răspunsul oferit la solicitările de clarificări faceți referire la personalul desemnat pentru întocmirea studiilor hidrologice și de gospodărire a apelor,

conform documentelor transmise prin solicitarea de clarificari nr. 19 din 13.03.2024.

Precizam faptul ca ati nominalizat in cadrul propunerii tehnice subcontractantul SC ... SRL pentru realizarea studiilor hidrologice, hidrogeologice, gospodărirea apelor, elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor si elaborarea studiilor de evaluare a impactului asupra corpurilor de apa, fiind desemnata dna

Conform ordinului 1287 din 2021, articolului 13 litera b "b) pentru întocmirea studiilor hidrogeologice prevăzute la art. 10 lit. B: geologie, hidrogeologie, inginerie geologică sau alte specializări/experiență relevante(ă) domeniului;" , personalul desemnat trebuie sa detina studii finalizate cu diploma de licență in domeniile geologie, hidrogeologie inginerie geologică sau alte specializări/experiență relevante(ă) domeniului, insa dna ... deține studii de licență in domeniul Ingineria Proiecției Mediului si Inginerie Sanitara si Proiecția mediului, nefiind îndeplinite cerințele conform ordinului 1287.

Comisia de evaluare declara răspunsul neconcludent, cerința fiind neindeplinita.

Comisia de evaluare declara oferta depusa de Asocierea SC ... - ROI ... -in calitate de Lider de asociere si asociatii: SC ... S.R.L. CIF: ...3 -Asociat 1 si SC ... CIF: ...- Asociat 2, inacceptabila conform art. 134, alin (5) din HG 395/2016 „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabila " si neconformă potrivit art. 137 alin (3) lit. a) din HG 395/2016: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini..."

Astfel, Consiliul constată că motivele de respingere ale ofertei prezentate de Asocierea ... SRL - ... - ... SRL sunt reprezentate de faptul că ofertantul în cauză nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la deținerea de personal de specialitate pentru întocmirea studiilor pedologice și hidrogeologice.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește necesitatea elaborării unui studiu pedologic, sunt relevante precizările autorității contractante de la punctul 3.2 din cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 3 din răspunsul consolidat din 20.11.2023, respectiv „Analizând zona în care sunt proiectate lucrările în cadrul SF se observă că traseul conductelor se intersectează cu canale de desecare ale ANIF și drept urmare există posibilitatea ca să fie obligatorie obținerea avizului ANIF. Drept urmare, se va înlocui sintagma autorizație valabilă pentru întocmire studii pedologice cu autorizare conform Ordinului nr. 182/2009 pentru elaborare de proiecte și alte documentații tehnico-economice, autorizație emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale".

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrebările nr. 1 și nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 40/22.04.2024, transmise de către autoritatea contractantă ofertantului în cauză, depășesc cadrul stabilit prin prevederile documentației de atribuire, astfel că răspunsurile formulate de asocieria în cauză nu pot fi considerate neconcludente în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit că nu se mai impune întocmirea de studii pedologice, ci elaborare de proiecte și alte documentații tehnico-economice, conform Ordinului nr. 182/2009.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a declarat răspunsurile neconcludente și, pe cale de consecință, în mod eronat a procedat la respingerea ofertei în cauză, ca inacceptabilă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește respingerea ofertei în cauză, ca neconformă, motivat de faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu indică, în mod concret care sunt cerințele din caietul de sarcini pe care asocierea în cauză nu le-a îndeplinit.

În acest context, Consiliul nu poate analiza temeinicia încadrării ofertei în cauză, ca neconformă, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prin care se impune ca „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că simpla precizare că „*oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, fără indicarea cerințelor încălcate, nu poate reprezenta un motiv concret de respingere a unei oferte, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei prezentate de Asocieria ... SRL - ... - ... SRL, reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a făcut dovada deținerii de personal de specialitate desemnat pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia soluționării contestației formulate de ..., motiv pentru care admite criticile formulate de ... cu privire la caracterul eronat al deciziei comisiei de evaluare de respingere a respectivei oferte pentru motivul de la punctul 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... - ... SRL, în contradictoriu cu ... **(dosar ...)**.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 41/30.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, raportul procedurii nr. 56/27.05.2024 și actele subsecvente

acestui, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... și Asociera SRL - ... - ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... și Asociera SRL - ... - ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a prezentat drept acte

doveditoare Factura Seria ..., emisă de către ... – CABINET AVOCAT, în valoare de 5.950,00 lei, reprezentând onorariu conform contractului de asistență juridică nr. 3588056/06.06.2024 și ordinul de plată electronică emis de BCR prin care s-a făcut dovada plății, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016, obligă ... la plata sumei de 5.950,00 lei către

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... **(dosar ...)**.

Admite contestația formulată de ..., în calitate de membru al Asocierii ... SRL - ... - ... SRL, în contradictoriu cu ... **(dosar ...)**.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 41/30.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, raportul procedurii nr. 56/27.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de ... și Asocierea ... SRL - ... - ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de ... și Asocierea ... SRL - ... - ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... la plata sumei de 5.950,00 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.