

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. 392/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11630/19.04.2016, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului al CCIAA din Milano sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...S.R.L., reprezentată convențional și având sediul ales pentru corespondență la ...” din municipiul ..., a contestat actul administrativ nr. 205406/VII/A/5/07.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Mureș în perioada 2014 - 2020”, coduri CPV 71356200-0, 71241000-9, 72221000-0, 79421200-3, 90711400-8 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat, în principal, anularea adresei nr. 205406/VII/A/5 din 07.04.2016, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta asocierii S.C. ...S.A., admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității acestora și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenție nr. 125/26.04.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12515/26.04.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12744/27.04.2016, prin care a solicitat Consiliului să respingă cererea contestatoarei privind accesul la dosarul

achiziției publice, cererea de fotocopiere a documentelor depuse de asocierea S.C. ...S.A. și contestația formulată de

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...S.R.L., reprezentată convențional și având sediul ales pentru corespondență la ...” din municipiul ..., str., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A., respectiv capătul de cerere privind respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ...SRL și respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de intervenientă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 392/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11630/19.04.2016, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...S.R.L., reprezentată convențional de ...”, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 205406/VII/A/5/07.04.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Mureș în perioada 2014 - 2020”, coduri CPV 71356200-0, 71241000-9, 72221000-0, 79421200-3, 90711400-8 (Rev.2), s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. 205406/VII/A/5 din 07.04.2016, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta asocierii S.C. ...S.A., admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor de la etapa verificării

admisibilității acestora și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă, din următoarele considerente:

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, „întrucât prin documentele depuse nu s-a putut face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind prestarea, în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, de servicii similare în domeniul infrastructurii de mediu, în valoare cumulată egală sau mai mare de 28.242.000,00 lei fără TVA, valoare ce poate fi concretizată în cadrul a maxim două contracte”, contestatoarea arată că printr-o clarificare publicată în SEAP, autoritatea contractantă a menționat că prin „servicii similare” se înțelege: servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul caietului de sarcini constând din cel puțin următoarele: elaborare studiu de fezabilitate și documentele-suport ale acestuia: studii geo, topo, hidrogeologic, inundabilitate, analiză cost-beneficiu, evaluare impact asupra mediului; elaborare/suport la elaborare aplicație de finanțare; elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC ROȘU sau echivalent și tip FIDIC GALBEN sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire; elaborare proiecte tehnice (inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și documentația pentru autorizația de construire), pentru contracte de lucrări TIP FIDIC ROȘU sau echivalent.

În dovedirea celor mai sus menționate, contestatoarea susține că a prezentat la pag. 205-272 din ofertă o serie de înregistrări prin care s-a făcut dovada unei experiențe similare/echivalente celei solicitate pentru fiecare dintre serviciile prevăzute în documentația de atribuire, mai mult, la solicitarea autorității contractante nr. 200914/22.01.2016 a indicat paginile din ofertă prin care s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței, anexând totodată o declarație din partea beneficiarului contractului, din cuprinsul căreia rezultă natura serviciilor prestate, precum și o declarație potrivit căreia contractele derulate sunt de natură echivalentă cu cele de tip FIDIC.

În continuare, contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și jurisprudența în materia achizițiilor publice, respectiv Decizia nr. 6738 din 25 septembrie 2014 pronunțată de Curtea de Apel București.

Făcând trimitere la Clarificarea nr. 31 la documentația de atribuire, contestatoarea consideră că prin redactarea întregii documentații tehnico-administrative pentru obținerea finanțărilor europene și/sau naționale, societatea sa a făcut dovada îndeplinirii cerinței „Elaborare/suport la elaborare aplicație de finanțare”.

Contestatoarea aduce la cunoștință un alt motiv care a stat la baza respingerii ofertei sale, constând în faptul că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare de la pct. 3.1 „Lider de echipă” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia liderul de echipă trebuie să fie licențiat în management de proiect sau să dețină studii post-universitare

de management de proiect sau orice diplomă aferentă calificării management de proiect. Astfel, se arată că la pag. 288-289 din ofertă, s-a depus Diploma de Master în Managementul și Controlul Mediului pentru expertul

De asemenea, se arată că la solicitarea de clarificări nr. 200914/22.01.2016 a autorității contractante a precizat ceea ce implică masterul organizat de către Școala Superioară SantAnna de Studii Universitare și Perfecționare, însă autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste documente, reținând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare „(...) nu ați indicat referința exactă la document/pagină/paragraf privind satisfacerea cerinței privind licența în management de proiect sau studii post-universitare, de management de proiect, sau orice diplomă aferentă calificării management de proiect (COR 242101 sau echivalent) și nici nu ați susținut cu documente satisfacerea acestei cerințe”. În acest sens, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a-și argumenta decizia din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul de a preciza motivele concrete pentru care diploma depusă în cadrul ofertei nu poate reprezenta un document echivalent celui prevăzut în documentația de atribuire.

O altă critică vizează motivul respingerii ofertei pentru nedovedirea experienței similare pentru expertul financiar - ..., pentru care societatea sa a depus în cadrul ofertei, următoarele înscrisuri: CV, declarație de disponibilitate, diploma de licență, certificat de absolvire manager de proiect, precum și recomandare din partea Companiei Naționale de Investiții nr. 16739/04.01.2016 din cuprinsul căreia rezultă că persoana nominalizată a participat la mai multe proiecte în calitate de expert financiar, încă din anul 2009, aspect care presupune o experiență mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției.

Mai mult, contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 202513/17.02.2016, a comunicat un set de documente din care rezultă modalitatea în care, încă din anul 2009, expertul propus a îndeplinit activitățile echivalente celor solicitate prin fișa de date a achiziției.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei este reprezentat de neîndeplinirea cerinței referitoare la dovada cooptării unui inginer proiectant-monoincinerator nămol cu o experiență profesională generală de minim 5 ani și cu experiență profesională specifică pentru un expert care a participat într-un proiect/contract care a implicat proiectarea de monoincineratoare nămol cu rol de șef proiectare/proiectant tehnologic. Astfel, în ofertă a fost nominalizat dl. ..., iar la pag. 326-334 s-au depus toate înscrisurile necesare îndeplinirii cerinței. Mai mult, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 202512/ 17.02.2016, s-au comunicat autorității contractante o serie de înscrisuri prin care s-a atestat că expertul nominalizat are o experiență profesională generală în domeniu încă din anul 2005, precum și experiență specifică în domeniu prin participarea în calitate de proiectant conducător de lucrări în cadrul unui proiect derulat la nivelul Primăriei din Foggia, semnătura expertului fiind atât în partea aferentă beneficiarului, cât și în partea de proiectare.

În ceea ce privește experiența generală de 5 ani și experiența profesională specifică pentru inginerul proiectant - uscător solar, contestatoarea subliniază că pe această poziție a fost nominalizat dl. ..., în cadrul ofertei, la pag. 335-342 bis, fiind depuse și documente care să ateste atât experiența generală, cât și pe cea specifică. Mai mult decât atât, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 202512/17.02.2016, a prezentat autorității contractante o serie de înregistrări prin care s-a făcut dovada că expertul nominalizat are o experiență profesională generală încă din anul 2007, precum și că a participat la minim 1 contract de proiectare pentru uscător solar nămol, în care a avut funcția de șef proiectare/proiectant tehnologic.

Aceleași critici sunt aduse și în ceea ce privește expertul mediu și coordonatorul proiectare, față de care autoritatea contractantă a reținut că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței generale de 5 ani. Astfel, contestatoarea arată că a fost nominalizat dl. ..., în cadrul ofertei, la pag. 343-348, fiind depuse și documente care să ateste experiența generală. Contestatoarea învederează că urmare a solicitării de clarificări nr. 202513/17.02.2016, a prezentat, începând cu pag. 71 până la 109, o serie de documente prin care a făcut dovada că expertul propus are o experiență generală începând cu anul 2009, când a fost cooptat în cadrul mai multor proiecte în care a îndeplinit calitatea de expert de mediu, exemplificând cinci astfel de proiecte.

Referitor la cerința de la pct. 3.8 din fișa de date a achiziției, contestatoarea menționează că ofertanții aveau obligația de a face dovada că pot dispune de un coordonator proiectare, responsabil pentru coordonarea activității de proiectare, atât pe perioada efectivă de proiectare (întocmire SF, PT, DDE DA), cât și pentru asistență tehnică din partea proiectantului în execuție, conform Legii nr. 10/1995, pe parcursul realizării lucrărilor, expert cu o experiență profesională generală de minim 5 ani. Pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea susține că l-a nominalizat pe dl. ..., în cadrul ofertei fiind depuse un set de documente. Mai mult, contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 202513/17.02.2016 a transmis autorității contractante, la pag. 111-118, documentele la întocmirea cărora a participat și expertul desemnat cu ocazia implementării mai multor proiecte similare, începând cu anul 2009.

În continuare, ... aduce argumente referitoare la îndeplinirea, de către societatea sa, a cerințelor minime din caietul de sarcini.

În ceea ce privește „Gradul de înțelegere a contractului”:

Făcând referire la cele menționate de societatea sa la pag. 154 din propunerea tehnică, contestatoarea face precizarea că prin adresa nr. 201971/VII/A/5 din 11.02.2016 autoritatea contractantă i-a solicitat să lămurească sursa informațiilor referitoare la analiza de risc, respectiv a informațiilor legate de contractele semnate de aceasta în cadrul programului POS MEDIU 2007-2013, însă autoritatea contractantă a concluzionat că din caietul de sarcini nu rezultă că ar fi două contracte de servicii în cadrul POS MEDIU, aspect pentru care se apreciază că nu s-a înțeles integral contextul specific al contractului. În acest sens,

contestatoarea exemplifică ceea ce a specificat la pag. 152 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește afirmațiile legate de analiza riscurilor pentru contractele din cadrul POS 1, contestatoarea subliniază că aceste aspecte se regăsesc în oferta tehnică la capitolul riscuri: „Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția AT - altele decât cele menționate în Caietul de Sarcini”.

Referitor la „Descrierea de ansamblu a abordării propuse în vederea îndeplinirii contractului”, contestatoarea susține că în caietul de sarcini nu se regăsesc informații privind detalierea activităților, temporizarea, resursele folosite în cadrul proiectului, ci doar că implementarea soluțiilor informatice se va realiza în cadrul contractului de asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor, de către Consultant, aspect ce presupune că toate informațiile necesare depind și de activitatea de management al proiectului și de supervizare a lucrărilor. Pentru a se putea pune în discuție o eventuală detaliere a activităților, era necesar ca, în caietul de sarcini, să fie prevăzute informații referitoare la tot GIS existent, toate sistemele de control de supervizare și achiziție de date și caietele de mentenanță a sistemelor de control de supervizare și achiziție de date, toate soft-urile existente, toate serverele și tipul serverelor, iar nu o schema de principiu a sistemului de control de supervizare și achiziție de date, etc., inclusiv toate neconcordanțele între softul existent (dacă este cazul) și care sunt problemele de comunicare, etc.

Astfel, contestatoarea arată că prin răspunsul din data de 17.02.2016 la clarificarea nr. 2, a comunicat autorității contractante că pentru a se putea realiza aceste activități și pentru a diagnostica problemele de IT, GIS, SCADA este nevoie de 45 de zile, cu o echipă formată din 4 membri din domeniile aferente, iar în graficul de execuție predat, este menționat că aceste activități sunt prinse în perioada elaborării aplicației Programului Operațional Infrastructură Mare perioada de programare 2014-2020 (în primele 270 zile).

Referitor la „Activitățile necesare pentru atingerea obiectivelor”, contestatoarea precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 201971/11.02.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat să confirme dacă există resurse umane, tehnice, financiare alocate și asigurate de către Consultant pentru derularea activităților referitoare la studiul privind balanța apei, respectiv confirmarea că toate operațiile de instalare, spălare, asigurare a condițiilor și a securității instrumentelor necesare pentru efectuarea măsurătorilor sunt în sarcina Consultantului, societatea sa comunicând că a luat în calcul și resursele umane, tehnice și financiare dacă este necesară revizuirea balanței apei potabile după consultarea documentelor puse la dispoziție de beneficiar, respectiv că a luat în calcul cele transmise de către autoritatea contractantă în sensul asigurării tuturor resurselor necesare derulării activităților în referință. Față de acest aspect, contestatoarea exemplifică aspectele prezentate de societatea sa în cadrul propunerii tehnice, la pag. 304, fiind astfel nemulțumită de faptul că nu s-a luat în considerare toată descrierea pentru dimensionarea și modelarea hidraulică prezentată.

În ceea ce privește motivele de respingere legate de neconformitatea răspunsului său la solicitarea de clarificări referitoare la informațiile regăsite la pag. 307-308 și 312 din propunerea tehnică, contestatoarea arată că în ofertă a descris, în general, ce anume trebuie să conțină o modelare hidraulică, iar dacă autoritatea contractantă deține astfel de modelări hidraulice, rezultatele trebuie să fie puse la dispoziția Consultantului, deoarece în caietul de sarcini pentru întocmirea SF la colectarea datelor, Consultantul are obligația de a colecta date suplimentare. De asemenea, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini nu s-a specificat clar că se pot lega aceste unități administrativ teritoriale la canalizările existente. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că nu se poate reține că s-a transferat în sarcina CAT-MPSL această responsabilitate întrucât, la pagina 5-137 din caietul de sarcini chiar autoritatea contractantă a specificat că „Responsabilitățile viitoarei consultanțe (CAT-MPSL) ce urmează a fi stabilită ca rezultat al atribuirii contractului de asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor AT-MPSL sunt descrise orientativ, fără a se limita la acestea /.../”.

Cu privire la motivele de respingere legate de neconcordanțele de la pag. 313 din propunerea tehnică, contestatoarea aduce la cunoștință precizările făcute în propunerea tehnică, la „pagina 313 (3) poziția 7”, însă în conținutul comunicării rezultatului procedurii, „la punctul 313 (3)” se face referire la poziția 6 din oferta tehnică, iar nu la poziția 7, așa cum a solicitat inițial prin adresa nr. 201971/11.02.2016, unde nu se regăsesc solicitări de explicații privind poziția 6.

Făcând trimitere la conținutul pag. 338 din propunerea tehnică, contestatoarea susține că prin adresa nr. 201971/11.02.2016, i s-a solicitat confirmarea că „CAT va verifica - cu verificali autoriiați în conformitate cu Legea nr. 10/1995 - și părțile de proiect întocmite de Antreprenori în contractele de tip FIDIC Roșu”, aceste aspecte fiind specificate în conținutul pag. 338 din propunerea tehnică, de unde rezultă că CAT (Consultant Asistență Tehnică) are obligația de a întocmi și proiectele de tip Fidic Roșu, respectiv de a verifica cu verificali autoriiați MLPAT conform Legii nr. 10/1995, iar nu Antreprenorul, așa cum a pus problema autoritatea contractantă.

În ceea ce privește „Graficul de execuție a activităților”, ... susține că în conformitate cu Anexa 3 din caietul de sarcini, termenul estimativ de elaborare a aplicației POIM este de 172 zile, perioadă ce corespunde Graficului său de activități ce se regăsește la pag. 434 din propunerea tehnică, eventualele discrepanțe reținute de autoritatea contractantă datorându-se faptului că, prin oferta depusă, Consultantul a anticipat terminarea anumitor activități, pentru a se putea încadra în termenii maximi admiși fără aplicarea penalităților, însă atât prin oferta depusă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, s-a făcut dovada unei oferte conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

În cele ce urmează, contestatoarea aduce critici ofertei declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. - ...S.A., susținând că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Astfel, o primă critică a contestatoarei vizează prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare, acesta reprezentând 27,88% din valoarea estimată a contractului. În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă fie nu a solicitat detaliile și precizările semnificative ale propunerii financiare, fie nu le-a analizat în mod efectiv, întrucât prețurile propuse pentru implementarea proiectului, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite dotări nu pot justifica un preț atât de scăzut raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatoarea consideră că stabilirea prețului nu se putea realiza decât prin impunerea unor valori de proiectare și consultanță care nu sunt raportate la volumul de producție pe toată durata implementării proiectului, respectiv fără a se avea în vedere numărul specialiștilor necesar derulării contractului și nici complexitatea lucrărilor, respectiv acesta nu putea fi ofertat decât prin omiterea prevederilor Ordinului nr. II/N/1994, respectiv a Onorariilor de referință aprobate în Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din 30-31 mai 2005. Contestatoarea are suspiciuni și asupra omiterii, de către câștigătoare, a mai multor cheltuieli cu deplasarea, forța de muncă, consumabile, etc.

Totodată, contestatoarea face trimitere la HG nr. 1091/2014, referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, pe anul 2015, de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, respectiv la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, pe anul 2016, de 1.250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2016, reprezentând 7,382 lei/oră.

Cu privire la fundamentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, se invocă Decizia nr. 1339 din 22 martie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

O altă critică a contestatoarei vizează nerespectarea, de către societatea câștigătoare, a cerințelor de la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, pct. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, respectiv de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în special cele ce țin de îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor, de posibilitatea de a avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, respectiv cele privind personalul autorizat responsabil de îndeplinirea contractului.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, arătând că potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, asocierea câștigătoare nu a completat și depus Formularul nr. 17 - Organizare și metodologie, oferta acesteia intrând sub incidența pct. IV.4.3) „Modul de prezentare a

ofertei" din fișa de date a achiziției, potrivit căruia orice încălcare a regulilor de depunere a ofertelor este sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11879/814 C5/20.04.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, respectiv dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, precum și oferta depusă de contestatoare și de ofertantul câștigător (documente de calificare, propunere financiară și tehnică).

De asemenea, în vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. 11865/814 C5/20.04.2016, a solicitat contestatoarei: dovada achitării primei de asigurare în sumă de 6.704 lei și prezentarea condițiilor de asigurare semnate de Asigurat, având în vedere mențiunea specială inserată în cadrul Poliței seria M nr. 000021552 - Asigurare de garanție de bună conduită emisă la data de 15.04.2016, respectiv *„Prezenta poliță de asigurare de garanție nu va produce efecte fără încasarea primei de asigurare și fără prezentarea din partea Asiguratului a condițiilor de asigurare semnate. Prezenta poliță de asigurare a fost emisă în baza poliței de participare la licitație M 17596”*; motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, contestatoarei i s-a precizat faptul că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa nr. 413/22.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12244/22.04.2016, prin care a specificat faptul că în conținutul contestației a evidențiat toate motivele de fapt și

de drept pentru care a considerat neîntemeiată decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus cererea de intervenție nr. 125/26.04.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12515/26.04.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12744/27.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.A., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat prin care a solicitat Consiliului să respingă cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, cererea de fotocopiere a documentelor depuse de asocieria S.C. ...S.A. și contestația formulată de

Intervenienta consideră că autoarea contestației nu a îndeplinit cerințele de calificare prezentând o declarație privind experiența similară, în limba italiană, a cărei traducere se va depune doar cu ocazia contestației, o Diplomă de Master în Managementul și Controlul Mediului, care conține cuvântul „management”, precum și diverse documente din care nu reiese durata minimă a experienței generale și experienței specifice a experților, doar data de început a preinsei experiențe.

Având în vedere criticile contestatoarei referitoare la oferta sa, intervenienta le combate pe fiecare în parte, aducând următoarele argumente:

Astfel, se arată că prin adresa nr. 49/17.02.2016 a transmis justificarea completă a prețului ofertat, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 200913/VII/A/5/22.01.2016, după cum urmează.

- au fost alocați un număr de peste 50 de experți cu specializări diferite pentru a acoperi toate necesitățile proiectului;
- acestor, peste 50 de experți, le-au fost alocate un număr total de peste 11.000 de zile de lucru;
- pentru fiecare expert în parte i-au fost alocate zile de lucru în cadrul activităților specifice care fac obiectul contractului;
- alocarea zilelor de lucru pentru experți acoperă absolut toate activitățile care fac obiectul contractului de prestări servicii și sunt în totalitate conforme cu cerințele solicitate;
- onorariile personalului implicat în proiect se situează mult deasupra salariului minim brut stabilit prin lege.

În ceea ce privește cerința privind „Capacitatea Economică și Financiară”, S.C. ...S.R.L. arată că în Anexa nr. 1 la Procesul Verbal, pagina 2, punctul 11.1.3. „Situația economico – financiară”, linia a 3-a, este consemnată starea de fapt reală, și anume că ...SA a depus, în numele asocierii, documentul care face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare, acest document regăsindu-se la paginile 313 - 314 din Documentele de Calificare.

Referitor la cerința privind experiența similară, intervenienta, arătând că prin răspunsurile la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă a explicat și detaliat cerința minimă de calificare referitoare la domeniul infrastructurii de mediu și servicii similare, exemplifică documentele depuse în vederea îndeplinirii acestei cerințe, din care rezultă că:

- au fost folosite maximum 2 proiecte/contracte;
- ambele contracte sunt din domeniul infrastructurii de mediu;
- sunt îndeplinite cumulativ cerințele autorității contractante, respectiv din punct de vedere cantitativ, este asigurată valoarea minimă solicitată a experienței similare, iar din punct de vedere calitativ, sunt acoperite toate tipurile de servicii similare solicitate.

Cu privire la cerința privind personalul tehnic de specialitate, intervenienta menționează că a inclus în ofertă experți pentru toate cele 8 poziții solicitate, experți care îndeplinesc cerințele minime de calificare, prin depunerea următoarelor documente: Formularul 12 – CV, Formularul 13 - Declarație de disponibilitate, documente justificative care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Față de celelalte critici ale contestatoarei, intervenienta constată „ambiguitatea totală a contestației, caracterizată de simpla copiere a cerințelor din documentația de atribuire, a unor texte de lege sau formularea unor raționamente de ordin general, precum și invocarea jurisprudenței scoasă din context, care nu se aplică în cazul de față”.

Având în vedere cererea contestatoarei referitoare la studiul dosarului, intervenienta precizează că documentele privind capacitatea tehnică și profesională, oferta tehnică și oferta financiară sunt confidențiale.

Prin adresa nr. 12893/814 C5/28.04.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Prin adresa nr. 206657/VII/A/5/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13140/29.04.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de ..., însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de oferta contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă contestatoarei în data de 08.04.2016, iar termenul de contestare a început să curgă începând cu data de 09.04.2016, având în vedere prevederile art. 256² lit. a), art. 271 și cele ale art. 3 lit. z) din OUG 34/2006, termenul până la care contestatoarea putea înainta către CNSC contestație împotriva actului autorității contractante fiind 18.04.2016. Din cadrul interogării efectuate pe site-ul CNSC portal.cns.ro, autoritatea contractantă constată că numărul de înregistrare alocat contestației este 11630 din data de 19.04.2016, solicitând astfel respingerea contestației ca tardivă.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că este important de reținut că din multitudinea de cerințe ale caietului de sarcini cu privire la tipurile de servicii care vor fi prestate de viitorul Consultanț în Asistență Tehnică (CAT), cele 4 servicii care au fost considerate relevante a fi demonstrate, reprezintă doar o parte din ceea ce va forma obiectul contractului de servicii. Astfel, cerința de demonstrare a îndeplinirii serviciilor de: Elaborare studiu de fezabilitate și documentele-suport ale acestuia: studii geo, topo, hidrogeologic, inundabilitate, analiză cost-beneficiu, evaluare impact asupra mediului; Elaborare/suport la elaborarea

aplicație de finanțare; Elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC ROȘU sau echivalent și tip FIDIC GALBEN sau echivalente, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire; Elaborare proiecte tehnice (inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și documentația pentru autorizația de construire), pentru contracte de lucrări TIP FIDIC ROȘU sau echivalente, este doar o parte relevantă a obiectului contractului.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că nu există o definiție legală, nici în legislația națională, nici în aquis-ul comunitar, al sintagmei „domeniul infrastructură de mediu”, adăugând totodată faptul că prin răspunsul la clarificări nu a interpretat în mod restrictiv, noțiunea de infrastructură de mediu prin eventuala restricționare a domeniului la Investițiile din sectorul Apă/apă uzată, deși acest lucru ar fi fost perfect justificat, tocmai pentru a acorda șansa potențialilor ofertanți economici să îndeplinească cerințele de calificare solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că toate serviciile enumerate de contestatoare ca fiind „similare elaborării unei documentații de atribuire tip FIDIC” sunt nerealiste și reprezintă doar o secvență a unor operațiuni premergătoare depunerii unei aplicații, neavând nici măcar o componentă cu referință la întocmirea unei documentații de atribuire, dar pretinde să le considere suficiente.

Referitor la a doua critică cu privire la „Liderul de echipă”, autoritatea contractantă exemplifică documentele pe care contestatoarea le-a depus în cadrul ofertei în vederea îndeplinirii acestei cerințe, susținând că prin cursurile de Manager de proiect, calificarea dobândită de către dl. ...nu are nicio legătură cu competențele solicitate în concordanță cu abilitățile dobândite în cursurile de management de proiect sau similare. În acest sens, se arată că prin solicitarea de clarificări nr. 200914/22.01.2016, a cerut contestatoarei depunerea de documente suport care să ateste Licența în management de proiect sau studii post-universitare de management de proiect, sau orice diplomă aferentă calificării management de proiect, însă prin răspunsul contestatoarei, aceasta nu a indicat referința exactă la document/pagină/paragraf, evidența satisfacerii cerinței privind licența în management de proiect sau studii post-universitare, de management de proiect, sau orice diplomă aferentă calificării management de proiect și nici nu susține cu documente satisfacerea acestei cerințe.

Comisia de evaluare nu a considerat că această cerință a fost îndeplinită, dat fiind faptul că Managementul de Proiect într-un contract de Asistență tehnică, reprezintă un management complex mult mai larg, iar Managementul specific doar într-un domeniu apă - canal, reprezintă o experiență cu mult mai restrânsă decât cea necesară ducerii la bun sfârșit a unui contract de complexitatea celui ce face obiectul acestei proceduri de licitație.

În ceea ce privește experiența profesională generală a Expertului Financiar, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei contestatoarea a depus la pagina 303 - 304 o recomandare a SC ... SA, fapt pentru care i s-au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 202513/17.02.2016, iar prin răspunsul dat, contestatoarea a

depus o serie de documente datate Aprilie 2009 și August 2009 din care rezultă întocmirea de analize cost beneficiu de către Expertul financiar propus. Cu privire la recomandarea antemenționată, se arată că aceasta este emisă pentru 5 contracte de lucrări, executate de 2 asocieri diferite, termenele de începere a lucrărilor și de finalizare ale acestora cuprind perioada 15.01.2009 -02.10.2013, rezultând o perioadă de 4 ani, 8 luni și 18 zile cu ultima zi inclusă, nicidecum 5 ani.

Cu privire la experiența profesională generală și specifică a dlui. ..., autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul ofertei există o listă de 10 proiecte din care acest expert a făcut parte ca Inginer Proiectant și Proiectant tehnologic, la 5 dintre acestea fiind menționat, concret, termenul de începere și termenul finalizare ale proiectelor respective, dar care, toate însumate, reprezintă 25 de luni, respectiv 2 ani și o lună, iar la restul de 5 proiecte este menționat doar termenul de începere al proiectelor, fără data de finalizare a acestora.

Pentru proiectul care s-a dorit a demonstra experiența similară, autoritatea contractantă observă că Expertul propus a fost implicat în proiect ca Proiectant Tehnologic din iunie 2013, până la o dată necunoscută, iar din documentele depuse ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 202513/17.02.2016, nu rezultă care este rolul în cadrul acestui proiect pentru expertul propus.

Referitor la expertul propus pentru poziția de Proiectant Uscător Solar, autoritatea contractantă arată că experiența profesională generală de 5 ani ca Inginer Proiectant nu este demonstrată în cadrul Formularului 12 - Curriculum Vitae, unde, din 8 proiecte, în cadrul a 5 proiecte a fost Manager Proiect/Director Proiect, într-un proiect a fost colaborator științific iar în cadrul unui proiect este nominalizat ca Reprezentant al HUBER SE Ungaria, în calitate de Coordonator de Proiect. Chiar dacă comisia de evaluare ar fi luat în considerare anul 2013, fără a se cunoaște alte date relative și utilizând data de 01.01.2013 până în prezent 08.01.2016, rezultă 3 ani și 7 zile. De asemenea, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a transmis o serie de documente din care nu rezultă experiența profesională, iar din informațiile per ansamblu rezultă implicarea acestuia în cadrul proiectului de la SEAU Mako ca reprezentant al HUBER SE și nicidecum Proiectant al tehnologiei de uscare a nămolului.

În ceea ce privește Expertul Mediu, dl. ..., autoritatea contractantă învederează că din documentele prezentate în cadrul ofertei rezultă îndeplinirea cerinței privind înscrierea în Registrul Național al elaboratorilor de Studii pentru protecția mediului, la data depunerii ofertei contestatoarea atașând doar Formularul nr. 12 - Curriculum Vitae, Formularul 13 și Diploma de Licență. Prin adresa nr. 202513/VII/A/5/17.02.2016, întrebarea 6, comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor suport din care să reiasă îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența profesională generală de minim 5 ani, contestatoarea comunicând o serie de proiecte, fără a avea date certe de început și date de final ale acestora. Din verificarea proiectelor a rezultat o perioadă de 4 ani, 4 luni și 16 zile (08.09.2009 - 23.01.2014).

Referitor la Coordonatorul Proiectare – dl. ..., autoritatea contractantă face precizarea că la data depunerii ofertei contestatoarea a atașat, pentru expertul propus, între altele, Formularul nr. 12 în care există mențiunea că expertul propus a îndeplinit din 2004 până în prezent rolul de Coordonator Lucrări de Proiectare și proiectare efectivă pentru SC ... SRL pentru care a fost implicat în diferite proiecte. Astfel, prin adresa de clarificare nr. 202513/VII/A/5/ 17.02.2016, s-a solicitat prezentarea documentelor în acest sens, comunicându-se o serie de proiecte ale căror termenele cuprind perioada (date extreme, indiferent de contract) aprilie 2009 - octombrie 2013, rezultând o perioadă de 4 ani, 6 luni și 1 zi cu ultima zi inclusă.

În ceea ce privește argumentele contestatoarei cu privire la propunerea tehnică a acesteia, autoritatea contractantă subliniază că există posibilitatea ca aceasta să fi utilizat o ofertă într-o altă procedură de achiziție, pe un alt contract unde erau 2 consultanți pe POS Mediu, fără să țină cont de specificul acestui contract, precizând că își menține poziția că autoarea contestației nu a înțeles contextul specific în care se va derula acest contract; nici un document, parte din Dosarul de achiziție nu a indicat existența a 2 consultanți pe POS Mediu.

Faptul că ... a prevăzut enunțul „Transmiterea unui răspuns al autorității contractante la limita superioară a intervalului de timp alocat în acest scop, va determina restrângerea calendarului de timp disponibil echipei de consultanță /.../”, autoritatea contractantă arată că în ofertă există o indicație clară că dorește să obțină un argument în favoarea unei extinderi de timp și suplimentarea valorii contractului, pe motivul că autoritatea contractantă a transmis observații în limita superioară a intervalului de timp disponibil.

Referitor la activitatea din caietul de sarcini, pct. 5.4.1.B. lit. c) - identificare soluții informatice, autoritatea contractantă învederează că în afară de specificarea (după clarificări) utilizării unei echipe formate de 4 persoane, contestatoarea nu a detaliat nimic suplimentar față de cele descrise în caietul de sarcini.

Cu privire la existența resurselor umane, tehnice, financiare alocate și asigurate de către consultantul în asistență tehnică în ofertă pentru derularea acestor activități de către consultantul în asistență tehnică, autoritatea contractantă face mențiunea că autoarea contestației a răspuns că „a luat în calcul și resursele umane, tehnice și financiare dacă este necesară revizuirea balanței apei potabile după consultarea documentelor puse la dispoziție de beneficiar”, sintagma „a lua în calcul resursele” nedând o confirmare clară privind cele solicitate.

Referitor la afirmația „prin modelare hidraulică conform limbajului de specialitate se înțelege verificarea rețelelor”, autoritatea contractantă arată că s-a omis faptul că în limbajul de specialitate, acest lucru presupune utilizarea unor instrumente software specifice pe apă și pe canalizare, exact ce s-a solicitat prin clarificare.

Referitor la afirmația „nu se poate reține că am transferat în sarcina CAT-MPSL această responsabilitate întrucât, la pagina 5-137 din caietul de sarcini chiar Autoritatea contractantă afirmă următoarele /.../”, autoritatea contractantă consideră că textul citat din caietul de sarcini nu

dă dreptul Ofertantului să transfere responsabilități care îi revin către celălalt Consultant (CAT-MPSL); în contextul în care într-un loc din ofertă MM se angajează să efectueze modelarea hidraulică, iar în clarificare aceleași activități sunt indicate a fi în sarcina CAT-MPSL, răspunsul nu poate fi considerat concludent.

... mai arată că autoarea contestației s-a angajat ca, atât pentru contractele tip FIDIC Galben și FIDIC Roșu, prin experți verifikatori autorizați, va efectua verificarea proiectelor conform prevederilor Legii 10/1995, iar prin clarificare și-a modificat oferta, în sensul că verificarea în conformitate cu Legea 10/1995, în cazul contractelor de tip FIDIC GALBEN, va cădea în sarcina Antreprenorilor.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente: prin adresele nr. 201972/VII/A/5/11.02.2016 și nr. 201971/VII/A/5/11.02.2016 a solicitat celor doi ofertanți fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor, iar din răspunsurile primite s-a stabilit că justificările prezentate de ofertantul declarat câștigător au fost suficiente și îndeplănitoare pentru comisia de evaluare, iar contestatoarei i-au mai fost solicitate o serie de clarificări cu privire la anumite moduri de formare a unor prețuri unitare și de asemenea, arătarea modului în care s-a ajuns la anumite valori.

Autoritatea contractantă încunoștințează că oferta financiară a contestatoarei conține calculul orei de proiectare, respectiv o valoare de 42 lei, în cadrul răspunsului la clarificarea 201971/VII/A/5/11.02.2016, contestatoarea prezentând structura costului orei (medii) de proiectare utilizată în estimarea de preț, cu categorii de salarii net, taxe, amortismente, consumabile, indirecte (4877 lei, adică 39,9% aplicat cheltuielilor directe de 12193 lei) și profit (4268 lei, adică 35% aplicat cheltuielilor directe de 12193 lei). Prin comparație, ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul nr. 49/17.02.2016 la clarificarea 201972/VII/A/5/11.02.2016 a detaliat modul de formare a prețului, astfel că diferențele valorice dintre ofertele celor doi ofertanți pot fi explicate și prin această simplă diferență: 30% profit/oră de proiectare.

Cu privire la lipsa Disponibilităților bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a depus în cadrul ofertei o scrisoare din partea Băncii BBVA care certifică că Asociatul ...SA are deschisă la această bancă o linie de credit de 15.000.000 Euro și dispune prin Grupul de Firme ... de o linie de credit de 185.000.000 Euro din care mai are disponibili 148.000.000 Euro.

Referitor la lipsa depunerii Formularului nr. 17 „Organizare și Metodologie”, se arată că potrivit procesului verbal de deschidere al ofertelor nu este menționată prezentarea acestui document, dar s-a depus Propunerea tehnică „Organizare și metodologie” și s-a menționat și existența formularului nr. 18 „Sănătatea și securitatea Muncii”, parte a ofertei tehnice.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității contestației, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 206679/VII/A/5/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12954/28.04.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat susțineri față de cererea de intervenție, prin care a specificat faptul că achiesează la cele susținute în aceasta.

Contestatoarea ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 12893/814 C5/28.04.2016, prin adresa nr. 431/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13098/29.04.2016, prin care reamintește faptul că nu pune la îndoială modul de formulare a cerințelor, ci modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să îi evalueze oferta.

Contestatoarea arată că accesul la dosarul achiziției publice a fost permis exclusiv cu privire la documentele de calificare, solicitările și clarificările comunicate în ceea ce privește calificarea ofertantului câștigător, procesele-verbale ale comisiei de evaluare, raportul procedurii de atribuire și alte documente legate de procedura de atribuire.

Cu privire la criticile aduse ofertantului declarat câștigător, contestatoarea face precizarea că nu a avut acces la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, iar în același sens, nu a avut acces nici la răspunsul acestuia la solicitările de clarificări transmise autorității contractante, situație ce o pune în imposibilitatea de a detalia criticile invocate, de a le motiva în mod corespunzător și de a indica în mod expres probele pe care se sprijină contestația.

Pe de altă parte, contestatoarea observă că intervenienta a alocat în cadrul proiectului un număr de peste 50 de experți cu specializări diferite, cărora le-au fost alocate un număr total de peste 11.000 de zile de lucru care acoperă toate activitățile care fac obiectul contractului de prestări de servicii, iar pentru aceasta sunt remunerați cu onorarii care se situează mult deasupra salariului minim brut stabilit prin lege, ori, în condițiile în care, în cadrul proiectului, urmează a fi efectuate cheltuieli cu deplasările (transport, cazare, diurnă), birotică și consumabile, cazare și transport local, alte cheltuieli directe (foraje, analize, inspecții), aparatură, precum și alte cheltuieli indirecte, oferta declarată câștigătoare nu putea propune un preț atât de scăzut decât prin omiterea prevederilor Ordinului nr. 11/N/1994, respectiv a Onorariilor de referință aprobate în Conferința Națională a Ordinului Arhitecților din 30-31 mai 2005, pentru întreg personalul propus. Mai mult, dată fiind multitudinea de activități care urmează a fi derulate în cadrul proiectului, desemnarea unui număr de peste 50 de experți cu specializări diferite, cărora le-au fost alocate un număr total de peste 11.000 de zile de lucru, conduce la concluzia că asocierea câștigătoare, la stabilirea prețurilor aferente acestora, a omis mai multe cheltuieli cu deplasarea, consumabile, etc. aspect care ar face, practic, imposibilă implementarea proiectului la parametrii din caietul de sarcini întrucât nu sunt incluse toate cheltuielile necesare pentru finalizarea conformă a acestuia.

Cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cash-flow, contestatoarea supune atenției că potrivit Anexei la Ordinul nr. 509/2011, disponibilitatea de susținere a contractului, indiferent sub ce formă este solicitată, va trebui să conțină suma și perioada, iar din

cuprinsul cererii de intervenție nu rezultă perioada pentru care Asocierea câștigătoare are deschisă linia de credit.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 13349/814 C5/03.05.2016, a invitat-o în acest sens la data de 05.05.2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 13644/05.05.2016, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de transmitere a concluziilor scrise, pentru data de 09.05.2016, cerere admisă de către Consiliu și comunicată prin adresa nr. 13745/814 C5/05.05.2016.

Intervenienta S.C. ...S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 136/06.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13780/06.05.2016, susțineri față de adresa contestatoarei nr. 431/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13098/29.04.2016.

Intervenienta susține că deși autoritatea contractantă arată în mod repetat că scopul licitației este realizarea aplicației de finanțare și detaliază activitatea „Realizarea aplicației de finanțare”, contestatoarea consideră că a fost nedreptățită în procesul de evaluare a ofertelor deoarece comisia de evaluare a observat că nu a făcut dovada experienței în redactarea unei cereri de finanțare. Prin formularea și evaluarea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a urmărit strict îndeplinirea scopului contractului, această informație fiind cunoscută tuturor potențialilor ofertanți, fiind publicată în SEAP.

Intervenienta observă că se aduce în discuție un document care nu este publicat în Monitorul Oficial al României (Ordinul 11/N/1994 privind onorariile arhitecților), care nu are aplicabilitate directă în cazul de față și nu a fost impus și nici măcar menționat în documentația de atribuire. De asemenea, se face o comparație forțată cu „salariul lunar” minim pe economie, deși munca depusă de specialiștii săi cu înaltă calificare va fi remunerată cu onorarii situate mult deasupra salariului minim brut stabilit prin lege, onorariile fiind stabilite pe zile de lucru, având în vedere că experții sunt alocați pe zile de lucru, iar majoritatea lor nu vor lucra permanent ci vor avea input-uri numai pe activitățile specifice fiecăruia conform experienței profesionale și conform graficului de alocare a experților care face parte integrantă din oferta sa, în funcție de succesiunea concretă a activităților proiectului.

În concluzie, intervenienta apreciază că alegațiile promovate de contestatoare sunt simple afirmații care nu conțin probe concludente, deci sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu prevederile art. 270 (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 472/09.05.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 14051/09.05.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14219/10.05.2016, contestatoarea ... a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca nefondată, arătând că transmiterea contestației s-a efectuat către autoritatea contractantă prin fax, în data de 18.04.2016 și prin poștă către Consiliu la aceeași dată, fiind respectat termenul imperativ

de 10 zile reglementat de OUG nr. 34/2006, motiv pentru care excepția invocată de către Autoritatea contractantă este nefondată.

Referitor la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, contestatoarea observă că potrivit celor susținute de autoritatea contractantă, 4 tipuri de servicii au fost considerate relevante pentru a fi demonstrată cerința privind experiența similară, fiind considerate servicii similare ce trebuie demonstrate, ori, în situația în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa considerând că trebuie îndeplinite exact serviciile evidențiate de aceasta, atunci evaluarea s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv a jurisprudenței unanime în materie care a decis că „similar” nu înseamnă „identic”. Pe de altă parte, în opinia contestatoarei, nu cu aceeași unitate de măsură a fost evaluată oferta asocierii câștigătoare, care a prezentat, pentru demonstrarea experienței similare, aceleași tipuri de documente.

Contestatoarea subliniază că nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă nu a înțeles să precizeze motivele concrete pentru care diploma eliberată de Școala Superioară Sant-Anna de Studii Universitare și Perfecționare nu poate face dovada îndeplinirii cerinței minime din fișa de date.

Contestatoarea aduce în discuție opinia observatorilor MFP desemnați în ceea ce privește interpretarea autorității contractante față de cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare, contestatoarea arată că potrivit documentului „Calculația tarifului lei/zi”, a propus pentru experții cheie și non cheie un tarif zilnic de 430 lei/zi, de unde rezultă pentru 11.748 lei un total de 5.051.640 lei, rezultând că pentru celelalte activități aferente contractului a alocat numai 2.824.591 lei. Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document prin care să justifice prețurile prezentate în respectivul centralizator, respectiv contracte individuale de muncă sau orice alt document din care să reiasă onorariu acceptat pe personalul implicat în proiect, documente privind transportul și cazarea, înscrisuri privind biroul, oferte de la furnizori pentru birotică și consumabile, înscrisuri din care să rezulte prețurile analizelor de laborator, etc.

Referitor la disponibilități bănești, contestatoarea face trimitere la documentul eliberat de către Banco SA din cuprinsul căreia nu rezultă, în mod concret, că asociatul are acces pentru 9 luni la disponibilități, specificându-se că „Se eliberează prezentul document la cererea clientului nostru pentru a-i servi la nevoie, în conformitate cu normele și practicile bancare, fără nici un angajament din partea Băncii sau a funcționarilor care îl semnează. Prezenta nu trebuie înțeleasă ca o garanție sau o promisiune de garanție”, în consecință, rezultând că banca nu garantează că ofertantul poate beneficia de suma în cauză, ceea ce trebuia interpretat că Asocierea câștigătoare nu poate avea acces la disponibilități bănești.

În ceea ce privește experiența similară a societății declarată câștigătoare, contestatoarea susține că deși în cadrul ofertei aceasta a

făcut referire la mai multe contracte, numai 2 dintre acestea ar trebuie luate în considerare, respectiv cele care au o valoare mai mare: „Lucrări de proiectare a etapei finale privind canalizarea completă a Budapestei” încheiat de asociatul și „Campania geotehnică a portului din Acu” încheiat de asociatul ...SA, în opinia contestatoarei, acestea neputând face dovada îndeplinirii experienței similare, în sensul că pentru primul contract s-au luat în considerare și activitățile executate înainte de data 08.01.2013, motiv pentru care suma declarată nu corespunde valorii solicitate. Astfel, în perioada 07.2006 - 06.2014 s-au efectuat proiecte tehnice pentru partea de alimentare cu apa și canalizare, or lucrările ce trebuie luate în considerare sunt doar cele din perioada 08.01.2013 până în 06.2014. Mai mult, în perioada 05.2013 - 06.2014 s-au solicitat autorizații, în perioada 05.12.2012 - 06.2014 elaborarea documentații atribuire, iar în perioada 12.2012 - 06.2013 - studiu de fezabilitate aprofundat și proiectare executivă în detaliu. În legătură cu cel de-al doilea contract, s-au luat în considerare servicii prestate în afara perioadei ce nu ține de ultimii trei ani prevăzuți în fișa de date a achiziției.

Pentru toate considerentele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 14272/814 C5/10.05.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de concluziile scrise formulate de contestatoarea ... prin adresa nr. 472/09.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14051/ 09.05.2016, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 207232/VII/A/5/11.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14406/11.05.2016, prin care consideră că nici prin concluziile scrise contestatoarea nu justifică îndeplinirea cerințelor de calificare pentru experți.

Autoritatea contractantă consideră că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare, iar prin documentația de atribuire nu s-a impus nici un document, nicio formă a unui document sau vreo cerință de calificare care să poată fi demonstrată de către ofertanți printr-un anume document sau formă a acestuia emisă de către o anumită entitate publică sau de drept privat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la nota de observații de către ANAP-SVRC, autoritatea contractantă subliniază că aceasta a fost întocmită de către o persoană care nu a participat la procesul de evaluare, mai mult decât atât, autoritatea contractantă a întocmit punctul de vedere nr. 205257/VII/A/5/06.04.2016 cu privire la aceasta fiind transmis superiorilor ANAP.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă reiterează o parte din argumentele prezentate în punctul său de vedere.

Intervenienta S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 14272/814 C5/10.05.2016, prin adresa nr. 148/11.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14432/11.05.2016, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14689/13.05.2016, autoritatea contractantă a comunicat documentele referitoare la prelungirea ofertei și a garanției de participare a contestatoarei.

Prin adresa nr. 495/13.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14711/13.05.2016, contestatoarea ... a comunicat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante din data de 11.05.2016.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de intervenientă, contestatoarea solicită respingerea acesteia, arătând că acest aspect a fost combătut în documentele sale prezentate anterior.

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind asigurarea disponibilităților bănești, contestatoarea consideră că prin răspunsul său, intervenienta îi confirmă criticile. Astfel, concluzia este aceea că banca nu garantează existența disponibilităților bănești la momentul semnării contractului.

SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ...ZRT. – ...SA a formulat „cererea de intervenție accesorie în interes propriu și în interesul autorității contractante ...” nr. 125/26.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12515/26.04.2016, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie - în interesul autorității contractante, deoarece sprijină poziția acesteia, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ...SRL – ... ZRT. – ...SA are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ... ZRT. – ...SA, astfel cum a fost calificată.

Întrucât prin actul de sesizare a Consiliului, respectiv contestația nr. 392/18.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11630/19.04.2016, asocierea contestatoare ... – ...SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la CNSC, Consiliul a pus la dispoziția acesteia toate documentele aflate la dosar, mai puțin oferta sa, așa cum rezultă din mențiunea olografă a reprezentantului contestatoarei aflată pe originalul adresei CNSC nr. 13349/814 C5/03.05.2016.

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, iar art. 24 din același act normativ prevede că: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

La depunerea ofertei, operatorul economic desemnat câștigător asocierea SC ...SRL – ... ZRT. – ...SA nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, așa cum stipulează dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător și toate înscrisurile întocmite la nivelul comisiei de evaluare (procese verbale, solicitări de clarificări, răspunsuri la clarificări etc.), fiind astfel respinsă cererea intervenientei prin care a solicitat Consiliului să respingă cererea contestatoarei de studiere a dosarului achiziției publice și de fotocopiere a unor documente ale asocierii SC ...SRL – ... ZRT. – ...SA. În acest context, Consiliul apreciază că, raportat la legislația în vigoare, nu se poate declara confidențialitatea unor documente prin intermediul cererii de intervenție.

De asemenea, Consiliul constată că în mod eronat în cadrul adresei nr. 431/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13098/29.04.2016, contestatoarea a menționat următoarele: *„Cu privire la criticile aduse ofertantului declarat câștigător, trebuie ținut cont de faptul că subscrisa nu am avut acces la oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, iar în același sens nu am avut acces nici la răspunsul acestuia la solicitările de clarificări transmise Autorității contractante”*, aceste mențiuni fiind infirmate de reprezentantul contestatoarei, care pe originalul adresei CNSC nr. 13349/814 C5/03.05.2016, aflată la dosarul cauzei, a menționat contrariul și anume: „am studiat dosarul achiziției în totalitate mai puțin oferta contestatoarei” (n. Consiliului – adică oferta sa).

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...SA a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Mureș în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71356200-2, 71241000-9, 72221000-0, 79421200-3, 90711400-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 163509/13.10.2015, stabilind data limită de depunere a ofertelor la data de 03.12.2015 [modificată ulterior la data de 08.01.2016 prin Anunțul de tip erată (utilități) Numărul 83281/10.12.2015 la anunțul de participare/selecție Numărul 163509/13.10.2015], criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 28.242.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, printre care și contestatoarea asocierea ... – ...SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 200225/VII/A/5/08.01.2016.

Prin Raportul procedurii nr. 205263/06.04.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat o singură ofertă admisibilă, cea a asocierii SC ...SRL – ... ZRT. – ...SA pe care au și declarat-o câștigătoare.

Prin adresa nr. 205406/VII/A/5/07.04.2016 autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii ... – ...SRL rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumită, a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la verificarea excepției invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestației la CNSC de către asocieria ... – ...SRL și constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în speță au incidență prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)“.

În condițiile în care actul atacat a fost comunicat contestatoarei la data de 08.04.2016 (așa cum rezultă chiar din documentul depus la dosarul cauzei de către contestatoare), termenul limită pentru depunerea contestației calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 18.04.2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, respectiv copia plicului prin care a fost transmisă Consiliului contestația nr. 392/18.04.2016 și documentele anexate acesteia, pe care se află menționat numărul de prezentare al plicului AR09640379554 (Oficiul poștal București 35) și având în vedere propriile verificări efectuate de Consiliu pe site-ul www.posta-romana.ro/track-trace.html, Consiliul constată că autoarea contestației a trimis contestația la Consiliu, prin **poștă**, în data de 18.04.2016 prin urmare în ultima zi a termenului legal.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă care stipulează următoarele:

„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2) recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată“, contestația formulată de asocieria ... – ...SRL a fost depusă în cadrul termenului legal. În consecință, nu prezintă importanță data la care a fost înregistrată contestația la Consiliu ci data expedierii ei de către contestatoare prin poștă, respectiv 18.04.2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pe fondul cauzei, analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Verificând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că asocierea contestatoare a formulat atât critici cu privire la modalitatea în care a fost evaluată de către autoritatea contractantă oferta sa, cât și critici cu privire la oferta câștigătoare care a ofertat un preț mai mic decât al său, procedura de atribuire în cauză fiind fără fază finală de licitație electronică iar oferta câștigătoare urmând a fi stabilită prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisibile.

În continuare, Consiliul procedează la analiza primului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, menționat în cadrul actului atacat după cum urmează:

„Experiența similară:

Prin adresa de solicitare clarificări nr. 200.914 din 22.01.2016, cu termen de răspuns data 29.01.2016 ora 10.00, prelungit până la 05.02.2016, ora 10.00 s-au solicitat clarificări cu privire la demonstrarea îndeplinirii cerințelor din FDA pentru indicarea exactă a modului de satisfacere a cerinței privind includerea în serviciile similare efectuate a următoarelor:

- elaborarea (suport la elaborarea) unei cereri de finanțare (aplicații de finanțare);*
- elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC ROȘU sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire;*
- elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire.*

Răspunsul la solicitarea de clarificare - adresa nr. FN/22.012016, înregistrat la noi sub nr. 201493/03.02.2016, Ora 09:30.

Din răspunsul dumneavoastră și Declarația ...din 27.01.2016 ați precizat că în Italia nu este în vigoare utilizarea metodelor de contracte FIDIC. Răspunsul nu indică referința exactă la document/pagină/paragraf evidența satisfacerii cerinței privind includerea în serviciile similare solicitate prin clarificare. Astfel, efectuarea serviciilor similare privind (1) elaborarea/suport la elaborarea unei cereri de finanțare/ aplicații de finanțare;

- elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC ROȘU sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire;*

- elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul*

procesului de atribuire, nu a fost dovedită, nici după clarificarea solicitată”.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 1 *„Experiența similară a operatorului economic. Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor, servicii similare în domeniul infrastructurii de mediu, în valoare cumulată egală sau mai mare de 28.242.000,00 RON (fără TVA) valoare ce poate fi concretizată în cadrul a maxim două contracte. Notă: în cazul în care ofertantul a participat într-o asociere sau ca subcontractor, valoarea luată în considerare va cuprinde numai partea prestată de operatorul economic ofertant.*

Se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să reiasă prestarea serviciilor similare.

Formularul nr.8 Declarație privind lista principalelor prestări efectuate în ultimii 3 ani și Formularul nr. 9 - Experiență similară”, la modalitatea de îndeplinire fiind menționate următoarele: „Operatorul economic trebuie să prezinte următoarele documente:

- Formularul nr.8 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani;

Formular nr. 9 - Experiența similară

Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte cel puțin următoarele informații: beneficiarul contractului; tipul serviciilor; perioada în care s-au prestat serviciile; valoarea serviciilor; activitățile finalizate în cadrul contractului”.

În legătură cu această cerință mai mulți operatori economici interesați au solicitat clarificări, relevante în soluționarea acestei critici fiind Clarificările nr. 6 (întrebările și răspunsurile 1 și 2), 8 (întrebarea și răspunsul 1), 9 (întrebarea și răspunsul 1), 12 (întrebarea și răspunsul 1), 13 (întrebările 1 și 2), 16 și 19, publicate în SEAP, din a căror interpretare coroborată rezultă următoarele informații relevante cauzei, oferite de către autoritatea contractantă operatorilor economici interesați:

*- „În contextul de mai sus, prin «**domeniul infrastructurii de mediu**» se înțelege :*

1. Investițiile din sectorul Apă/apă uzată – extinderea și modernizarea rețelelor de apă și canalizare, construirea și modernizarea de stații de epurare a apelor uzate și stații de tratare a apei;

sau

2. Investițiile din sectorul Deșeuri și situri poluate istoric - construirea de depozite ecologice, stații de sortare, compostare, transfer, instalații de tratare mecano-biologică, închiderea depozitelor municipale neconforme, achiziția de containere/pubele pentru colectarea selectivă, mijloace de transport a deșeurilor și de echipamente de

sortare și reciclare a acestora, respective reabilitarea siturilor poluate istoric și ecologizarea terenurilor.

sau

3. Investițiile din sectorul Termoficare – modernizarea sistemelor de încălzire din orașe: renovarea boilerelor, turbinelor și a rețelelor de distribuție a agentului termic, îmbunătățirea sistemelor de contorizare, etc.

sau

4. Investițiile din sectorul Protecția naturii – administrarea și conservarea ariilor naturale protejate (de exemplu: rezervații, parcuri naturale etc.), elaborarea de studii științifice, planuri de management și măsuri de conservare a ariilor naturale, realizarea de hărți ale ariilor protejate și speciilor de plante și animale localizate în acestea, activități de informare și conștientizare a publicului cu privire la importanța protecției naturii și conservarea biodiversității.

sau

5. Investițiile din sectorul Inundații și zona costieră – construirea de diguri și alte tipuri de infrastructură pentru prevenirea inundațiilor sau reducerea efectelor acestora, elaborarea unor hărți cu zonele de risc la inundații, extinderea suprafeței de plajă în zona Mării Negre și stoparea eroziunii costiere”.

- „În contextul de mai sus, prin **«servicii similare»** se înțelege: servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini constând din cel puțin următoarele :

- Elaborare studiu de fezabilitate și documentele-suport ale acestuia: studii geo, topo, hidrogeologic, inundabilitate, analiza cost-beneficiu, evaluare impact asupra mediului
- Elaborare aplicație de finanțare;
- Elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip FIDIC ROSU sau echivalent și tip FIDIC GALBEN sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire,
- Elaborare proiecte tehnice (inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și documentația pentru autorizația de construire), pentru contracte de lucrări TIP FIDIC ROSU sau echivalent”.

Verificând documentele de calificare depuse de asocierea contestatoare, Consiliul reține că aceasta a depus următoarele documente:

- Declarație privind Lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani perioada 2012 – 2014 semnată de reprezentantul împuternicit al asociatului MM Spa;

- Declarație privind Lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani perioada 2012 – 2014 semnată de reprezentantul împuternicit al asociatului ...SRL;

- Fișă de experiență similară completată de asociatul ...SRL pentru contractul „nr. 87, Prot. 1709/09.05.2011” – „Convenție pentru desfășurarea serviciilor de inginerie – încredințarea în vederea prestării de servicii de consultanță în faza de programare/ derularea lucrărilor, servicii de asistență tehnică pe parcursul derulării lucrărilor”, beneficiar – ... S.p.a;

- Fișă de experiență similară completată de asociatul ...SRL pentru contractul „nr. 2342/16.01.2015” – „Convenție pentru desfășurarea serviciilor de inginerie”, beneficiar – ... S.p.a;

- Convenție pentru desfășurarea serviciilor de inginerie (nr. de înregistrare 0001709/**2011**, data **09.05.2011**, numărul 87) încheiată între ... S.p.a – beneficiar și ...SRL – prestator (limba română și italiană);

- Anexa nr. 1 Activități aferente anului 2011 – limba română și italiană;

- Documentul emis de ... S.p.a (prot. 004145/2015, data 07.12.2015) care declară, prin ing. ..., Conducător al Diviziei de Investiții și Servicii Tehnice al societății, că „...SRL (...) a stipulat cu Beneficiarul sus menționat o Convenție pentru desfășurarea serviciilor de inginerie, protocol nr. 87/2015 din 09.05.2011. În cadrul contractului sus-menționat în perioada decembrie 2012 – decembrie 2014 s-au desfășurat următoarele activități:

- Activitate de proiectare pentru obținerea autorizațiilor necesare prin elaborarea unor proiecte tehnice și a întregii documentații necesare;

- Activitate de asistență tehnică a proiectantului pe întreaga perioadă a desfășurării lucrărilor, inclusiv: participarea la fazele determinante și la recepția lucrărilor și pregătirea certificatelor de bună execuție;

- Elaborarea studii de fezabilitate pentru investiții în sistemul de apă și canalizare gestionat de Operatorul ... S.p.a, inclusive rapoarte tehnice, documente grafice, deviz general și deviz specific, analiză economic-financiară etc.

- Asistență tehnică pentru managementul proiectelor de supervizare a lucrărilor;

- Elaborare proiecte de modelare și măsurarea pierderilor în sistemul de apă și canalizare.

Serviciile desfășurate de ...SRL în perioada sus-menționată se ridică la circa 5.420.000 euro fără TVA și Cheltuielile prevăzute de lege și se referă la intervenții în rețeau de apă și canalizare a societății ...S.p.a” – limba română și italiană;

- Convenție pentru desfășurarea serviciilor de inginerie (prot. 0002343/2015, data 16.01.2015, încheiată între ... S.p.a – beneficiar și ...SRL – prestator (limba română și italiană);

- Documentul emis de ...S.p.a (prot. 004145/2015, data 07.12.2015 care declară, prin ing. ..., Conducător al Diviziei de Investiții și Servicii Tehnice al societății, că „...SRL (...) a stipulat cu Beneficiarul sus menționat o Convenție pentru desfășurarea serviciilor de inginerie, protocol nr. 2342/2015 din 16.01.2015.

În cadrul contractului sus-menționat în perioada ianuarie 2015 – decembrie 2015 s-au desfășurat următoarele activități:

- Activitate de proiectare pentru obținerea autorizațiilor necesare prin elaborarea unor proiecte tehnice și a întregii documentații necesare;

- Activitate de asistență tehnică a proiectantului pe întreaga perioadă a desfășurării lucrărilor, inclusiv: participarea la fazele determinante și la recepția lucrărilor și pregătirea certificatelor de bună execuție;

- *Elaborarea studii de fezabilitate pentru investiții în sistemul de apă și canalizare gestionat de Operatorul ...S.p.a, inclusive rapoarte tehnice, documente grafice, deviz general și deviz specific, analiză economic-financiară etc.*

- *Asistență tehnică pentru managementul proiectelor de supervizare a lucrărilor;*

- *Elaborare proiecte de modelare și măsurarea pierderilor în sistemul de apă și canalizare.*

Serviciile desfășurate de ...SRL în perioada sus-menționată se ridică la circa 4.300.000 euro fără TVA și Cheltuielile prevăzute de lege și se referă la intervenții în rețeau de apă și canalizare a societății ...S.p.a” – limba română și italiană;

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 200914/VII/A/5/22.01.2016, membrii Comisiei de evaluare au solicitat asocierii ... – ...SRL, cu privire la cerința nr. 1 menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, să clarifice următoarele:

- **solicitare 1** - „Referitor la documentul depus în cadrul ofertei: Declarație ...din 07.12.2015, vă rugăm să clarificați, cu documente suport, care parte din servicii au fost efectuate în perioada 08.01.2013 – 08.01.2016 și care era valoarea lor. Vă rugăm să clarificați cu documente suport dacă era inclusă și Evaluarea impactului asupra mediului”;

- **solicitare 2** - „Vă rugăm să ne indicați, cu referire exactă la document/pagină/paragraf evidenta satisfacerii cerinței privind includerea în serviciile similare efectuate a următoarelor:

- *Elaborare (suport la elaborarea) unei cereri de finanțare (aplicații de finanțare) [n. Consiliului – prin Clarificarea nr. 31 – nr. 220823/VII/A/5/ 16.12.2015 – autoritatea contractantă a acceptat în locul solicitării privind «elaborarea aplicației de finanțare», «suport la elaborarea cererii de finanțare în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul prezentei proceduri și care a constatat în aceleași activități menționate în caietul de sarcini (...)]»];*

- *Elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC ROSU sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire;*

- *Elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire”.*

Asocierea ... – ...SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 201493/03.02.2016, prin care, în referire la solicitarea 1, a anexat Documentul emis de ...S.p.a (prot. 004243/2016, data 27.01.2016) care declară, prin ing. ..., Conducător al Diviziei de Investiții și Servicii Tehnice al societății, că „...SRL (...) în cadrul contractelor deja indicate în declarațiile din 07 decembrie 2015 a executat prestațiile menționate în continuare:

- *Contract nr. 87 pentru desfășurarea serviciilor de inginerie, protocol 1709/2011 din 09.05.2011, în perioada 08.01.2013 – 31.12.*

2014 cu o valoare de 5.420.000 euro, fără TVA și Cheltuieli conform Legii;

- Contract pentru desfășurarea serviciilor de inginerie, protocol nr. 2342/2015 din 16.01.2015, în perioada 01.01.2015-08.01.2016, cu o valoare de 4.300.000 euro fără TVA și Cheltuieli conform Legii;

În cadrul contractelor susmenționate, ...a desfășurat, pe lângă activitățile deja menționate în declarațiile precedente și activitățile aferente elaborării documentației necesare pentru Elaborarea impactului asupra Mediului.

Serviciile furnizate au fost efectuate la termenele stabilite și în conformitate cu normativele tehnice aplicabile și cu deplina satisfacție a beneficiarului”.

În cadrul aceluiași răspuns, în referire la solicitarea nr. 2, asocierea contestatoare a menționat faptul că începând de la pag. 205 până la pag. 272, se regăsesc documentele ce fac referire la satisfacerea cerinței privind serviciile similare prestate. „Pe lângă documentele puse deja la dispoziția autorității contractante, coroborate cu declarația dată de către ...S.p.a. cu nr. protocol 0004243/27.01.2016 (Anexa nr. 1 la solicitarea nr. 1 din prezenta), se anexează și declarația societății ...(...) ce împreună cu documentele menționate mai sus susțin efectuarea serviciilor solicitate”.

Analizând declarația emisă de dl. ... în numele asociatului ..., Consiliul reține că acesta cuprinde următoarele informații:

„În Italia țara de apartenență a declarantei, toate contractele publice sunt reglementate de D.Leg. 163/2006 – Codul contractelor publice și concesiune Lucrări, Servicii și Furnituri, astfel încât nu este în vigoare utilizarea modelelor de contract FIDIC.

La fel ca și pentru modelele FIDIC, contractele pentru experiența similară prezentate la licitație cuprind art. 2 «Obiectul contractului» toate activitățile de proiectare, elaborare a documentației necesare pentru obținerea diferitelor autorizații și avize, elaborarea documentației necesare pentru evaluarea impactului asupra mediului, conducere lucrări și asistență tehnică în timpul întregii faze de realizare a lucrărilor, redactarea întregii documentații tehnico-administrative pentru obținerea finanțărilor europene și/sau naționale.

Precizăm și faptul că ...S.R.L. este societatea care se ocupă de cele menționate mai sus, atât în cazul în care lucrările sunt încredințate de beneficiar, cât și în cazul în care lucrările sunt propuse de executantul lucrării.

Cele reportate mai sus sunt confirmate de declarațiile furnizate de beneficiarul ...S.p.a (...). ”.

Răspunsul ofertantului contestator a fost analizat de membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 3), înregistrat sub nr. 202209/12.02.2016, în care s-a menționat că „Declarația ...din 27.01.2016 confirmă că serviciile menționate în declarațiile anterioare au fost efectuate în perioada 08.01.2013 – 08.01.2016 cu valorile de 5.420.000 EUR și 4.300.000 EUR și că erau incluse și activitățile aferente elaborării documentației

necesare pentru EIM. Valoarea totală a contractelor depășește 9 milioane EUR și la un curs de 4 lei/EUR depășește 32 milioane lei”.

Însă, membrii Comisiei de evaluare au considerat că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită deoarece nici după clarificarea solicitată nu este dovedită efectuarea serviciilor similare „*privind (1) Elaborarea (suport la elaborarea) unei cereri de finanțare (aplicații de finanțare) (2) Elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC ROSU sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire (3) Elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire*”, întrucât „*Declarația ...din 27.01.2016 precizează că în Italia nu este în vigoare utilizarea metodelor de contracte FIDIC. Răspunsul nu indică referința exactă la document/pagină/paragraf evidenta satisfacerii cerinței privind includerea în serviciile similare solicitate prin Clarificare*”.

Analizând această decizie a autorității contractante, în raport de cerințele documentației de atribuire și înscrisurile depuse în procedură de asocierea contestatoare, Consiliul apreciază că în mod corect ...SA a reținut faptul că oferta contestatoarei este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Pentru a aprecia astfel, Consiliul are în vedere următoarele argumente:

1. Preliminar, Consiliul constată că prin clarificări repetate publicate în SEAP, așa cum Consiliul a arătat deja la paginile anterioare, autoritatea contractantă a menționat în mod clar că „*prin «servicii similare» se înțelege: servicii de natura și complexitatea celor prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini constând din cel puțin următoarele :*

- *Elaborare studiu de fezabilitate si documentele-suport ale acestuia: studii geo, topo, hidrogeologic, inundabilitate, analiza cost-beneficiu, evaluare impact asupra mediului*

- *Elaborare aplicație de finanțare;*

- *Elaborare documentații de atribuire pentru contracte de lucrări tip **FIDIC ROȘU sau echivalent și tip FIDIC GALBEN sau echivalent**, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire,*

- *Elaborare proiecte tehnice (inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și documentația pentru autorizația de construire), pentru contracte de lucrări **TIP FIDIC ROȘU sau echivalent**”.*

Prin publicarea în SEAP a acestui răspuns autoritatea contractantă a adus lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la sintagma „servicii similare”.

Analizând prevederile caietului de sarcini și dispozițiile fișei de date a achizițiilor punctul II.1.5. – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini se regăsesc foarte multe tipuri de servicii care urmează a fi prestate de către viitorul „Consultant în Asistență Tehnică” (CAT), dintre acestea doar cele 4 mai sus menționate fiind considerate relevante de către autoritatea contractantă a fi demonstrate, ele reprezentând doar o parte din ceea ce CAT va realiza în cadrul contractului de achiziție în cauză.

Prin urmare, ofertanții trebuiau să demonstreze experiență în realizarea tuturor celor patru activități menționate mai sus. Acest mod în care urmau a se evalua ofertele depuse a fost adus la cunoștința tuturor operatorilor interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. Enumerarea oferită de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la clarificări nu a fost exemplificativă ci a avut caracter exhaustiv.

În acest context, Consiliul constată că niciuna dintre clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă mai sus menționate, respectiv Clarificările nr. 6 (întrebările și răspunsurile 1 și 2), 8 (întrebarea și răspunsul 1), 9 (întrebarea și răspunsul 1), Clarificarea 12 (întrebarea și răspunsul 1), Clarificarea 13 (întrebările 1 și 2), 16 și 19 nu au fost contestate de către operatorii economici interesați, devenind parte a documentației de atribuire fiind obligatorii de respectat, atât de către autoritatea contractantă cât și de către ofertanți.

Astfel, în situația în care vreun posibil ofertant considera că răspunsul autorității contractante publicat în SEAP prin care aceasta definea sintagma „experiență similară” încalcă prevederile legale, îl putea contesta în cadrul termenului legal.

În consecință, Consiliul nu poate reține afirmația contestatoarei referitoare la faptul *„în situația în care Autoritatea contractantă a evaluat oferta subscrisei considerând că trebuie îndeplinite exact serviciile evidențiate de aceasta (...) atunci evaluarea s-a realizat cu încălcarea prevederilor art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv a jurisprudenței unanime în materie care a decis că similar nu înseamnă identic”*.

Sub acest aspect, Consiliul reține că fiind relevant punctul de vedere al autorității contractante care a menționat următoarele: *„în cazul în care autoritatea contractantă ar fi detaliat cerința privind serviciile similare în infrastructura de mediu ca fiind o enumerare a tuturor serviciilor care le va presta Consultantul în Asistență Tehnică în cadrul acestui contract, respectiv contractul care face obiectul acestei proceduri de atribuire (...) doar atunci autoritatea contractantă ar fi putut fi acuzată de solicitarea unei experiențe identice”*.

A admite opinia contestatoarei, înseamnă a ignora clarificările repetate publicate de către autoritatea contractantă în SEAP în referire la explicitarea sintagmei „experiență similară”, lucru care nu este posibil deoarece în conformitate cu Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171 din 2012, *„răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative”* care nu au fost contestate, prin urmare nu au fost anulate, deci au putere obligatorie.

2. Asocierea ... - ...SRL a anexat răspunsului la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 201493/03.02.2016, declarația emisă de dl. în numele asociatului ..., care conține următoarele informații:

„În Italia țara de apartenență a declarantei, toate contractele publice sunt reglementate de D.Leg. 163/2006 – Codul contractelor

publice și concesiune Lucrări, Servicii și Furnituri, astfel încât nu este în vigoare utilizarea modelelor de contract FIDIC.

La fel ca și pentru modelele FIDIC, contractele pentru experiența similară prezentate la licitație cuprind art. 2 «Obiectul contractului» toate activitățile de proiectare, elaborare a documentației necesare pentru obținerea diferitelor autorizații și avize, elaborarea documentației necesare pentru evaluarea impactului asupra mediului, conducere lucrări și asistență tehnică în timpul întregii faze de realizare a lucrărilor, redactarea întregii documentații tehnico-administrative pentru obținerea finanțărilor europene și/sau naționale.

Precizăm și faptul că ...s.r.l. este societatea care se ocupă de cele menționate mai sus, atât în cazul în care lucrările sunt încredințate de beneficiar, cât și în cazul în care lucrările sunt propuse de executantul lucrării”.

Această declarație a unui ofertant asociat nu are nicio putere juridică neputând proba că cele două contracte propuse ca experiență similară sunt „echivalent FIDIC”. Doar existența obiectului contractului nu este suficientă pentru a susține echivalența reclamată de contestatoare.

Atât Convenția pentru desfășurarea serviciilor de inginerie (nr. de înregistrare 0001709/2011, data 09.05.2011, numărul 87) cât și Convenția pentru desfășurarea serviciilor de inginerie (prot. 0002343/2015, data 16.01.2015, încheiate între ...S.p.a – beneficiar și ...SRL – prestator au natură de acord cadru (a se vedea articolele 2 din acestea), fiecare activitate urmând a fi conferită „cu sarcini specifice din partea beneficiarului în care vor fi enumerate activitățile ce trebuiesc realizate, costurile aferente, termenii de finalizare și condițiile speciale de execuție” sau „Fiecare activitate va fi conferită cu un act specific din partea beneficiarului și va fi oficializat în scris conform modalităților indicate în continuare „I. Cerere de încheiere contract din partea beneficiarului în care vor fi enumerate activitățile de desfășurat; II. Acceptarea încredințării și, eventual, raport tehnic de răspuns al contractantului cu precizarea costurilor, termenelor de realizare și a condițiilor speciale de execuție, precum și orice altceva va fi necesar în raport cu necesitățile apărute la tipicul speței respective”.

Aceste două acorduri-cadru nu pot fi apreciate în niciun caz ca echivalente FIDIC. Principalele personaje din contractul FIDIC sunt beneficiarul, **inginerul** și antreprenorul. Instituția inginerului consultant este bine definită în contractele FIDIC, acesta deținând un rol de administrator al contractului. Inginerul are o poziție independentă și imparțială și are calități de arbitru și mediator între părțile implicate. În cadrul contractelor standard Cartea Roșie și Cartea Galbenă, sarcinile inginerului consultant sunt complexe, de o importantă substanțială în buna derulare a proiectului. Condițiile contractuale FIDIC stabilesc clar atribuțiile concrete pe care inginerul le are, cât și modul în care trebuie să le desfășoare.

Condițiile de Contract FIDIC favorizează un tip modern de administrare a Contractului, în care un rol important îl au revendicările care trebuie notificate și tratate la timpul convenit.

Lipsa inginerul consultant, un actor-cheie în etapa de execuție a lucrărilor contractate prin Cărțile FIDIC face ca cele două acorduri-cadru să nu poată fi apreciate în niciun caz ca echivalent FIDIC, sub acest aspect neputând fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul răspunzând solicitării de clarificări a făcut „*dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, anexând totodată o declarație din partea beneficiarului contractului din cuprinsul căreia rezultă natura serviciilor prestate precum și o **declarație potrivit căreia contractele în derulare sunt de natură echivalentă cu cele de tip FIDIC**”.*

Astfel, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să indice cu referire exactă la document/pagină/paragraf modul de îndeplinire a cerinței privind includerea în serviciile similare efectuate a următoarelor:

- *Elaborarea (suport la elaborarea) unei cereri de finanțare (aplicații de finanțare) [n. Consiliului – prin Clarificarea nr. 31 – nr. 220823/VII/A/5/ 16.12.2015 – autoritatea contractantă a acceptat în locul solicitării privind «elaborarea aplicației de finanțare», «suport la elaborarea cererii de finanțare în cadrul unui contract similar cu cel care face obiectul prezentei proceduri și care a constatat în aceleași activități menționate în caietul de sarcini (...)]»];*

- *Elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC ROSU sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire;*

- *Elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire, deoarece din cuprinsul documentelor depuse nu rezultau aceste informații.*

În răspunsul său ofertantul contestator a ales să indice paginile din ofertă de la 205 la 272 în cuprinsul cărora se regăsesc convențiile și recomandările în limba italiană și să depună declarația emisă de dl. ...în numele asociatului ..., care arată că „*În Italia țara de apartenență a declarantei, toate contractele publice sunt reglementate de D.Leg. 163/2006 – Codul contractelor publice și concesiune Lucrări, Servicii și Furnituri, astfel încât nu este în vigoare utilizarea modelelor de contract FIDIC.*

La fel ca și pentru modelele FIDIC, contractele pentru experiența similară prezentate la licitație cuprind art. 2 «Obiectul contractului» toate activitățile de proiectare, elaborare a documentației necesare pentru obținerea diferitelor autorizații și avize, elaborarea documentației necesare pentru evaluarea impactului asupra mediului, conducere lucrări și asistență tehnică în timpul întregii faze de realizare a lucrărilor, redactarea întregii documentații tehnico-administrative pentru obținerea finanțărilor europene și/sau naționale.

Precizăm și faptul că ...s.r.l. este societatea care se ocupă de cele menționate mai sus, atât în cazul în care lucrările sunt încredințate de beneficiar, cât și în cazul în care lucrările sunt propuse de executantul lucrării”.

Astfel, se constată că, deși ofertantul a avut posibilitatea clarificării modului în care îndeplinește cerința privind experiența similară, acesta nu a oferit comisiei informații concludente, astfel încât în mod corect membrii acesteia au apreciat că nici după clarificarea solicitată nu este dovedită efectuarea serviciilor similare „*privind (1) Elaborarea (suport la elaborarea) unei cereri de finanțare (aplicații de finanțare) (2) Elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC ROSU sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire (3) Elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire*”, cerința privind experiența similară fiind neîndeplinită.

În cadrul contestației autoarea acesteia afirmă că: „*(...) potrivit obiectului contractelor prezentate, acestea au vizat servicii similare celor aferente procedurii de atribuire, respectiv activitățile de proiectare, elaborare a documentației necesare pentru obținerea diferitelor autorizații și avize, elaborarea documentației necesare pentru evaluarea impactului asupra mediului, conducere lucrări și asistență tehnică în timpul întregii faze de realizare a lucrărilor, **redactarea întregii documentații tehnico-administrative pentru obținerea finanțărilor europene și/sau naționale.***”

Toate activitățile mai sus enunțate reprezintă veritabile servicii similare de suport la elaborarea unei cereri de finanțare, **respectiv de elaborare a documentației de atribuire pentru un contract de tip FIDIC**, precum și sprijin pe parcursul procesului de atribuire, aspect confirmat inclusiv de către beneficiarul serviciilor potrivit declarației **atașate**”.

În acest context, Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță, la momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoarea avea obligația de a depune toate documentele pe care aceasta le considera relevante.

Astfel, Consiliul constată că în declarația emisă de ...SPA la data de 18.04.2016 (exact la data transmiterii contestației către Consiliu), atașată contestației în limba italiană și ulterior tradusă în limba română, se menționează că în cadrul convenției cu numărul de înregistrare 2342/2005 din 16.01.2015 „ (...) dar nu numai, ...se ocupa de asemenea de pregătirea cererii și de toată documentația aferentă cererii de finanțare pentru Comunitatea Europeană și Ministerele Naționale cu privire la licitațiile publicate periodice, în special licitațiile Life și Horizon.

Comunitatea Europeană a finanțat direct pentru ...și/sau ...SPA diferite proiecte printre care (...) ASAP-life (...), Wiy-life (...).”

Analizând documentele aflate la dosar respectiv convenția în discuție (art. 2) și recomandarea aferentă, Consiliul constată că în niciunul dintre acestea nu se regăsesc informațiile de mai sus, motiv pentru care Consiliul nu va lua în considerare acest document, fiind un înscris întocmit pro causa cu scopul de a fi acoperite o parte din lipsurile constate cu privire la documentele de calificare depuse/răspunsul la clarificări formulat de către asocierea contestatoare și analizat anterior.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că în speță nu i se mai poate oferi posibilitatea asocierii ... – ...SRL de a depune acest document în procedură deoarece ar deveni incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

La momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoarea avea obligația de a depune toate documentele pe care aceasta le considera relevante, în speță având incidență și principiul „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans” - Nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa.

În plus, Consiliul constată că în niciun moment asocierea ... – ...SRL nu a dovedit faptul că cele două contracte „sunt de natură echivalentă cu cele tip FIDIC” așa cum afirmă în contestație, declarația emisă de dl. ...în numele asociatului ..., referindu-se doar la similarități în ceea ce privește obiectul contractului (insuficiente în opinia Consiliului având în vedere argumentele exprimate la filele anterioare ale deciziei), deși conform art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 deoarece „nu a arătat și demonstrat care este diferența majoră dintre serviciile prestate de subscrisa și cele care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit astfel încât contractele prezentate să fie admisibile”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece în cadrul actului atacat a fost menționată în mod clar neîndeplinirea cerinței privind efectuarea următoarelor servicii similare:

- elaborarea/suport la elaborarea unei cereri de finanțare/ aplicații de finanțare;

- elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC ROȘU sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire;

- elaborarea documentației de atribuire pentru un contract de lucrări tip FIDIC GALBEN sau echivalent, inclusiv sprijin pe parcursul procesului de atribuire.

De asemenea, s-a menționat solicitarea de clarificări (care a fost clară și completă și nu a fost contestată pentru nelegalitate/netemeinicie), răspunsul contestatoarei care nu indica satisfacerea cerinței în discuție și s-a concluzionat că cerința privind experiența similară nu a fost dovedită nici după solicitarea de clarificări.

Dovadă că informațiile i-au fost suficiente contestatoarei o constituie modul în care a fost redactată contestația raportat la această critică, precum și faptul că asocierea a înțeles să depună documente noi în fața Consiliului care, în opinia sa, ar fi putut demonstra îndeplinirea cerinței în discuție și care au ca scop completarea răspunsului la clarificări.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind legală respingerea ofertei contestatoarei pentru primul motiv menționat în cadrul actului atacat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unui alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, menționat în cadrul actului atacat după cum urmează:

„Expert Financiar

Prin adresa de solicitare clarificări nr. 202513 din 17.02.2016, cu termen de răspuns data 22.02.2016, prelungit până la 24.02.2016 s-a solicitat prezentarea de documente suport din care să reiasă îndeplinirea cerinței minime de calificare experiența profesională generală de minim 5 ani pentru expertul Expert Financiar (adeverințe de la angajator/beneficiar, copie carte de muncă, extras din contracte sau alte documente).

Prin răspunsul FN, înregistrat la noi sub nr. 202881/24.02.2016, (...) documentele transmise nu ați confirmat experiența generală de 5 ani, solicitată pentru Expertul Financiar”.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin cerința nr. 3, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici participanți la procedură să facă dovada unui personal „cheie minim și obligatoriu solicitat pentru a fi considerată calificată oferta”, printre care la poziția 3.2 este menționat și un expert financiar care va avea ca responsabilitate „elaborarea analizelor de cost/beneficiu și a documentațiilor economice și financiare necesare în cadrul contractului”, pentru care au fost menționate următoarele „calificări și abilități”:

„- Studii universitare, absolvite cu diplomă de licență.

Experiență profesională generală:

- Experiență profesională generală de minim 5 ani.

Experiență profesională specifică:

Participarea ca expert financiar în minim un proiect în care a elaborat o analiză cost beneficiu”.

La modalitatea de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatorul economic trebuie să prezinte următoarele documente:

- Formular nr.12 - Curriculum Vitae.

- Formular nr.13 - Declarație de disponibilitate.

Pentru fiecare expert principal propus ofertantul va depune:

a) Curriculum Vitae, cu semnătura persoanei în original și datat, pentru experții angajați în contract, din care trebuie să reiasă inclusiv poziția propusă în cadrul contractului (conform denumirilor specificate) și îndeplinirea cerințelor precizate. Se va atașa Formularul nr. 12 (Curriculum Vitae) completat.

b) Copii după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoana respectivă, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la calificări și abilități.

c) copii după cărți de muncă sau certificate emise de angajatori/beneficiar și alte referințe care să probeze experiența indicată în CV (extrase după părți relevante din aceste

documente sau alte documente relevante) din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența profesională generală și experiența profesională specifică;

d) Declarație de participare și de disponibilitate Formularul nr.13, cu semnătura persoanei în original.

Notă: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.

Verificând documentele de calificare depuse de asocieria contestatoare ... – ...SRL, Consiliul reține că, așa cum rezultă din anexa Declarației privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani, pentru poziția de expert financiar a fost propus domnul ... pentru care au fost depuse următoarele documente:

- CV din cuprinsul căruia rezultă următoarea experiență profesională generală a domnului ...:

▪ 2004 - 2006 - Director marketing la SC ... SRL;

2006 – 2007 – Comerciant bursier la SC ... SRL;

2007 – 2008 – Director vânzări la SC ... SRL;

2008 – prezent (CV este semnat la data de 26.11.2015) – Director Economic la SC ... SRL;

- Declarație de disponibilitate;

- Diplomă de licență în profilul economic, specializarea finanțe și asigurări;

- Certificat de absolvire - manager proiect;

- Recomandarea 16739/04.01.2016 emisă de ...I pentru SC ... SRL în legătură cu participarea acestei societăți ca proiectant în cadrul a două asocieri la realizarea a 5 contracte pentru care lucrările au început cel mai devreme la data de 15.01.2009 și s-au terminat cel mai târziu la data de 02.10.2013.

De asemenea, în cuprinsul acestei recomandări este menționat că: „Principalele activități de proiectare realizate în cadrul investițiilor mai sus menționate, în cadrul cărora D-ul Ec. ... a întocmit calculele tehnico-economice, precum și analiza cost beneficiu, sunt: (...)” (n. Consiliului – sunt menționate toate cele 5 contracte la care ne-am referit mai sus).

Analizând aceste documente, Consiliul apreciază că din cuprinsul acestora rezultă experiența profesională specifică dar nu rezultă experiența profesională generală de minim 5 ani a persoanei desemnate ca expert financiar, care fusese însă menționată în CV la poziția 15, deoarece nu au fost depuse **„copii după cărți de muncă sau certificate emise de angajatori/beneficiar și alte referințe care să probeze experiența indicată în CV (extrase după părți relevante din aceste documente sau alte documente relevante) din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența profesională generală”.**

Din recomandarea emisă de ... rezulta o experiență de 4 ani și aproximativ 9 luni, nefiind depuse alte documente de genul celor solicitate prin fișa de date care să confirme experiența profesională generală menționată în CV.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin punctul 1 al adresei nr. 202513/VII/A/5/17.02.2016, i s-a solicitat asocierii contestatoare să prezinte, pentru expertul în discuție, *„documente suport din care să reiasă îndeplinirea cerinței minime de calificare experiență profesională generală de minim 5 ani (adeverințe de la angajator/beneficiar, copie carte de muncă, extras din contracte sau alte documente)”*.

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 202881/24.02.2016, menționând că a atașat în Anexa 1 documentele solicitate, de la pag. 5 până la pag. 13.

Verificând conținutul Anexei nr. 1, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsesc extrase din două lucrări predate în aprilie 2009 și august 2009 în cadrul perioadelor menționată în recomandarea ..., nefiind depuse *„documente suport din care să reiasă îndeplinirea cerinței minime de calificare experiență profesională generală de minim 5 ani (adeverințe de la angajator/beneficiar, copie carte de muncă, extras din contracte sau alte documente)”*.

Astfel, Consiliul constată că deși solicitarea de clarificări a fost clară și precisă ofertantul nu a depus documentele solicitate de către autoritatea contractantă neprobând cu documente informațiile din CV referitoare la experiența profesională generală a domnului

O nouă solicitare de clarificări adresată ofertantului în legătură cu acest aspect ar determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei menționate în cadrul contestației la pag. 9 referitoare la faptul că *„din recomandarea (...) ... nr. 16739/04.01.2016 (...) rezultă că persoana nominalizată a participat la mai multe proiecte în calitate de expert financiar, încă din anul 2009, aspect care presupune o experiență mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției”*, întrucât chiar dacă recomandarea este emisă în 2016 se referă la contracte pentru care lucrările au început cel mai devreme la data de 15.01.2009 și s-au terminat cel mai târziu la data de 02.10.2013 – totalizând 4 ani și aprox. 9 luni, după această dată (02.10.2013) nemaexistând o confirmare a experienței profesionale generale a domnului ... menționată în CV prin documente de natura celor solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv: **„copii după cărți de muncă sau certificate emise de angajatori/beneficiar și alte referințe care să probeze experiența indicată în CV (extrase după părți relevante din aceste documente sau alte documente relevante) din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența profesională generală”**.

Față de această situație, Consiliul apreciază că transmiterea unui astfel de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante reprezintă culpa exclusivă a ofertantului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei menționată în cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că autoritatea contractantă a înțeles eronat cerința de calificare privind experiența generală de 5 ani, întrucât aceasta „trebuie calculată începând cu data la care se poate face dovada primei încadrări în câmpul muncii pentru respectivul expert, indiferent dacă acesta a avut loc prin mijloace cum ar fi contract de muncă, convenție civilă de prestări servicii, contract de voluntariat etc.” Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță în condițiile în care, potrivit propriilor constatări, a concluzionat că ofertantul contestator nu a probat experiența profesională generală menționată în CV prin niciunul din tipurile de documente menționate în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece în cadrul actului atacat a fost menționată în mod clar neîndeplinirea cerinței privind experiența generală de 5 ani, solicitată pentru expertul financiar.

De asemenea, s-a menționat solicitarea de clarificări (care a fost clară și completă și nu a fost contestată pentru nelegalitate/netemeinicie) precum și răspunsul contestatoarei, concluzionându-se că prin acesta nu s-a confirmat îndeplinirea cerinței în discuție.

De asemenea, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a oferit explicații detaliate iar autoarea contestației a putut face apărări în consecință.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind legală respingerea ofertei contestatoarei și pentru acest motiv menționat în cadrul actului atacat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unui alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, menționat în cadrul actului atacat după cum urmează:

„Coordonator Proiectare

Prin adresa de solicitare clarificări nr. 202513 din 17.02.2016, cu termen de răspuns data 22.02.2016, prelungit până la 24.02.2016.

S-a solicitat prezentarea de documente suport din care să reiasă îndeplinirea cerinței minime de calificare experiența profesională generală de minim 5 ani (adeverințe de la angajator/beneficiar, copie carte de muncă, extras din contracte sau alte documente).

Prin răspunsul FN, înregistrat la noi sub nr. 202881/24.02.2016 și documentele depuse nu se confirmă experiența generală de 5 ani pentru expertul propus.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prin cerința nr. 3, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici participanți la procedură să facă dovada unui personal „cheie minim și obligatoriu solicitat pentru a fi considerată calificată oferta”, printre care la poziția 3.8 este menționat și un „coordonator proiectare” care va avea ca responsabilitate „coordonarea activității de proiectare, atât pe perioada efectivă de proiectare (întocmire SF, PT, DDE DA) cât și pentru asistență tehnică din partea proiectantului în execuție, conform Legii 10/1995, pe

parcursul realizării lucrărilor”, pentru care au fost menționate următoarele „calificări și abilități”:

„ - studii universitare, absolvite cu diplomă de licență;

Experiență profesională generală:

- Experiență profesională generală de minim 5 ani.

Experiență profesională specifică:

Participarea în cel puțin un contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități de coordonarea proiectării.

Experiență în proiectare sisteme publice de alimentare cu apa și/sau de canalizare”.

La modalitatea de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Operatorul economic trebuie să prezinte următoarele documente:

- Formular nr.12 - Curriculum Vitae.

- Formular nr.13 - Declarație de disponibilitate.

Pentru fiecare expert principal propus ofertantul va depune:

a) Curriculum Vitae, cu semnătura persoanei în original și datat, pentru experții angajați în contract, din care trebuie să reiasă inclusiv poziția propusă în cadrul contractului (conform denumirilor specificate) și îndeplinirea cerințelor precizate. Se va atașa Formularul nr. 12 (Curriculum Vitae) completat.

b) Copii după diplomele, adeverințele, autorizațiile sau certificatele deținute de persoana respectivă, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la calificări și abilități.

c) **copii după cărți de muncă sau certificate emise de angajatori/beneficiar și alte referințe care să probeze experiența indicată în CV (extrase după părți relevante din aceste documente sau alte documente relevante) din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența profesională generală și experiența profesională specifică;**

d) Declarație de participare și de disponibilitate Formularul nr.13, cu semnătura persoanei în original.

Notă: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.

Verificând documentele de calificare depuse de asocierea contestatoare ... – ...SRL, Consiliul reține că, așa cum rezultă din anexa Declarației privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani, pentru poziția de „coordonator proiectare a fost propus domnul ...pentru care au fost depuse următoarele documente:

- CV din cuprinsul căruia rezultă următoarea experiență profesională generală a domnului ...:

▪ 1981 – 1983 inginer stagiar la D.A.M.B. – Tg. Mureș;

▪ 1983 – 1988 inginer proiectant la Institutul de Proiectări Deva, colectivul de Hidroedilitare;

- 1988 – 1990 inginer șef de producție la ... - Sîntămăria – Orlea;
- 1990-1991 Responsabil tehnic de execuție la SC ..;
- 1991 – 1993 Diriginte de șantier la;
- 1993 – 1996 Director Tehnic la SC .. SA;
- 1996 – 1997 Director executiv SC .. SRL;
- 1997 – 2004 ian. Director executiv SC .. SRL;
- 2003 oct. – 2004 oct. inspector de șantier comuna .. în cadrul investiției la Fundația Sapiientia Filiala Târgu Mureș;
- 2004 ian – 2004 „noi.” adj. Șef Birou de Investiții la Fundația Sapiientia Filiala Târgu Mureș;
- 2004 – prezent (CV este semnat la data de 26.11.2015) – coordonator lucrări de proiectare și proiectare efectivă la SC .. SRL;
- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă de inginer construcții hidrotehnice;
- Recomandarea nr. 1670/25.10.2012 emisă de SC .. SRL în legătură cu participarea domnului ...din partea firmei SC ... SRL „ca și Coordonator proiectare execuție (...) și (...) Proiectant inginer de Proces Tehnolog” la realizarea lucrării de proiectare pentru obiectivul „Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul Stei, județul Bihor”, perioada proiectării fiind 15.12.2008 – 31.03.2009 (trei luni și jumătate);
- Recomandarea nr. 1669/25.10.2012 emisă de SC ... COM SRL în legătură cu participarea domnului ...din partea firmei SC .. SRL „ca și Coordonator proiectare execuție (...) și (...) Proiectant inginer de Proces Tehnolog” la realizarea lucrării de proiectare pentru obiectivul „Îmbunătățirea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul .., județul Bihor”, perioada proiectării fiind 30.07.2009 – 30.11.2009 (patru luni).

Analizând aceste documente, Consiliul apreciază că din cuprinsul acestora nu rezultă experiența profesională generală de minim 5 ani a persoanei desemnate ca expert financiar, care fusese însă menționată în CV la poziția 15, deoarece nu au fost depuse **„copii după cărți de muncă sau certificate emise de angajatori/beneficiar și alte referințe care să probeze experiența indicată în CV (extrase după părți relevante din aceste documente sau alte documente relevante) din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența profesională generală”.**

Din recomandările emise de SC ... SRL rezultă o experiență de 7 luni și jumătate nefiind depuse alte documente de genul celor solicitate prin fișa de date care să confirme experiența profesională generală menționată în CV.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin punctul 7 al adresei nr. 202513/VII/A/5/17.02.2016, i s-a solicitat asocierii contestatoare să prezinte, pentru expertul în discuție, *„documente suport din care să reiasă îndeplinirea cerinței minime de calificare experiență profesională generală de minim 5 ani (adeverințe de la angajator/beneficiar, copie carte de muncă, extras din contracte sau alte documente)”*.

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 202881/24.02.2016, menționând că a

atașat în Anexa 11 documentele solicitate, de la pag. 111 până la pagina 118.

Verificând conținutul Anexei nr. 11, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsesc extrase din trei lucrări predate în octombrie 2010, august 2009 și aprilie 2009, nefiind depuse *„documente suport din care să reiasă îndeplinirea cerinței minime de calificare experiență profesională generală de minim 5 ani (adeverințe de la angajator/beneficiar, copie carte de muncă, extras din contracte sau alte documente)”*.

Astfel, Consiliul constată că deși solicitarea de clarificări a fost clară și precisă ofertantul nu a depus documentele solicitate de către autoritatea contractantă neprobând cu documente informațiile din CV referitoare la experiență profesională generală a domnului

O nouă solicitare de clarificări adresată ofertantului în legătură cu acest aspect ar determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei menționate în cadrul contestației la pag. 13 potrivit căroră „persoana desemnată are o experiență profesională cel puțin din anul 2008”, de vreme ce nu există o confirmare a experienței profesionale generale de minim 5 ani a domnului ... menționată în CV prin documente de natura celor solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv: **„copii după cărți de muncă sau certificate emise de angajatori/beneficiar și alte referințe care să probeze experiența indicată în CV (extrase după părți relevante din aceste documente sau alte documente relevante) din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime de calificare referitoare la experiența profesională generală”**.

Față de această situație, Consiliul apreciază că transmiterea unui astfel de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante reprezintă culpa exclusivă a ofertantului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei menționată în cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că autoritatea contractantă a înțeles eronat cerința de calificare privind experiența generală de 5 ani, întrucât aceasta „trebuie calculată începând cu data la care se poate face dovada primei încadrări în câmpul muncii pentru respectivul expert, indiferent dacă acesta a avut loc prin mijloace cum ar fi contract de muncă, convenție civilă de prestări servicii, contract de voluntariat etc.” Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță în condițiile în care, potrivit propriilor constatări, a concluzionat că ofertantul contestator nu a probat experiența profesională generală menționată în CV prin niciunul din tipurile de documente menționate în fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind legală respingerea ofertei contestatoarei și pentru acest motiv menționat în cadrul actului atacat.

În consecință, față de cele mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de contestatoare pentru cele trei motive analizate, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea

deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocieria ... – ...SRL

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Concluzionând în referire la criticile formulate de contestatoare referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei sale, Consiliul va respinge contestația.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la ofertantul desemnat câștigător, acestea vor fi respinse ca fiind lipsite de interes, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, iar o eventuală admitere a acestor critici nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o critică ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Pentru aceleași motive va fi respinsă și cererea subsidiară a contestatoarei referitoare la anularea procedurii.

Invocarea de către contestatoare a unor decizii ale Curților de Apel, este lipsită de relevanță, având în vedere pe de o parte faptul că, situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ...SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ... ZRT. – ...SA, respectiv capătul de cerere privind respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...

S.p.A. ... în calitate de lider al asocierii ... – ...SRL și va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere formulate de intervenientă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 44 pagini.